Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei

Tyragetia

Arheologie
Istorie Antică

SERIE NOUĂ

Vol. V [XX] nr. 1

2011

Tyragetia

Arheologie
Istorie Antică

SERIE NOUĂ

Vol. V [XX] nr. 1

Chișinău
2011

ISSN 1857-0240 Categoria B

MUZEUL NAȚIONAL DE ARHEOLOGIE ŞI ISTORIE A MOLDOVEI

TYRAGETIA

Colegiul de redacție

Redactor responsabil: dr. hab. Eugen Sava
Secretar de redacție: dr. Aurel Zanoci
Redactor: Vlad Pohilă

Membri: dr. Marius Alexianu (Iaşi); dr. Ana Boldureanu (Chişinău); dr. Nikolaus Boroffka (Berlin); dr. Gheorghe Cojocaru (Chişinău); dr. Maria Danilov (Chişinău); dr. hab. Ion Eremia (Chişinău); dr. hab. Alexander Falileyev (Aberystwyth University Ceredigion); dr. Elke Kaiser (Berlin); dr. Maia Kašuba (Chişinău); dr. Igor Manzura (Chişinău); dr. Eugen Nicolae (Bucureşti); dr. hab. Ion Niculiță (Chişinău); dr. Virgil Nițulescu (Bucureşti); dr. hab. Elena Ploşniță (Chişinău); dr. Elena Postică (Chişinău); dr. hab. Gheorghe Postică (Chişinău); dr. Ion Tentiuc (Chişinău); dr. hab. Valentin Tomuleț (Chişinău); dr. Victor Trifonov (Sankt Petersburg).

Toate lucrările publicate în revistă sunt recenzate de specialişti în domeniu.
All the papers to be published are reviewed by experts.

Revista „Tyragetia” apare de două ori pe an.
Journal „Tyragetia” appears twice a year.

Manuscrisele, cărțile şi revistele pentru schimb, precum şi orice corespondență se vor trimite pe adresa Colegiului de redacție al „Tyragetiei”: *Muzeul Național de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August 1989, nr. 121 ”A”, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova*. Tel. (0373+22) 238279, e-mail: tyragetia@starnet.md

Manuscripts, books and reviews for exchange, as well as other papers are to be sent to the editorship of the „Tyragetia”: *Muzeul Național de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August 1989, nr. 121 ”A”, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova*. Tel. (0373+22) 238279, e-mail: tyragetia@starnet.md

Design: Ivan Litsuk, Mihai Sava

© Muzeul Național de Arheologie şi Istorie a Moldovei

Verum ab Histro oppida Cremniscoe, Aepolium, montes Macrocremni, clarus amnis Tyra, oppido nomen inponens ubi antea Ophiusa dicebatur. In eodem insulam spatiosam incolunt **Tyragetae**; abest a Pseudostomo Histri ostio CXXX.

Plinii Secundi, *Naturalis Historia*, IV, 12 (26), 82

Iar de la Istru înainte se află oraşele Cremniscoe, Aepolium, munţii Macrocremni, vestitul fluviu Tyras, care dă numele şi oraşului, numit odinioară Ophiusa. Tot acolo este o insulă întinsă, locuită de **tirageţi**, la o depărtare de o sută treizeci de mii de paşi de braţul Pseudostomon al Istrului.

Pliniu cel Bătrân, *Istoria naturală*, IV, 12 (26), 82

CUPRINS
(Contents)

I. Studii (Researches)

Florin Gogâltan, Ana Ignat
Transilvania şi spaţiul nord-pontic. Primele contacte (cca. 4500-3500 a. Chr.) (Siebenbürgen und dem Schwarzmeerraum. Die ersten Kontakte (cca. 4500-3500 v. Chr.) 7

Tudor Soroceanu
„Gladius barbarico ritu humi figitur nudus". Schriftliches, Bildliches und Ethnologisches zur Bedeutung der Schwerter und der Schwertdeponierungen außerhalb des militärischen Verwendungsbereiches („Gladius barbarico ritu humi figitur nudus". Contribuţia surselor scrise, iconografice şi etnologice la interpretarea rolului spadelor şi al depunerilor de spade în domeniul extra-militar) 39

Aurel Zanoci
Tipologia şi evoluţia construcţiilor defensive din spaţiul est-carpatic în secolele XII/XI-III a. Chr. (Zur Typologie und Entwicklung der Befestigungsanlagen östlich der Karpatengebirge im 12./11.-3. Jh. v. Chr.) 117

Флорин Курта
Женщина из Дэнчень или к вопросу о фибулах тип II C по Вернеру (A woman from Dănceni, or bow fibulae of Werner's class II C) 153

II. Materiale şi cercetări (Papers and surveys)

Vasile Diaconu, Bogdan-Petru Niculică
Sceptre de piatră aparţinând epocii bronzului, descoperite în judeţul Suceava (Stone scepters belonging to the Bronze Age, discovered in Suceava County) 193

Mariana Sîrbu
Industria materiei dure animale în perioada târzie a epocii bronzului (complexul cultural Noua-Sabatinovka) (Manufacture of items of hard materials of animal origin during the Late Bronze Age (the Noua-Sabatinovka cultural complex) 199

Ion Niculiţă, Andrei Nicic
Practici funerare în situl din prima epocă a fierului de la Saharna-Dealul Mănăstirii (Funerary practices in the Early Iron Age site of Saharna-Dealul Mănăstirii) 225

Владимир Мойжес
Ардановское городище (Ardanovo hill-fort) 237

Jan Bouzek
The Belozerka fibulae in a broader context (Fibulele Belozerka în context mai larg) 247

Jerzy Hatłas, Octavian Munteanu
Mormintele cu cupolă în Tracia – 160 de ani de cercetare (Domed tombs of Thrace - 160 years of research) 255

Елена Фиалко
Паноплия скифских воительниц (Panoply of Scythian Female Warriors) 265

Tatiana Samojlova, Natalia Mateevici
Nume de femei pe ştampilele de producători de amfore rhodeene (în baza descoperirilor amforistice de la Tyra) (Female names on Rhodes amphora manufacturers' stamps (on the basis of amphora finds from Tyra) 279

Bernard Moinier, Marius Alexianu
Sare şi vinuri în antichitatea greco-romană (Sel et vins dans l'antiquité gréco-romaine) 285

Игорь Прохненко
К вопросу о гибели Екимауцкого городища (To the Question about the Loss of the Hill-fort Ekimauci) 291

Ion Tentiuc, Valeriu Bubulici
Descoperiri monetare în cimitirul medieval al bisericii Măzărache din Chişinău (săpăturile din anul 2010) (Finds of coins in the late medieval cemetery of the Măzărache Church in Chişinău (excavations of 2010) 301

Ana Boldureanu, Adelaida Chiroşca, Elena Revenco
Tezaurul monetar medieval din secolul al XVI-lea de la Parcani, raionul Soroca, Republica Moldova (Medieval coin hoard of the 16th century from Parcani, Soroca District, Republic of Moldova).... 311

Ana Boldureanu
Cronica descoperirilor numismatice (V) (The chronicle of monetary discoveries (V) 325

III. Protejarea patrimoniului arheologic (Protection of archaeological heritage)

Ion Tentiuc, Mariana Vasilache
Contribuţii la istoria arheologică a Chişinăului (catalogul monumentelor arheologice) (On the question of archaeological sites in Chişinău (Catalogue of archaeological sites) 333

Sergiu Musteaţă
O nouă lege – o nouă perspectivă pentru protejarea patrimoniului arheologic din Republica Moldova (A new law – a new perspective for the archaeological heritage preservation in the Republic of Moldova) 353

III. Recenzii şi prezentări de carte (Paper and book review)

Cornelia Magda Lazarovici, Gheorghe Lazarovici, Arhitectura neoliticului şi epocii cuprului din România. I. Neoliticul, II. Epoca cuprului, Iaşi: Editura Trinitas, 2006, Vol. I - 734 p. ISBN 978-973-7834-7; 2007, Vol. II - 524 p. ISBN 978-973-7834-74-4 (*Мариана Василаке*) 375

Lidia Dascălu, Bronzul Mijlociu şi Târziu în Câmpia Moldovei, Iaşi: Editura Trinitas, 2007, 411 p. ISBN 978-973-155-033-6 (*Eugeniu Mistreanu*) 377

Griechen, Skythen, Amazonen. Ausstellungskatalog, Pergamonmuseum, Berlin, 14. Juni bis 21. Oktober 2007 (Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin, Institut für Klassische Archäologie der Freien Universität Berlin). Hrsg. von Ursula Kästner, Martin Langner und Britta Rabe. Berlin, 2007. 84 p. + 115 figuri alb-negru şi color (*Valeriu Banaru*) 383

Vasile Ursachi, Săbăoani. Monografie arheologică, vol. II, Iaşi, 2010, 211 pag.+252 ilustr., ISBN 978-973-152-189-3 (*Vlad Vornic*)..... 386

V. In memoriam

In memoriam Nicolae Chetraru (*Natalia Mateevici*)..... 395

Lista abrevierilor (List of abbreviation) 401

Condiţiile de publicare în revista „Tyragetia”..... 404

The following conditions for publishing in the „Tyragetia” journal..... 405

Условия для публикации в журнале «Tyragetia» 406

TRANSILVANIA ŞI SPAŢIUL NORD-PONTIC. PRIMELE CONTACTE (cca 4500-3500 a. Chr.)[1]

Florin Gogâltan
Ana Ignat

Transilvania şi spaţiul nord-pontic sunt două regiuni cu realităţi istorice diferite. Chiar dacă spaţial nu sunt foarte îndepărtate, doar ocazional s-a întâmplat ca ele să se întâlnească direct. Aşa cum vom vedea, Carpaţii Orientali nu au reprezentat niciodată o barieră de netrecut, dar au separat totuşi două lumi cu identităţi culturale distincte. Mediul geografic diferit a avut implicaţii determinante asupra tipului de habitat, a activităţilor economice, a dezvoltării sociale etc. Bogatele resurse naturale ale Transilvaniei (sare, cupru, aur) şi-au spus şi ele cuvântul în această dezvoltare. Destinul istoric al celor două provincii a vrut să fie altfel: Transilvania mereu orientată spre sudul, centrul sau nordul Europei, spaţiul nord-pontic rezonând la fierberile vastului spaţiu asiatic sau aspirând la bogăţiile celor de peste Carpaţi.

Cu această ocazie vom analiza sintetic acele momente când se consideră că cele două lumi reprezentate de comunităţile locale de agricultori din spaţiul intracarpatic transilvănean s-ar fi întâlnit cu păstorii nord pontici. Ca perioadă de timp ne-am oprit doar asupra perioadei timpurii şi mijlocii a epocii cuprului (cca. 4500-3500 a. Chr.)[2], urmând ca problematica etapei târzii a epocii cuprului şi a epocii bronzului (după 3500 - cca 1000 a. Chr.) să o discutăm cu o altă ocazie[3]. Datele absolute pe care le deţinem astăzi plasează începutul epocii bronzului în Transilvania cândva înainte de 2500 a. Chr. (Ciugudean 1996, 145-147; Gogâltan 1999, 15-78; Kulcsár 2009, 15; Popa, Totoianu 2010, 11-106). După cum se poate vedea nu am luat în discuţie şi etapa târzie a epocii cuprului. Unii specialişti din spaţiul ex-sovietic şi nu numai (Kaiser, Plešivenko 2000, 125-208; Telegin, Pustovalov, Kovalyukh 2003, 132-184), din Bulgaria (Панайотов 1989; Nikolova 1999, 175-198; 369-389) şi mai nou şi din România (Vulpe 2001a, 419-426; Băjenaru 2010, 203-212), consideră că apariţia comunităţilor Jamnaia în lumea nord-pontică (înainte de 3000 a. Chr.), iar mai apoi răspândirea lor spre vest marchează deja o nouă epocă, cea a bronzului. Din această cauză, am considerat mai potrivit să ne oprim acum în preajma momentului în care lumea locală Coţofeni a intrat pentru prima oră în contact cu cei care s-au înmormântat în Transilvania sub tumuli. Acest eveniment ar corespunde celui de-al doilea şi al treilea val „kurgan" din opinia Mariei Gimbutas (Gimbutas 1994, 49-98).

Este necesar să precizăm că prin Transilvania înţelegem acel areal istoric şi geografic cuprins între Carpaţii Orientali, occidentali şi meridionali. Nu vor fi analizate astfel descoperirile din vestul României[4]. Sub noţiunea de „spaţiu nord-vest

[1] O variantă mai scurtă a acestui articol va fi publicată în limba germană în volumul dedicat conferinţei „Internationale Fachtagung von Humboldtianern für Humboldtianer", cu genericul „Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-500 v. Chr.): Globale Entwicklung versus Lokalgeschehen" (4-8 octombrie 2009, Chişinău, Republica Moldova).

[2] Preferăm folosirea acestei noţiuni în loc de eneolitic (vezi mai nou Ciugudean 2000, 12-15; Govedarica 2004, 30) sau perioadă de tranziţie de la neolitic (eneolitic) la epoca bronzului (concept propus în România de M. Petrescu-Dîmboviţa 1950, 119, dezvoltat ulterior cu precădere de către D. Berciu, S. Morintz, E. Comşa şi P. Roman – Berciu 1960b, 72-82; Comşa 1970, 474-476; Morintz, Roman 1968, 45-128; Roman 1981, 241, n. 1; Roman 1983, 69-72; etc., şi folosit până astăzi de cei care păstrează tradiţia „şcolii de tracologie": Dumitroaia 2000, 22-100; Burtănescu 2002, 82-89; etc.) pentru a respecta o tradiţie istorică în zonă pentru definirea acestei perioade (Kubínyi 1861, 81-113; Pulszky 1877, 220-236; Schmidt 1932; Schroller 1933; Nestor 1933, 71; etc.) dar şi terminologia din sud-estul Europei Centrale (Horedt 1967, 137-156; Müller Karpe 1974; Kalicz 1982, 117-137; Lichardus 1991a, 13-32; Parkinson 2004, 334-341; etc.). Cele mai recente opinii la Lazarovici, Lazarovici 2006, 60; Lazarovici, Lazarovici 2007; Diaconescu 2009, 25-27; Hansen 2009, 11-50; Govedarica 2009, 60-73.

[3] În privinţa epocii bronzului, contrar altor specialişti din România (Kacsó 1990, 41-50; Vulpe 2001a, 419-426; Oanţă 2000a; Vulpe 2001b, 225-237; László 2001, 294-299; Băjenaru 2010, 203-212; Ciugudean 2010, 157-202), considerăm că în Transilvania ea începe cândva înainte de 2500 a. Chr. şi ia sfârşit în preajma anului 1000 a. Chr.

[4] Referitor la acest areal geografic bibliografia esenţială pentru perioada timpurie şi mijlocie a epocii cuprului este Roman 1971, 31-169; Iercoşan 2002; Radu 2002; Diaconescu 2009.

pontic" am luat în considerare teritoriul de stepă şi silvostepă cuprins între râurile Prut şi Nipru. Datorită condiţiilor de mediu (asemănătoare cu stepa Bugeacului) şi descoperirilor arheologice (înmormântările de tip Jamnaia, catacombe etc.) (Burtănescu 2002, 222), acestui spaţiu îi poate fi ataşată şi zona din Moldova aflată la est de râul Siret. „Spaţiul nord-pontic" defineşte zona de stepă cuprinsă între Nipru şi nordul Caucazului[5].

Modele teoretice

Cel mai vehiculat model al contactelor est-vest a fost cel migraţionist. Fără a dezbate acum argumentele pro sau contra, trebuie spus că majoritatea specialiştilor din România s-au ataşat de la bun început acestei concepţii[6]. Au fost puţini (Oanţă-Marghitu 2003) cei care au pus în discuţie explicaţia post-procesualistă a lui C. Renfrew privind „indo-europenizarea" (Renfrew 1987; Renfrew 1995) sau criticile aduse mai nou de J.J. Rassamakin (Rassamakin 1995, 29-70; Rassamakin 1999, 59-182; Rassamakin 2002, 49-73) ori I. Manzura (Manzura 1994, 93-101; Manzura 2000, 237-295) scenariului migraţionist. La fel de modern şi deschis pentru toate curentele istoriografice, Al. Vulpe este cel care a chemat recent şi specialiştii români la o mai profundă analiză a acestei probleme: „Cu alte cuvinte circulaţia artefactelor nu implică în mod obligatoriu şi circulaţia persoanelor pe distanţe lungi, cu atât mai puţin cea a unor grupuri etnice, dar poate explica migraţia elementelor lexicale, dependente de natura artefactelor respective" (Vulpe 2008, 25).

În opinia noastră, existenţa unor contacte între comunităţile din Trasilvania şi lumea nord-pontică ar putea fi structurate teoretic în două feluri: colective şi individuale (fig. 1). Contactul colectiv presupune infiltrarea paşnică a unor grupuri restrânse de indivizi atât dinspre Transilvania peste Carpaţii Orientali cât şi în sens invers. La acest nivel efectele nu puteau fi decât de natură locală. Evident nu pot fi excluse nici campaniile violente de scurtă sau de lungă durată, care nu puteau avea decât un efect asemănător. Păstoritul de pendulare dublă sau transhumanţa[7], o altă formă a contactului colectiv, care nu lasă întotdeauna urme arheologice, s-ar fi putut petrece doar dinspre Transilvania spre litoralul vestic şi nord vestic al Mării Negre[8]. Cel mai profund impact colectiv l-a avut însă migrarea masivă a unor comunităţi. Chiar dacă problematica acelor „indo-europeni", din viziunea lui V. Gordon Childe sau a Mariei Gimbutas, care s-ar fi revărsat în valuri succesive asupra Europei centrale este privită astăzi, aşa cum am văzut, mult mai nuanţat, apariţia în Bulgaria, Serbia, Ungaria sau România a unor tumuli şi a unui inventar mortuar specific este considerată de marea majoritate a specialiştilor ca fiind efectul prezenţei directe a unor populaţii stepice în aceste regiuni.

Legăturile individuale presupun circulaţia între cele două spaţii a unor bunuri precum materiile prime sau artefactele finite. Se vorbeşte astfel despre utilizarea unor roci din Transilvania de către comunităţile Precucuteni-Cucuteni-Tripolie. În discuţie sunt aduse jaspurile şi simenilitele din zăcămintele munţilor Harghitei, tufurile vulcanice andezitice din zona munţilor Călimani, obsidianul fumuriu exploatat poate la Oraşul Nou (jud. Satu Mare), sienitul de Ditrău, bazaltul din zona Racoşul de Jos (Boghian 1996, 281, 283) sau obsidianul din Bazinul Carpatic (Tsvek 1996a, 93; Tsvek 1996b, 124). Pentru a nu mai relua această discuţie, trebuie spus că în acest sens lucrurile nu sunt încă dovedite în mod convingător (Kaczanowska, Kozłowski 1985, 31-56). Despre intensitatea circulaţiei unor bunuri de prestigiu vom

[5] Caracterizarea geografică a acestui spaţiu la Govedarica 2004, 20-22.

[6] Pentru a nu depăşi acum un spaţiu tipografic totuşi limitat, o prezentare istoriografică a acestui model în literatura de specialitate românească va fi prezentată cu un alt prilej. Conceptul migraţionist şi bibliografia problemei poate fi găsit în câteva sinteze recente: Migrations and Invasions 1997; Prien 2005. Mai nou problema migraţiei a fost nuanţată de Al. Vulpe (Vulpe 2006) care a denumit această concepţie „Schrader-Childe-Gimbutas" după numele celor care au susţinut-o de-a lungul timpului (Vulpe 2008, 27).

[7] Definirea acestor concepte în literatura etnografică românească le găsim de exemplu la Dunăre 1969, 115-138; Bucur 1978, 125-146.

[8] Primele informaţii documentare despre prezenţa unor români din Transilvania în Crimeea le avem din socotelile oraşului Caffa dintre anii 1463-1470 (Iorga 1897, 40-41). Ulterior, potrivit tratatului de pace turco-polon din 1577, li se permitea oierilor din Transilvania să-şi treacă turmele peste Nistru (Meteş 1977, 63). În tot cursul secolului al XIX-lea oierii din jurul Sibiului păşunau în Crimeea pe hotarele oraşelor Eupatoria, Carassubasar, Simferopol, Ialta, în ţinutul Molojna la Ecaterinodor, Melitopol şi Mariopol pe malul Mării de Azov, în Caucaz la Krasnodar şi până la Baku, Batum şi Tibilisi (Dragomir 1938, 159-160; Lindeman 1979, Karte 6). La începutul secolului XX păstorii transilvăneni foloseau trei drumuri pentru a ajunge în Moldova: de-a lungul plaiului Ghiurghiului, urmând cumpăna apelor dintre Bârsa şi Zăbala; cel de-al doilea traversa vârful Lăcăut, culmea Condratu, plaiul Noveselor şi valea Putnei; cel de-al treilea, în afara văii Oituzului, avea şi o variantă ce cobora pe cursul Putnei şi pe valea Şuşiţei (Spinei 1985, 23). O perspectivă arheologică asupra perioadei epocii cuprului la Videiko 1995, 5-28.

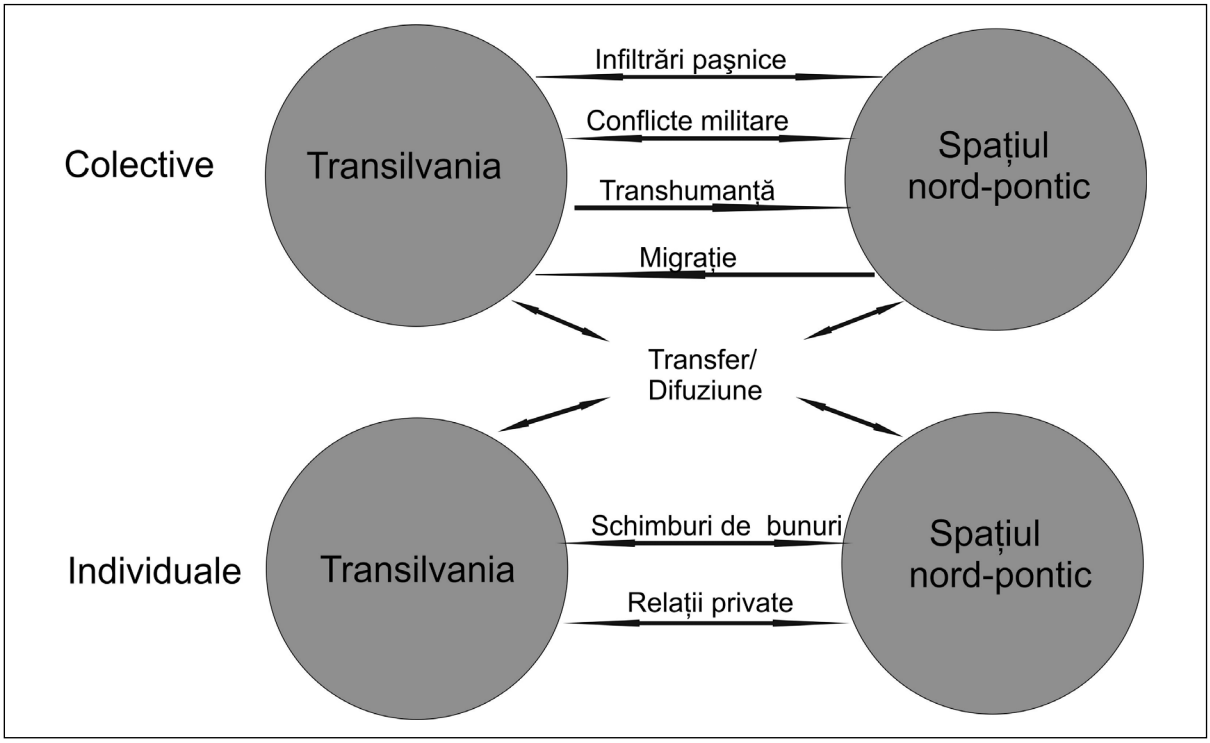


Fig. 1. Modelul teoretic.

discuta mai jos. La aceste legături individuale se pot adăuga, aşa cum am văzut, alte forme de contacte limitate între cele două lumi: călătoriile private ale unor iniţiaţi sau relaţiile matrimoniale (Arnold 2005, 17-26; Vulpe 2008, 25)[9].

Contactele colective şi individuale stabilite între cele două spaţii, facilitează transferul sau difuzarea reciprocă a unor inovaţii tehnologice, activităţi economice sau structuri sociale.

Căile de pătrundere a elementelor nord-pontice în Transilvania, dar şi în mod invers, au fost pasurile Carpaţiilor Orientali (Dergačev 1998, 27). Este avansată şi ipoteza potrivit căreia migraţia păstorilor stepici a ocolit Carpaţii Orientali pe la nord şi sud. Apariţia unor descoperiri cu un astfel de caracter în sudul, sud-estul şi vestul Transilvaniei ar sugera că accesul acestora s-ar fi făcut pe cursul unor râuri care străbat Carpaţii Meridionali (Prahova, Olt, Jiu) şi pe valea Mureşului (Srejović 1987, 49, Karte 2; Rişcuţa 2001, 152). Prezenţa unor comunităţi preistorice din Moldova în estul Transilvaniei (cultura ceramicii cu capete de note muzicale, Costişa, Monteoru, Noua etc.) este o dovadă clară că pasurile Carpaţiilor Orientali au fost accesibile, fiind cea mai la îndemână cale de pătrundere în Transilvania. Cele mai importante pasuri sunt bine cunoscute din impresiile de călătorie şi cronicile evului mediu (Spinei 1985, 22-23). Astfel cel mai larg şi mai accesibil drum era cel de-a lungul văii Oituzului, denumit şi „drumul de jos" în comparaţie cu „drumul de sus al Sucevei" sau „drumul Braşovului". Des utilizat a fost şi drumul prin Pasul Ghimeşului care făcea legătura între valea Trotuşului şi cea a Oltului, unind depresiunile Dărmăneşti şi Ciuc. Pe aici se efectuau schimburile comerciale între Moldova medievală şi scaunele secuieşti sau reprezenta calea de pătrundere în Transilvania a tătarilor din Bugeac. Alte drumuri accesibile erau de-a lungul râurilor Moldova şi Bistriţa prin pasurile Bicaz şi Prislop. Ele făceau legătura între regiunea Prutului mijlociu şi a Siretului peste Pasul Bicaz cu centrul Transilvaniei. Prin Pasul Prislop se ajungea în nord-estul acestei regiuni şi mai departe urmând cursul râului Vişeu până pe Tisa superioară. Există informaţii scrise potrivit cărora pe lângă aceste pasuri au fost folosite numeroase poteci de munte şi drumuri de plai (Bindea 1972, 274). Pentru a controla drumurile mai importante aici au fost amplasate în epocile ulterioare o serie de castre romane, fortificaţii medievale târzii sau vămi austriece (fig. 2).

[9] O discuţie pe această temă o găsim la Rustoiu 2008, 99-102, cu referiri la cea de-a doua epocă a fierului din Transilvania.

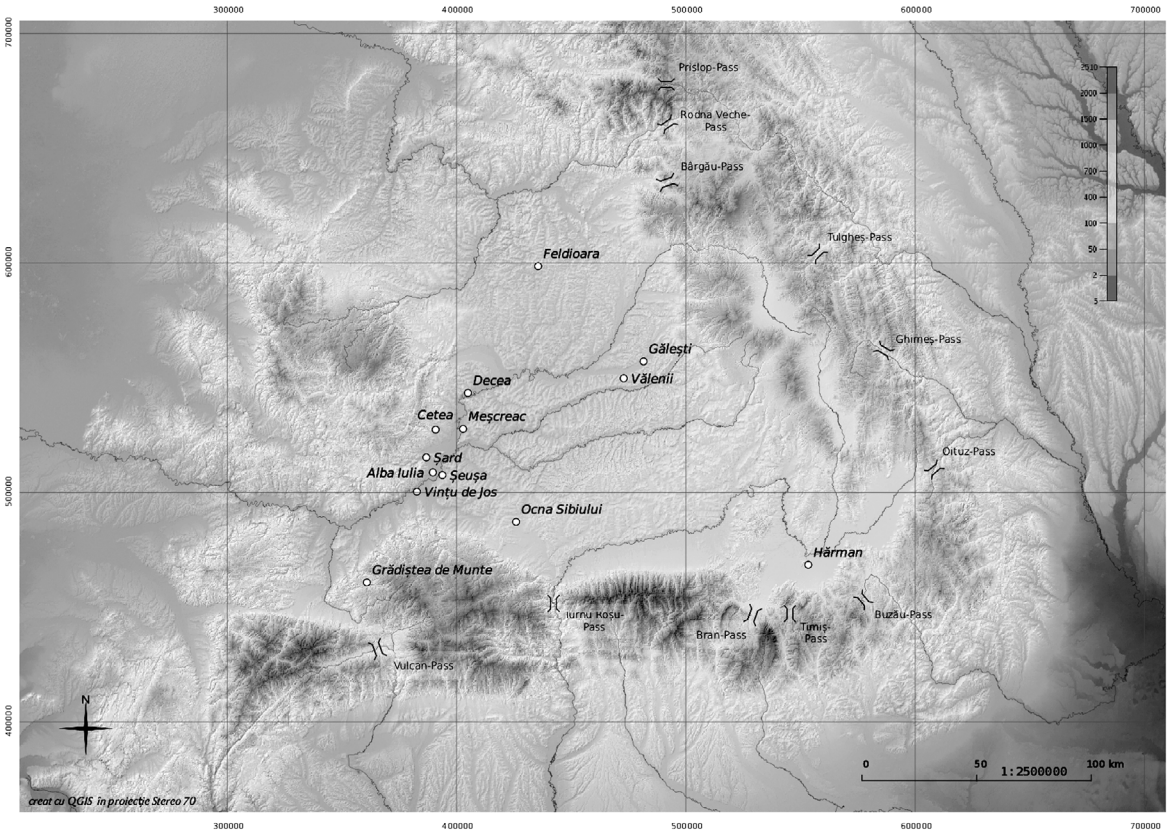


Fig. 2. Descoperirile.

Descoperirile[10] (fig. 2)

G.D. Teutsch ne informa că preotul romano-catolic A. Bakk din Ocna Sibiului, jud. Sibiu („Salzburg") a adunat de la săteni mai multe obiecte arheologice printre care un „granitner Streitkolben". Piesa, descoperită într-o poiană mai jos de localitate, ar avea diametrul găurii de înmănuşare de 5 cm şi prezenta patru proeminenţe (Teutsch 1878, 94). Ulterior Z. Reiner publicând mai multe obiecte preistorice de la Ocna Sibiului, jud. Sibiu („Vizakna"), ilustrează faţă şi profil o măciucă din granit găsită în albia pârâului Visa („Viza") ce curge prin localitate (fig. 3/3a-b). Ea prezenta urme vizibile de folosire (Reiner 1887, 157-159; Téglás 1888, 421; Kovács 1932, 101; Nestor 1933, 74, Anm. 284; Roska 1942, 305, nr. 85, kép. 368 - doar vederea din faţă; Kovács 1944, 19; Dodd-Opriţescu 1978, 95 n. 84; Luca, Pinter, Georgescu 2003, 156, nr. 155.11.; Lichter 2001, 300). K. Horedt reproduce fotografic din semi-profil această măciucă care se păstrează astăzi la Muzeul Bruckenthal din Sibiu (Horedt 1940, 286, Abb. 4). Posibil ca datorită profilului, măciuca să nu fi fost cuprinsă de B. Govedarica în tipul său Decea Mureşului (Govedarica 2006, 422-423)[11]. În schimb S.A. Luca pune în corelaţie, cu o anumită probabilitate (Luca 1999, 59, nr. 12), măciuca de piatră cu un vas cu capac Bodrogkeresztúr, publicat de N. Vlassa ca descoperire întâmplătoare (Vlassa 1964, 356-357, fig. 3/6). B.P. Niculică, folosind şi citând doar ilustraţia din M. Roska (vederea din faţă la Z. Reiner), o atribuie epocii cuprului tipului Decea Mureşului (Niculică 2008, 30, nr. 9, pl. III/4). Comparând această măciucă, cu profilului său în formă de ou, cu piesele de la Decea Mureşului sau cu acelea încadrate chiar de Niculică în epoca bronzului (Niculică 2008, 28-29, pl. IV), cred că nu sunt suficiente argumente pentru a

[10] În literatura de specialitate descoperirile pe care le vom analiza în continuare nu au beneficiat niciodată de o prezentare bibliografică completă, fiind de obicei menţionate doar lucrările considerate de unii ca fiind esenţiale. Despre unele piese, precum vom vedea, au fost publicate informaţii greşite sau incomplete. Lipsesc de asemenea noile referinţe bibliografice. Din această cauză considerăm oportună această evaluare istoriografică, cu atât mai mult cu cât sunt cuprinse şi opiniile specialiştilor români care nu se regăsesc în sintezele celor care nu au avut acces la această bibliografie.

[11] Iniţial ea a fost înclusă în tipul Decea Mureşului (Govedarica 2004, 242).

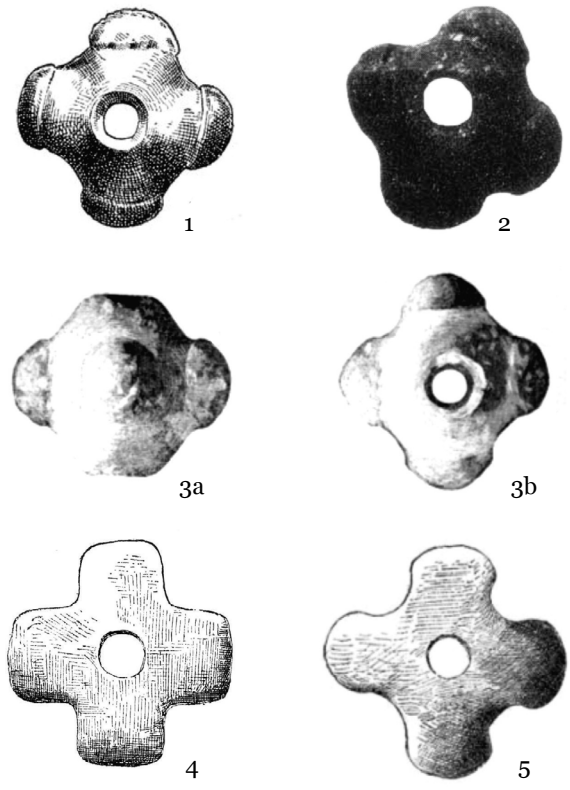


Fig. 3. Măciuci de piatră din Transilvania: 1 - Găleşti (după Téglás 1888); 2 - Grădiştea de Munte (după Schroller 1933); 3 - Ocna Sibiului (după Reiner 1887); 4-5 - Cetea (după Téglás 1888).

mai cuprinde această piesă printre descoperirile din epoca cuprului (Kaiser 1997, 118-119, 125).

G. Téglás este cel care va menţiona în 1888 descoperirea pe teritoriul satului Feldioara, com. Cătina, jud. Cluj („Meleg-Földvár") a unui mormânt cu un schelet aflat probabil în poziţie chircită (el foloseşte termenul de „ülő helyzetben"/poziţie şezută) depus într-o groapă cuptorită (Téglás 1888, 418 - dreapta jos; 421. Menţiuni ulterioare: Kovács 1932, 101; Nestor 1933, 74, Anm. 284; Horedt 1940, 285; Roska 1942, 172, nr. 162; Kovács 1944, 19; Dodd-Opriţescu 1978, 95; Bărbulescu 1992, 196; Kaiser 1997, 118, 125, Abb. 63; Ciugudean 1998, 32; Luca 1999, 58; Lichter 2001, 293, 300; Govedarica 2004, 76, 242; Govedarica 2006, 422, nr. 4, Taf. 4/7; Niculică 2008, 29-30, nr. 6, pl. III/3). Ca inventar acesta ar fi avut o măciucă cvadrilobată din piatră (fig. 4/1a-b) şi trei lamele din silex cu dimensiunile de 15,5 cm, 15 cm, respectiv 13 cm (fig. 4/2-4). Aceeaşi măciucă este desenată şi din profil (Téglás 1888, 419 - mijloc stânga), fapt care a indus în eroare pe unii, crezând că este vorba de două piese (fig. 4/1a). Mai mult decât atât, pe baza vederii laterale, ea a fost atribuită epocii bronzului (Kaiser 1997, 118, 125, Abb. 63; Niculică 2008, 29-30). Toate piesele se găseau în colecţia inginerului Pataky Victor. E. Orosz, primind o informaţie de la profesorul Mártonfi, mai aminteşte o măciucă de piatră descoperită, fără alte precizări, la Feldioara în locul „Hossúbércz dülő" (Orosz 1903, 39). Cu aceeaşi ocazie Téglás mai erau publicate două măciuci de piatră de la Cetea, jud. Alba („Csáklya"), ambele fiind descoperiri izolate, una prelucrată din calcar având dimensiunile de 5,5 cm (Téglás 1888, 417, 418 - stânga mijloc) (fig. 3/4) şi cealaltă din sienit cu diametrul de 6 cm (Téglás 1888, 417, 418 - stânga jos; Kuzsinszky 1888, 338, ábr. I/2; Herepey 1901, 80, nr. 15, táb. III/15 - doar piesa din sienit; Kovács 1932, 101; Nestor 1933, 74, Anm. 284; Horedt 1940, 285, nr. 4-5, Taf. I/1-2; Roska 1942, 55, nr. 9; Kovács 1944, 19; Dodd-Opriţescu 1978, 95, n. 84; RepAlba 1995, 72; Ciugudean 1998, 32; Lichter 2001, 300; Govedarica 2004, 242; Govedarica 2006, 423, Nr. 6, Taf. 4/2 - doar piesa din sienit; Niculică 2008, 29, nr. 3, pl. III/1-2) (fig.

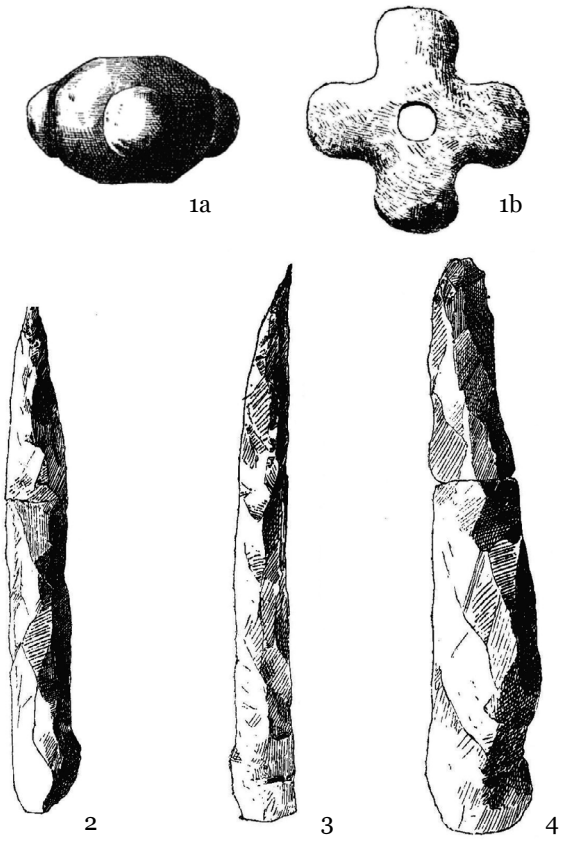


Fig. 4. Feldioara. Inventar funerar (după Téglás 1888).

3/5). Pentru această din urmă piesă G. Téglás menţionează o analogie identică cu o măciucă din serpentin aflată în colecţia asociaţiei de antropologie din Viena şi care provine din Kuban (zona Caucazului). Măciuca de piatră de la Găleşti, jud. Mureş („Nyárád-Gálfalva") este tot o descoperire izolată care se afla la sfârşitul sec. al XIX-lea în colecţia preotului şi arheologului amator Kovács Ferencz din Târgu Mureş (Téglás 1888, 417, 418 - dreapta jos, 419; Kovács 1932, 101; Nestor 1933, 74, Anm. 284; Horedt 1940, 286, Nr. 13; Roska 1942, 205, nr. 4; Kovács 1944, 19; Dodd-Oprițescu 1978, 95, n. 84; Kaiser 1997, 125; Ciugudean 1998, 32; Luca 1999, 58, nr. 5 - apare greşit localitate Goleşti, jud. Mureş; Lichter 2001, 300; Govedarica 2004, 242 - Goleşti; Govedarica 2006, 422-423, Nr. 5, Taf. 4.5; Niculică 2008, 30, Nr. 7, pl. III/5) (fig. 3/1). Din relatările lui Téglás aflăm că prezentarea sa la întrunirea arheologilor unguri din 1885 a stârnit un viu interes. V. Lazăr ne oferă unele informaţii despre această piesă, care nu se regăsesc în bibliografie. Astfel ea ar fi fost descoperită în punctul „Nagy Irma", ceea ce este o greşeală, fiind realizată dintr-o rocă dură (trahit) şi se păstrează astăzi în muzeul din Târgu Mureş (Lazăr 1995, 131, nr. XXXIV.1.C., nr. inv. 2682)[12].

J. Teutsch va prezenta unele descoperiri arheologice făcute în vara anului 1904 cu ocazia unor săpături ocazionale efectuate la Hărman „Käsberg", jud. Braşov („Käsberges bei Honigberg"). Dintr-o aşezare, care ulterior a fost atribuită culturii Ariuşd (Nestor 1933, 45; Dumitrescu 1934, 193, 198; Dumitrescu 1974, 259, fig. 272/2)[13], a ieşit la iveală şi un sceptru zoomorf din piatră (Teutsch 1905, 39 Abb. 7) (fig. 5/3). Lui Teutsch acest cap de animal extrem de stilizat, datorită rocii dure din care a fost confecţionat, îi sugera un cap de şarpe. Contrar altor opinii (Govedarica, Kaiser 1996, 59, Anm. 5), piesa a atras de timpuriu atenţia mai multor specialişti români care au încadrat-o în categoria sceptrelor (Nestor 1933, 45; Popescu 1941, 88-89 - „Käsberg (Braşov)"), stabilind corect locul său de descoperire, localitatea Hărman, jud. Braşov (Dumitrescu 1934, 93, fig. 4; Horedt 1945, 539-540; Dumitrescu 1955, 932; Alexandrescu 1963, 149; Dumitrescu 1974, 259; Mândescu, Cioflan, Maschio 2000, 23-24)[14], şi nu Ariuşd, jud. Covasna, aşa cum apare recent mai peste tot în literatura de specialitate (Govedarica, Kaiser 1996, 59, 97)[15]. Este adevărat însă şi că unii cercetători din România nu au cuprins sceptrul de la Hărman în categoria pieselor zoomorfe (Dodd-Oprițescu, Mitrea 1983a, 75-82).

Primul sceptru abstract de piatră din Transilvania a fost descoperit cu ocazia unei vânători în anul 1867 de către locuitorul Bélla Dems în locul „Kerekerdő" din localitatea „Székezvaja". Datorită faptului că de-a lungul timpului au persistat unele greşeli cu privire la localizarea sa, este necesar să insist ceva mai mult asupra acestei piese. Sceptrul este amintit pentru prima oară în 1933 de către I. Nestor având ca loc de descoperire „Vaja, Jud. Ciuc, Siebenbürgen" (Nestor 1933, 45). Vl. Dumitrescu oferă o prima imagine şi descriere a piesei, pe care o plasează în „département de Ciuc (Transylvanie orientale)" (Dumitrescu 1934, 193-194, fig. 5; Dumitrescu et al. 1954, 544, n. 191; Dumitrescu 1957, 93) (fig. 5/2)[16]. Fără a menţiona lucrările anterioare ale lui I. Nestor sau Vl. Dumitrescu, S. Galus şi T. Horvath vor publica o nouă imagine a sceptrului, care ar fi avut ca loc de descoperire „Székezvaja (com. Csik, Transsylvanie)" (Gallus, Horvath 1939, 65, Taf. LXXV/2). După D. Popescu piesa a fost găsită la „Vaia dans le département de Ciuc" (Popescu 1941, 88-89). K. Horedt este primul care plasează exact acest „Zepterspitze aus kimmerischer Zeit" la Oaia, jud. Mureş, fapt care a fost remarcat, din nefericire, de foarte puţini (Horedt 1945, 540). Astfel pentru A.D. Alexandrescu sceptrul ar proveni din localitatea „Oaia" (Alexandrescu 1963, 149). Inexplicabil, cu toate că a beneficiat de informaţii precise oferite de I. Paul cu privire la condiţiile de descoperire, M. Brudiu a considerat iniţial că sceptrul ar fi fost descoperit la „Vaja, jud. Harghita" (Brudiu 1975,

[12] Din informaţiile amabile primite de la Neméth Rita (Muzeul Judeţean Mureş) la acest număr de inventar apare o „ghioagă" de piatră cu 4 proeminenţe rotunjite şi o perforaţie de 43×59 mm. În privinţa locului de descoperire s-a notat că a fost preluată din colecţia fostului liceu romano-catolic din Târgu. Mureş, fiind găsită la Găleşti (Nyárádgálfalva). Ca şi la Téglás, nu apare nici o referire la punctul „Nagy Irma". Din nefericire piesa nu a mai putut fi identificată în colecţiile muzeului din Târgu Mureş.

[13] Costea 1995, 32-33 cu bibliografia mai veche fără a fi menţionaţi însă Teutsch, Nestor sau Dumitrescu ori existenţa aici a unui sceptru de piatră.

[14] Cum este şi firesc, piesa nu este menţionată în RepCovasna 1998.

[15] Această localizare a fost preluată şi de către Манзура 2000, 253; Руссев 2003, 55; Harţuche 2005, 74; Дергачев 2005, 11, рис. 2; Дергачев 2007, 72, рис. 2/72, рис. 2 - „Ариушд =Käsberg=Herman".

[16] Este interesant de menţionat faptul că piesa a intrat în colecţiile Muzeului Brukenthal din Sibiu în 1906 (Brudiu 1975, 173, n. 4) sub nr. inventar 1427 cu menţiunea „Artefact aus Granit; Bronzezeit" (Dumitrescu 1934, 194, n. 1).

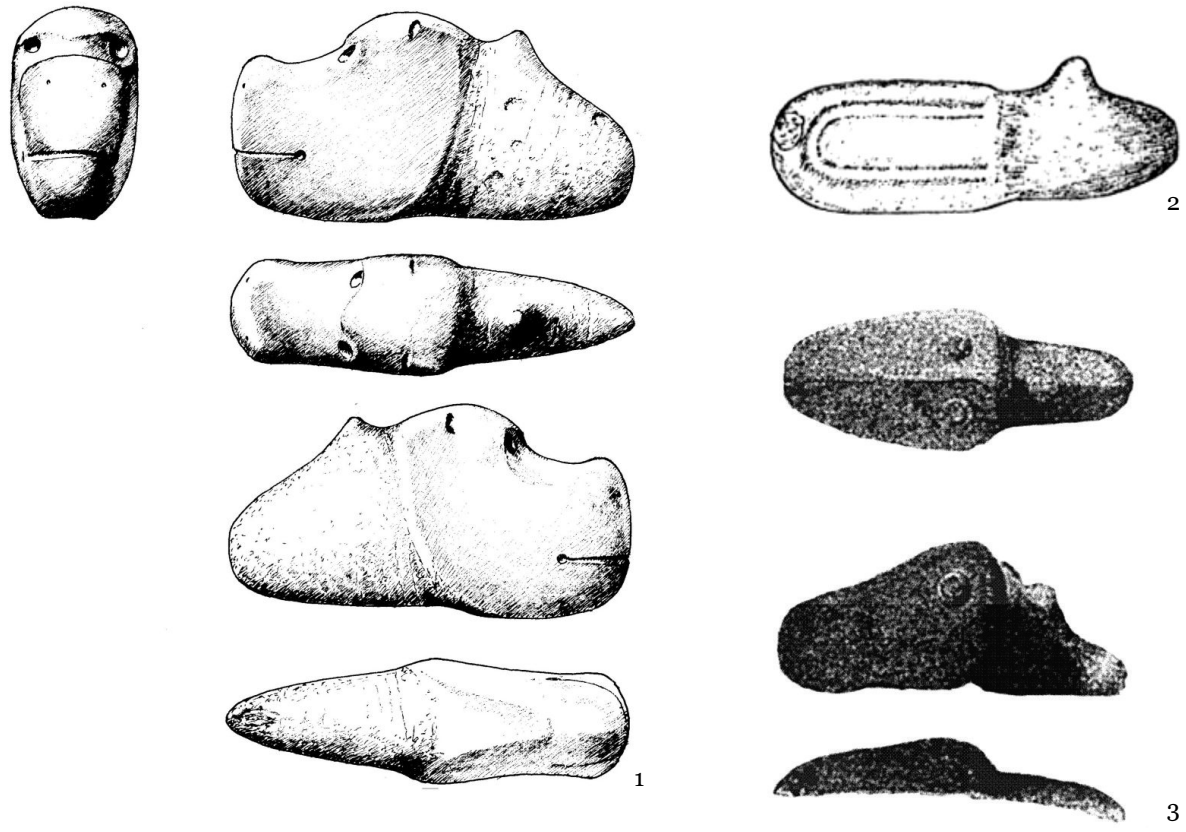


Fig. 5. Sceptre abstracte şi zoomorfe din Sibiu: 1 - Vinţu de Jos (după Ciugudean 1998); 2 - Văleni (după Gallus, Horvath 1939); 3 - Hărman (după Dumitrescu 1934).

171-173). Ulterior face rectificarea cuvenită cu privire la provenienţa sa din localitatea „Székezvaja", care ar fi denumirea veche maghiară pentru „Oaia, Oiva, Voya sau Voia, astăzi Văleni", care aparţine de com. Acăţari, jud. Mureş (Brudiu, Coman 1979, 101, n. 2). Aceeaşi informaţie este preluată şi de către A. Dodd-Opriţescu şi I. Mitrea: „Vaja=Văleni" (Dodd-Opriţescu, Mitrea 1983a, 70). Chiar dacă aceste precizări se regăsesc şi în varianta din limba franceză a articolului despre sceptrul de la Mogoşeşti-Siret (Dodd-Opriţescu, Mitrea 1983b, 6), după B. Govedarica şi E. Kaiser, sceptrul ar fi fost descoperit în 1865 la „Vaja, Siebenbürgen", fiind plasat greşit la „Văleni, jud. Sibiu" (Govedarica, Kaiser 1996, 59, 85). În mod corect în repertoriul arheologic al judeţului Sibiu nu apare nici un sceptru de piatră pe teritoriul localităţii Văleni (Luca, Pinter, Georgescu 2003, 240). În schimb el se regăseşte în repertoriul arheologic al judeţului Mureş, fiind localizat în punctul „Pădurea rotundă" de pe teritoriul localităţii Văleni, com. Acăţari (Lazăr 1995, 37). La V.A. Dergacev există doar menţiunea „Взлень (=Vaja) (Дергачев 2005, 9, рис. 1/2; Дергачев 2007, 72, рис. 1/2). Aceste precizări sunt importante pentru a stabili o dată pentru totdeauna locul de provenienţă a sceptrului zoomorf cunoscut de-a atâta vreme ca fiind de la „Vaja=Vaia". De asemenea „noua" locaţie a piesei, aşa cum vom vedea, asigură circulaţia sa într-un alt mediu cultural.

În 1933 H. Schroller, printre alte antichităţi caracteristice epocii pietrei şi epocii cuprului din Transilvania, va publica un nou sceptru de piatră ca provenind de la Grădişte, jud. Hunedoara şi îl atribuie culturii Schneckenberg (Schroller 1933, 65, 76, Taf. 54/11. Citări ulterioare la: Horedt 1940, 286; Dodd-Opriţescu 1978, 95, n. 84; Kaiser 1997, 125; Lichter 2001, 300; Govedarica 2004, 242; Govedarica 2006, 423, Nr. 7) (fig. 3/2)[17].

Deschiderea unei cariere de pietriş în 1912 la Decea Mureşului, com. Mirăslău, jud. Alba („Marosdécse") a dus la deranjarea unui necropole din inventarul căreia au fost recuperate, alături de oase umane, cuţite de silex, mărgele etc., care vor

[17] Dintr-o regretabilă greşeală piesa nu este menţionată în repertoriile judeţului Hunedoara (Luca 2005; RepHunedoara 2008).

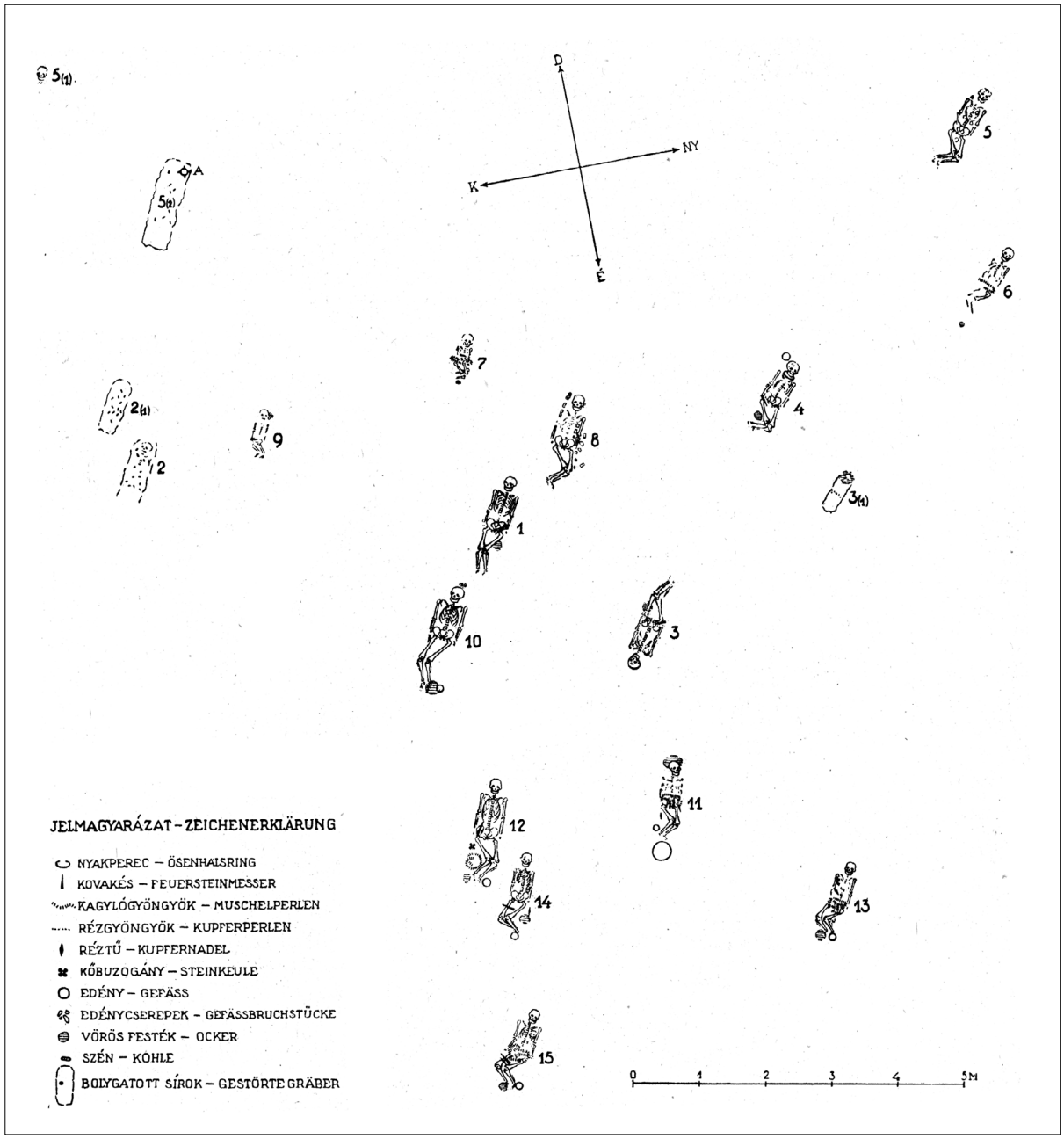


Fig. 6. Decea Mureşului. Planul cimitirului (după Kovács 1944).

face obiectul unei prezentări ulterioare din partea lui M. Roska (Roska 1928, 50-51, kép. 14; Roska 1942, 159-160, nr. 89, kép. 190). Tot în acel an, pe baza informaţilor oferite de profesorii Emeric Lörenthey şi Aladar Richter, I. Kovács a fost delegat de către Institutul de Arheologie din Cluj pentru a face săpături de salvare (Kovacs 1932, 89-101; Kovács 1944, 3-20). Cu toate că se dau informaţii precise cu privire la localizarea necropolei, astăzi realităţile din 1912 nu mai pot fi recunoscute cu exactitate pe teren. De aceea propunerile de amplasare a necropolei oferite de S.A. Luca, B. Govedarica şi Gh. Lazarovici trebuie privite cu rezervele pe care chiar şi cei amintiţi le-au avut[18]. I. Kovács nu precizează suprafaţa pe care a cercetato, dar pe baza planului publicat ea a fost apreciată de C. Lichter la 15×16 m (Lichter 2001, 293) şi de B. Govedarica la cca 18×17 m (Govedrica

[18] Luca 1999, 16 („necropola de la Decea Mureşului se află – dacă am localizat corect locul împreună cu I.Al. Aldea – pe o pantă abruptă care domină valea inundabilă a Mureşului"); Govedarica 2004, 64, Abb. 5; Lazarovici, Lazarovici 2007, 302 (dealul „Deluţ"), fig. VId/8, 304 („O verificare nu am făcut").

2004, 63). Cu ocazia săpăturilor au fost descoperite 19 morminte, dintre care un mormânt dublu (un adult şi un copil „mama cu pruncul ei" după Kovács, mormântul 15)[19] (fig. 6). Ele vor fi foarte bine documentate pentru acea vreme, dând din nou dovada calităţii şcolii arheologice ardelene de dinaintea primului război mondial. De asemenea mormântul 4 a fost ridicat în situ aflându-se şi astăzi în expoziţia de bază a muzeului din Cluj. Deoarece există deja in literatura de specialitate o descriere amănunţită a mormintelor în limbile română, maghiară, franceză şi germană[20], nu vom relua prezentare lor, rezumându-mă doar la a marca caracteristicile cimitirului plan de la Decea Mureşului. În afara unor morminte deranjate (2, $2_{(1)}$, $3_{(1)}$, $5_{(1)}$, $5_{(2)}$), pe care le putem bănui că au avut acelaşi ritual funerar, toate celelalte sunt de inhumaţia, defuncţii fiind înmormântaţi pe spate cu genunchii uşor spre dreapta (mormintele 1, 7, 10, 13, 14, 15) sau spre stânga (mormintele 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12). Mâinile sunt în general paralele cu corpul. Gropile mormintelor nu au fost identificate. După urmele de ocru ele par să fi fost patrulatere (mormintele 2, $2_{(1)}$, $3_{(1)}$, $5_{(2)}$), sau cel puţin aşa au fost reconstituite de I. Kovács . Dintre cele 19 morminte, 13 se aflau la o adâncime mai mică de 50 de cm (mormintele 1, 2, $2_{(1)}$, 3, $3_{(1)}$, 4, 5, $5_{(1)}$, $5_{(2)}$, 6, 9, 11, 13), patru între 50 şi 70 cm de la suprafaţa actuală a solului (mormintele 7, 8, 14, 15), iar mormintele 10 şi 12, de adulţi, la o adâncime de 1 m. În afara craniului trepanat ce aparţine unui bărbat din mormântul 4 nu s-au făcut analize antropologice (Lenghel 1926, 410-411, tab. III). Dintre cei 20 de indivizi, patru sunt copii (mormintele $2_{(1)}$, 7, 9, 15)[21], restul fiind, după dimensiuni, persoane tinere sau adulte. În 17 cazuri s-a putut stabili orientarea mormintelor: majoritate sunt orientate SV-NE, cu variaţii minore, iar mormântul 3 NE-SV. După I. Kovács „Morţii erau aşezaţi cu faţa spre Est" (Kovacs 1932, 89), dar dacă analizăm planul nu este întotdeauna aşa. La toate mormintele s-a găsit ocru în zona gambelor şi a picioarelor (mormântul 1, 10, 12, 15), mai rar în zona coapselor (mormântul 4), bazinului (mormântul 1) sau pe craniu (mormântul 11). În privinţa inventarului funerar 8 morminte au avut câte un vas amplasat în zona capului (mormintele 4, 9), deasupra scheletului (mormântul 5), în zona bazinului (mormântul 8), a picioarelor (mormântul 12, 13, 14, 15), iar în mormintele 10 şi 11 erau depuse două vase în zona picioarelor. Lamele de silex reprezintă o altă categorie de depuneri funerare bine reprezentate în necropolă, de la piese cu o lungime de 22,5 cm (mormântul 12), peste 10 cm (mormântul 1, 3, 4, 12, 14, 15) sau mai mici (mormântul 7, 9, 11). În privinţa pieselor de metal, a fost descoperit un şirag de 308-310 mărgele din cupru aflat în jurul brâului defunctului din mormântul 3, 70 de mărgele în mormântul $3_{(1)}$, un colan şi un şir de mărgele din cupru de 26 cm lungime în mormântul 4, un ac cu dimensiunile de 6,4 cm din sârmă de cupru cu ambele capete ascuţite (mormântul 10), un străpungător ascuţit la ambele capete cu o lungime de 11 cm şi un diametru maxim de 0,6 cm (mormântul 11), un mic ac (3,5 cm lungime) cu ambele capete ascuţite (mormântul 11), două ace de 7 cm lungime având ambele capete ascuţite (în mormintele 13 şi 15) sau o piesă de acelaşi tip dar mai mică (5 cm) în mormântul 14. Ca podoabe, mărgelele de scoică Unio erau plasate în zona craniului (mormântul 2), a braţului drept şi a pieptului (mormântul 13), a încheieturii braţului stâng (mormântul 15), a bazinului (mormintele 2, 6, 7, 11, 13, 15), genunchilor (mormântul 12, 13) sau în poziţii care nu mai pot fi precizate datorită deranjărilor ulterioare (mormintele $2_{(1)}$, $5_{(2)}$). O piesă excepţională este o măciucă cvadrilobată din piatră descoperită pe şoldul drept al defunctului din mormântul 12 (fig. 7/3). Ea este realizată din granit cu pete albe şi prezintă urme de deteriorare la una dintre proeminenţe. Aşa cum am precizat M. Roska a mai publicat şi alte obiecte, ce aparţin probabil acestei necropole, care s-au găsit înaintea şi după cercetările efectuate de I. Kovács. Printre acestea se remarcă o măciucă de piatră (fig. 7/1), o lamă lungă din silex (26 cm) şi un topor de cupru de

[19] În prima publicaţie, cea în limba română, fără a publica şi un plan al cimitirului, I. Kovács descria 15 morminte şi urmele a încă patru morminte identificate pe baza ocrului şi a altor indicii (Kovacs 1932, 89-101). Fără a se citi cu atenţie acest articol şi fără a se consulta şi varianta sa în limba maghiară (Kovács 1944, 3-20), o serie de arheologi români au consemnat în mod greşit un număr de 15 morminte: Berciu 1960a, 60; Harţuche, Anastasiu 1971, 128; RepAlba 1995, 90. Numărul corect de 19 morminte se regăseşte la Dodd-Opriţescu 1978, 87; Parzinger 1993, 322; Lichter 2001, 293, 400; Govedarica 2004, 63.

[20] Referirile bibliografice la acest cimitir sunt prea numerose pentru a putea fi amintite. Unele opinii mai importante se vor regăsi în paginile acestui articol. Ne rezumăm acum doar la a cita noile prelucrări ale materialelor de aici: Dodd-Opriţescu 1978, 87-97; Luca 1999, 39-40, 58, fig. 32/1-3, 5-6, fig. 33; Lichter 2001, 293-297; dar mai ales Govedarica 2004, 62-76, Taf. 1-5.

[21] La Lichter 2001, 295 sunt menţionaţi cinci copii. Probabil că al cincilea mormânt ar fi, după dimensiuni, cel numerotat cu $3_{(1)}$. I. Kovács nu precizează că acesta ar fi aparţinut unui copil.

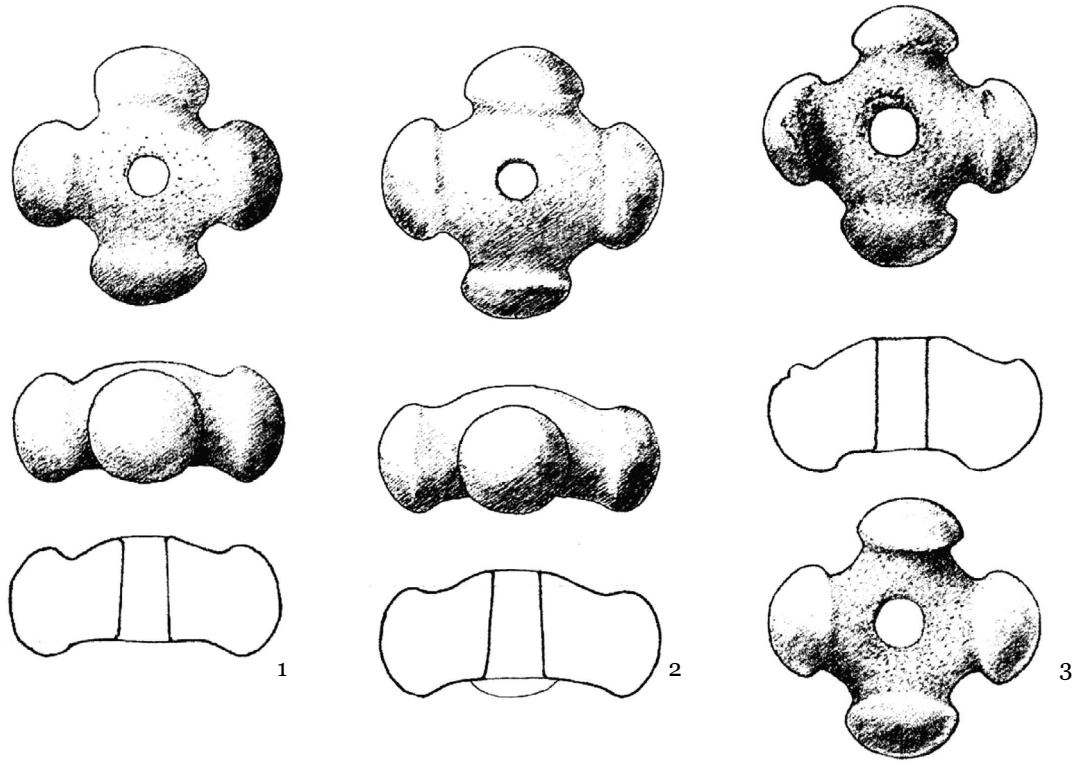


Fig. 7. Decea Mureşului. Măciuci de piatră (după Govedarica 2004).

tip Jászladány (Roska 1928, 50-51, kép. 14; Roska 1942, 159-160, nr. 89, kép. 190). La acestea B. Govedarica mai adaugă o măciucă de piatră (porfirit) de aceeaşi formă cu cea găsită în mormântul 12 (Govedarica 2004, 75, Taf. 5/1.) (fig. 7/2), o lamă lungă din silex (16,7 cm) şi un şirag din mărgele de cupru de formă cilindrică, ultimele două piese dispărute în anii 1944-1945. De la bun început această necropolă a fost plasată în „epoca eneolitică", fiind desemnată ca o grupă sau ca o cultură independentă ce demonstrează puternice legături cu lumea nord-pontică (Berciu 1960a, 59-60).

O foarte interesantă piesă, care a fost aproape „uitată" de cei care s-au ocupat de problematica reprezentărilor zoomorfe litice ale epocii cuprului din Transilvania, este un topor publicat în 1945 de către K. Horedt[22] (fig. 8). Toporul a intrat încă din 1878 în colecţia muzeului Brukenthal din Sibiu, aflându-se de mai multă vreme în posesia familiei care l-a donat. Fără a avea un loc precis de descoperire, este posibil ca el să provină din jurul oraşului Alba Iulia, acolo unde inginerul J.D. Czekelius a activat mai mulţi ani. Toporul, realizat dintr-un serpentin de culoare verde-negricios, are o lungime de 10,4 cm şi o lăţime maximă de 5,5 cm. Reprezentarea în zona tăişului a capului unui animal stilizat la determină pe Horedt să-l asemuiască cu sceptrele de la Sălcuţa, Feldeleşeni şi Casimcea, dar şi cu unele descoperiri din Transilvania precum acel „Kopf vom Käsberg" şi „der

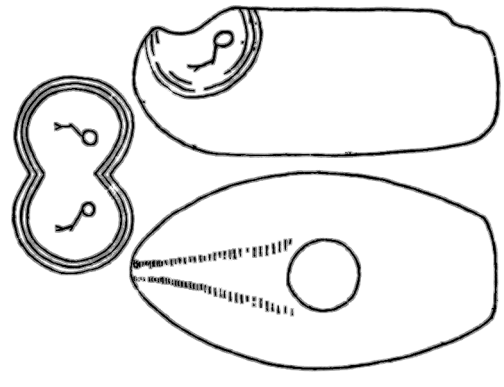


Fig. 8. Topor. „Alba Iulia" (după Horedt 1945).

[22] Horedt 1945, 539-540. Menţiuni ulterioare Даниленко 1974, рис. 69/2; Dumitrescu 1974, 260, fig. 272/4; Văžarova 1986, 207, Anm. 4 (fără citarea bibliografiei); de aici preluarea lui de către Mândescu, Cioflan, Maschio 2000, 24, cu loc de descoperire greşit „probabil Alba Iulia – Lumea Nouă"; Дергачев 2005, 96, рис. 48/2 (Alba Iulia); Frînculeasa, Mirea 2007, 39-40; Дергачев 2007, 157, рис. 48/2 (Alba Iulia). În RepAlba 1995, 29 apare următoarea informaţie „Un obiect de piatră, considerat sceptru, provine tot din împrejurimile oraşului (Mz. Sibiu, 90)".

Zepterspitze aus kimmerischer Zeit aus Oaia". Datarea sa nu putea să fie decât largă, fiind plasat din epoca cuprului până în bronzul timpuriu (Horedt 1945, 540). Ulterior sunt aduse ca analogii şi unii idoli de lut cu capul în formă de berbec din Siberia apuseană (Horedt 1949, 307).

În repertoriul arheologic al judeţului Alba, pe baza unei informaţii oferite de M. Takács de la muzeul din Aiud, se menţionează descoperirea pe malul Mureşului, pe teritoriul actualului sat Meşcreac, com. Rădeşti, jud. Alba, a unui mormânt de inhumaţie dublu (un matur şi un copil). Inventarul său ar consta din „ceramică de la sfârşitul epocii neolitice de tip Decea Mureşului şi un colier din scoici". Din acelaşi loc provine şi ceramică Coţofeni, Wietenberg, prima epocă a fierului şi perioada romană (RepAlba 1995, 125, nr. 2)[23]. Pe baza acestor informaţii, fără a fi publicate de atunci şi materialele arheologice, acest mormânt a fost cuprins printre descoperirile caracteristice orizontului marcat de necropola de la Decea Mureşului (Lichter 2001, 293; Govedarica 2004, 76). Tot pe teritoriul satului Meşcreac ar exista şi o aşezare „de tip Decea Mureşului" (Rusu 1971, 82; Luca 1999, 58, nr. 7), dar această informaţie trebuie privită cu rezerva necesară, ca de altfel şi cele referitoare la prezenţa unor descoperiri de acest tip la Aiud „Microraionul III (Ciugudean 1978, 39-40, fig. 1; Luca 1999, 57-58, nr. 1; Sălceanu 2008, 33, nr. 2), Luduş, Sântioana de Mureş (jud. Mureş) sau Sântana (jud. Arad) (Luca 1999, 58, nr. 6, 9-10)[24].

Mai recent H. Ciugudean publică noi descoperiri cu „caracter stepic" achiziţionate de muzeul din Alba Iulia. Este vorba despre un sceptru zoomorf realizat dintr-o piatră dură (lungimea 10,5 cm), recuperat în anii '80 ai secolului trecut cu ocazia exploatării balastrului pe locul numit „Baia" în apropierea gării din Vinţu de Jos, jud. Alba (RepAlba 1995, 207 - sfârşitul neoliticului; Govedarica, Kaiser 1996, 97, Abb. 16/1; Ciugudean 1998, 31-32, fig. 1; Rişcuţa 2001, 153; Дергачев 2007, 89, рис. 15/2) (fig. 5/1). Despre o măciucă cvadrilobată din piatră (granit-diorit?, diametrul 11 cm) găsită cu ocazia săpării unei fântâni la Şard, com. Ighiu, jud. Alba (RepAlba 1995, 179), nu există nici o informaţie cu privire la condiţiile de descoperire, în afara faptului că au apărut şi fragmente ceramice care nu au mai putut fi recuperate (Ciugudean 1998, 32, fig. 2; Lichter 2001, 300; Niculică 2008, 30, pl. III/6) (fig. 9/1). În opinia lui B. Govedarica ea ar putea proveni dintr-un mormânt distrus (Govedarica 2004, 77, Taf. 6/2). Folosind o informaţie de la I.Al. Aldea, S.A. Luca menţionează descoperirea cu aceeaşi ocazie şi a unei lame de silex (Luca 1999, 58-59, fig. 35/2) (fig. 9/2). Această piesă provine într-adevăr de la Şard, dar nu a fost găsită împreună cu măciuca de piatră[25].

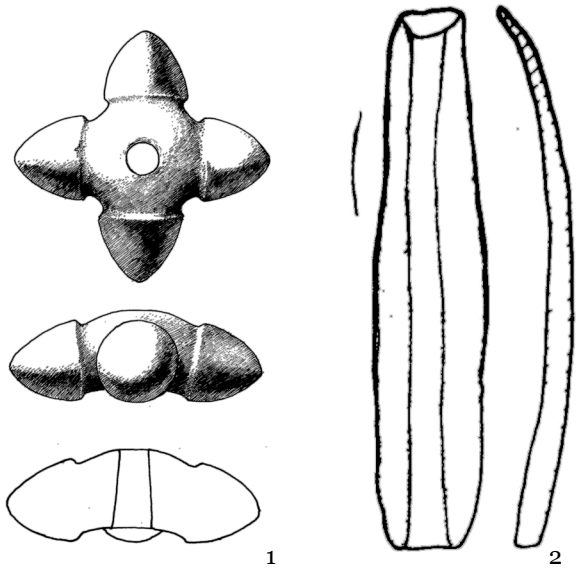


Fig. 9. Şard. 1 - Măciucă de piatră (după Ciugudean 1998); 2 - lamă de silex (după Luca 1999).

După aproape 90 de ani de la săpăturile lui I. Kovács de la Decea Mureşului şansa a făcut să fie cercetată, la circa 30 de km mai jos pe Mureş, o aşezare care aparţine cu siguranţă aceluiaşi orizont. Începând cu anul 2000, investigările lui M.-M. Ciută de la Şeuşa „Gorgan", com. Ciugud, jud. Alba, au dus la identificarea unor complexe care au fost plasate iniţial la un „orizont Tiszapolgár" (Ciută, Gligor 2006, 255, 259-260, 269, 271, Abb. 17-18, 20, 22-25), pentru ca ulterior să fie atribuite unei perioade „Decea Mureşului-Tiszapolgár" (Ciută 2004, 129, 131) şi în final „grupei Decea Mureşului" (Ciută, Marc 2010, 17-29). Analiza ceramicii a dus de la bun început la concluzia că locuirea de aici demonstrează „contacte nemijlocite cu comunităţi ale grupului cultural Decea Mureşului" ea situându-se astfel la „sfârşitul culturii

[23] Materialele se păstrează la Muzeul din Aiud, nr. inv. 5285.
[24] Ele au fost reluate fără nici o verificare şi de Sălceanu 2008, 37, nr. 62, 41, nr. 104-105.
[25] Informaţie amabilă de la H. Ciugudean.

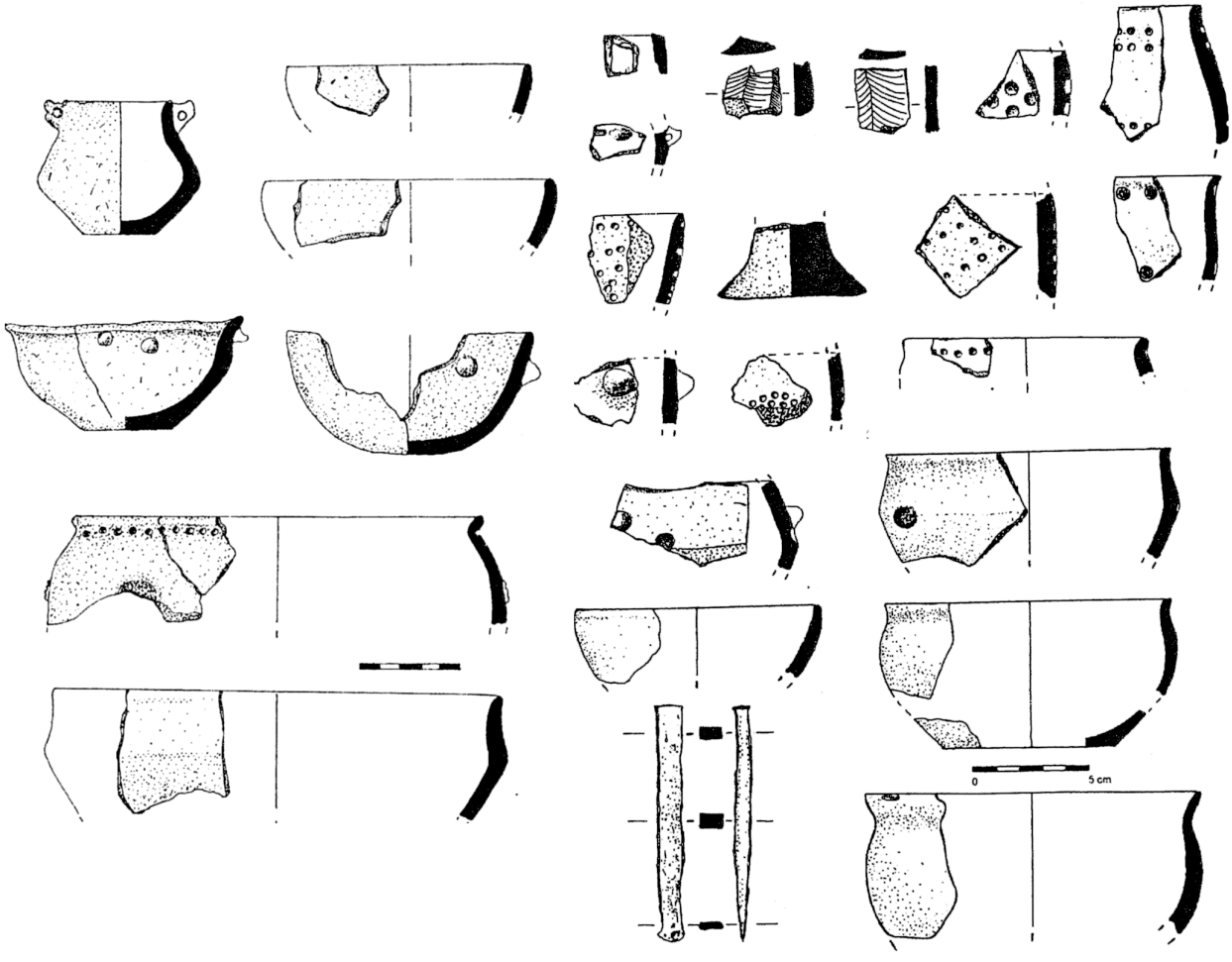


Fig. 10. Şeuşa. Materiale arheologice din aşezare (după Ciută, Gligor 2003).

Tiszapolgár (faza B), în preajma atingerii etapei de mixtură spre cultura Bodrogkeresztúr" (Ciută, Gligor 2003, 23). Din punct de vedere al habitatului au fost identificate două locuinţe de suprafaţă de formă rectangulară. Numeroasele fragmente ceramice, prin tehnologie, forme şi elemente de decor, nu pot fi puse în legătură cu realităţile culturale cunoscute până acum în Transilvania: Tiszapolgár, Petreşti, Ariuşd sau Bodrogkeresztúr. În schimb ar avea analogii în cimitirul de la Decea Mureşului. Alături de ceramică a fost găsită o dăltiţă a cărei analiză metalografică demonstrează o puritate ridicată a cuprului (96,2%) precum şi prezenţa unor elemente ce ar dovedi utilizarea cuprului nativ şi prelucrarea acestuia „la rece" (Ciută, Gligor 2003, 13) (fig. 10). Reevaluarea materialelor de la Şeuşa a dus la identificare unui vas fragmentar având cochilii sau scoică în pastă de tip „Cucuteni C" (Ciută, Marc 2010, 17-29) (fig. 11).

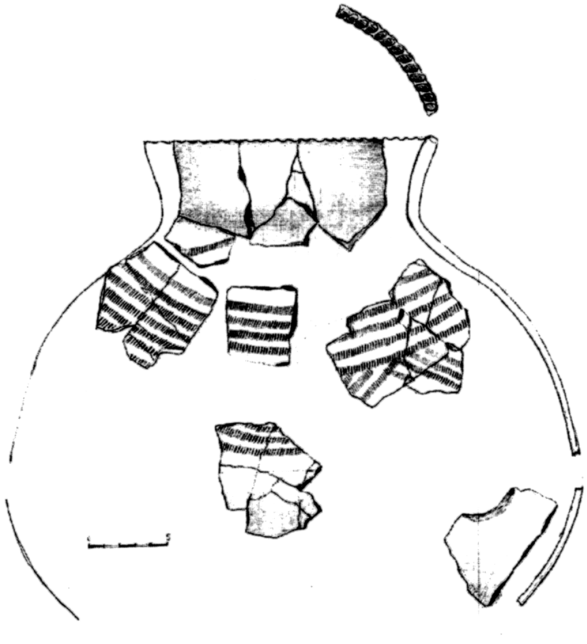


Fig. 11. Şeuşa. Fragment de vas din tipul „Cucuteni C" (după Ciută, Marc 2010).

Discuţii

În ultimii 20 de ani a fost publicat un număr important de contribuţii privind problematica epocilor preistorice din Transilvania. Pentru a ne referi doar la monografii, în majoritatea cazurilor, ele au constituit lucrări de doctorat care au vizat una sau alta dintre realităţile culturale ale acestor perioade, sau sinteze ale unor specialişti consacraţi deja în domeniu. Pentru a înţelege mai bine care este nivelul cunoaşterii relaţiilor dintre comunităţile preistorice din Transilvania şi lumea nord-pontică considerăm utilă, pentru început, o scurtă prezentare istoriografică.

Dacă problematica paleoliticului (Păunescu 2001a) şi a neoliticului (Lazarovici, Maxim 1995; Luca 1997; Luca 2001; Luca, Pinter 2001; Ciută 2005; Lazarovici, Lazarovici 2006; Ciută 2009; Suciu 2009) nu are o legătură specială cu subiectul acestui articol, referitor la epoca cuprului este necesară menţionarea publicării unor obiective cu stratigrafie complexă precum cele de la Cerişor „Peştera Cauce" (Luca, Roman, Diaconescu 2004; Luca, Roman, Diaconescu, Ciugudean, El Susi, Beldiman 2005) şi Alba Iulia „Lumea Nouă" (Gligor 2009a), sau a monografiilor referitoare la manifestările culturale Petreşti (Paul 1992) şi Tiszapolgár (Diaconescu 2009). Sintezele propuse de către Z. Maxim (Maxim 1999*)* şi C.-M. Lazarovici şi Gh. Lazarovici (Lazarovici, Lazarovici 2007*)*, pe lângă prezentarea problemelor generale ale epocii cuprului, vin cu numeroase informaţii inedite menite să completeze imaginea pe care o ştiam despre aceste perioade. În schimb lucrările cu privire la realităţile culturale Bodrogkeresztúr (Luca 1999)[26], orizontul „Sălcuţa IV - Herculane II-III" (Sălceanu 2008), sau situaţia din sud-estul Transilvaniei (Bartók 2005) aduc în discuţie foarte puţine lucruri noi privind epoca cuprului din spaţiul intra-carpatic.

Acestor monografii li se adaugă repertoriile arheologice de care beneficiază aproape toate judeţele din Transilvania[27]. În marea majoritate a cazurilor, întocmirea lor a avut ca punct de plecare o „lucrare de plan" a fostului sector de arheologie al Institutului de Istorie şi Arheologie din Cluj. Fiind o „obligaţie de serviciu" în anii perioadei comuniste, acestea au fost concepute şi realizate la standardul şi calitatea specialiştilor care au contribuit la colaţionarea lor. Ulterior la publicarea acelor manuscrise au contribuit şi alţii[28], dar rezultatul este, cel puţin pentru noi, departe de a fi mulţumitor. Atunci când această „serie prestigioasă de repertorii arheologice judeţene" (Luca, Gudea 2010, 7), a fost realizată, se spune, fără folosirea manuscriselor de la actualul Institut de Arheologie şi Istoria Artei din Cluj, rezultatul este şi mai nefericit[29]. Practic, nu putem afla nimic nou din aceste repertorii, iar de folosit şi mai puţin. Există însă şi excepţii şi ele se datorează unor medievişti (Benkő 1992), care sunt primii defavorizaţi prin excluderea din lucrările menţionate mai sus a descoperirilor arheologice începând cu secolele XII-XIII.

Cercetarea paleoliticului de-o parte şi de alta a Carpaţilor Orientali este destul de modestă. O serie de descoperiri din zona masivului Ceahlău (Nicolăescu-Plopşor, Păunescu, Mogoşanu 2003, 57-83) şi depresiunea Gheorgheni în Transilvania (Păunescu 2001a, 395-396; Păunescu 2001b, 92-93), sugerează deplasarea unor comunităţi gravetiene în căutarea unor surse de materie primă (Chirica, Borziac 2009, 166-233). Ulterior, cândva înainte de 5500 a.Chr. (Lazarovici, Lazarovici 2006, 69, fig. II/8), aşa cum o arată descoperirile mai vechi din aşezarea de la Leţ din sud-estul Transilvaniei şi altele de la Glăvăneştii Vechi, Perieni, Valea Lupului etc. (Zaharia 1964, 19-44), comunităţi Starčevo-Criş trec pasurile Carpaţilor orientali în Moldova (Ursulescu 1984, 10, 35). Mai departe ele vor influenţa dezvoltarea manifestărilor bugo-nistriene din zona de stepă şi silvo-stepă nord-vest pontică (Larina 1994a, 42-47; Larina 1994b, 13-27; Mantu 2000, 86; Wechler 2001; Ursulescu 2001a, 132).

Primele comunităţi neolitice care au pătruns în Transilvania peste Carpaţii Orientali sunt cele aparţinând culturii ceramicii liniare (*Notenkopfkeramik*), aflate în faza clasică de dezvoltare (Ursulescu 1991, 188-224; Larina 1994a, 51-57;

[26] O recenzie care nu mai necesită nici un comentariu la Oanţă 2000b.

[27] Alba (RepAlba 1995), Cluj (RepCluj 1992), Covasna (RepCovasna 1998), Harghita (RepHarghita 2000), Hunedoara (Luca 2005; RepHunedoara 2008), Mureş (Lazăr 1995), Sălaj (Luca, Gudea 2010), Sibiu (Luca, Pinter, Georgescu 2003).

[28] Este cazul repertoriilor judeţului Alba, Cluj, Covasna, Harghita, Sălaj.

[29] Este departe de subiectul acestui articol discutarea calităţii acestor repertorii. Recenziile publicate, corectarea unor greşeli grosolane prin noi editări, criticile celor care s-au trezit că trebuie să folosească aceste lucrări sunt suficiente pentru a privi cel puţin cu indiferenţă repertoriile judeţelor Hunedoara, Mureş, Sălaj sau Sibiu.

Larina 1994b, 43-65; Ларина 1999, 10-140; Ursulescu 2001b, 146; Lichter 2001, 304, Abb. 133). Spre sfârşitul neoliticului mijlociu, cca. 5000 a.Chr. (Wechler 1998, 74, Abb. 3; Mantu 2000, 87; Wechler 2001, 218) ceramica decorată cu capete de note muzicale este întâlnită într-o serie de aşezări din estul şi centrul Transilvanie: Olteni, Rupea, Bancu, Hărman, Moreşti, Cipău, Gligoreşti etc. (Vlassa 1959, 239-246; Lazarovici 1996, 32; Maxim 1999, 67-69; Lazarovici, Lazarovici 2006, 461-476; Garvăn, Buzea, Frînculeasa 2009, 22; Buzea et al. 2010, 286). Originea acestei culturi nu este nord pontică ci una central europeană (Lazarovici, Lazarovici 2006, 461-476). În drumul lor peste Carpaţi nu au fost antrenate şi elemente din zona de silvo-stepă ale culturii Bugo-Nistreană (Lichardus, Lichardus-Itten 1998, 102-106). La sfârşitul neoliticul târziu comunităţile timpurii Precucuteni, ce sugerează origini din partea fondului local al ceramicii decorate cu capete de note muzicale dar şi participarea unor influenţe de la sud de Carpaţi (Boian - de fază Giuleşti), ocupă atât Moldova, cât şi sud-estul Transilvainiei (Székely 1967, 75-84; Marinescu-Bîlcu 1974, 131; Dumitrescu, Vulpe 1988, 33; Lazarovici 1996, 33-34; Maxim 1999, 99-100; Lazarovici, Lazarovici 2006, 544-567; Buzea 2009, 16-17), după cum o dovedesc aşezările de la Eresteghin, Leţ, Turia, Olteni etc. Prezenţa purtătorilor culturii Precucuteni într-o zona bogată în zăcăminte cuprifere din sud-estul Transilvaniei ar fi determinat atât accesul la resurse cât şi receptarea tehnologiei metalurgice a vremii (Manzura 2003, 371-418; Govedarica 2005, 445-459; Govedarica 2009, 60-73). Apariţia topoarelor de tip Pločnik (Govedarica 2001, 153-164, cu bibliografia mai veche; Govedarica 2005, 445-459) şi a altor tipuri de obiecte de prestigiu în mediul cultural Precucuteni-Tripolje A marchează pe de-o parte debutul contactelor indirecte dintre spaţiul transilvănean şi cel nord pontic dar şi apariţia metalurgiei cuprului în această din urmă zonă (Dergačev 2002, 54-84; Manzura 2003, 371-418; Govedarica 2005, 445-459; Govedarica 2009, 60-73). Depozitul de la Cărbuna cu cele cu cele 444 de piese din cupru constituie o dovadă convingătoare în acest sens (Дергачев 1998).

Ulterior, după 4500 a. Chr. la o vreme Cucuteni A1-2, în condiţii pe care nu le cunoaştem, locul acestei manifestări culturale este luat de dezvoltarea locală, probabil sub influenţa vecinilor vestici Petreşti AB-B şi Foeni, a culturii Ariuşd (Lazarovici et al. 1994, 221-228; Popovici 2000, 102-103; Lazarovici, Lazarovici 2006, 544; László 2006, 7-28; Lazarovici, Lazarovici 2007, 158; László 2009, 205-222). Apariţia unor importuri Precucuteni până spre centrul (Bernadea, Alba Iulia, Caşolţ, Daia Română, Ghirbom etc.) şi sud-vestul Transilvaniei (Tărtăria, Turdaş, Mintia) (Marinescu-Bâlcu 1974, 17, cu bibliografia mai veche; Lazarovici, Lazarovici 2006, 544-545; Gligor 2009b, 233-246), în medii culturale diverse (Turdaş, Petreşti, Iclod sau Foeni), se pare că nu are nici o legătură cu aceleaşi comunităţi de peste Carpaţi, multe dintre fragmentele ceramice descoperite, cel puţin în bazinul Mureşului mijlociu, fiind probabil imitaţii locale. La această vreme în nord-vestul spaţiului pontic evoluţia culturii Bolgrad-Aldeni II, ca parte integrantă a complexului cultural Kodžaderman-Gumelniţa-Karanovo VI, este marcată de primele contacte cu lumea nord stepică[30]. Ar fi vorba de unele comunităţi de tip Mariupol, care ocupau întreaga zonă de stepă şi silvo-stepă dintre Nipru şi Ural (Telegin 1991, 55-83). Aceste contacte nu par să depăşească însă nivelul unor schimburi interculturale (Lichardus, Lichardus-Itten 1998, 106-107).

În opinia Henrietei Todorova, pe la 4200 a. Chr., creşterea dramatică a temperaturilor a provocat un adevărat dezastru ecologic şi în nord-estul Balcanilor. Este vorba de o adevărată „stepizare" a acestei regiuni. Acest fapt va afecta şi stepa nord-pontică, ducând la primele mişcări masive de populaţie din această zonă (Todorova 1998, 68). Arheologic, după mijlocul mileniului V a. Chr., se constată în nord-vestul Mării Negre încetarea culturii Bolgrad-Aldeni II. Aceasta corespunde apariţiei primilor tumuli şi a unei populaţii nomade de origine nord-pontică cunoscută sub numele de Suvorovo (Дергачев 1986, 65-74; Manzura, Sava 1994, 147-155; Manzura 1994, 94-95; Govedarica 1998, 179-190; Burtănescu 2002, 386-387; Govedarica 2004, 266-268). Teritoriul ocupat de aceştia se întinde de la Dunărea de Jos (Cainari, Giurgiuleşti, Fundeni, Suvorovo, Fălciu, Casimcea etc.) până în regiunea Niprului

[30] Pentru această realitate culturală s-au folosit mai multe denumiri: Gumelniţa-Ariuşd, aspectul cultural Aldeni II, aspectul cultural Stoicani-Aldeni (vezi Dragomir 1983, 12-13). Integrându-se şi descoperirile din sudul Basarbiei, denumirea utilizată astăzi este Bolgrad-Aldeni II (Sorokin 1994a, 72-76; Sorokin 1994b, 50-62; Dergačev 1998, 33; Lichardus, Lichardus-Itten 1998, 106-107).

(Novodanilovka, Čapli, Krivoi rog, Vorošilovgrad, Mariupol etc.) (Govedarica 1998, 181-182). Aici se învecinează cu alte comunităţi post Mariupol: Novodanilovka, Chvalinsk-Srednji Stog. În partea nord-vestică lumea Suvorovo ar fi a intrat în contact cu triburile de agricultori Cucuteni A-Tripolje B1 (Cuconeştii Vechi, Văratik, Costeşti) (Dergačev 1998, 39), iar în arealul sudic cu complexul Kodžaderman-Gumelniţa-Karanovo VI (Lichardus 1991b, 189-191, Abb. 13), fapt dovedit de descoperirile de la Reka Devnja (Lichardus, Lichardus-Itten 1993, 9-100).

Criteriile de bază care caracterizează grupa Suvorovo sunt poziţia chircită pe spate a defunctului şi morminte având groapa rectangulară împrejmuite cu un cerc de pietre. Ca inventar funerar se remarcă ceramica la care s-a folosit ca degresant scoici, mărgele realizate din scoici Unio, lame lungi din silex. De obicei oasele scheletului sunt acoperite cu ocru, iar camerele funerare cu bârne sau lespezi de piatră. Ca piesă de inventar cu totul specială este de amintit un sceptru zoomorf descoperit într-un mormânt de la Suvorovo. Acesta aparţinea unui bărbat şi a fost găsit în zona bazinului (Govedarica, Kaiser 1996, 74-75, 97, Abb. 15, 21/2).

În afara arealului de răspândire a grupului Suvorovo (Rassamakin 2004, 18, Abb. 5), inventare funerare cu un conţinut asemănător au fost identificate în centrul Transilvaniei la Decea Mureşului (Kovacs 1932, 89-101; Kovács 1944, 3-20), în sud-estul Ungariei la Csongrád (Ecsedy 1979, 11-13) şi mai nou în Bulgaria (Gonova Mogila lângă Tergovište) (Канчев 1991, 45-46, 56-57).

La vremea la care a fost publicat cimitirul, Kovács nu putea emite prea multe ipoteze cu privire la datarea şi încadrarea sa culturală, aşa încât observaţia sa potrivit căreia cei care s-au îngropat aici nu făcea parte din civilizaţia cu ceramică pictată de la Ariuşd şi Cucuteni era cea mai rezonabilă (Kovacs 1932, 99). Pe baza acestor descoperiri majoritatea specialiştilor români vorbesc despre o „grupă" sau o „cultură Decea Mureşului" Berciu 1960a, 59-60; Luca 1999; Petrescu-Dîmboviţa 2001, 161). Ea a fost atribuită de-a lungul timpului neoliticului târziu şi considerată ca făcând parte, alături de cultura Bodrogkeresztúr, dintr-un mare complex cultural (Berciu 1960a, 59-60; Berciu 1961, 121-124). De fapt, descoperirile Bodrogkeresztúr din Transilvania au fost înglobate în „cultura Decea Mureşului". Ulterior a existat un consens printre specialiştii români în atribuirea ei eneoliticului sau epocii cuprului, undeva la vremea manifestărilor Tiszapolgár târziu-Bodrogkeresztúr timpuriu (Roman 1971, 113-114; Dodd-Opriţescu 1978; Luca 1999; Lazarovici, Lazarovici 2007, 296-307)[31].

Pentru Transilvania s-a considerat că necropola de la Decea Mureşului marchează primul moment ce atestă existenţa unui contact direct între acest spaţiu şi comunităţi cu o origine nord-pontică (Dodd-Opriţescu 1978, 87-97)[32]. Acest eveniment trebuia să se fi petrecut cândva pe la 4300-4200 a. Chr., aşa cum sugerează o dată ^{14}C recoltată dintr-un mormânt (Maxim 1999, 124; Govedarica 2004, 72-73, Abb. 9, 263; Govedarica 2006, 418). Din 1912 până în anul 2000 nu au mai fost descoperite nici morminte, nici aşezări care să ne îmbogăţească cunoştinţele cu privire la aşa-zisa primă expansiune nord-pontică în Transilvania[33]. Aşa cum precizam mai sus, cercetările de la Şeuşa „Gorgan" au dus la identificarea unui complex cu caracter ritual ce a conţinut un material ceramic care prin forme şi ornamente s-ar apropia de inventarul ceramic al necropolei de la Decea Mureşului[34] (fig. 10). El ar sugera un moment „post Tiszapolgar şi ante Bodrogkeresztúr". La o asemenea plasare cronologică ar contribui şi un vas fragmentar având cochilii sau scoică în pastă de tip „Cucuteni C" (Ciută, Marc 2010, 17-29). O astfel de prezenţă nu este singulară în Transilvania, aşa cum o demonstrează unele descoperiri mai vechi de la Leţ, jud. Covasna (Nestor,

[31] În opinia lui H. Parzinger necropola de la Decea Mureşului este contemporană cu mormântul de la Csongrád „Kettöshalom" şi cu cele plane de la Brăiliţa, fiind plasată la un orizont Bodrogkeresztúr târziu (orizont 9) (Parzinger 1993, 322-323). Critică la Rassamakin 2004, 181-182.

[32] O altă opinie la Maxim 1999, 125, pentru care mormintele de la Decea Mureşului sunt o continuare firească a riturilor funerare de la sfârşitul neoliticului.

[33] Supoziţia lui I. Kovács privind existenţa unei aşezări la Miraslău, jud. Alba, în apropierea necropolei de la Decea Mureşului, (Kovacs 1932, 98) a fost preluată ca o certitudine de S.A. Luca (Luca 1999, 58, Nr. 8) fără a se verifica repertoriul arheologic al jud. Alba (RepAlba 1995, 128-129). Ea este menţionată în acelaşi sens de H. Ciugudean (Ciugudean 1998, 32) făcându-se trimitere la un articol al lui M. Rusu! Pentru alte aşezări (Aiud, Luduş, Meşcreac, Sântana, Sântioana de Mureş, vezi Rusu 1971, 82; Dodd-Opriţescu 1978, 95; Luca 1999, 57-58; Sălceanu 2008, 33-43) nu există nici o certitudine în atribuirea lor aşa-zisului grup „Decea Mureşului" de vreme ce nu există materiale arheologice publicate.

[34] Trebuie să precizez că factura şi culoarea ceramicii de la Decea Mureşului este diferită de cea de la Şeuşa. Mulţumesc colegului M. Ciută pentru posibilitatea de a consulta materialele din cercetările sale de la Şeuşa.

Zaharia 1968, 27 Anm. 32; Dodd-Opriţescu 1978, 87). Problematica acestei specii ceramice în mediul cultural Cucuteni a fost amplu dezbătută începând cu 1932 (Schmidt 1932, 42-45). Opiniile sunt împărţite (Dodd-Opriţescu 1980, 547-557; Sorochin 2002, 180-184; Alaiba 2004, 229-243): unii, preluând ipoteza formulată de H. Schmidt, o consideră dovada pătrunderii în arealul Cucuteni-Tripolie a unor elemente baltice sau din periferia sa nordică. Majoritatea au localizat-o însă în lumea Srednij-Stog II din stepele nord-pontice. Noile cercetări arată însă o prezenţa masivă a acestei specii ceramice în zonele de exploatare a izvoarelor sărate din Moldova (Munteanu, Garvăn 2008, 179-202). Proprietăţile vaselor la care s-a folosit ca degresant scoica sau cochiile pisate de a rezista mai bine la şocuri termice, ca şi capacitatea de evaporare mai mare a apei sărate, par a fi explicaţia prezenţei în număr mare a ceramicii „Cucuteni C" în aceste aşezări. În aceste condiţii nu putem exclude apariţia aşa-numitei categorii „Cucuteni C" în Transilvania printr-un transfer de tehnologie şi nu neapărat prin existenţa unor comunităţi obişnuiţi să o folosească.

La această vreme intensitatea contactelor cu lumea nord-pontică ar fi dovedită şi de alte categorii de descoperiri arheologice. Este vorba despre sceptrele abstracte şi zoomorfe din piatră şi de măciucile de piatră cvadrilobate. Alte obiecte de origine stepică contemporane, cu cum ar fi psalile din os de tip Sabatinovka, nu sunt cunoscute în Transilvania[35].

Sceptrele abstracte şi zoomorfe din piatră au fost în repetate rânduri discutate în literatura de specialitate (ultimele descoperiri şi discuţii se regăsesc la Burtănescu, Ţurcanu 1997, 75-95; Mândescu, Cioflan, Maschio 2000; 19-24; Руссев 2003, 53-56; Harţuche 2005, 71-97; Дергачев 2005, 6-166; Novichikhin, Trifonov 2006, 80-86; Дергачев 2007, 70-212; Frînculeasa, Mirea 2007, 37-46). Hărţile de răspândire fac dovada concentrării acestor categorii de obiecte în două zone: în sud-estul Europei de la sud de Bug până la Axios (aşa numita grupă vestică) şi între Volga Mijlocie şi Caucazul de Nord (grupa estică) (Dod-Opriţescu, Mitrea 1983a, 69-95; Дергачев, Сорокин 1986, 58-59; Govedarica, Kaiser 1996, 74; Дергачев 2007, 143). Sunt cunoscute 23 sceptre abstracte din piatră şi 14 sceptre zoomorfe[36]. Opt sceptre abstracte au fost descoperite în aşa-numita zonă vestică, concentrându-se pe teritoriul culturii Cucuteni-Tripolje. Excepţie face exemplarul din Transilvania de la Văleni care a fost atribuit mediului cultural Ariuşd din Transilvania (Govedarica, Kaiser 1996, 75)[37]. Regiunea dintre Siret şi Prut, prin cele 5 exemplare, este deocamdată zona cu densitatea cea mai mare de descoperiri de acest tip. O dovadă în plus că aceast areal a fost unul dintre centrele de fabricare şi „consum" al sceptrelor zoomorfe este faptul că piesa de la Ruginoasa a fost realizată pe plan local dintr-o rocă (microdiorit porfiric cu piroxen Porphyritisches Gestein) ce ar proveni din Munţii Bârgăului (Burtănescu, Ţurcanu 1997, 75-76, 84). Din zona lor estică de răspândire se cunosc 15 exemplare. În afara a două descoperiri (Archara und Samara) care sunt atribuite lumii Jamnaja, restul se încadrează în cercul cultural Chvalynsk. Din punct de vedere cronologic sceptrele abstracte apar în contexte sigure Cucuteni A2/3 şi A3 - Tripoljie B1 şi se datează astfel între cca. 4300-4000 a. Chr.

Din totalul celor 14 sceptre zoomorfe, majoritatea lor se concentrează în aşa-numitul areal vestic. Cinci exemplare au fost descoperite în aşezări atribuite mai multor culturi: Cucuteni-Tripolje (Fedeleşeni - Andrieşescu 1929, 4-7; Govedarica, Kaiser 1996, 97, Abb. 17/1; Fitioneşti - Harţuche, Bobi 1980, 124), Sălcuţa IV (Sălcuţa - Andrieşescu 1929, 1-3; Berciu 1954, 542; Govedarica, Kaiser 1996, 97, Abb. 191), Teliš (Гергов 1994, 73 рис. 2/a-b), Bubanj-Sălcuţa-Krivodol (Suvodol - Garašanin 1961, 15-16). Două piese au reprezentat piese de inventar ale unor morminte cu ocru din zona Deltei Dunării (Suvorovo, Casimcea), iar patru sunt descoperiri întâmplătoare (Vinţu de Jos, Drama, Reževo, Hărman). Trei sceptre zoomorfe provin din arealul estic cuprins între Volga şi Caucazul de Nord (Chlopkovo, Kokberek,

[35] Cea mai vestică piesă de acest tip a fost descoperită la Hăbăşeşti şi a fost datată la nivel Cucuteni A2-3, Tripolje B1-Majkop timpuriu (Dietz 1992, 34, Abb. 4/1). De altfel, la această vreme, pentru Transilvania, nu există dovezi cu privire la domesticirea calului (Bindea 2008, 163-168).

[36] La N. Harţuche mai sunt amintite, ca informaţie H. Todorova, un sceptru zoomorf ca descoperire fortuită din Dobrogea sudică, lângă Silistra, şi un alt sceptru zoomorf descoperit anterior anului 1992, inf. V. Dupoi şi V. Sîrbu, în aşezarea Cernavodă I de la Pietroasele „Gruiul Dării", jud. Buzău (Harţuche 2005, 72, 74). Neavând alte informaţii cu privire la aceste piese, am preferat să nu le cuprindem în statistică.

[37] Aşa cum am văzut, acesta a fost descoperit în localitatea Văleni din jud. Mureş, şi nu Sibiu. În aceste condiţii este de presupus un alt mediu cultural: aceasta poate fi Tiszapolgár târziu, Decea Mureşului, Bodrogkeresztúr sau orizontul cu toarte pastilate.

Terekli-Mekteb). Sceptrele de la Fedeleşeni şi Fitioneşti au fost atribuite mai nou etapei A4 a culturii Cucuteni (Comşa 1991, 87)[38]. Prezenţa unor asemenea exemplare în aşezării Sălcuţa IV face ca aceste piese să fi avut o viaţă mai lungă decât cele abstracte, supravieţuind până în faza Cucuteni B, deci pe o perioadă cuprinsă între 4300-3800 a. Chr. (Govedarica, Kaiser 1996, 77).

Ultima interpretare îi aparţine lui V.A. Dergacev. În opinia sa atât sceptrele abstracte cât şi cele zoomorfe constituie, din punct de vedere tipologic, o categorie omogenă, identică care reprezintă „două variante diferite ale aceluiaşi tip cultural" (Дергачев 2007, 465, рис. 38). Tot pe baze tipologice, ordonându-le de la simplu la complex, de la dimensiuni reduse la dimensiuni relativ mari, ajunge la concluzia că ele au ca prototipuri descoperirile extrem de stilizate din necropolele Chvalynsk 1-2. De aici prin intermediul purtătorilor culturii de tip Novodanilovka ele s-ar fi transmis în arealul culturilor din Caucazul de Nord, spaţiul carpato-danubian şi Balcani. Ca reprezentări schematizate ale calului, sceptrele sunt însemne ale puterii principalilor conducători militari. De asemenea ele ar confirma o dată în plus ipoteza Mariei Gimbutas privind existenţa, la orizontul cronologic Cucuteni A-Tripolie B-Gumelniţa A2, a unui prim val migrator de populaţie stepică. Opiniile lui Dergacev au fost acid criticate de către I. Manzura (Манзура 2007, 361-380). Doar metoda tipologică, dusă în acest caz până la extreme, nu ajută la găsirea unui răspuns acceptabil pentru lumea savantă privind originea, modul lor de răspândire şi semnificaţiile acestor categorii de piese. În acest sens vine şi un sceptru zoomorf de tip schematic realizat dintr-un corn de cerb ce provine din tell-ul Gumelniţa A2 de la Ciolăneştii din Deal, jud. Teleorman (Frînculeasa, Mirea 2007, 37-46) (fig. 12). Asemănarea cu sceptrele zoomorfe de piatră este izbitoare şi ridică un mare semn de întrebare în privinţa ordonărilor tipologice actuale precum şi asupra opiniei privind vehicularea lor doar de aşa-numitele populaţii stepice. Am amintit mai sus şi faptul că sceptrul abstract de la Ruginoasa a fost realizat dintr-o rocă locală ce ar proveni din Munţii Bârgăului.

[38] Pe baze stratigrafice şi tipologice sceptrele de la Obârşeni, Fedeleşeni şi Berezhovskaja au fost plasate de către M. Gimbutas la vreme Cucuteni A3-4 şi datate între 4400-4300 a. Chr., în aşa-numita etapă Kurgan I sau în cadrul primului val de indo-europeni în Europa central-estică (Gimbutas 1992, 401-402).

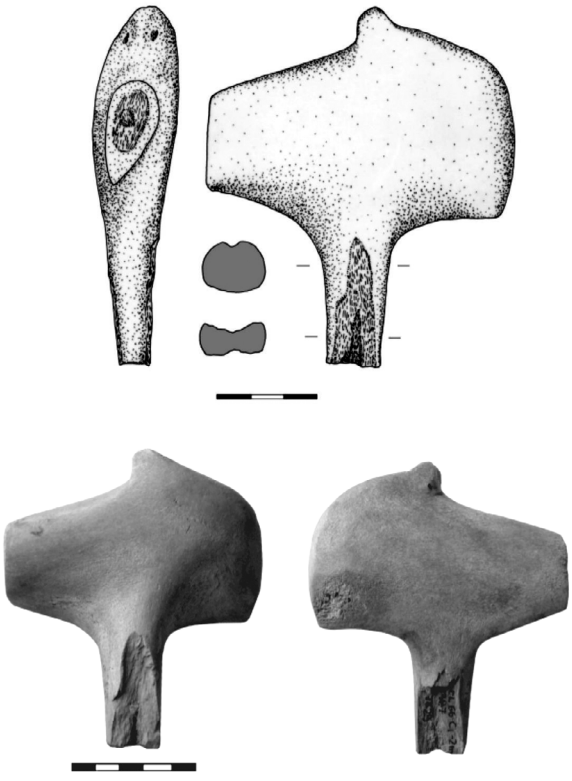


Fig. 12. Ciolăneştii din Deal. Sceptru zoomorf din corn de cerb (după Frînculeasa, Mirea 2007).

Revenind asupra exemplarelor din Transilvania se cunosc până în prezent un sceptru abstract de la Văleni şi două sceptre zoomorfe de la Hărman respectiv Vinţu de Jos. Toate piesele nu au un context sigur de descoperire. Din această cauză ele se pot data doar prin prisma celorlalte descoperiri, adică într-o perioadă cuprinsă între 4300 şi 3800 a. Chr. Din punct de vedere cultural sceptrele abstracte şi zoomorfe au putut circula într-un mediu cultural Tiszapolgár târziu, Ariuşd, Decea Mureşului, Bodrogkeresztúr sau orizontul cu toarte pastilate. În privinţa semnificaţiei lor trebuie precizat că toate sceptrele zoomorfe sugerează un animal care de cele mai multe ori nu poate fi identificat cu siguranţă (porc, câine, urs, hipopotam, reptile). Despre exemplarul de la Suvorovo se poate aprecia cu relativă mare siguranţă că reprezintă un cal. Grija arătată în modul de executare dovedeşte faptul că reprezentările de animale nu trădează o stângăcie artistică ci au fost intenţionat alese astfel (Getov 1980, 94; Govedarica, Kaiser 1996, 79). Semnificaţia lor trebuie stabilită în planul lumii spirituale. Nu trebuie ignorată nici precizarea mai veche făcută de I. Nestor referitoare la sceptrul de la Fedeleşeni. Acesta fost găsit

într-o casă care prin inventar a fost interpretată ca sediul unui conducător (Nestor 1933, 45).

Măciucile de piatră cvadrilobate sunt o altă categorie de obiecte care prin insolitul lor au atras încă din sec. al XIX-lea atenţia lumii ştiinţifice (Téglás 1888, 417-421). Realizate cu grijă din diferite roci (granit, diorit serpentin etc.), ele au fost interpretate ca arme simbolice, semne ale puterii, sceptre, într-un cuvânt ca obiecte de prestigiu (Horedt 1940, 283-301; Motzenbäcker 1996, 67-69; Kaiser 1997, 116-126; Klochko 2002; Govedarica 2006, 415-431). Astăzi se cunosc 24 de exemplare de măciuci cvadrilobate din piatră răspândite din Transilvania până pe Volga Inferioară şi Caucazul Meridional[39]. Din punct de vedere tipologic ele au fost ordonate recent de B. Govedarica în patru tipuri: Decea, Şard, Mariupol şi Berezovskaja. Cele mai numeroase şi mai larg răspândite sunt cele de „tip Decea" (14 exemplare)[40]. Numai în Transilvania se cunosc un număr de opt piese (3 exemplare de la Decea Mureşului[41], 2 exemplare de la Cetea şi câte unul de la Feldioara, Găleşti şi Grădişte). Alte măciuci de acest tip au fost descoperite în Moldova, în aşezarea Cucuteni A de la Bârlăleşti (Coman 1980, 128-129, 328, fig. 118/11; Govedarica 2006, 423, Taf. 2/4; Niculică 2008, 26-27), la Bădăuţi, poate într-un context funerar (Niculică 2008, 24-26), în aşezarea de la Berezovka-*GES* atribuită de E.V. Tsvek aşa-numitei „Eastern Tripolye culture" (Tsvek, Rassamakin 2005, fig. 3/9, 7/1)[42], pe Niprul Mijlociu în aşezarea de la Tripolje (Schmidt 1932, Taf. 37/11; Horedt 1940, 288; Govedarica 2006, 423), pe Donul Inferior în aşezarea de la Konstantinovka (Govedarica 2006, 423, Nr. 10) şi în cimitirul de la Novonikol'skij pe Volga inferioară (Govedarica 2004, 242, Anm. 706; Govedarica 2006, 423, Nr. 11)[43]. Tipul Şard este întâlnit doar în Transilvania, el putând evolua, având în vedere apropierile tipologice, în paralel cu tipul Decea Mureşului[44]. Tipurile Mariupol şi Berezovskaja se concentrează doar în zonele de silvostepă şi stepă din nord-vestul şi nordul spaţiului pontic. Transilvania prin cele 9 exemplare este regiunea cu cele mai multe descoperiri de măciuci cvadrilobate. Din punct de vedere cultural şi cronologic piesele din necropola de la Decea Mureşului şi mormântul de la Feldioara aparţin complexului primelor înmormântări cu ocru. Pe baza amintitei date ^{14}C de la Decea Mureşului ele pot fi plasate pe la 4300-4200 a. Chr., fiind astfel contemporane cu perioada Cucuteni A2/3-Tripolje B1. Acest lucru este demonstrat şi de aşezarea de la Berezovka-*GES*, ce aparţine aşa-numitei „Eastern Tripolye culture", unde alături de importuri Cucuteni, ceramică având scoică pisată în pasta, de tip Skelia, s-a găsit şi un fragment dintr-o măciucă cvadrilobată ce poate fi atribuită tipului Decea Mureşului (Tsvek, Rassamakin 2005, 173-192).

Toporul de piatră descoperit undeva în centrul Transilvaniei („Alba Iulia"), ce avea în zona tăişului reprezentat capul unui animal stilizat (Horedt 1945, 539-540), îşi are analogii, aşa cum a precizat şi Z. Văžarova, în mormântul cu ocru aparţinând unui bărbat de la Kjulevča în Bulgaria (Văžarova 1986, 203-207) sau tot la sud de Carpaţi într-o descoperire izolată de la Cornăţel (Măndescu, Cioflan, Maschio 2000, 19-24). Oarecum apropiate, prin stilizarea zoomorfă a tăişului, sunt două piese din piatră de la Aksai (zona Volgograd) şi Chekon (în Krasnodar) (Novichikhin, Trifonov 2006, 80-86). Considerate a fi sceptre zoomorfe, datorită formei şi găurii de înmănuşare ele pot fi cuprinse mai degrabă în categoria topoarelor. După J.J. Rassamakin piesa de la Kjulevča este caracteristică, alături de sceptrele

[39] La catalogul lui B. Govedarica (Govedarica 2006) am mai adăugat o piesă mai veche de la Cetea (Téglás 1888, 417-418 - stânga mijloc), o măciuca fragmentară de la Dumeni, com. George Enescu, jud. Botoşani, descoperită pe cuprinsul unei aşezări de unde au fost recuperate materiale Precucuteni (faza a III-a), Cucuteni B inclusiv categoria „Cucuteni C". Ea poate fi atribuită „tipului Decea" după B. Govedarica. Conform unei analize mineralogice şi petrografice această măciucă, confecţionată din gnais amfibolic, are avea o origine în Munţii Ural sau în zona Peninsulei Crimeea (Niculică 2008, 27-28). Tot tipului Decea Mureşului îi poate fi atribuită o măciucă descoperită în 1990 în locuinţa nr. 5 din aşezarea de la Berezhovskaja-GES (Tsvek, Rassamakin 2005, 183, fig. 3/9, 7/1).

[40] Govedarica 2004, 242, Abb. 58, menţionează 13 exemplare, ca mai apoi să fie prezentate 11 piese de acest tip (Govedarica 2006, 422).

[41] O piesă din mormântul 12 (Kovács 1932, 94-95; Kovács 1944, 10-11, fig. 12; Govedarica 2004, 72-73, Abb. 8/2, Taf. 3/1-5; Govedarica 2006, 422, Taf. 2/3) şi două descoperiri de pe cuprinsul necropolei de aici (Govedarica 2004, 72-73, 75, Taf. 5/1-2; Govedarica 2006, 422, Taf. 2/1-2).

[42] O altă măciucă cvadrilobată descoperită mai de mult „aus der Schicht 4 der Tripol'e B1 Siedlung" cu orificiul de înmănuşare neperforat complet, alături de piese ca cele de la Mariupol, Chutor şi Volgograd, au fost încadrate de B. Govedarica într-un tip separat denumit „Berezovskaja" (Govedarica 2004, 242; Govedarica 2006, 424-425).

[43] După Tsvek, Rassamakin 2005, 183, aceasta ar aparţine bronzului mijlociu.

[44] Piesa de la Bădeuţi, Bucovina la B. Govedarica (Govedarica 2004, 242, Anm. 709; Govedarica 2006, 423, Nr. 13), aparţine „tipului Decea". Bibliografia care lipseşte la Govedarica, ca de altfel şi ilustrarea piesei, este următoarea: Emandi 1985, 80, fig. 7/2; Dumitroaia 2000, fig. 83/4 – Suceava; Ignat 2000, 36; Niculică 2008, 24-26 (cu alte semnalări bibliografice mai minore).

abstracte şi zoomorfe, grupei sale II de morminte (*Flachgräberfelder*) (Rassamakin 2004, 99, Abb. 80), datându-se astfel ca şi acestea undeva între 4300-3800 a. Chr.

Tot la această vreme se constată o intensificare a contactelor indirecte prin prezenţa masivă a produselor finite din metal şi poate a materiei prime transilvănene în spaţiul nord-vest pontic. La est de Carpaţi sunt cunoscute peste 30 de topoare cu braţele în cruce (*kreuzschneidigen Äxte*). Cea mai estică descoperire este un topor de tip Ariuşd ce provine de la Ust'Labinsk, reg. Krasnodar. Analiza spectrală a arătat prezenţa arsenului în compoziţia metalului într-un procent de 1,5%, una din caracteristicile minereurilor caucaziene. Se consideră că această piesă a fost realizată din materia primă locală după un prototip vestic (Dergačev 2002, 57-58).

Pe baza unui mic pandantiv de aur descoperit la Traian (Dumitrescu 1961, 70-71, fig. 1-2) şi a descoperirii unor vase cu toarte pastilate (*Scheibenhänkeln*) într-o serie de aşezări din Moldova (Văleni-Piatra Neamţ, Poduri: Cucoş 1999, 149; László, Sztáncsuj 2010, 171-194) s-a putut stabili, încă mai de mult, existenţa unor contacte între comunităţile Cucuteni AB/Cucuteni B şi cultura Bodrogkerestúr din Transilvania (Dumitrescu 1968, 37-38, 47; Patay 2005, 131). Mai departe, pe baza unei presupuse legături între tipul Vesely Kut al complexului cultural Cucuteni-Tripolje şi lumea Tiszapolgár, Bodrogkeresztúr timpuriu se vorbeşte chiar despre existenţa unor legături directe între Bazinul Carpatic şi zona Bug-Nipru, explicate prin prezenţa unor persoane legate de comerţul cu obiecte de cupru care ar fi locuit la comunităţile locale (Tsvek 1996a, 93, 95; Tsvek 1996b, 124-125). Doar pe baza acestor piese nu se poate spune cu exactitate care a fost natura acestor legături: schimburi, daruri, relaţii maritale etc. Cert este că ceramica nu a circulat foarte departe de zona sa de origine, fiind apreciat probabil conţinutul vaselor şi/sau formele lor exotice.

Pentru o bună perioadă de timp (între 4000 şi 3600/3500 a. Chr.) cunoaştem foarte puţine date despre preistoria Transilvaniei (Luca 1999; Sălceanu 2008). Fazei clasică a culturii Bodrogkeresztúr din centrul Transilvaniei, contemporană cu manifestările Ariuşd (László 2009, 206-207), îi urmează un aşa-numit orizont Sălcuţa IV-Băile Herculane II-III-Cheile Turzii-Hunyadihálom, caracterizat prin prezenţa toţilor pastilate (Roman 1971, 31-169; Kalicz 1985, 33-51; Kalicz 1988, 87-103). În nord-vestul Mării Negre grupa Sovorovo este înlocuită de cultura Cernavodă I care reuneşte caracteristici ale populaţiei locale (aşezările tell) dar şi importante elemente stepice (Manzura, Sava 1994, 155-161; Manzura 1994, 95-96; Parzinger 1998, 123-134; Manzura 1999, 95-174). Ea întreţine puternice relaţii spre nord-vest cu manifestările Cucuteni AB/B-Tripolje BII/CI (Morintz, Roman 1969, 67; Cucoş 1999, 150-151) şi este contemporană în zona de stepă nord-pontică cu nivelul inferior al aşezării de la Mikhajlovka, cu etapa Dereivka a complexului Srednji Stog şi manifestările timpurii ale culturilor Majkop şi Khutor Repin (Manzura, Sava 1994, 157; Manzura 1994, 99 ; Govedarica 2002, 781-797). Pentru această secvenţă nu poate fi demonstrată nici o legătură directă între Transilvania şi lumea nord-pontică. De altfel, şi la răsărit de Carpaţii Orientali intensitatea legăturilor cu lumea nord-pontică este, la vremea pe care M. Gimbutas o numea etapa „Kurgan II", extrem de redusă (Gimbutas 1997, 58-59).

Prezenţa unor topoare plate de tip Szakálhát în zona de silvostepă din nordul Moldovei şi pe Niprul Mijlociu, este pusă în legătură cu aşezările etapei târzii a culturii Tripolje (Tripolje C2): Soroca, Brânzeni (Dergačev 1998, 48). În zona sa de origine acest tip de topor a fost plasat la vreme Bodrogkeresztúr (Patay 1984, 24-31). Deoarece un asemenea sincronism cultural (Bodrogkeresztúr-Tripolje C2) nu este posibil, V. Dergačev consideră că topoarele plate de tip Szakálhát descoperite la est de Carpaţi au fost produse locale după un model central-european (Dergačev 2002, 61).

*

Ca o concluzie la cele prezentate mai sus este faptul că primele contacte directe şi indirecte între comunităţile de agricultori din Transilvania şi o populaţie de origine nord-pontică se petrec cândva după 4300 a. Chr. Majoritatea specialiştilor au stabilit legături directe între mormintele de la Decea Mureşului şi Feldioara cu cele ale grupului Suvorovo, caracteristice spaţiului nord-vest pontic. Am văzut însă că există şi diferenţe notabile, pe care le-am putea interpreta ca influenţe din partea mediului local. Prin prisma a ceea ce cunoaştem la ora actuală, suntem nevoiţi să acceptam aceste descoperiri mai vechi, precum şi pe

cele mai noi din aşezarea de la Şeuşa, ca o dovadă a infiltrării unor comunităţii din lumea stepelor nord-pontice în Transilvania. Se pare că acestea s-au adaptat rapid la noile condiţii, fiind asimilate de fondul local pe parcursul a două-trei generaţii. Şi mai greu de interpretat sunt descoperirile izolate de sceptre abstracte şi zoomorfe (Văleni, Hărman, Vinţu de Jos), a măciucilor cvadrilobate din piatră (Decea Mureşului, Feldioara, Cetea, Găleşti, Grădişte, Şard), a toporului de piatră din zona „Alba Iulia" sau a vasului de tradiţie „Cucuteni C" de la Şeuşa. Dacă numărul sceptrelor din Transilvania este mai redus, cel al măciucilor cvadrilobate din piatră le detaşează net în comparaţie cu alte zone. Este drept că trei piese au fost descoperite doar la Decea Mureşului şi una la Feldioara în contexte funerare considerate „ocromane". Măciuci precum cea de la Şard par a fi însă producţii locale. Amintitul sceptru stilizat din os descoperit în tell-ul Gumelniţa A2 de la Ciolăneştii din Deal, jud. Teleorman, poate fi un exemplu a ceea ce înseamnă adaptare şi transfer de tehnologie. De aceea nu trebuie să vedem neapărat orice obiect aparţinând acestor categorii drept dovada unei prezenţe fizice nord-pontice.

Cu siguranţă debutul recent al săpăturilor de salvare de mare amploare în Transilvania va aduce noi precizări cu privire la impactul pe care l-au avut comunităţile de păstori nord-pontici asupra populaţiei locale. Descoperiri ca cele de la Şeuşa şi-ar putea găsi atunci locul în schema culturală a epocii cuprului timpuriu/mijlociu din Transilvania.

După mijlocul mileniului IV a. Chr. contactele directe şi indirecte dintre Transilvania şi lumea pontică se reactivează. Ele vor marca schimbări notabile în privinţa ritului şi ritualului funerar al comunităţilor Coţofeni ca şi a altor manifestări culturale ulterioare de la începutul bronzului timpuriu. Toate acestea vor fi însă comunicate cu o altă ocazie.

Bibliografie

Alaiba 2004: R. Alaiba, Ceramica de tip Cucuteni C. In: (Eds. M. Petrescu-Dîmboviţa, M.C. Văleanu) Cucuteni-Cetăţuie. Săpăturile din anii 1961-1966. Monografie arheologică (Piatra-Neamţ 2004), 229-243.

Alexandrescu 1963: A. Alexandrescu, În legătură cu statuile-menhir de la Baia de Criş. SCIV 14, 1, 1963, 145-150.

Andrieşescu 1929: I. Andrieşescu, Des survivances paléolithique dans le milieu néolithique de la Dacie. Academie Roumaine. Bulletin de la Section Historique 15, 1929, 1-8.

Arnold 2005: B. Arnold, Mobile men, sedentary women? Material culture as a marker of regional and supra-regional interaction in Iron Age Europe. In: (Eds. H. Dobrzanśka, V. Megaw, P. Polenska) Celts on the Margin. Studies in European Cultural Interaction 7th Century BC - 1st Century AD. Dedicated to Zenon Woźniak (Krakow 2005), 17-26.

Bartók 2005: B. Bartók, Délkelet-Erdély késő eneolitikuma (Sfântu Gheorghe 2005).

Băjenaru 2010: R. Băjenaru, About the Terminology and Periodization of the Early Bronze Age în the Carpathian-Danube Area. In: (Eds. N. Bolohan, Fl. Măţău, F.A. Tencariu 2010), Signa Praehistorica. Studia in honorem magistri Attila László septuagesimo anno (Iaşi 2010), 203-212.

Bărbulescu 1992: M. Bărbulescu, Feldioara, com. Cătina. In: (Eds. H. Crişan, M. Bărbulescu, E. Chirilă, V. Vasiliev, I. Winkler) Repertoriul arheologic al judeţului Cluj (Cluj-Napoca 1992), 194-196.

Benkő 1992: E. Benkő, A középkori Keresztúr-Szék régészeti topográfiája (Budapest 1992).

Berciu 1954: D. Berciu, Asupra problemei aşa-numitelor sceptre de piatră din R.P.R. Cu prilejul publicării unei descoperiri similare din Caucazul de Nord (URSS). SCIV 5, 3-4, 1954, 539-548.

Berciu 1960a: D. Berciu, Perioada de înflorire a organizării gentilice matriarhale. Epoca nouă a pietrei (neoliticul). Neoliticul mijlociu (circa 3500-2800 î.e.n.). In: (Eds. C. Daicoviciu, E. Condurachi, I. Nestor, Gh. Ştefan), Istoria României, I (Bucureşti 1960), 44-60.

Berciu 1960b: D. Berciu, Prima mare diviziune socială a muncii. In: (Eds. C. Daicoviciu, E. Condurachi, I. Nestor, Gh. Ştefan), Istoria României, I (Bucureşti 1960), 72-82.

Berciu 1961: D. Berciu, Contribuţii la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări (Bucureşti 1961).

Bindea 1972: P. Bindea, Date geografico-istorice referitoare la pasurile şi plaiurile transcarpatice din judeţul Covasna. Aluta 4, 1972, 271-282.

Bindea 2008: D. Bindea, Arheozoologia Transilvaniei în pre- şi protoistorice (Cluj-Napoca 2008).

Boghian 1996: D. Boghian, Unele consideraţii asupra utilajului litic al comunităţilor Precucuteni-Cucuteni-Tripolie. In: (Eds. Gh. Dumitroaia, D. Monah) Cucuteni aujourd'hui. 110 ans depuis la découverte en 1884 du site eponyme. Bibliotheca Memoriae Antiqvitatis 2 (Piatra Neamţ 1996), 277-342.

Brudiu 1975: M. Brudiu, Despre două sceptre de piatră descoperite în sud-estul Moldovei. SCIVA 26, 2, 1974, 169-179.

Brudiu, Coman 1979: M. Brudiu, G. Coman, Un nou sceptru de piatră descoperit în sud-estul Moldovei. SCIVA 30, 1, 1979, 101-103.

Bucur 1978: C. Bucur, Invarianţă şi variablitate în păstoritul tradiţional (despre momentul apariţiei, cauzele şi caracterul transhumanţei pastorale a românilor). Anuarul Muzeului Etnografic al Transilvaniei 10, 1978, 125-146.

Burtănescu 2002: Fl. Burtănescu, Epoca timpurie a bronzului între Carpaţi şi Prut cu unele contribuţii la problemele premergătoare epocii bronzului în Moldova (Bucureşti 2002).

Burtănescu, Ţurcanu 1997: Fl. Burtănescu, S. Ţurcanu, Un nou sceptru eneolitic descoperit în Moldova. Thraco-Dacica 18, 1997, 75-95.

Buzea 2009: D. Buzea, Câteva consideraţii privind culturile ceramicii liniare şi Boian-Giuleşti din S-E Transilvaniei. In: (Eds. D. Garvăn, D. Buzea, A. Frînculeasa) Precucuteni. Originea unei mari civilizaţii – catalog de expoziţii (Piatra Neamţ 2009), 15-18.

Buzea et al. 2010: D. Buzea, V. Kavruk, A. Mateş, R. Zăgreanu, Olteni, com. Bodoc, jud. Covasna. Punct: Cariera de nisip/Tag, Situl B. Cod sit: 63919.03. In: Cronica cercetărilor arheologice. Campania 2009. A XLIV-a sesiune naţională de rapoarte arheologice Suceava, 27 - 30 mai 2010 (Bucureşti 2010), 285-286.

Chirica, Borziac 2009: V. Chirica, I. Borziac, Gisements du paléolithique supérieur récent entre le Dniester et la Tissa (Iaşi 2009).

Ciugudean 1978: H. Ciugudean, Noi descoperiri arheologice pe teritoriul judeţului Alba (I). Apulum XVI, 1978, 39-53.

Ciugudean 1996: H. Ciugudean, Epoca timpurie a bronzului în centrul şi sud-vestul Transilvaniei (Bucureşti 1996).

Ciugudean 1998: H. Ciugudean, Noi descoperiri cu caracter „stepic" în eneoliticul transilvănean. Apulum XXXV, 1998, 31-36.

Ciugudean 2000: H. Ciugudean, Eneoliticul final în Transilvania şi Banat: cultura Coţofeni (Timişoara 2000).

Ciugudean 2010: H. Ciugudean, The Late Bronze Age in Transylvania (With primary focus on the central and Southern areas). StComSatu Mare XXVI/I, 2010, 157-202.

Ciută 2004: M. Ciută, Cercetări arheologice sistematice la Şeuşa-„Gorgan" (com. Ciugud, jud. Alba). Patrimonium Apulense 4, 2004, 129-137.

Ciută 2005: M.-M. Ciută, Începuturile neoliticului timpuriu în spaţiul intracarpatic transilvănen (Alba Iulia 2005).

Ciută 2009: M.-M. Ciută (cu contribuţii de C. Beldiman, D. Sztancs, I. Băltean), Cercetări arheologice la Şeuşa-La Cărarea Morii. I. Locuirile preistorice (Alba Iulia 2009).

Ciută, Marc 2010: M.-M. Ciută, A.T. Marc, Un vas ceramic Cucuteni C, descoperit la Şeuşa-Gorgan (jud. Alba). Consideraţii preliminare. Studia Universitatis Cibiniensis. Series Historica 7, 2010, 17-29.

Ciută, Gligor 2003: M. Ciută, A. Gligor, Descoperiri arheologice în situl de la Şeuşa -„Gorgan" (com. Ciugud, jud. Alba). I. Apulum XL, 2003, 1-37.

Ciută, Gligor 2006: M.-M. Ciută, A. Gligor, Neue Funde aus Şeuşa-"Gorgan" (Gemeinde Ciugud, Kreis Alba) in Siebenburgen. Das Altertum 51, 4, 2006, 251-280.

Coman 1980: G. Coman, Statornicie, continuitate. Repertoriul arheologic al judeţului Vaslui (Bucureşti 1980).

Comşa 1970: E. Comşa, La période de transition du néolithique à l'âge du bronze sur le territoire roumain. ACISPPPrague I, 1970, 474-476.

Comşa 1991: E. Comşa, Cucuteni und nordpontische Verbindungen. In: (Ed. J. Lichardus), Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen, 6-13.11.1988. In Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55 (Bonn 1991), 85-88.

Costea 1995: F. Costea, Repertoriul arheologic al judeţului Braşov (I) (Braşov 1995).

Cucoş 1999: Şt. Cucoş, Faza Cucuteni B în zona subcarpatică a Moldovei (Piatra Neamţ 1999).

Dergačev 1998: V.A. Dergačev, Kulturelle und historische Entwicklungen im Raum zwischen Karpaten und Dnepr. Zu den Beziehungen zwischen frühen Gesellschaften im nördlichen Südost- und Osteuropa. In: (Eds. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kultura-

ustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000-500 v.Chr.). Südosteuropa-Schriften 20, PAS 12 (München Rahden/Westf. 1998), 27-64.

Dergačev 2002: V. Dergačev, Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien. PBF 20, 9 (Stuttgart 2002).

Diaconescu 2009: D. Diaconescu, Cultura Tiszapolgár în România (Sibiu 2009).

Dietz 1992: U.L. Dietz, Zur Frage vorbronzezeitliche Trensenbelege in Europa. Germania 70, 1, 1992, 17-36.

Dodd-Oprițescu 1978: A. Dodd-Oprițescu, Les éléments «steppiques» dans l'énéolithique de Transylvanie. Dacia N.S. 22, 1978, 87-97.

Dodd-Oprițescu 1980: A. Dodd-Oprițescu, Consideraţii asupra ceramicii Cucuteni C. SCIVA 31, 4, 1980, 547-557.

Dodd-Oprițescu, Mitrea 1983a: A. Dodd-Oprițescu, I. Mitrea, Sceptrul de piatră de la Mogoşeşti-Siret, județul Iaşi. Problema originii şi datării. Carpica 15, 1983, 69-95.

Dodd-Oprițescu, Mitrea 1983b: A. Dodd-Oprițescu, I. Mitrea, Le sceptre de pierre de Mogoşeşti-Siret, dép. d'Iaşi, Roumanie. Problèmes d'origine et de datation. Thraco-Dacica 4, 1983, 5-11.

Dragomir 1938: N. Dragomir, Oierii mărgineni în Basarabia, Caucaz şi America de Nord. Lucrările Institutului de Geografie al Universităţii din Cluj 6, 1938, 159-303.

Dragomir 1983: T. Dragomir, Eneoliticul din sud-estul României. Aspectul cultural Stoicani-Aldeni (Bucureşti 1983).

Dumitrescu 1961: H. Dumitrescu, Şantierul arheologic Traian (com. Zăneşti, r. Buhuşi, reg. Bacău). Materiale 7, 1961, 91-105.

Dumitrescu 1934: Vl. Dumitrescu, Les figurines en pierre trouvées à Sălcuța et à Fedeleşeni (Roumanie) et le commerce entre l'Égypt et le Bas-Danube pendant la période énéolithique. Istros I, 2, 1934, 187-200.

Dumitrescu 1955: Vl. Dumitrescu, Câteva precizări cu privire la sceptrele în formă de capete de cal din R.P.R. şi U.R.S.S. SCIV IV, 3-4, 1955, 925-936.

Dumitrescu 1957: Vl. Dumitrescu, Le dépôt d'objets de parure de Hăbăşeşti et le problème des rapports entre les tribus de la civilisation de Cucuteni et les tribus des steppes pontiques. Dacia N.S. 1, 1957, 73-96.

Dumitrescu 1968: Vl. Dumitrescu, Consideraţii cu privire la poziția cronologică a culturii Cucuteni în raport cu culturile vecine. Apulum VII, 1, 1968, 36-51.

Dumitrescu 1974: Vl. Dumitrescu, Arta preistorică în România (Bucureşti 1974).

Dumitrescu et al. 1954: Vl. Dumitrescu, H. Dumitrescu, M. Petrescu-Dîmboviţa, N. Gostar, Hăbăşeşti. Monografie arheologică (Bucureşti 1954).

Dumitrescu, Vulpe 1988: Vl. Dumitrescu, Al. Vulpe, Dacia înainte de Dromichete (Bucureşti 1988).

Dumitroaia 2000: Gh. Dumitroaia, Comunităţi preistorice din nord-estul României. De la cultura Cucuteni până în bronzul mijlociu (Piatra Neamţ 2000).

Dunăre 1969: N. Dunăre, Păstoritul de pendulare dublă pe teritoriul României. Anuarul Muzeului Etnografic al Transilvaniei 1965-1967 (1969), 115-138.

Ecsedy 1979: I. Ecsedy, The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary (Budapest 1979).

Emandi 1985: E.I. Emandi, Muzeul de Istorie Suceava (Bucureşti 1985).

Frînculeasa, Mirea 2007: A. Frînculeasa, P. Mirea, Asupra unei reprezentări zoomorfe descoperită în tell-ul Gumelnița de la Ciolăneştii din Deal, jud. Teleorman. In: (Ed. C. Croitoru) Perspective asupra istoriei locale în viziunea tinerilor cercetători. Miscellanea in memoriam Stefan Stanciu (Galaţi 2007), 37-46.

Gallus, Horvath 1939: S. Galus, T. Horvath, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie (Budapest 1939).

Garašanin 1961: M. Garašanin, Pontski i stepski uticaji u Donjem Podunavlju i na Balkanu na prelazu iz neolitskog u metalna doba. Glasnik Zemalskog Muzeja u Sarajevu 15-16, 1960-1961 (1962), 15-16.

Gărvan, Buzea, Frînculeasa 2009: D. Garvăn, D. Buzea, A. Frînculeasa, Precucuteni. Originea unei mari civilizaţii – catalog de expoziţii (Piatra Neamţ 2009).

Getov 1980: L. Getov, Sur le problème des sceptres zoomorphes en pierre. StudPraehist 3, 1980, 91-96.

Gligor 2009a: M. Gligor, Aşezarea neolitică şi eneolitică de la Alba Iulia-Lumea Noua în lumina noilor cercetări (Cluj-Napoca 2009).

Gligor 2009b: M. Gligor, Despre ceramica de tip Precucuteni în Transilvania. Apulum 46, 2009, 233-246.

Gimbutas 1992: M. Gimbutas, Chronologies of the Eastern Europe: Neolithic through Early Bronze Age. In: (Ed. R.W. Ehrich), Chronologies in Old World Archaeology. Third Edition (Chicago 1992), 395-406.

Gimbutas 1994: M. Gimbutas, Das Ende Alteuropas. Der Einfall von Steppennomaden aus Südrußland und die Indogermanisierung Mitteleuropas (Budapest 1994).

Gimbutas 1997: M. Gimbutas, The Kurgan Culture and the indo-europeanization of Europe. Selected articles from 1952 to 1993 (Washington 1997).

Gogâltan 1999: Fl. Gogâltan, Bronzul timpuriu şi mijlociu în Banatul românesc şi pe cursul inferior al Mureşului. I. Cronologia şi descoperirile de metal (Timişoara 1999).

Govedarica 1998: B. Govedarica, Das Problem der Suvorova-Gruppe in den Ost-West-Beziehungen. In: (Eds. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000-500 v. Chr.). Südosteuropa-Schriften 20, PAS 12 (München Rahden/Westf. 1998), 179-190.

Govedarica 2001: B. Govedarica, Zur Typologie und Chronologie der Hammeräxte vom Typ Pločnik. In: (Eds. R.M. Boehmer, J. Maran), Lux Orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa. Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburtstag. In (Eds. C. Dobiat, K. Leidorf), Internationale Achäologie. Studia honoria 12 (Rahden/Westf. 2001), 153-164.

Govedarica 2002: B. Govedarica, Die Majkop-Kultur zwischen Europa und Asien: Zur Entstehung einer Hochkultur im Nordkaukasus während des 4. Jts. V. Chr. In: (Eds. R. Aslan, S. Blum, G. Kastl, F. Schweizer, D. Thumm), Mauerschau. Festschrift für Manfred Korfmann (Remshalden-Grunbach 2002), 781-797.

Govedarica 2004: B. Govedarica, Zepterträger – Herrscher der Steppen. Die frühen Ockergräber des älteren Äneolithikums im karpatenbalkanischen Gebiet und im Steppenraum Südost- und Osteuropas (Mainz 2004).

Govedarica 2005: B. Govedarica, Eine Kupferaxt aus Frankfurt/Oder, die Datierungsprobleme des Hortfundes von Cărbuna und die Chronologie der Hammeräxte vom typ Pločnik. In: (Eds. V. Spinei, C.-M. Lazarovici, D. Monah), Scripta prehistorica. Miscellanea in honorem nonagenarii magistri Mircea Petrescu-Dîmboviţa oblata (Iaşi 2005), 445-459.

Govedarica 2006: B. Govedarica, Die kreuzförmigen Steinkeulen in der frühen Kupferzeit Südost- und Osteuropas. In: (Eds. N. Tasić, C. Grozdanov), Homage to Milutin Garašanin (Belgrade 2006), 415-431.

Govedarica 2009: B. Govedarica, Zentrum und Peripherie im 5. Jahrtausend v.Chr.: Zur Entstehung und Ausbreitung der europäischen Kupferzeit. In: (Eds. J. Apakidze, B. Govedarica, B. Hänsel), Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-5000 v. Chr.). Kommunikationsebene zwischen Kaukasus und Karpaten. Internationale Fachtagung von Humboldtianern und Humboltianer im Humboldt-Kolleg in Tiflis/ Georgien (17.-20.Mai 2007) (Rahden/West. 2009), 60-73.

Govedarica, Kaiser 1996: B. Govedarica, E. Kaiser, Die äneolitische abstrakten und zoomorphen Steinzepter Südost- und Osteuropas. Eurasia Antiqua 2, 1996, 59-103.

Hansen 2009: S. Hansen, Kupfer, Gold und Silber im Schwarzmeerraum während des 5. und 4. Jahrtausends v.Chr.. In: (Eds. J. Apakidze, B. Govedarica, B. Hänsel), Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-5000 v. Chr.). Kommunikationsebene zwischen Kaukasus und Karpaten. Internationale Fachtagung von Humboldtianern und Humboltianer im Humboldt-Kolleg in Tiflis/Georgien (17.-20.Mai 2007) (Rahden/West. 2009), 11-50.

Harţuche 2005: N. Harţuche, Sceptrele de piatră zoomorfe. Interpretare şi cronologie. Pontica 37-38, 2004-2005 (2005), 71-97.

Harţuche, Anastasiu 1971: N. Harţuche, Fl. Anastasiu, Contribuţii la problema înmormântărilor cu ocru de pe teritoriul Republicii Socialiste România în lumina ultimelor cercetări. In: (Eds. R. Florescu, A. Ravel), Sesiunea de comunicări ştiinţfice a muzeelor de istorie, decembrie 1964, II (Bucureşti 1971), 127-150.

Harţuche, Bobi 1980: N. Harţuche, V. Bobi, Un nou sceptru de piatră zoomorf descoperit în România, Istros I, 1980, 111-126.

Herepey 1901: K. Herepey, I. Alsófehér vármegye őskora. Alsófehér Vármegye Történelme (Aiud 1901), 3-103.

Horedt 1940: K. Horedt, Südosteuropäische Keulenköpfe. Mitteinlungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien 70, 1940, 283-301.

Horedt 1945: K. Horedt, Steinaxt mit tierkopfförmiger Spitze aus Siebenbürgen. Dacia 9-10, 1941-1944 (1945), 539-540.

Horedt 1949: K. Horedt, Săpături privitoare la epoca neo- şi eneolitică. Apulum III, 1949, 44-69.

Horedt 1967: K. Horedt, Problemele ceramicii din perioada bronzului evoluat în Transilvania. StComBrukenthal 13, 1967, 137-156.

Iercoşan 2002: N. Iercoşan, Cultura Tiszapolgáar în vestul României (Cluj-Napoca 2002).

Ignat 2000: M. Ignat, Metalurgia în epoca bronzului şi prima epocă a fierului din Podişul Sucevei (Suceava 2000).

Iorga 1897: N. Iorga, Acte şi fragmente cu privire la istoria românilor III (Bucureşti 1897).

Kacsó 1990: C. Kacsó, Bronzul târziu în nord-vestul României. SympThrac 8, 1990, 41-50.

Kaczanowska, Kozlowski 1985: M. Kaczanowska, J.K Kozłowski, Überprüfund der Hypothesen über die östlichen Einflüsse im Donauländischen Äneolithikum im Lichte der Analye der Feuersteininventare. In: (Eds. J.K. Kozłowski, J. Machnik), L'énéolithique et le début de l'âge du bronze dans certains régions de l'Europe (Wrocław 1985), 31-56.

Kaiser 1997: E. Kaiser, Der Hort von Borodino. Kritische Anmerkungen zu einem berühmten bronzezeitlichen Schatzfund aus dem nordwestlichen Schwarzmeergebiet (Bonn 1997).

Kaiser, Plešivenko 2000: E. Kaiser, A. Plešivenko, Die bronzezeitlichen Grabsitten im unteren Dneprgebiet. Eurasia Antiqua 6, 2000, 125-208.

Kalicz 1982: N. Kalicz, Die terminologischen und cronologischen Probleme der Kupfer- und Bronzezeit in Ungarn. In: Il Passaggio dal neolitico all'eta del bronzo nell'Europa Centrale e nella Regione Alpina. Problemi cronologici e terminologici. Atti de X Simposio Internationale sulla fine del Neolitico e gli inizi dell'eta del Bronzo in Europa, Lazise-Verona, 8-12 aprilie, 1980 (Verona 1982), 117-137.

Kalicz 1985: N. Kalicz, On the chronological problems of the neolithic and the Copper age in Hungary. MittArchInst 14, 1985, 21-51.

Kalicz 1988: N. Kalicz, Kultúraváltozások a korai és középső rézkorban a Kárpát-medencében. ArchÉrt 114-115, 1987-1988, 3-15.

Klochko 2002: V.I. Klochko, Maces of the neolithic-bronze age of the northern pontic region (Poznań 2002).

Kovacs 1932: Şt. Kovacs, Cimitirul eneolitic de la Decea Mureşului. AISC 1, 1928-1932, 89-101.

Kovacs 1944: Şt. Kovacs, A marosdécsei rézkori temeto. KözlKolozsvár 4, 1944, 3-20.

Kubínyi 1861: F. Kubínyi, Magyarországban talált kő- és bronzkori régiségek. ArchKözl 2, 1861, 81-113.

Kulcsár 2009: G. Kulcsár, The Beginnings of the Bronze Age in the Carpathian Basin. The Makó-Kosihy-Čaka and the Somogyvár-Vinkovci Cultures in Hungary (Budapest 2009).

Kuzsinszky 1888: B. Kuzsinszky, Délvidéki és erdélyi muzeumok (második befejező közlemény). ArchÉrt VIII, 1888, 336-343.

Larina 1994a: O. Larina, Neoliticul pe teritoriul Republicii Moldova. Thraco-Dacica XV, 1994, 41-66.

Larina 1994b: O. Larina, Culturi din epoca neolitică (Chişinău 1994).

László 2001: A. László, Prima epocă a fierului. Istoric şi caracterizare. In: (Ed. M. Petrescu-Dîmboviţa, Al. Vulpe), Istoria românilor. Vol. I. Moştenirea timpurilor îndepărtate (Bucureşti 2001), 294-299.

László 2006: A. László, Az Erősd-Cucuteni kultúra időrendjéről. Dolgozatok ÚS I, 2006, 7-28.

László 2009: A. László, Radiocarbon dating of Malnaş Băi settlement and some problems of development and chronology of Ariuşd-Cucuteni culture. In: (Ed. G. Bodi), In medias res praehistoriae. Miscellanea in honorem annos LXV peragentis Professoris Dan Monah oblata (Iaşi 2009), 205-222.

László, Sztáncsuj 2010: A. László, S.J. Sztáncsuj, Vase cu torţi pastilate, descoperite în aria Ariuşd-Cucuteni. Unele probleme privind evoluţia şi cronologia culturii Ariuşd în sud-estul Transilvaniei. Acta Siculica, 2010, 171-194.

Lazarovici 1996: Gh. Lazarovici, Din istoria veche a Carpaţilor Orientali, Angustia 1, 1996, 27-49.

Lazarovici, Lazarovici 2006: C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, Arhitectura neoliticului şi epocii cuprului din România, I. Neoliticul (Iaşi 2006).

Lazarovici, Lazarovici 2007: C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, Arhitectura neoliticului şi epocii cuprului din România, II. Epoca cuprului (Iaşi 2007).

Lazarovici, Maxim 1995: Gh. Lazarovici, Z. Maxim, Gura Baciului. Monografie arheologică (Cluj-Napoca 1995).

Lazarovici et al. 1994: Gh.Lazarovici, Z. Maxim, V. Crişan, J. Pál, Ceramica pictată de la Ciucsângiorzu (jud. Harghita). Acta Musei Napocensis 26-30, I/1, 1989-1993 (1994), 221-228.

Lazăr 1995: V. Lazăr, Repertoriul arheologic al judeţului Mureş (Târgu-Mureş 1995).

Lenghel 1926: Al. Lenghel, Trepanaţia pe craniu preistoric, pe craniu din sec. XI şi la popoarele naturale. Clujul medical. Revistă medicală lunară VII, 9-10, 1926, 408-412.

Lichardus 1991a: J. Lichardus, Kupferzeit als historische Epoche. Eine forschungsgeschichtliche Einleitung. In: (Ed. J. Lichardus) Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen, 6-13.11.1988. In Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55 (Bonn 1991), 13-32.

Lichardus 1991b: J. Lichardus, Das Gräberfeld von Varna im Rahmen des Totenrituals des Kodžaderman-Gumelniţa-Karanovo VI-Komplexes. In: (Ed. J. Lichardus), Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen, 6-13.11.1988. In Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55 (Bonn 1991), 167-194.

Lichardus, Lichardus-Itten 1993: J. Lichardus, M. Lichardus-Itten, Das Grab von Reka Devnja, Nordostbulgarien. In: (Eds. J. Lichardus, F. Stein), Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde 2 (Bonn 1993), 9-100.

Lichardus, Lichardus-Itten 1998: J. Lichardus, M. Lichardus-Itten, Nordpontische Gruppen und ihre westlichen Nachbarn. Ein Beitrag zur Entstehung der frühen Kupferzeit Alteuropas. In: (Eds. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000-500 v. Chr.). Südosteuropa-Schriften 20, PAS 12 (München Rahden/Westf. 1998), 99-122.

Lichter 2001: C. Lichter, Untersuchungen zu den Bestattungssitten des südosteuropäischen Neolithikums und Chalkolithikums (Mainz am Rhein 2001).

Lindeman 1979: D. Lindemann, Fernweidewirtschaft in Rumänien. Dargestellt am Beispiel der Südkarpaten (Poiana Sibiului und Covasna) (Braunschweig 1979).

Luca 1997: S.A. Luca, Aşezări neolitice pe Valea Mureşului (I). Habitatul turdăşean de la Orăştie-Dealul Pemilor (punct X_2) (Alba Iulia 1997).

Luca 1999: S.A. Luca, Sfârşitul eneoliticului pe teritoriul intracarpatic al României. – Cultura Bodrogkeresztúr (Alba Iulia 1999).

Luca 2001: S.A. Luca, Aşezări neolitice pe valea Mureşului (II). Noi cercetări arheologice la Turdaş-Luncă. I. Campania anilor 1992-1995 (Alba Iulia 2001).

Luca 2005: S.A. Luca, Repertoriul arheologic al judeţului Hunedoara (Alba Iulia 2005).

Luca, Pinter 2001: S.A. Luca, Z.-K. Pinter, Der Böhmerberg bei Broos/Orăştie. Eine archäologische Monographie (Sibiu 2001).

Luca, Gudea 2010: S.A. Luca, N. Gudea, Repertoriul arheologic al judeţului Sălaj (Sibiu 2010).

Luca, Pinter, Georgescu 2003: S.A. Luca, Z.K. Pinter, A. Georgescu, Repertoriul arheologic al judeţului Sibiu (Situri monumente arheologice şi istorice) (Sibiu 2003).

Luca, Roman, Diaconescu 2004: S.A. Luca, C. Roman, D. Diaconescu (cu contribuţii de E. Orlandea, C. Suciu, C. Beldiman), Cercetări arheologice în Peştera Cauce (I) (sat Cerişor, comuna Lelese, judeţul Hunedoara) (Sibiu 2004).

Luca et al. 2005: S.A. Luca, C. Roman, D. Diaconescu, H. Ciugudean, G. El Susi, C. Beldiman, Cercetări arheologice în Peştera Cauce (II) (sat Cerişor, comuna Lelese, judeţul Hunedoara (Sibiu 2005).

Mantu 2000: C.M. Mantu, Relative und absolute chronology of the Romanian Neolithic. Analele Banatului VII-VIII, 1999-2000 (2000), 75-105.

Manzura 1994: I. Manzura, Culturi eneolitice în zona de stepă. Thraco-Dacica XV, 1994, 93-101.

Manzura 1999: I. Manzura, Cernavoda I culture. In: L. Nikolova, The Balkans in Later Prehistory. Periodization, Chronology and Cultural Development in the Final Copper and Early Bronze Age (Fourth and Third Millennia BC. BAR 791 (Oxford 1999), 95-174.

Manzura 2003: I. Manzura, Copper Axes and Bracelets in the Cultural Context of Prehistoric Europe. In: (Ed. L. Nikolova), Early Symbolic Systems for Communication in Southeast Europe, în BAR International Series, 1139 (Oxford 2003), 371-418.

Manzura, Sava 1994: I. Manzura, E. Sava, Interacţiuni „est-vest" reflectate în culturile eneolitice şi ale epocii bronzului din zona de nord-vest a Mării Negre (schiţă cultural-istorică). MemAnt 19, 1994, 143-192.

Marinescu-Bălcu 1974: S. Marinescu-Bâlcu, Cultura Precucuteni pe teritorul României (Bucureşti 1974).

Maxim 1999: Z. Maxim, Neo-eneoliticul din Transilvania. Date arheologice şi matematico-statistice (Cluj-Napoca 1999).

Măndescu, Cioflan, Maschio 2000: D. Măndescu, T. Cioflan, R. Maschio, Noi aspecte ale eneoliticului târziu în zona Argeşului. Argessis 9, 2000, 19-24.

Meteş 1977: Ş. Meteş, Emigrări româneşti din Transilvania în secolele XIII-XX (Bucureşti 1977).

Migrations and Invasions 1997: J. Chapman, H. Hamerow (Ed.), Migrations and Invasions in Archaeological Explanation. BAR International Series 664 (Oxford 1997).

Morintz, Roman 1968: S. Morintz, P. Roman, Un nou grup hallstattian timpuriu în sud-vestul României – Insula Banului. SCIV 20, 3, 1969, 393-423.

Morintz, Roman 1969: S. Morintz, P. Roman, Über die Chronologie der Übergangszeit vom Äneolithikum zur Bronzezeit in Rumänien. Dacia N.S. XIII, 1969, 61-71.

Motzenbäcker 1996: I. Motzenbäcker, Sammlung Kossnierska. Der digorische Formenkreis der kaukasischen Bronzezeit (Berlin 1996).

Müller-Karpe 1974: H. Müller-Karpe, Handbuch der Vorgeschichte, III. Kupferzeit (München 1974).

Munteanu, Garvăn 2008: R. Munteanu, D. Garvăn, Ceramica Cucuteni C din preajma izvoarelor sărate din Moldova. In: (Eds. D. Monah, Gh. Dumitroaia, D. Garvăn), Sarea de la prezent la trecut (Piatra-Neamţ 2008), 179-202.

Nestor 1933: I. Nestor, Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. BerRGK 22, 1932 (1933), 11-181.

Nestor, Zaharia 1968: I. Nestor, E. Zaharia, Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisations de Cucuteni et de Gumelniţa. Dacia N.S. 12, 1968, 17-43.

Nicolăescu-Plopşor, Păunescu, Mogoşanu 2003: C.S. Nicolăescu-Plopşor, Al. Păunescu, Fl. Mogoşanu, Paleoliticul şi epipaleoliticul. In: (Eds. M. Petrescu-Dîmboviţa, V. Spinei), Cercetări arheologice şi istorice din zona lacului de acumulare Bicaz (Piatra-Neamţ 2003), 57-83.

Niculică 2008: B.P. Niculică, Noi date despre sceptrele cruciforme eneolitice descoperite pe teritoriul Moldovei. ArhMold 31, 2008, 23-42.

Nikolova 1999: L. Nikolova, The Balkans in Later Prehistory. Periodization, Chronology and Cultural Development in the Final Copper and Early Bronze Age (Oxford 1999).

Novichikhin, Trifonov 2006: A.M. Novichikhin, V.A. Trifonov, Zoomorphic Scepter Head from Anapa Museum. Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia 26, 2, 2006, 80-86.

Oanţă 2000a: S. Oanţă, Probleme ale eneoliticului târziu din bazinul Dunării mijlocii şi inferioare. Romanian Journal of Archaeology-online (2000). (www.archaeology.ro).

Oanţă 2000b: S. Oanţă, Recenzie. Luca 1999. European Archaeology-online (June 2000). (www.archaeology.ro/so_rec3.htm).

Oanţă-Marghitu 2003: S. Oanţă-Marghitu, The Cernavoda III-Boleráz Phenomenon: after 30 years, European Archaeology-online (June 2003). www.archaeology.ro/so_cernav_eng.htm).

Orosz 1903: E. Orosz, Ősembertani adatok Erdelybő. Értesitő az Erdelyi Múzeum Egylet. Orvos- Természettudományi Szakosztályáról 26, 1903, 16-46.

Parkinson 2004: W.A. Parkinson, Late Neolithic/Cooper Age Southeastern Europe. In: (Ed. P. Bogucki, P.J. Crabtree), Ancient Europe 8000 B.C.-A.D. 1000: Encyclopedia of the Barbarian World, Volume I. The Mesolithic to Copper Age (8000-2000 B.C.) (New York 2004), 334-341.

Parzinger 1993: H. Parzinger, Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und Mittlerem (Mainz 1993).

Parzinger 1998: H. Parzinger, Der nordpontische Raum und das untere Donaugebiet in der späten Kupferzeit: das Ende des Kodžadermen-Gumelniţa-Karanovo VI-Verbandes und die Cernavodă I-Kultur. In: (Eds. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000-500 v. Chr.). Südosteuropa-Schriften 20, PAS 12 (München Rahden/Westf. 1998), 123-134.

Patay 1984: P. Patay, Kupferzeitliche Meißel, Beile und Äxte in Ungarn. PBF 19,15 (München 1984).

Patay 2005: P. Patay, Kupferzeitliche Siedlung von Tiszalúc. IPH 11 (Budapest 2005).

Paul 1992: I. Paul, Cultura Petreşti (Bucureşti 1992).

Păunescu 2001a: Al. Păunescu, Paleoliticul şi mezoliticul din spaţiul transilvan (Bucureşti 2001)

Păunescu 2001b: Al. Păunescu, Paleoliticul şi mezoliticul pe teritoriul României. In: (Ed. M. Petrescu-Dîmboviţa, Al. Vulpe), Istoria românilor. Vol. I. Moştenirea timpurilor îndepărtate (Bucureşti 2001), 67-110.

Petrescu-Dîmboviţa 1950: M. Petrescu-Dîmboviţa, Date noi asupra înmormântărilor cu ocru roşu în Moldova. SCIV I, 2, 1950, 110-125.

Petrescu-Dîmboviţa 2001: M. Petrescu-Dîmboviţa, Eneoliticul dezvoltat. In: (Ed. M. Petrescu-Dîmboviţa, Al. Vulpe), Istoria românilor. Vol. I. Moştenirea timpurilor îndepărtate (Bucureşti 2001), 146-161.

Popa, Totoianu 2010: C.I. Popa, R. Totoianu, Aspecte ale epocii bronzului în Transilvania (între vechile şi noile cercetări) (Sebeş 2010).

Popescu 1941: D. Popescu, La tombe à ocre de Casimcea. Dacia 7-8, 1937-1940 (1941), 85-91.

Popovici 2000: D.N. Popovici, Cultura Cucuteni, faza A. Repertoriul aşezărilor (1) (Piatra-Neamţ 2000).

Prien 2005: R. Prien, Archäologie und Migration. Vergleichende Studien zur archäologischen Nachweisbarkeit von Wanderungsbewegungen (Bonn 2005).

Pulszky 1877: F. Pulszky, L'âge du cuivre en Hongrie, în Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistoriques. Compte-rendue de la Huitième Session à Budapest 1876, I (Budapest 1877), 220-236.

Radu 2002: A. Radu, Cultura Sălcuţa în Banat (Timişoara 2002).

Rassamakin 1995: J.J. Rassamakin, The Main Directions of the Development of Early Pastoral Societies of the Northern Pontic Zone: 4500-2450 BC (Pre-Yamnaya Cultures and Yamnaya Culture). In: (Ed. A. Kośko), No-

madism and Pastoralism in the Circle of Baltic-Pontic early Agrarian Cultures: 5000-1650 BC. Baltic-Pontic Studies 2, 1994 (Poznań 1995), 29-70.

Rassamakin 1999: J.J. Rassamakin, The Eneolithic of the Black Sea steppe: dynamics of the cultural and economic development 4500-2300 B.C. In: (Eds. M. Levine, Y.Y. Rassamakin, A. Kislenko, N. Tatarintseva) Late prehistoric exploitation of the Eurasian steppe (Cambridge 1999), 59-182.

Rassamakin 2002: J.J. Rassamakin, Aspects of Pontic steppe development (4550-3000 B.C.) in the light of the new cultural chrobological model. In.: (Eds. K. Boyle, C. Renfrew, M. Levine), Ancient interactions: east and west in Eurasia (Cambridge 2002), 49-73

Rassamakin 2004: J.J. Rassamakin, Die nordpontische Steppe in der Kupferzeit. Gräber aus der Mitte des 5. Jts. Bis Ende des 4. Jts. v. Chr.. Archäologie in Eurasien 17 (Mainz 2004).

Reiner 1887: Z. Reiner, Vizaknai leletek. ArchÉrt 7, 1887, 157-159.

Renfrew 1987: C. Renfrew, Archaeology of Languages: The puzzle of Indo-European origins (London 1987)

Renfrew 1995: C. Renfrew, L'Énigme indo-européenne. Archéologie et langage (Paris 1995).

RepAlba 1995: V. Moga, H. Ciugudean (Ed.), Repertoriul arheologic al judeţului Alba (Alba Iulia 1995).

RepCluj 1992: I.H. Crişan, M. Bărbulescu, E. Chirilă, V. Vasiliev, I. Winkler, Repertoriul arheologic al judeţului Cluj. Bibliotheca Musei Napocensis V (Cluj-Napoca 1992).

RepCovasna 1998: V. Cavruc (Ed.), Repertoriul arheologic al judeţului Covasna (Sfântu Gheorghe 1998).

RepHarghita 2000: V. Cavruc (Ed.), Repertoriul arheologic al judeţului Harghita (Sfântu Gheorghe 2000).

RepHunedoara 2008: S.L. Luca (Ed.), Repertoriul arheologic al judeţului Hunedoara (Sibiu 2008).

Rişcuţa 2001: N.C. Rişcuţa, O nouă descoperire arheologică la Baia de Criş (jud. Hunedoara). Thraco-Dacica 22, 2001, 139-171.

Roman 1971: P. Roman, Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpaten-Raum. Dacia N.S. 15, 1971, 31-169.

Roman 1981: P. Roman, Modificări în structura etno-culturală a Europei de sud-est în eneoliticul târziu. SCIVA 32, 2, 1981, 241-245.

Roman 1983: P. Roman, Spätäneolithikum, Übergangsperiode und der Beginn der Bronzezeit im Südosten-Rumänien. Thraco-Dacica IV, 1983, 69-72.

Roska 1928: M. Roska, A kettős, ellentett élű vörösréz-csákány stratigrafiai helyzete erdélykben. ArchÉrt 42, 1928, 48-53.

Roska 1942: M. Roska, Erdély régészeti repertóriuma I. Őskor (Kolozsvár 1942).

Rustoiu 2008: A. Rustoiu, Războinici şi societate în aria celtică transilvăneană. Studii pe marginea mormântului cu coif de la Ciumeşti (Cluj-Napoca 2008).

Rusu 1971: M. Rusu, Cultura Tisa. Banatica 1, 1971, 77-83.

Sălceanu 2008: I. Sălceanu, Sălcuţa IV - Herculane II-III (Satu-Mare 2008).

Schmidt 1932: H. Schmidt, Cucuteni in der oberen Moldau, Rumänien. Die befestigte Siedlung mit bemalter Keramik von der Steikupferzeit bis in die vollentwickelte Bronzezeit (Berlin-Leipzig 1932).

Schroller 1933: H. Schroller, Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens (Berlin 1933).

Sorokin 1994a: V. Sorochin, Culturile eneolitice din Moldova. Thraco-Dacica XV, 1994, 67-92.

Sorokin 1994b: V. Sorokin, Civilizaţiile eneolitice din Moldova (Chişinău 1994).

Sorochin 2002: V. Sorochin, Aspectul regional cucutenian Drăguşeni-Jura (Piatra-Neamţ 2002).

Spinei 1985: V. Spinei, Realităţi etnice şi politice în Moldova meridională în secolele X-XIII. Români şi turanici (Iaşi 1985).

Srejović 1987: D. Srejović, Die Hauptwege des Vorstosses der Steppenkulturen auf den Balkan. In: (Eds. D. Srejović, N. Tasić.) Hügelbestattung in der Karpaten-Donau-Balkan-Zone während der äneolithischen Periode. Internationales Symposium, Donji Milanovac (Beograd 1987), 45-49.

Suciu 2009: C.I. Suciu, Cultura Vinča în Transilvania (Alba Iulia 2009).

Székely 1967: Z. Székely, Contribuţie la studiul culturii Precucuteni în valea Oltului. Culegere de studii şi cercetări Braşov (Cumidava) I, 1967, 75-84.

Telegin 1991: D.J. Telegin, Gräberfelder des Mariupoler Typs und der Srednij Stog-Kultur in der Ukraine (mit Fundortkatalog). In: (Ed. J. Lichardus) Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen, 6-13.11.1988. In Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55 (Bonn 1991), 55-83.

Telegin, Pustalov, Kovalyukh 2003: D.Y. Telegin, S.Z. Pustovalov, N.N. Kovalyukh, Relative and absolute chronology of Yamnaya and Catacomb monuments the issue of co-existence. In: (Ed. Al. Kośko), The Foundations of radiocarbon chronology of cultures between the Vistula and Dnieper: 4000-1000 BC. Baltic-Pontic Studies 12 (Poznań 2003), 132-184.

Téglás 1888: G. Téglás, Kőbuzogányokról az erdélyi medencze területén. ArchÉrt 8, 1888, 417-421.

Teutsch 1878: G.D. Teutsch, Archäologisches aus Salzburg. Korrespondenzblatt des Vereins für siebenbürgische Landeskunde 1, 1878, 94-95.

Teutsch 1905: J. Teutsch, in Sitzungsberichte der Anthropologischen Gesellschaft in Wien 35, 1905, 36-40.

Todorova 1998: H. Todorova, Probleme der Umwelt der prähistorischen Kulturen zwischen 7000 und 100 v.Chr. In: (Eds. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000-500 v. Chr.). Südosteuropa-Schriften 20, PAS 12 (München Rahden/Westf. 1998), 65-70.

Tsvek 1996a: E. Tsvek, Structure of the Eastern Tripolye culture. In: (Eds. Gh. Dumitroaia, D. Monah) Cucuteni aujourd'hui. 110 ans depuis la découverte en 1884 du site eponyme. Bibliotheca Memoriae Antiqvitatis 2 (Piatra Neamţ 1996), 89-113.

Tsvek 1996b: E. Tsvek, Contacts between the Eneolithic tribes of Europe and Eastern-Tripolyan population. In: (Eds. Gh. Dumitroaia, D. Monah) Cucuteni aujourd'hui. 110 ans depuis la découverte en 1884 du site eponyme. Bibliotheca Memoriae Antiqvitatis 2 (Piatra Neamţ 1996), 121-130.

Tsvek, Rassamakin 2005: E.V. Tsvek, I.I. Rassamakin, The interactions between the Eastern Tripolye culture and the pontic steppe area: some aspects of the problem. In: (Eds. Gh. Dumitroaia, J. Chapman, O. Weller, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, D. Monah), Cucuteni. 120 ans de recherches. Le temps du bilan. 120 Yers of Research. Time to sum up (Piatra-Neamţ 2005), 173-192.

Ursulescu 1984: N. Ursulescu, Evoluţia culturii Starčevo-Criş pe teritoriul Moldovei (Suceava 1984).

Ursulescu 1991: N. Ursulescu, La civilisation de la céramique rubanée dans les régions orientales de la Roumanie. In: (Eds. V. Chirica, D. Monah), Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen (Iaşi 1991), 188-224.

Ursulescu 2001a: N. Ursulescu, Neoliticul timpuriu. In: (Eds. M. Petrescu-Dîmboviţa, Al. Vulpe), Istoria românilor. Vol. I. Moştenirea timpurilor îndepărtate (Bucureşti 2010), 124-134.

Ursulescu 2001b: N. Ursulescu, Neoliticul dezvoltat (târziu). In: (Eds. M. Petrescu-Dîmboviţa, Al. Vulpe), Istoria românilor. Vol. I. Moştenirea timpurilor îndepărtate (Bucureşti 2010), 134-148.

Văžarova 1986: Z. Văžarova, Zoomorphes Zepter aus Kjulevča Bezirk Šumen, în Studia Praehistorica 8, 1986, 203-207.

Videiko 1995: M.Y. Videiko, Tripolye – "Pastoral" Contacts. Facts and Character of the Interactions: 4800-3200 BC. In: (Ed. A. Kośko) Nomadism and Pastoralism in the Circle of Baltic-Pontic early Agrarian Cultures: 5000-1650 BC (Poznań 1995), 5-28.

Vlassa 1959: N. Vlassa, Cultura ceramicii liniare în Transilvania. SCIV X, 2, 1959, 239-246.

Vlassa 1964: N. Vlassa, Contribuţii la cunoaşterea culturii Bodrogkeresztúr în Transilvania. SCIV 15, 3, 1964, 351-367

Vulpe 2001a: Al. Vulpe, Considerations upon the Beginning and the Evolution of the Early Bronze Age in Romania. In: (Eds. R.M. Boehmer, J. Maran), Lux Orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa. Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburtstag (Rahden/Westf. 2001), 419-426.

Vulpe 2001b: Al. Vulpe, Bronzul timpuriu. In: (Eds. M. Petrescu-Dîmboviţa, Al. Vulpe), Istoria românilor. Vol. I. Moştenirea timpurilor îndepărtate (Bucureşti 2001), 225-237.

Vulpe 2006: Al. Vulpe, Migraţii. O temă arheologică şi istorică. Modelul Est-Vest. Memoriile Secţiei de Ştiinţe Istorice şi Arheologie 31, 2006, 29-40.

Vulpe 2008: Al. Vulpe, Reflecţii în urma unei dezbateri despre Indo-Europeni. In: (Eds. S.C. Ailincăi, C. Micu, F. Mihail), Omagiu lui Gavrilă Simion la a 80-a aniversare (Constanţa 2008), 23-28.

Wechler 1998: K.-P. Wechler, Zum Neolithikum der osteuropäischen Steppe und Waldsteppe (Dnester-Donez-Gebiet). In: (Eds. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000-500 v.Chr.). Südosteuropa-Schriften 20, PAS 12 (München Rahden/Westf. 1998), 71-89.

Wechler 2001: K.-P. Wechler, Studien zum Neolithikum der osteuropäischen Steppe (Mainz 2001).

Zaharia 1964: E. Zaharia, Consideraţii despre cultura Criş pe baza sondajelor de la Leţ. SCIV XV, 1, 1964, 19-44.

Даниленко 1974: В.Н. Даниленко, Енеолит Украины (Киев 1974).

Дергачев 1986: В.А. Дергачев, Молдавия и соседние территорий в эпоху бронзы (Кишинев 1986).

Дергачев 1998: В.А. Дергачев, Кэрбунский клад (Кишинев 1998).

Дергачев 2005: В.А. Дергачев, О скипетрах. Этюды в защиту миграционной концепции М. Гимбутас. Revista Arheologică SN I, 2, 2005, 6-166.

Дергачев 2007: В.А. Дергачев, О скипетрах, о лошадях, о войне. Этюды в защиту миграционной концепции М. Гимбутас (Санкт-Петербург 2007).

Дергачев, Сорокин 1986: В.А. Дергачев, В.Я. Сорокин, О зооморфном скипетре из Молдавии и проникновении степных энеолитических племен в Карпато-Дунайские земли. Известия Акад. наук Молдавской ССР I (1986), 54-65.

Гергов 1994: В. Гергов, Каменни зооморфни от праисторическото селище Телиш-Редутите. Арх. проучвания 2, 1994, 73-78.

Канчев 1991: М. Канчев, Некрополи от бронзовата епоха в района ,,Марица-Изток". Експедиция Марица Изток. Арх. проучвания I, 1991, 41-70.

Ларина 1999: О. Ларина, Культура линейно-ленточной керамики в Пруто-Днестровском регионе. Stratum plus 2, 1999, 10-140.

Манзура 2000: И.В. Манзура, Владеющие скипетрами. Stratum plus 2, 2000, 237-295.

Манзура 2007: И.В. Манзура, Rezension. Dergačev 2005. Tyragetia SN I, 1, 2007, 361-380.

Панайотов 1989: И. Панайотов, Ямната култура в българските земи (София 1989).

Руссев 2003: Н. Руссев, Новый реалистический скипетр эпохи энеолита из Молдавии. В сб.: (Ed. E. Sava.) Interferenţe cultural-cronologice în spaţiul nord-pontic (Chişinău 2003), 53-56.

Siebenbürgen und dem Schwarzmeerraum. Die ersten Kontakte (cca. 4500 - 3500 v. Chr.)

Zusammenfassung

Siebenbürgen und der nördliche Schwarzmeerraum sind zwei Regionen mit unterschiedlichen historischen Gegebenheiten. Obwohl sie räumlich nicht sehr weit voneinander entfernt sind, trafen sie sich nur gelegentlich unmittelbar. Wie wir im weiteren sehen werden, stellten die Ostkarpaten niemals eine unüberbrückbare Schranke dar, haben aber trotzdem zwei Welten mit verschiedener kultureller Identität von einander getrennt. Die unterschiedliche geographische Umwelt wirkte sich ausschlaggebend auf den Habitatstypus, die wirtschaftlichen Tätigkeiten, die soziale Entwicklung usw. aus. Die reichen Naturschätze Siebenbürgens (Salz, Kupfer, Gold) haben diese Entwicklung ebenfalls geprägt. Die historische Entwicklung der beiden Provinzen verlief folgendermaßen: Siebenbürgen war immer an den Süden, die Mitte oder den Norden Europas orientiert, während der nördliche Schwarzmeerraum für das Brodeln des weiten asiatischen Raumes empfänglich war oder nach dem Reichtum jenseits der Karpaten langte.

Bei dieser Gelegenheit werden wir jene Momente synthetisch analysieren, über die angenommen wird, daß die beiden Welten, die lokalen Ackerbauern im innerkarpatischen Raum bzw. die nordpontischen Hirten sich getroffen haben. Zeitlich habe ich mich auf die frühe und mittlere Kupferzeit beschränkt (cca. 4500 - 3500 v. Chr.), um anschließend die Problematik der späte Kupferzeit und Bronzezeit (nach 3500 - cca. 1000 v. Chr.) zu behandeln.

Die Existenz von Kontakten zwischen den Gemeinschaften der Kupferzeit in Siebenbürgen und der nordpontischen Welt könnten theoretisch auf zwei Arten strukturiert werden: kollektiv und individuell (Abb. 1). Der kollektive Kontakte setzt das friedliche Einsickern von kleinen Gruppen von Individuen sowohl von Siebenbürgen her über die Ostkarpaten als auch aus der umgekehrten Richtung voraus. Auf dieser Ebene konnten die Wirkungen nur lokal bleiben. Selbstverständlich können die gewaltsamen Kampagnen von kurzer oder langer Dauer nicht ausgeschlossen werden, die ähnlich Folgen haben konnten. Die Viehzucht mit doppelte Fernweidewirtschaft oder die Transhumanz, wie Definition dieser Begriffe in der rumänischen ethnographischen Literatur finden, ist eine andere Form des kollektiven Kontaktes, der nicht immer archäologische Spuren hinterläßt, hätte nur von Siebenbürgen zur nördlichen und nordöstlichen Schwarzmeerküste verlaufen können. Die tiefste kollektive Einwirkung hatte aber die massive Migration von Gemeinschaften. Selbst wenn die Problematik der „Indoeuropäer" aus der Sicht von V. Gordon Childe, die sich in aufeinanderfolgenden Wellen über Mitteleuropa ergossen hätten, wird sie heute differenzierter betrachtet; die Erscheinung der Tumuli und eines spezifischen Bestattungsinventariums in Bulgarien, Serbien, Ungarn oder Rumänien wird von der großen Mehrheit der Fachleute als Folge der unmittelbaren Anwesenheit von Steppenbevökerungen in dieser Region betrachtet.

Die individuellen Verbindungen setzen den Verkehr von Gütern wie Rohstoffe oder Fertigprodukte zwischen den beiden Räumen voraus. Man spricht somit von der Verwendung von Gesteinen aus Siebenbürgen durch die Precucuteni Cucuteni-Tripolie Gemeinschaften. Zu diesen Beziehungen können noch andere Formen der individuellen beschränkten Kontakte zwischen den beiden Welten hinzugefügt werden: die privaten Reisen von Eingeweihten oder Ehebeziehungen.

Die kollektiven und individuellen Kontakte zwischen den beiden Räumen erleichtern den Transfer oder die gegenseitige Diffusion von technologischen Neuerungen, wirtschaftlichen Tätigkeiten oder sozialen Strukturen.

Als Fazit der vorhin dargestellten kann behauptet werden, dass die ersten direkten iwe indirekten Kontakte zwischen den Ackerbauergemeinschaften aus Siebenbürgen und einer Bevölkerung nordpontischer Herkunft um die Zeit nach 4300 v. Chr. stattgefunden haben. Die Mehrheit der Fachleute haben Beziehungen zwischen den Gräbern von Decea Mureşului und Feldioara mit denen der für den nordwestpontischen Raum kennzeichnenden Suvorovo-Gruppe aufgestellt. Wir haben ebenfalls gesehen, das es auch nennenswerte Unterschiede gibt, die wir als Einflüsse seitens des lokalen Millieus deuten können. Aus der Sicht dessen, was wir bislang kennen, sind wir genötigt, diese älteren Entdeckungen wie auch die jüngeren, wie die Siedlung von Şeuşa als Beweis des Eindringens von nordpontischen Steppenvölkern nach Siebenbürgen zu akzeptieren. Es scheint, als hätten sich diese den neuen Bedingungen schnell angepasst und dass sie von der lokalen Bevölkerung im Laufe von zwei-drei Generationen assimiliert wurden. Noch schwerer zu interpretieren sind die isolierten Entdeckungen von abstrakten und zoomorphen Zeptern (Văleni, Hărman, Vinţu de Jos), der vierlappigen Steinkolben (Decea Mureşului, Feldioara, Cetea, Găleşti, Grădişte, Şard), der Steinaxt aus der „Alba Iulia"-Zone oder des Gefässes in der Tradition von „Cucuteni C" von Şeuşa. Wenn auch die Anzahl der Zeptern aus Siebenbürgen geringer ist, so übersteigt die Zahl der vierlappigen Steinkolben bei weitem die anderen Gebiete. Es ist wahr, dass drei Gegenstände nur in Decea Mureşului und einer in Feldioara in Bestattungskontexten entdeckt wurden, die man als „ockroman" bezeichnet. Kolben wie jener von Şard scheinen jedoch von lokaler Produktion zu sein. Der bereits erwähnte stilisierte Knochenzepter, der im Tell Gumelniţa A2 von Ciolăneştii din Deal, Kreis Teleorman, entdeckt wurde, kann allerdings als ein Beispiel dafür betrachtet werden, was Adaptierung und Technologietransfer bedeuten. Deshalb dürfen wir nicht in jedem Gegenstand, der zu diesen Kategorien gehört, den Beweis einer nordpontischen physischen Präsenz sehen.

Mit Sicherheit wird der vor Kurzem angelaufene Beginn von grossangelegten Rettungsgrabungen in Siebenbürgen zu neuen Klärungen bezüglich des Einflusses führen, den die nordpontischen Hirtengemeinschaften auf die lokale Bevölkerung in Siebenbürgen gebracht haben. Entdeckungen wie jene von Şeuşa könnten ihren Platz im kulturellen Schema der frühen/mittleren Kupferzeit aus Siebenbürgen finden.

Nach der Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr. wurden die direkten und indirekten Kontekte zwischen Siebenbürgen und der nordpontischen Welt reaktiviert. Sie markierten die nennenswerten Änderungen im Bestattungsritus und -rituals der Coţofeni-Gemeinschaften wie auch der späteren kulturellen Äusserungen vom Beginn der frühen Bronzezeit.

Abbildungsliste:

Abb. 1. Das theoretische Modell.

Abb. 2. Die Entdeckungen.

Abb. 3. Steinkolben aus Siebenbürgen: 1 - Găleşti (nach Téglás 1888); 2 - Grădiştea de Munte (nach Schroller 1933); 3 - Ocna Sibiului (nach Reiner 1887); 4-5 - Cetea (nach Téglás 1888).

Abb. 3. Steinkolben aus Siebenbürgen: 1 - Găleşti (nach Téglás 1888); 2 - Grădiştea de Munte (nach Schroller 1933); 3 - Ocna Sibiului (nach Reiner 1887); 4-5 - Cetea (nach Téglás 1888).

Abb. 4. Feldioara. Grabfunde (nach Téglás 1888).

Abb. 5. Abstrakten und zoomorphen Steinszepter aus Siebenbürgen: 1 - Vinţu de Jos (nach Ciugudean 1998); 2 - Văleni (nach Gallus, Horvath 1939); 3 - Hărman (nach Dumitrescu 1934).

Abb. 6. Decea Mureşului. Die Nekropole (nach Kovács 1944).

Abb. 7. Decea Mureşului. Steinkolben (nach Govedarica 2004).

Abb. 8. Steinbeil. „Alba Iulia" (nach Horedt 1945).

Abb. 9. Şard. 1 - Steinkolben (nach Ciugudean 1998); 2 - Silexklinge (nach Luca 1999).

Abb. 10. Şeuşa. Archäologischen Entdeckungen aus der Siedlung (nach Ciută, Gligor 2003).

Abb. 11. Şeuşa. Gefäß von „Cucuteni C" Typ (nach Ciută, Marc 2010).

Abb. 12. Ciolăneştii din Deal. Zoomorpher Zepter aus Hirschhorn (nach Frînculeasa, Mirea 2007).

Трансильвания и Северное Причерноморье. Первые связи (ок. 4500 - 3500 до н.э.)

Резюме

Трансильвания и Северное Причерноморье – два региона с разными историческими реалиями. Несмотря на сравнительную территориальную близость, они редко входили в прямое соприкосновение. Восточные Карпаты никогда не представляли собой непреодолимого барьера, но все же разделяли два мира с различной культурной идентичностью. Разные географические условия оказали решающее влияние на образ жизни, экономическую деятельность, развитие общества и т.д. Особенности развития Трансильвании были обусловлены и ее богатыми природными ресурсами (соль, медь, золото). Разные исторические судь-

бы этих двух территорий были внутренне предопределены: Трансильвания всегда была ориентирована на Южную, Центральную и Северную Европу, а Северное Причерноморье резонировало кипению огромного азиатского пространства или претендовало на богатства закарпатских земель.

Итак, проанализируем в общих чертах, при каких обстоятельствах эти два мира, представленные карпатскими трансильванскими земледельческими общностями и скотоводами Северного Причерноморья, могли встречаться. Здесь мы рассматриваем период раннего и среднего энеолита (ок. 4500 - 3500 лет до н.э.), периоды позднего энеолита и бронзы (после 3500 - ок. 1000 лет до н. э.) составят предмет другого исследования.

По нашему мнению, связи между общностями Трансильвании и Северного Причерноморья теоретически можно разделить на два вида: коллективные и индивидуальные (рис. 1). Коллективные связи предполагают мирное проникновение небольших групп через восточные Карпаты как из Трансильвании в Северное Причерноморье, так и наоборот. На этом уровне последствия могли носить только локальный характер. Несомненно, нельзя исключать и кратковременные или длительные насильственные вторжения, последствия которых могли выходить за эти рамки. Отгонный выпас скота, другая форма коллективного контакта, которую не всегда можно проследить археологически, мог осуществляться только из Трансильвании на западное и северно-западное побережье Черного моря. Однако самой важной формой коллективного контакта была массовая миграция общностей. Хотя по вопросу об «индоевропейцах», которые, согласно концепции В. Гордона Чайлда и Марии Гимбутас, распространялись последовательными волнами по Центральной Европе, в настоящее время рассматривается все больше нюансов, появление в Болгарии, Сербии, Румынии или Венгрии курганов и особого погребального инвентаря признается большинством специалистов свидетельством непосредственного присутствия степных народов в этих краях.

Индивидуальные контакты подразумевают оборот между этими двумя территориями сырья и готовых изделий. Речь идет об использовании племенами культур Прекукутень-Кукутень-Триполье горных пород из Трансильвании. К этому можно добавить другие формы ограниченных контактов: частные поездки и брачные связи.

Коллективные и индивидуальные связи, установленные между этими территориями, способствовали передаче или взаимному распространению технических изобретений, экономической деятельности и социальных структур.

В заключение данной статьи следует упомянуть, что первые прямые и опосредованные контакты между трансильванскими земледельческими общностями и населением Северного Причерноморья происходили в период после 4300 лет до н.э. Большинством специалистов установлены прямые связи между погребениями Дечя Мурешулуй и Фелдиоара и погребениями группы Суворово, характерными для Северо-Западного Причерноморья. Имеются также и заметные различия, которые можно объяснить местным влиянием. С учетом имеющихся на данный момент знаний следует признать, что эти давние находки, а также более новые, с поселения Шеуша, служат доказательством проникновения некоторых северочерноморских степных общностей в Трансильванию. По-видимому, они быстро приспособились к новым условиям, ассимилировавшись под влиянием местной среды на протяжении двух-трех поколений. Труднее истолковать отдельные находки антропоморфных и зооморфных скипетров (Вэлень, Хэрман, Вынту де Жос), каменных булав с четырехсторонними выступами (Дечя Мурешулуй, Фелдиоара, Четя, Гэлешть, Грэдиште, Шард), каменного топора из зоны «Алба Юлия» или сосуда «Кукутень С» из Шеуши. Если количество скипетров из Трансильвании невелико, количество булав с четырехсторонними выступами явно превалирует по сравнению с другими зонами. Три предмета из Дечя Мурешулуй и один из Фелдиоары были обнаружены в погребениях с охрой. Булавы, включая одну из Шарда, по-видимому, относятся к предметам местного изготовления. Стилизованный скипетр из кости, найденный в теле Гумельницы А2 из Чолэнештий дин Дял уезда Телеорман, может служить примером адаптации и передачи технологии. Поэтому нельзя считать каждый предмет, принадлежащий к этим категориям, непременным доказательством физического северочерноморского присутствия.

Несомненно, последние широкомасштабные спасательные раскопки в Трансильвании предоставят новые данные относительно влияния, которое скотоводческие общности Северного Причерноморья оказали на местное население. Тогда находки, подобные обнаруженным в Шеуше, найдут свое место в культурной схеме раннего / среднего энеолита Трансильвании.

После середины IV тысячелетия до н.э. прямые и косвенные контакты между Трансильванией и понтийским миром активизировались. Ими обусловлены заметные изменения погребального обряда общностей Коцофень и другие культурные явления начала бронзы. Эта тема послужит предметом другого исследования.

Список иллюстраций:

Рис. 1. Теоретическая модель.

Рис. 2. Находки.

Рис. 3. Каменные булава из Трансильвании: 1 - Гэлештъ (по Téglás 1888); 2 - Грэдиштя де Мунте (по Schroller 1933); 3 - Окна Сибиулуй (по Reiner 1887); 4-5 - Четя (по Téglás 1888).

Рис. 4. Фелдиоара. Погребальный инвентарь (по Téglás 1888).

Рис. 5. Абстрактные и зооморфные скипетры из Сибиу: 1 - Винцу де Жос (по Ciugudean 1998); 2 - Вэлень (по Gallus, Horvath 1939); 3 - Хэрман (по Dumitrescu 1934).

Рис. 6. Дечя Мурешулуй. План могильника (по Kovács 1944).

Рис. 7. Дечя Мурешулуй. Каменные булавы (по Govedarica 2004).

Рис. 8. Топор. «Алба Юлия» (по Horedt 1945).

Рис. 9. Шард. 1 - Каменная булава (по Ciugudean 1998); 2 - кремневая пластина (по Luca 1999).

Рис. 10. Шеуша. Археологические материалы с поселения (по Ciută, Gligor 2003).

Рис. 11. Шеуша. Фрагмент сосуда типа «Кукутень С» (по Ciută, Marc 2010).

Рис. 12. Чолэнештий дин Дял. Зооморфный скипетр, изготовленный из рога оленя (по Frînculeasa, Mirea 2007).

15.04.2011

Dr. Florin Gogâltan, Institutul de Arheologie şi Istoria Artei, str. M. Kogălniceanu 12-14 (clădirea nouă), 400084 Cluj-Napoca, România, e-mail: gogaltan@yahoo.com;

Ana Ignat, Universitatea Babeş-Bolyai, str. M. Kogălniceanu, 2-4, 400084 Cluj-Napoca, România, e-mail: anna_gnt@yahoo.com

TIPOLOGIA ŞI EVOLUŢIA CONSTRUCŢIILOR DEFENSIVE DIN SPAŢIUL EST-CARPATIC ÎN SECOLELE XII/XI-III A. CHR.

Aurel Zanoci

Spaţiul geografic

Teritoriul vizat este delimitat în vest de Carpaţii Răsăriteni, în est de bazinul râului Nistru, în nord de cursul superior al râului Prut, iar în sud de litoralul de nord-vest al Mării Negre. Din punct de vedere politico-administrativ spaţiul cercetat cuprinde partea răsăriteană a României, Republica Moldova şi parţial Ucraina.

Spaţiul cronologic

Limita inferioară (sec. XII/XI a. Chr.) este determinată de data apariţiei primelor fortificaţii specifice epocii hallstattiene, iar cea superioară (sec. III a. Chr.) – de abandonarea sau distrugerea acestora, cauzată de mai mulţi factori, printre care şi invazia triburilor germanice ale bastarnilor.

În procesul de evoluţie al fortificaţiilor pot fi definite două etape distincte:

Secolele XII/XI-VIII a. Chr. Pe parcursul acestei perioade în spaţiul est-carpatic s-a perindat un şir de culturi şi grupuri culturale, atribuite, în special, unor populaţii sedentare de origine tracică – *Gáva-Holihrady-Grăniceşti* (Свєшніков 1964, 40 ş.urm.; Смирнова 1969, 7-33; Смирнова 1976, 18 ş.urm.; Смирнова 1990; Крушельницька 1993, 56 ş.urm.; Крушельницкая, Малеев 1990, 123 ş.u.; László 1994), *Chişinău-Corlăteni* (László 1994; Leviţki 1994; Sava, Leviţki 1995, 157 ş.urm.), *Tămăoani-Holercani* (Hänsel 1976, 122; László 1986, 65-91; Leviţki 1994a, 219-256; Ванчугов 1993, 28-39; Nicic 2008), *Cozia-Saharna* (Hänsel 1976, 134; László 1989, 111-129; Кашуба 2000, 241-488; Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 14-24, 51-68, 71-87) şi *Basarabi-Şoldăneşti* (Мелюкова 1958, 64-76; Лапушнян 1979; Гольцева, Кашуба 1995, 32-37; Kaşuba 2008, 37-50). Fortificaţiile, însă, fiind specifice numai pentru unele din ele – Gáva-Holihrady-Grăniceşti, Chişinău-Corlăteni şi Cozia-Saharna.

Secolele VII/VI-III a. Chr. – intervalul de timp în care, spaţiul est-carpatic, în cea mai mare măsură, este populat de comunităţile traco-getice[1].

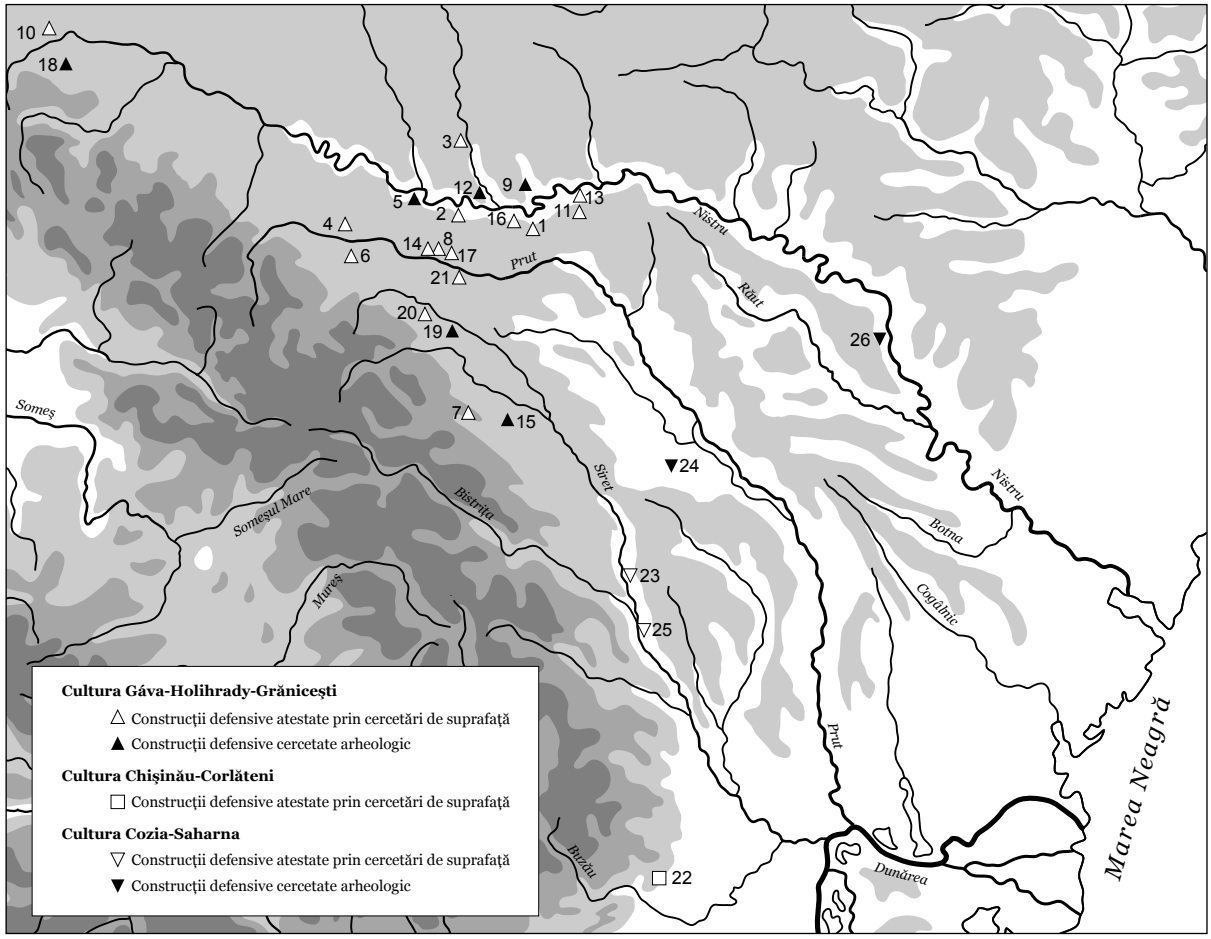
Gradul de cercetare

Fortificaţii din sec. XII/XI-VIII a. Chr. Primele fortificaţii hallstattiene din spaţiul est-carpatic – Doroševcy (Мелюкова 1958, 22), Fedorovka (Свєшніков 1959, 18-19) – au fost semnalate încă în anii '50 ai sec. XX pe teritoriul regiunilor Cernăuţi şi Ternopol, Ucraina. În anii '70-'80 ai secolului trecut, atât în Ucraina – Lisičniki, Krivče etc. (Малєєв 2003, 111-114), cât şi în jud. Suceava, România – Preuteşti (Popovici, Ursulescu 1981, 54-57) a fost identificată o serie de fortificaţii, atribuite, la fel ca şi primele, culturii Gáva-Holihrady-Grăniceşti. În aceeaşi perioadă, în zona de curbură a Carpaţilor Răsăriteni este cercetată cetatea de la Cândeşti (Florescu, Florescu 1983, 74-76), care este unica fortificaţie din arealul culturii Chişinău-Corlăteni. Până în anii '90 ai sec. XX rămâneau a fi necunoscute cetăţile pentru cultura Cozia-Saharna. Astfel, în 1991-1994 sunt întreprinse investigaţii la fortificaţia Pocreaca, jud. Iaşi, România (Iconomu 1996, 21-56). Mai recent, începând cu anul 2009, cercetări sunt efectuate la un alt sit fortificat, atribuit culturii Cozia-Saharna – Saharna Mare, r-nul Rezina, Republica Moldova (Niculiţă, Zanoci, Băţ 2009, 41-43; Niculiţă et al. 2010, 360-362).

Depotrivă cu publicarea unor situri aparte, în ultimele decenii a văzut lumina tiparului şi o serie de studii de sinteză (Малеев 1978, 109-116; Малеев 1987, 86-101; Maleev 1988, 95-116; Ursulescu, Popovici 1997, 51-65; Zanoci 1999, 105-120; Cotoi 1999, 61-76; Zanoci, Banaru 2010, 403-441), rezervate acestui tip de monumente arheologice[2].

[1] Tradiţional în literatura de specialitate, mai ales, pentru secolele IV-III a. Chr., este utilizat şi etnonimul de geto-daci.

[2] De asemenea, a fost elaborat un şir de studii despre fortificaţiile din aceeaşi perioadă (Gáva-Holihrady) din arcul in-



Cultura Gáva-Holihrady-Grăniceşti: 1. **Darabany**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 2. **Doroševcy**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 3. **Fedorovka**, reg. Ternopol, Ucraina; 4. **Girs'ke**, reg. Ivano-Frankovsk, Ucraina; 5. **Gorodnica**, reg. Ivano-Frankovsk, Ucraina; 6. **Grušiv**, reg. Ivano-Frankovsk, Ucraina; 7. **Ilişeşti**, jud. Suceava, România; 8. **Korostovataja**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 9. **Krivče**, reg. Ternopol, Ucraina; 10. **Kul'čicy**, reg. Lvov, Ucraina; 11. **Lenkovcy**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 12. **Lisičniki**, reg. Ternopol, Ucraina; 13. **Nagorjany**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 14. **Nova Žučka**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 15. **Preuteşti**, jud. Suceava, România; 16. **Prigorodok**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 17. **Revno**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 18. **Rozgirče**, reg. Lvov, Ucraina; 19. **Siret**, jud. Suceava, România; 20. **Širokaja Poljana**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 21. **Voloca**, reg. Cernăuţi, Ucraina. *Cultura Chişinău-Corlăteni:* 22. **Cândeşti**, jud. Vrancea, România. *Cultura Cozia-Saharna:* 23. **Brad**, jud. Bacău, România; 24. **Pocreaca**, jud. Iaşi, România; 25. **Răcătău**, jud. Bacău, România; 26. **Saharna Mare**, r-nul Rezina, Republica Moldova.

Harta 1. Răspândirea fortificaţiilor în spaţiul est-carpatic (sec. XII/XI-VIII a. Chr.).

Pentru moment în teritoriul menţionat sunt cunoscute 26 fortificaţii (harta 1), repartizate cultural-cronologic, după cum urmează: cultura Gáva-Holihrady-Grăniceşti – 21 cetăţi; cultura Chişinău-Corlăteni – o cetate; cultura Cozia-Saharna – patru cetăţi[3]. Gradul de cercetare al sistemului defensiv este diferit, la unele din ele (opt – Gorodnica, Lisičniki, Krivče, Pocreaca, Saharna Mare etc.) acesta este investigat prin săpături arheologice (tabelul 1; diagrama 1), pe când la altele numai prin observaţii vizuale.

tracarpatic (Horedt 1961, 179-187; Horedt 1974, 205-228; Soroceanu 1982, 363-376; Vasiliev 1989, 55-62; Vasiliev 1995 etc.). O atenţie sporită este acordată acestui tip de situri şi în Europa Centrală. Astfel, pe lângă multiplele publicaţii la această temă, pentru a pune în discuţie problema fortificaţiilor de la sfârşitul epocii bronzului - începutul epocii fierului (Urnenfelderzeit) au fost organizate mai multe simpozioane internaţionale, materialele cărora au văzut lumina tiparului în ultimele decenii (Beiträge 1982; Studia 1989; Beiträge 1995 etc.).

[3] Pentru cultura Cozia-Saharna numărul fortificaţiilor ar putea fi mai mare. Frecvent aşezările acestei culturi (Alcedar, Glinjeni-La Şanţ, Mateuţi etc.), în special cele amplasate pe locuri dominante, sunt suprapuse de situri din secolele VI-III a. Chr., iar sistemul defensiv atestat, tradiţional este atribuit acestora din urmă. Atât timp cât aceste elemente defensive nu vor fi cercetate prin investigaţii arheologice de amploare, este dificil să ne pronunţăm despre data edificării lor.

Tabelul 1.

Fortificaţiile din spaţiul est-carpatic la care a fost investigat sistemul defensiv (sec. XII/XI-VIII a. Chr.). Tipologie.

Nr.	Monumentul		Tipul construcţiei defensive							Bibliografie (pentru sistemul defensiv)
			tip I	tip II			tip III	tip IV		
				II.1	*II.2*	*II.3*		*IV.1*	*IV.2*	
1	**Gorodnica,** reg. Ivano-Frankovsk, Ucraina						+			Малеев 1987, 89-91, рис. 2/1, 4/7; Maleev 1988, 102-105, ryc. 8-10; Крушельницька 1993, 98-118, рис. 50-63
2	**Krivče,** reg. Ternopol, Ucraina						+			Малеев 1987, 88-89, рис. 2/3; Maleev 1988, 99-101, ryc. 6, 7, 12; Крушельницкая, Малеев 1990, 124, 125
3	**Lisičniki,** reg. Ternopol, Ucraina						+		+	Малеев 1987, 86-88, рис. 2/2, 4/3-5; Maleev 1988, 95-99, ryc. 1-5, 11; Крушельницкая, Малеев 1990, 124, 125
4	**Pocreaca,** jud. Iaşi, România						+			Iconomu 1996, 21-56, fig. 1-8; Iconomu 1997, 127-128, fig. 4-6
5	**Preuteşti,** jud. Suceava, România	faza I		+						Popovici, Ursulescu 1981, 54-57; Popovici, Ursulescu 1982, 23-27; Popovici, Ursulescu 1983, 25-32; Ursulescu, Popovici 1984, 81-84; Ursulescu, Popovici 1986, 37-41; Ursulescu, Popovici 1997, 52-55, fig. 1-7
		faza II					+			
6	**Rozgirče,** reg. Lvov, Ucraina						+			Сулик, Бандрівський 1993, 136-138, рис. 73, 74
7	**Saharna Mare,** r-nul Rezina, Republica Moldova			+						Niculiţă, Zanoci, Băţ 2009, 41-43; Niculiţă et al. 2010, 360-362, fig. 2-3
8	**Siret,** jud. Suceava, România						+			Ignat, Mareş 1995, 83; László, Mareş, Niculică 1999, 107-108; László et al. 2005, 348-350

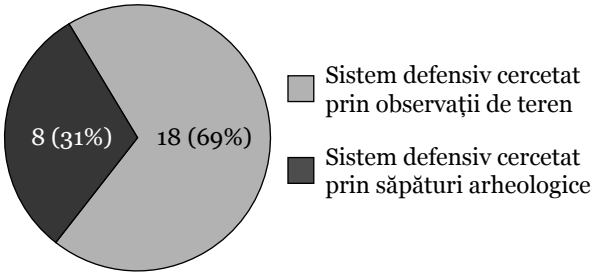
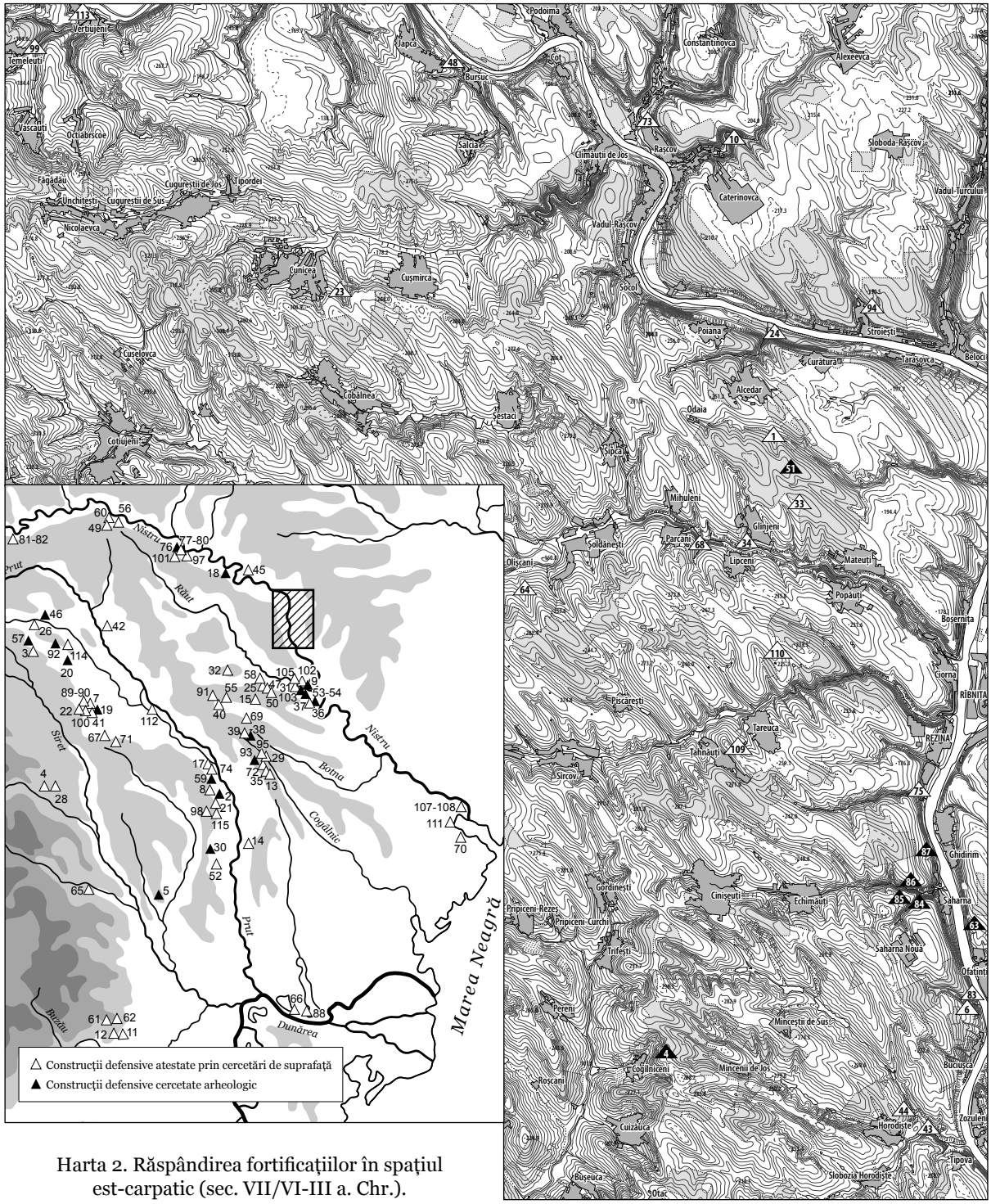


Diagrama 1. Gradul de cercetare a sistemului defensiv la fortificaţiile din sec. XII/XI-VIII a. Chr.

Fortificaţii din sec. VII/VI-III a. Chr.[4] Studierea fortificaţiilor traco-getice din spaţiul est-carpatic are o tradiţie mult mai bogată, decât cea a cetăţilor hallstattiene. Astfel, primele situri au fost identificate încă în perioada interbelică (Ciobanu 1924, 23-24, 39-46, 57, 61, 143; Constantinescu-Iaşi 1933, 12-13, 23-24; Poruciuc 1934, 63-64). Însă, cercetările sistematice la fortificaţiile, atât

[4] Pentru o informaţie mai amplă despre istoricul cercetării fortificaţiilor traco-getice a se vedea Zanoci 1998, 8-10.



Harta 2. Răspândirea fortificaţiilor în spaţiul est-carpatic (sec. VII/VI-III a. Chr.).

1. **Alcedar**, r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 2. **Arsura**, jud. Vaslui, România; 3. **Baia,** jud. Suceava, România; 4. **Balomireşti-Bâra**, jud. Neamţ, România; 5. **Brăhăşeşti**, jud. Galaţi, România; 6. **Buciuşca**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 7. **Buhalniţa**, jud. Iaşi, România; 8. **Buneşti**, jud. Vaslui, România; 9. **Butuceni**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 10. **Caterinovca**, r-nul Camenca, Republica Moldova; 11. **Căiata**, jud. Vrancea, România; 12. **Cândeşti**, jud. Vrancea, România; 13. **Cigârleni VI**, r-nul Ialoveni, Republica Moldova; 14. **Cociulia**, r-nul Cantemir, Republica Moldova; 15. **Codreanca**, r-nul Straşeni, Republica Moldova; 16. **Cogâlniceni**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 17. **Comarna**, jud. Iaşi, România; 18. **Cosăuţi**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 19. **Cotnari**, jud. Iaşi, România; 20. **Cotu-Copălău**, jud. Botoşani, România; 21. **Creţeşti**, jud. Vaslui, România; 22. **Criveşti**, jud. Iaşi, România; 23. **Cunicea**, r-nul Floreşti, Republica Moldova; 24. **Curătura**, r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 25. **Dâşcova**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 26. **Dersca**, jud. Botoşani, România; 27. **Dobruşa**, r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 28. **Dochia**, jud. Neamţ, România; 29. **Durleşti**, mun. Chişinău, Republica Moldova; 30. **Fedeşti**, jud. Vaslui, România; 31. **Furceni „Cot”**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 32. **Ghiliceni**, r-nul Teleneşti, Republica Moldova; 33. **Glinjeni „La lacuri”**, r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 34. **Glinjeni „La Şanţ”**,

r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 35. **Hansca**, r-nul Ialoveni, Republica Moldova; 36. **Hârtopul Mare**, r-nul Criuleni, Republica Moldova; 37. **Hârtopul Mic**, r-nul Criuleni, Republica Moldova; 38. **Horodca Mare**, r-nul Ialoveni, Republica Moldova; 39. **Horodca Mică**, r-nul Ialoveni, Republica Moldova; 40. **Horodişte**, r-nul Călăraşi, Republica Moldova; 41. **Horodiştea**, jud. Iaşi, România; 42. **Horodişte**, r-nul Râşcani, Republica Moldova; 43. **Horodişte „La Şanţ"**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 44. **Horodişte II**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 45. **Hruşca**, r-nul Camenca, Republica Moldova; 46. **Ibăneşti**, jud. Botoşani, România; 47. **Isacova**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 48. **Japca**, r-nul Floreşti, Republica Moldova; 49. **Lipnic**, r-nul Ocniţa, Republica Moldova; 50. **Lucaşeuca**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 51. **Mateuţi**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 52. **Măluşteni**, jud. Vaslui, România; 53. **Măşcăuţi „Dealul cel Mare"**, r-nul Criuleni, Republica Moldova; 54. **Măşcăuţi „Poiana Ciucului"**, r-nul Criuleni, Republica Moldova; 55. **Meleşeni**, r-nul Călăraşi, Republica Moldova; 56. **Mereşeuca**, r-nul Ocniţa, Republica Moldova; 57. **Mereşti**, jud. Suceava, România; 58. **Morozeni**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 59. **Moşna**, jud. Iaşi, România; 60. **Naslavcea**, r-nul Ocniţa, Republica Moldova; 61. **Nereju**, jud. Vrancea, România; 62. **Odobeşti**, jud. Vrancea, România; 63. **Ofatinţi**, r-nul Râbniţa, Republica Moldova; 64. **Olişcani**, r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 65. **Oneşti**, jud. Bacău, România; 66. **Orlovka**, reg. Odesa, Ucraina; 67. **Oţeleni**, jud. Iaşi, România; 68. **Parcani**, r-nul Şoldăneşti, Republica Moldova; 69. **Pănăşeşti**, r-nul Străşeni, Republica Moldova; 70. **Pivdennoe**, reg. Odesa, Ucraina; 71. **Poiana Mănăstirii**, jud. Iaşi, România; 72. **Pojăreni**, r-nul Ialoveni, Republica Moldova; 73. **Raşcov**, r-nul Camenca, Republica Moldova; 74. **Răducăneni**, jud. Iaşi, România; 75. **Rezina**, Republica Moldova; 76. **Rudi „La Şanţuri"**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 77. **Rudi „La trei cruci"**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 78. **Rudi X**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 79. **Rudi XI**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 80. **Rudi XII**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 81. **Ruhotin „Valul Turcesc"**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 82. **Ruhotin „Zamca"**, reg. Cernăuţi, Ucraina; 83. **Saharna „Hulboaca"**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 84. **Saharna „La Şanţ"**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 85. **Saharna Mare**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 86. **Saharna Mică**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 87. **Saharna „Revichin"**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 88. **Satu Nou II/Novoselskoe II**, reg. Odesa, Ucraina; 89. **Scobinţi „Basaraba"**, jud. Iaşi, România; 90. **Scobinţi „Dealul lui Vodă"**, jud. Iaşi, România; 91. **Sipoteni**, r-nul Călăraşi, Republica Moldova; 92. **Stânceşti,** jud. Botoşani, România; 93. **Stolniceni,** r-nul Hânceşti, Republica Moldova; 94. **Stroieşti**, r-nul Râbniţa, Republica Moldova; 95. **Suruceni**, r-nul Ialoveni, Republica Moldova; 96. **Tabăra**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 97. **Tătărăuca Nouă VIII**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 98. **Târzii**, jud. Vaslui, România; 99. **Temeleuţi**, r-nul Floreşti, Republica Moldova; 100. **Todireşti**, jud. Iaşi, Republica Moldova; 101. **Tolocăneşti**, r-nul Soroca, Republica Moldova; 102. **Trebujeni „Piscul Ciobanului"**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 103. **Trebujeni „Potârca"**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 104. **Trebujeni „Scoc"**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 105. **Trebujeni „Selitra"**, r-nul Orhei, Republica Moldova; 106. **Truşeni**, r-nul Străşeni, Republica Moldova; 107. **Tudora I**, r-nul Ştefan Vodă, Republica Moldova; 108. **Tudora II**, r-nul Ştefan Vodă, Republica Moldova; 109. **Ţahnăuţi**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 110. **Ţareuca**, r-nul Rezina, Republica Moldova; 111. **Udobnoe**, reg. Odesa, Ucraina; 112. **Vânători**, jud. Iaşi, România; 113. **Vertiujeni**, r-nul Floreşti, Republica Moldova; 114. **Victoria-Stăuceni**, jud. Botoşani, România; 115. **Vutcani**, jud. Vaslui, România

de pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi din spaţiul est-carpatic al României au început abia în anii postbelici. În anii '40 ai sec. XX au fost întreprinse cercetări la cetăţile de la Butuceni, r-nul Orhei, Saharna Mare şi Saharna Mică, r-nul Rezina, Republica Moldova (Смирнов 1949, 93-96; Смирнов 1949a, 189-202). În deceniile următoare investigaţii arheologice au fost efectuate la mai multe fortificaţii din spaţiul est-carpatic – Mateuţi (Златковская 1965, 220-225), Stânceşti (Florescu, Raţă 1969, 9-20; Florescu, Florescu 2005), Cotnari (Florescu 1971, 103-118), Brăhăşeşti (Brudiu, Păltănea 1972, 225-239), Arsura (Teodor 1973, 53-60), Rudi (Романовская 1975, 29-31), Mereşti (Popovici, Ignat 1981, 545-551), Cotu-Copălău (Şadurschi, Şovan 1986, 33-39; Şadurschi, Şovan 1994, 169-181; Şovan, Ignat 2005) etc. – rezultatele cărora au fost publicate în numeroase articole şi/sau monografii.

În ultimele două decenii cercetări de amploare au fost efectuate, mai ales, la fortificaţiile din bazinul Răutului Inferior – Butuceni (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002), Măşcăuţi „Dealul cel Mare" (Zanoci 2004, 45-81), Măşcăuţi „Poiana Ciucului" (Musteaţă 2004, 88-90), Trebujeni „Potârca" (Niculiţă, Matveev, Potângă 1999, 279-343) şi al Nistrului Mijlociu – Cosăuţi (Munteanu 2004, 82-103; Munteanu 2004a, 81-96; Munteanu 2007, 295-310), Saharna Mare, Saharna Mică, Saharna „La Şanţ" (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008), Saharna „La Revichin" (Levinschi, Covalenco, Abâzov 2002, 41-48), soldate cu publicaţii de amploare.

Pe lângă multiplele articole şi monografii, rezervate publicării vestigiilor sistemului defensiv al unor situri concrete, pe parcursul acestor ani a apărut şi o serie de studii de sinteză în care şi-a găsit reflectare şi subiectul fortificaţiilor traco-getice (Florescu 1966, 885-888; Florescu 1971, 103-118; Златковская, Полевой 1969, 35-53; Никулицэ 1977, 26-43; Никулицэ 1987, 85-110; Teodor 1989, 115-126; Teodor 1992, 48-61; Teodor 1999, 15-22; Zanoci 1998; Kašuba, Haheu, Leviţki 2000, 89-100; Arnăut 2003, 13-31; Левинский 2005, 98-109), Haheu 2008; Левинский 2010, 60-69)[5].

[5] Studii de sinteză pentru fortificaţiile traco-getice din teritoriile de la sud de Carpaţi şi zona istro-pontică a se vedea la Preda 1980; Conovici 1986, 71-88; Trohani 1992-1994, 65-75; Simion 1993, 283-290; Sîrbu, Trohani 1997, 512-539; Zanoci 1998 etc.

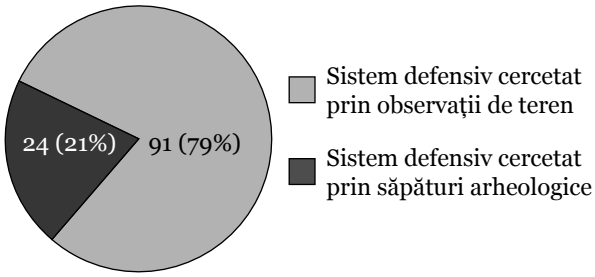


Diagrama 2. Gradul de cercetare a sistemului defensiv la fortificaţiile din sec. VII/VI-III a. Chr.

Actualmente în spaţiul est-carpatic, ca urmare a cercetărilor de suprafaţă, precum şi a investigaţiilor arheologice, sunt cunoscute circa 115 cetăţi (harta 2) (Zanoci 1998, 117-161; Teodor 1999, 133-184; Arnăut 2003, 183-282; Haheu 2008, 66-82), dintre care la doar 24 a fost cercetat, prin săpături arheologice, sistemul defensiv (tabelul 2; diagrama 2).

Tabelul 2.

Fortificaţiile din spaţiul est-carpatic la care a fost investigat sistemul defensiv (sec. VII/VI-III a. Chr.). Tipologie.

Nr.	Monumentul		Tipul construcţiei defensive							Bibliografie (pentru sistemul defensiv)
			tip I	tip II			tip III	tip IV		
				II.1	*II.2*	*II.3*		*IV.1*	*IV.2*	
1	**Arsura**, jud. Vaslui, România						+	+		Teodor 1973, 53-60, fig. 1
2	**Brăhăşeşti**, jud. Galaţi, România			+						Brudiu, Păltânea 1972, 225-239, fig. 1, 2
3	**Butuceni,** raionul Orhei, Republica Moldova	incinta de vest faza I		+						Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 31-38, fig. 1-54
		incinta de vest faza II		+					+	
		incinta de vest faza III		+						
		incinta de est		+				+		
4	**Cosăuţi,** raionul Soroca, Republica Moldova	faza I		+?						Munteanu 2004, 82-103. fig. 3-14; Munteanu 2004a, 81-96, fig. 1-5; Munteanu 2007, 295-310, fig. 1-4
		faza II		+						
		faza III						+		
		faza IV		+						
5	**Cotnari,** jud. Iaşi, România						+	+		Florescu 1971, 110-111, fig. 8-11
6	**Cotu-Copălău,** jud. Botoşani, România	faza I		+						Şovan, Ignat 2005, 29-34, pl. 23-26
		faza II					+			
7	**Fedeşti,** jud. Vaslui, România			+						Marin 1999, 40-41
8	**Hârtopul Mare,** raionul Criuleni, Republica Moldova			+						Cebotarenco 1997, 211-213, fig. 1, 3
9	**Horodca Mică,** raionul Ialoveni, Republica Moldova					+				Munteanu et al. 2009, 21-22; Munteanu et al. 2010, 179-198
10	**Ibăneşti,** jud. Botoşani, România	faza I		+						Şadurschi, Moscalu 1989, 183-199, fig. 3, 4
		faza II					+			
11	**Mateuţi,** raionul Rezina, Republica Moldova			+						Златковская 1965, 220-225, рис. 1
12	**Măşcăuţi „Dealul cel Mare”,** raionul Criuleni, Republica Moldova			+						Zanoci 2004, 46-47, fig. 2-8

Nr.	Monumentul		Tipul construcţiei defensive							Bibliografie (pentru sistemul defensiv)
			tip I	tip II			tip III	tip IV		
				II.1	*II.2*	*II.3*		*IV.1*	*IV.2*	
13	**Măşcăuţi „Poiana Ciucului”,** raionul Criuleni, Republica Moldova			+						Златковская, Полевой 1969, 47-49; Musteaţă 2002,12-13, 19, fig. 3-5; Musteaţă 2004, 88-90
14	**Mereşti,** jud. Suceava, România						+			Popovici, Ignat 1981, 545-551, fig. 1
15	**Moşna,** jud. Iaşi, România						+			Florescu, Melinte 1968, 129-133, fig. 1, 2
16	**Ofatinţi,** raionul Râbniţa, Republica Moldova						+?			Мелюкова 1954, 65
17	**Potârca,** raionul Orhei, Republica Moldova	faza I		+						Niculiţă, Matveev, Potângă 1999, 282, 283, 293-297, pl. 1, 2; Никулицэ, Заноч 2001, 109-112; Matveev 2004, 115-120, fig. 1-3
		faza II					+			
18	**Rudi „La Şanţuri”,** raionul Soroca, Republica Moldova			+				+		Романовская 1971, 358-359; Романовская, Шеллов-Коведяев, Шчеглов 1981, 122-124
19	**Saharna Mare,** raionul Rezina, Republica Moldova	faza II	+							Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 87-102, pl. 5-6, foto 12-26; Niculiţă et al. 2010, 363-371
		faza III				+				
20	**Saharna Mică,** raionul Rezina, Republica Moldova	faza I		+						Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 24-28, pl. 1, fig. 1-2, foto 3; Niculiţă et al. 2010, 371-374
		faza II		+					+	
21	**Saharna „La Şanţ”,** raionul Rezina, Republica Moldova				+					Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 151-153, pl. 9, fig. 160, foto 27-30; Niculiţă et al. 2010, 374-375
22	**Saharna „La Revichin”,** raionul Rezina, Republica Moldova				+					Levinschi, Covalenco, Abâzov 2002, 41-48, fig. 1
23	**Stânceşti,** jud. Botoşani, România	cetatea I	+?				+			Florescu, Florescu 2005, 131-145, fig. 13-19
		cetatea II					+			
24	**Stolniceni,** raionul Hânceşti, Republica Moldova						+?			Sîrbu, Arnăut 1995, 378-400

În studiile de sinteză ce se referă la fortificaţiile din sec. XII/XI-VIII a. Chr., precum şi în cele pentru sec. VII/VI-III a. Chr. şi-au găsit reflectare mai multe subiecte legate de topografia, dimensiunile, structura elementelor defensive, funcţionaltatea etc. siturilor fortificate din spaţiul est-carpatic. *Scopul* lucrării de faţă, însă, se rezumă la cercetarea structurii elementelor defensive[6] şi elaborarea tipologiei lor. Deşi, în cazul unor fortificaţii, cercetările au un caracter limitat, pot fi făcute, totuşi, unele închipuiri despre felul edificării acestor construcţii defensive.

[6] În ultimele două decenii acest subiect este pe larg discutat atât la diverse foruri ştiinţifice, cât şi în literatura de specialitate din Europa Centrală şi de Vest. De exemplu, în anul 2006, la Glux-en-Glenne (Franţa) şi-a desfăşurat lucrările un simpozion internaţional cu genericul *Murus celticus. Architecture et fonctions des reparts de l'âge du Fer* (Murus celticus 2010), la care au fost propuse diverse tipologii şi variante de reconstituire ale construcţiilor defensive din lumea celtică (Fihtl 2010, 355-363).

Tipologia construcţiilor defensive

S-a observat că cele mai multe fortificaţii au fost amenajate pe anumite locuri apărate natural, greu accesibile, care au oferit condiţii prielnice prin existenţa înălţimilor dominante, străbătute de văi înguste şi adânci. Însă pentru ca o aşezare de acest fel să devină inexpugnabilă nu sunt suficiente numai obstacolele naturale, fiind necesare şi o serie de amenajări artificiale care, de fapt, joacă rolul primordial în edificarea unei cetăţi. În sistemul constructiv utilizat se remarcă o îmbinare reuşită a particularităţilor oferite de teren cu amenajările artificiale. Ele urmează, de regulă, configuraţia terenului, iar materialele din care au fost realizate sunt determinate de posibilităţile oferite de condiţiile geografice respective.

În majoritatea cazurilor fortificaţiile sunt delimitate de şanţuri, în spatele cărora sunt edificate impunătoare construcţii defensive.

Şanţurile sunt diferite ca formă şi dimensiuni (Zanoci 1998, 41-44; Zanoci, Banaru 2010, 413) şi nu întotdeauna urmează traseul construcţiilor defensive[7]. Ele, de regulă, oferă pământul necesar pentru ridicarea construcţiilor defensive, servind, de asemenea, şi pentru drenarea apelor, viiturile cărora puteau pune în pericol elementele defensive din spatele şanţului. Însă, funcţia lor de bază rămâne a fi cea de apărare.

Mult mai eficiente sunt, totuşi, construcţiile defensive, amenajate în imediata apropiere a şanţului, ori separate de acestea de o bermă[8]. În literatura de specialitate, pentru desemnarea lor, s-au încetăţenit o serie de denumiri, cum ar fi: *palisadă, palisadă dublă, val, zid* etc. Însă, mult mai frecvent este utilizat termenul de *val*. De fapt, acest termen este adecvat pentru ruinele construcţiilor defensive, care, pe bună dreptate, arată în prezent ca nişte valuri (avându-se în vedere forma lor paraboloidă) cu o configuraţie şi dimensiuni diferite.

De exemplu, pentru cetăţile hallstattiene din spaţiul est-carpatic dimensiunile acestor *valuri* variază ca lăţime la bază de la 2 m – Pocreaca (Iconomu 1996, 22), până la 17-20 m – Kul'čicy (Сулик, Бандрівський 1993, 138), iar ca înălţime, de la 0,3-0,4 m – Pocreaca (Iconomu 1996, 22) la 5 m – Kul'čicy (Сулик, Бандрівський 1993, 138). Valori similare sunt atestate şi pentru cetăţile din zona intracarpatică (Horedt 1974, 220-226; Vasiliev, Aldea, Ciugudean 1991, 23-31) şi cea istro-pontică (Jugănaru 2005, 20, 24).

La fortificaţiile din sec. VII/VI-III a. Chr. lăţimea *valurilor* este cuprinsă între 3,6-3,8 m – Butuceni (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 36, 37) şi 32-33 m – Horodca Mică (Munteanu et al. 2010, 181), iar înălţimea variază de la 0,3 m – Măşcăuţi „Dealul cel Mare" (Zanoci 2004, 46) la 6,0-6,5 m – Târzii (Florescu, Melinte 1971, 131), Horodca Mică (Munteanu et al. 2010, 181). Aceleaşi dimensiuni au şi *valurile* cetăţilor din teritoriile de la sud de Carpaţi şi zona istro-pontică (Zanoci 1998, 44).

Este evident că dimensiunile actuale ale *valurilor* nu reprezintă nici pe departe dimensiunile reale ale acestora în perioada când ele au funcţionat.

De asemenea, este dificil de restabilit forma şi structura iniţială a *valurilor*. Fără îndoială, profilul lor arcuit este rezultatul unui îndelungat proces de aplatizare. Înclinarea actuală a pantei valurilor, indiferent de perioadă, este cuprinsă între 15 şi 30°[9] şi reprezintă doar o pronunţată atenuare, în comparaţie cu înclinarea iniţială. Astfel, apare întrebarea: care a fost unghiul de înclinare a pantei exterioare a valului la timpul respectiv şi de ce depindea mărimea acestui unghi?

Analizând structura internă a *valurilor*, se poate constata că mărimea unghiului de înclinare a pantei nu depinde de materialul de construcţie folosit la ridicarea lor (cu excepţia lemnului). Această observaţie este valabilă atât pentru construcţiile defensive din sec. XII/XI-VIII a. Chr., cât şi pentru cele din sec. VII/VI-III a. Chr. Astfel, *valul* cetăţii hallstattiene timpurii de la Preuteşti, constituit din straturi alternative de pământ şi nisip, are înclinarea pantei exterioa-

[7] În cazurile când construcţiile defensive sunt amplasate pe marginea unor versante destul de înclinate, săparea şanţurilor este atât inutilă, cât şi imposibilă. Funcţiile de apărare ale şanţului fiind preluate de pantele formelor de teren pe care sunt amplasate cetăţile.

[8] Berma constituie un element întâlnit la majoritatea cetăţilor investigate arheologic şi are o lăţime de circa 2 m (Zanoci 1998, 38; Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 102; Zanoci, Banaru 2010, 413). Aceasta avea, probabil, menirea de a proteja pantele şanţului de o eventuală năruire, care s-ar fi putut produce sub greutatea construcţiilor defensive. De asemenea, berma permitea accesul constructorilor la „ziduri" pentru unele amenajări (lipirea cu lut, placarea cu piatră etc.) şi reparaţii, sau putea să servească drept drum de rond pentru straja cetăţii.

[9] Valorile au fost calculate, bazându-ne pe desenele profilurilor publicate.

re de circa 25° (Ursulescu, Popovici 1986, fig. 1). Iar construcţia defensivă de la Gorodnica, la edificarea căreia s-a utilizat pământul, lutul şi piatra la fel are o înclinaţie de circa 25-30° (Maleev 1988, ryc. 7). O situaţie similară este atestată şi la cetăţile hallstattine timpurii din arealul intracarpatic. Astfel, *valul* cetăţii de la Sighetul Marmaţiei, ridicat din pământ, are o înclinare de 26° (Horedt 1966, 8), iar cel de la Bodoc, având în componenţa sa un nucleu din zid de piatră, atinge în pantă o valoare de 29° (Horedt 1974, 214). Pentru construcţiile defensive din perioada următoare situaţia se repetă. De exemplu, *valul* cetăţii Cotu-Copălău construit din pământ are actualmente o pantă cu înclinarea de 25° (Şadurschi, Şovan 1994, 170-171). Iar construcţia defensivă de la Saharna Mare, la edificarea căreia s-a utilizat în abundenţă piatra[10] are înclinarea pantei exterioare la fel de 25° (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 7). De aici rezultă că dozarea *valurilor* cu piatră nu constituie un mijloc eficient de a menţine înclinarea pantei exterioare a unui *val* la valori mult superioare celor taluzului natural. Deci, a existat un alt element, care a dat *valurilor* forma unor ziduri, ce aveau pantele exterioare aproape verticale. Acest element se pare că a fost lemnul. Toate celelalte părţi componente, inclusiv piatra, au avut un rol auxiliar, deşi nelipsit de importanţă.

Descompunerea lemnului din interiorul construcţiilor defensive a determinat tasarea acestora, iar în exterior a contribuit la atenuarea pantelor. Astfel s-a cauzat comprimarea şi diminuarea profilului iniţial, aducându-l la starea actuală.

Existenţa lemnului în componenţa *valurilor* poate fi dovedită mai mult teoretic decât practic. Din nefericire, prezenţa lemnului în structura *valului* nu este întotdeauna atât de evidentă. Acest fapt este determinat de însăşi natura solurilor destul de alcaline, ce favorizează descompunerea accelerată a lemnului. În cele mai frecvente cazuri urmele de prezenţă a lemnului apar evidente numai în partea inferioară a *valului*. Desigur ar fi eronat să tragem de aici concluzia că în cazul respectiv lemnul a fost folosit numai la bază, în timp ce în rest, adică în partea superioară, n-ar fi existat. Probabil că zona superioară, fiind mai apropiată de suprafaţa solului, a fost mai uşor afectată de acţiunea agenţilor externi, în primul rând a oxigenului, care a accelerat procesul de descompunere a lemnului. De regulă, urmele lemnului apar sub forma unor bârne carbonizate, dispuse orizontal şi vertical în structura *valului*. Această observaţie este valabilă atât pentru fortificaţiile hallstattiene timpurii – Preuteşti (Ursulescu, Popovici 1986, 37-38), Rozgirče (Сулик, Бандрівський 1993, 137) etc., cât şi pentru cele din sec. VII/VI-III a. Chr. – Saharna Mare (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 89, 93, 97, foto 22-24), Cotnari (Florescu 1971, 110) etc. Ca urmare a arderii lemnului din aceste construcţii, se formează straturi compacte de arsură, uneori până la roşu, în unele cazuri soldate cu vitrificarea „nucleului valului”[11].

În cazurile când aceste construcţii nu au fost incendiate, prezenţa lemnului poate fi argumentată prin existenţa unor gropi sau şanţuri la baza *valului*, în care, probabil, erau fixate bârne verticale ce susţineau pantele construcţiei defensive, cum ar fi, de exemplu, la citadela hallstattiană de la Saharna Mare (Niculiţă et al. 2010, 360-361, fig. 3/1, 5) sau la cetăţile traco-getice de la Butuceni (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 31, 32, 36, 37, fig. 3, 50), Măşcăuţi „Dealul cel Mare” (Zanoci 2004, 46, fig. 4-8) etc.

În afară de lemn la edificarea construcţiilor defensive mai sunt utilizate şi alte materiale – soluri de diferite tipuri, pietriş, moloz, piatră etc. De regulă, acestea sunt extrase din şanţul adiacent, sau aduse din imediata apropiere. Ca urmare a studierii stratigrafiei *valurilor* observăm că la baza acestor construcţii defensive sunt depuse, de obicei, soluri de culoare închisă (cernoziom), continuând mai sus cu straturi de lut, nisip etc. Deci, este vorba de o succesiune inversă a solurilor extrase din şanţ sau aduse de prin apropiere. Uneori straturile de sol sunt alternate în funcţie de proprietăţile lor coezive. În unele cazuri, însă, prezenţa în umplutura *valurilor* a straturilor de sol de diferite tipuri au fost interpretate drept faze de edificare a construcţiilor defensive – Preuteşti

[10] La secţionarea *valului* pe o lăţime de numai 2 m au fost excavate 6 m³ de piatră.

[11] Prezenţa acestor straturi vitrificate a permis unor cercetători să vorbească despre o ardere intenţionată a nucleelor sau a pantelor acestor *valuri*, pentru a le conferi acestora o duritate mai mare (Vulpe 1959, 340; Macovei 1959, 353; Vlassa, Dănilă 1962, 344; Preda 1980, 65; Сулик, Бандрівський 1993, 137). Pentru o informaţie mai amplă la acest subiect a se vedea Zanoci 1998, 47-49 cu bibliografia respectivă.
Studierea construcţiilor defensive din spaţiul est-carpatic din secolele XII/XI-III a. Chr. permite să excludem ipoteza unei arderi intenţionate şi să pledăm pentru o ardere fortuită, cauzată de unele invazii.

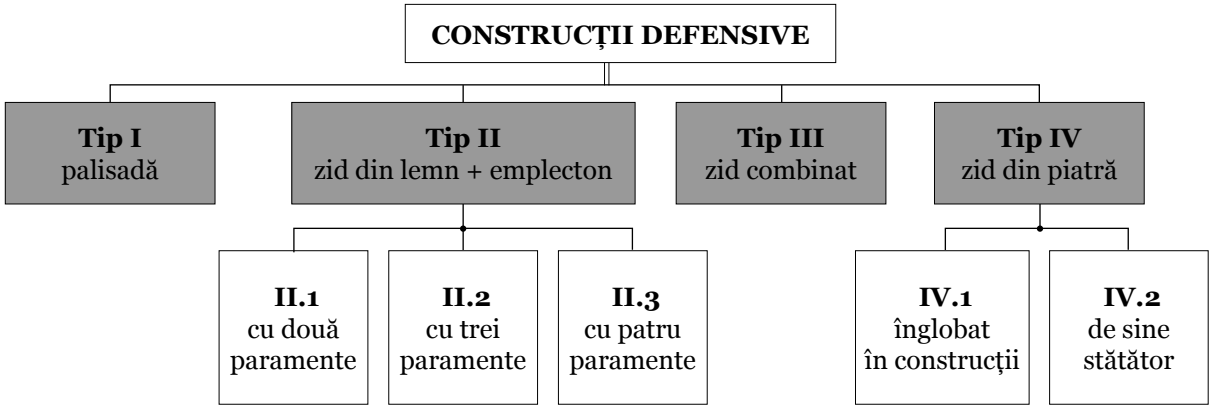


Fig. 1. Tipologia construcțiilor defensive.

(Ursulescu, Popovici 1986, 37-39, fig. 1), Saharna Mare (Смирнов 1949, 94) etc. De exemplu, ca urmare a cercetării *valului* de la Saharna Mare, în anul 1946, G. Smirnov a identificat cinci straturi de sol în umplutura construcției defensive, respectiv ajungând la concluzia că „valul a suferit cinci perioade de reconstrucție" (Смирнов 1949, 94; Arnăut 2000, 93, fig. 1). Cercetările ulterioare, efectuate în anii 2003-2005, atât la *valul* de incintă, cât şi la bastioanele adiacente au demonstrat că aceste elemente defensive reprezintă un complex integru, fiind încadrate într-o singură fază[12] (faza III) (Niculiță, Zanoci, Arnăut 2008, 87-99).

Ca urmare a cercetărilor arheologice, întreprinse în ultimii ani, la sistemul defensiv al fortificațiilor atât hallstattiene timpurii (Saharna Mare), cât şi traco-getice (Butuceni, Măşcăuți „Dealul cel Mare", Măşcăuți „Poiana Ciucului", Trebujeni „Potârca", Horodca Mică, Cosăuți, Saharna Mare, Saharna Mică, Saharna „La Şanț", Saharna „La Revichin"), dar şi al revizuirii rezultatelor investigațiilor mai vechi (anii '40-'80 ai sec. XX) a devenit posibilă elaborarea unei tipologii „mai adecvate" a construcțiilor defensive.

Astfel, în funcție de materialele de construcție şi de complexitatea îmbinării lor au fost identificate patru tipuri de elemente defensive (fig. 1, 2):

I. palisadă;

II. zid din lemn cu emplecton;

III. zid combinat;

IV. zid din piatră.

[12] Deşi, nu sunt excluse lucrări de reparație.

I. Palisada

Palisada reprezintă un element defensiv constituit dintr-un singur şir de pari (bârne) îngropați în sol, la nivelul antic de călcare, în poziție verticală la o distanță relativ mică unul față de altul (fig. 2/1). În cazul când distanța era mai mare spațiul dintre ei putea fi împletit cu nuiele.

Acest tip este mai puțin cunoscut din considerentul ca la cetăți, de regulă, sunt investigate elementele defensive vizibile actualmente la suprafața solului. Plecând de la faptul că palisadele, ca urmare a incendierii sau putrezirii nu lasă urme evidente, în majoritatea cazurilor sunt trecute cu vederea de către cercetători.

Pentru *sec. XII/XI-VIII a. Chr.* în spațiul est-carpatic nu sunt cunoscute deocamdată situri fortificate cu palisade, constituite dintr-un singur şir de pari.

În *sec. VI-V a. Chr.* cu o astfel de palisadă a fost fortificată cetatea *Saharna Mare*[13] (fig. 3). Aici, în partea de sud-est a promontoriului a fost identificat un şanț, investigat pe o lungime totală de 24 m, ce are în secțiune forma trapezoidală. Lățimea lui la gură variază între 1,2 şi 1,8 m, spre fund îngustându-se până la 0,20-0,36 m, adâncimea fiind de circa 1 m (Niculiță, Zanoci, Arnăut 2008, 87-88, fig. 50-51, foto 11). Acest şanț, după cum consideră autorii săpăturilor, a servit drept „fundament" al palisadei ridicate din bârne, dispuse vertical şi consolidate la bază cu pietre şi pământ. Cu „îngrădituri" similare se presupune că a fost întărită latura de sud-sud-vest a *Cetății I* de la Stânceşti (Florescu, Florescu 2005, 134-135). Nu

[13] Pe promontoriul Saharna Mare au fost identificate trei faze de fortificare: **I** – perioada hallstattiană timpurie, **II** – sec. VI-V a. Chr., **III** – sec. IV-III a. Chr. (Niculiță et al. 2010, 360-371).

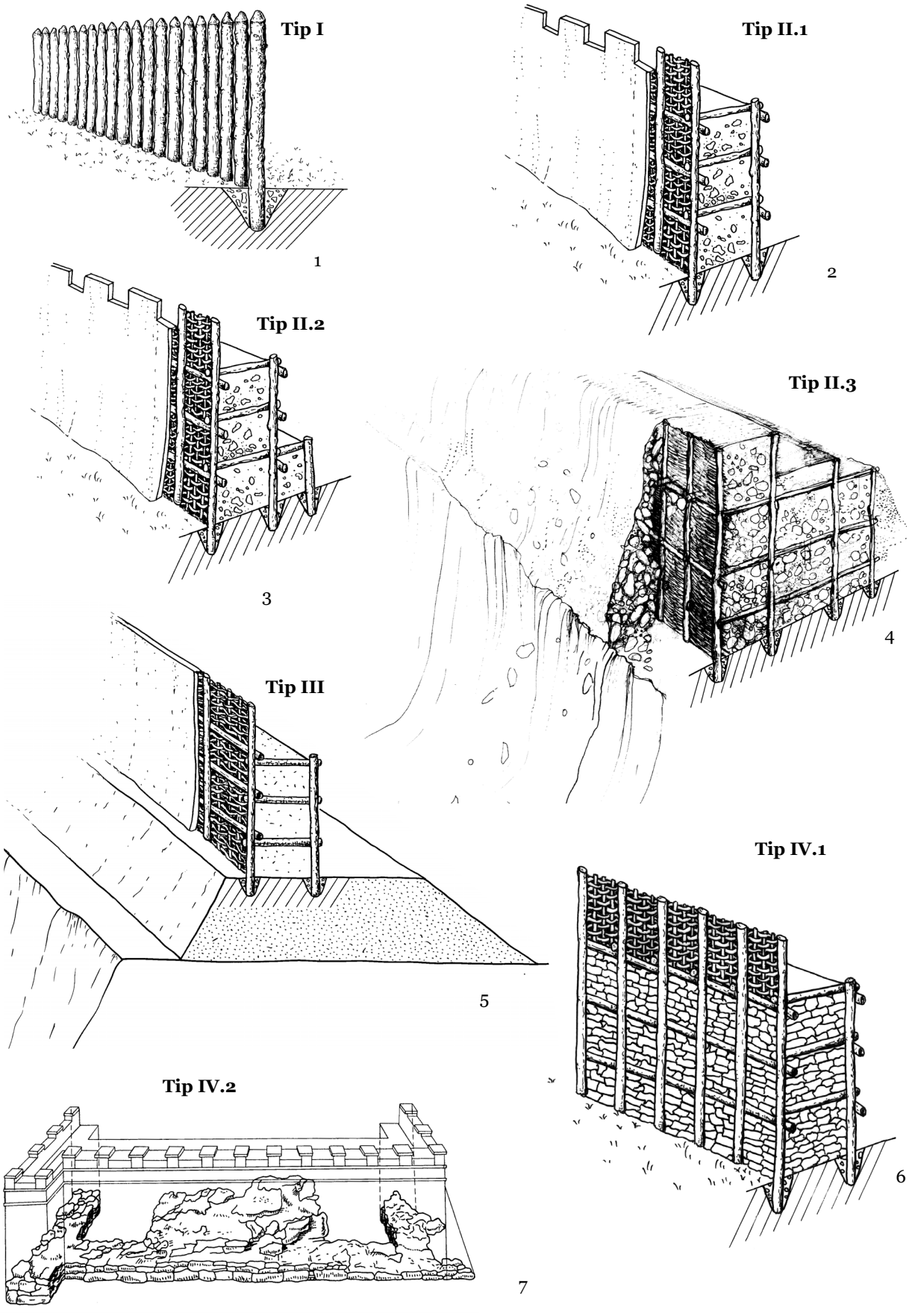
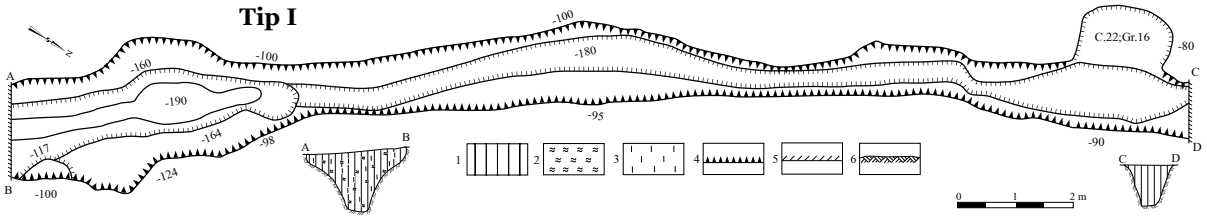


Fig. 2. Tipologia construcţiilor defensive. Variante de reconstituire.



Legenda: 1. cernoziom; 2. cenuşă; 3. argilă; 4. limita şanţului; 5. limita secţiunii; 6. strat steril.

Fig. 3. Saharna Mare. Şanţul de la baza palisadei (după Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 3, foto 11).

este exclus că astfel de palisade să fi fost amenajate şi la alte cetăţi, în special pe sectoarele protejate de pante relativ înclinate.

II. Zid din lemn cu emplecton

Acest termen este propus în loc de aşa-numitele „palisade duble" şi „valuri cu schelet din lemn". Unii cercetători propun şi denumirea de „ziduri din lemn şi pământ" (Sîrbu, Trohani 1997, 515), însă, de multe ori, de rând cu pământul, în umplutura zidurilor este folosită din abundenţă piatra, pietrişul, molozul etc. De regulă, ele sunt edificate direct pe stratul antic de călcare, după o nivelare prealabilă a terenului. Din punct de vedere constructiv acest tip poate fi divizat în trei variante: *II.1* - cu două paramente, *II.2* - cu trei paramente şi *II.3* - cu patru paramente.

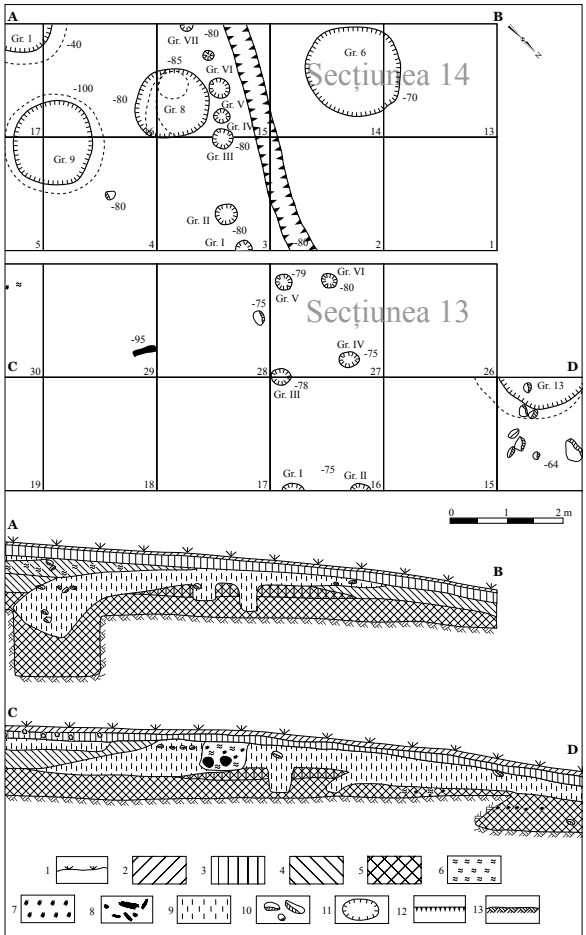
II.1. Zidurile cu două paramente (fig. 2/2) prezintă construcţii edificate din două şiruri de pari din lemn (bârne) verticali, îngropaţi în pământ la o distanţă variabilă unul faţă de altul, spaţiul dintre ei fiind împletit cu nuiele sau crengi. Paramentele, plasate la o anumită depărtare, pentru consolidare erau prinse între ele cu bârne (chingi), astfel fiind formate nişte casete. Acestea, la rândul său, erau umplute cu diferite materiale de construcţie, în funcţie de posibilităţile pedologice ale zonei[14]. Din sursele de care dispunem putem constata că la unele ziduri, cel puţin partea exterioară era unsă cu lut, pentru a le proteja de incendiere.

În sec. *XII/XI-VIII a. Chr.* astfel de ziduri au fost edificate la Saharna Mare (faza I), Preuteşti (faza I) (Ursulescu, Popovici 1986, 37-39, fig. 1) etc.

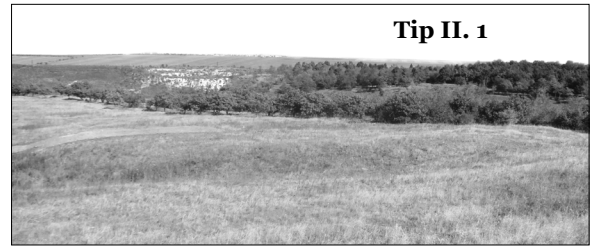
De exemplu, la *Saharna Mare*[15], rămăşiţele zidului au fost cercetate prin intermediul a două secţiuni cu o lăţime totală de 8 m, care întretăiau perpendicular construcţia defensivă. Acestea se prezintă sub forma unei dărâmături compuse din sol argilo-nisipos în amestec cu pietre, cenuşă şi fragmente de lemn carbonizat. După degajarea stratului de dărâmătură, la adâncimea de circa 0,5-0,6 m de la nivelul actual de călcare, a fost sesizată o lentilă, compusă din sol de culoare brună, de formă concavă cu lăţimea de 2,4-2,9 m şi grosimea în partea centrală de 0,3 m. La nivelul lentilei s-au conturat 13 gropi şi un şanţ (fig. 4), aranjate în două şiruri aproximativ paralele, orientate nord-sud, la o distanţă de 0,6-0,8 m unul faţă de altul. Primul şir (limita exterioară a construcţiei) era constituit din trei gropi şi şanţ, cel de-al doilea – din 10 gropi. Gropile aveau formă cilindrică cu diametrul de 0,3-0,4 m şi adâncimea de 0,4-0,6 m. Şanţul avea formă trapezoida-

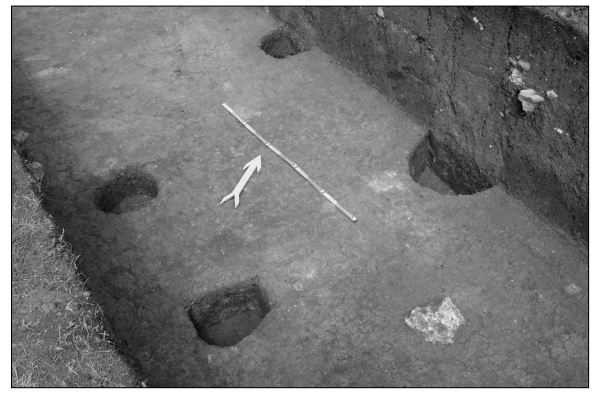
[14] În regiunile unde se întâlneşte piatra sau derivatele ei, pietrişul şi molozul, acestea erau utilizate în emlplecton în asociere cu pământul. Iar acolo, unde ele lipsesc cu desăvârşire, erau folosite doar tipurile de sol din zonă.

[15] În partea de sud-est a promontoriului Saharna Mare, au fost identificate urmele unei „citadele" semiovale în plan, cu dimensiunile de 60×64 m, delimitată la est, nord şi vest de un şanţ de apărare şi un zid, iar latura de sud este marcată de panta abruptă a promontoriului (Niculiţă et al. 2010, 360).



Legenda: 1. suprafaţa actuală de călcare; 2. cernoziom în amestec cu vegetaţie; 3. cernoziom; 4. sol de culoare cenuşie; 5. sol castaniu; 6. cenuşă; 7. fragmente de lemn ars; 8. bârne carbonizate; 9. sol argilos în amestec cu cenuşă şi fragmente de lemn ars; 10. pietre; 11. conturul gropilor; 12. limita şanţului; 13. strat steril.





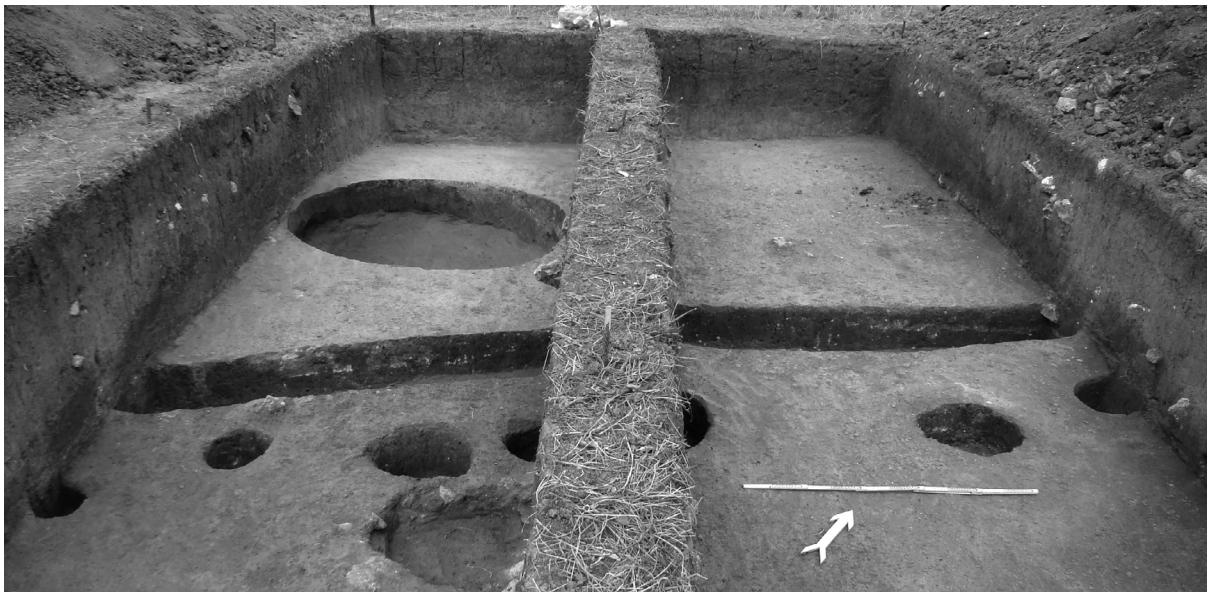


Fig. 4. Saharna Mare. Vestigiile zidului „citadelei” hallstattiene
(după Niculiţă et al. 2010, fig. 3; Niculiţă 2011, fig. 20-23)

lă în secţiune cu deschiderea la gură de 0,3-0,4 m şi adâncimea de 0,4-0,5 m. În acest şanţ şi în gropi au fixate bârne verticale, care constituiau paramentele zidului, aflate la o distanţă de 0,6-0,8 m unul faţă de altul. Pentru stabilitate ele au fost prinse transversal cu bârne orizontale, de la care s-au păstrat bucăţi carbonizate depistate printre ruinele palisadei. Partea inferioară a bârnelor verticale a fost consolidată prin ridicarea unei platforme din sol brun cu grosimea de circa 0,3 m. Între cele două paramente, formate în aşa mod, a fost depus sol argilo-nisipos şi pietre de diferite dimensiuni. Astfel, a fost construit un *zid* veritabil, care atingea lăţimea de circa 1,0-1,1 m (Niculiţă et al. 2010, 360-361; Niculiţă 2011, 10-12, fig. 20-23).

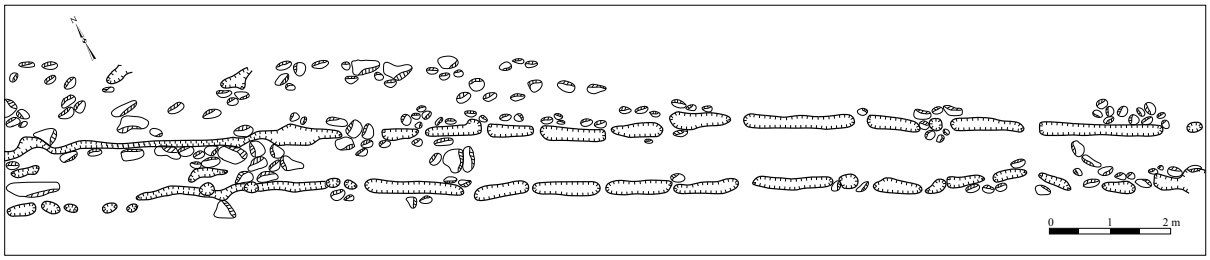
Cu ziduri similare au fost fortificate mai multe cetăţi, atribuite culturii Gáva-Holihrady din spaţiul intracarpatic, cum ar fi: Bozna (Vasiliev 1993, 47), Ciceu Corabia (Vasiliev, Gaiu 1980, 35), Teleac (laturile de sud, nord şi vest?) (Vasiliev, Aldea, Ciugudean 1991, 29-31) etc.

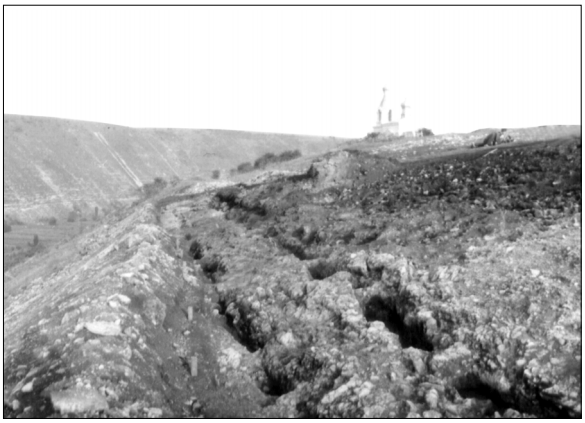
În *sec. VII/VI-III a. Chr.* cu astfel de construcţii defensive au fost fortificate majoritatea cetăţilor din spaţiul est-carpatic (tabel 2) – Butuceni (incinta de vest şi de est) (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 31, 32, 36, 37, fig. 3, 50), Brăhăşeşti (Brudiu, Păltânea 1972, 228-230, fig. 1, 2) Cotu-Copălău (faza I) (Şovan, Ignat 2005, 30, fig. 7, pl. 25), Mateuţi (Златковская 1965, 221, рис. 1), Măşcăuţi „Dealul ce Mare" (Zanoci 2004, 46, fig. 4-8), Potârca (faza I) (Matveev 2004, 115, fig. 3), Saharna Mică (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 25-27, pl. 1, foto 3) etc. Ca urmare a cercetărilor arheologice s-a stabilit că grosimea acestor ziduri este diferită şi variază de la 1 m (Butuceni – incinta de est) la 7,2 m (Butuceni – incinta de vest, faza I), majoritatea, însă, având lăţimea de 2-3 m.

Dintre fortificaţiile investigate arheologic, cel mai complet a fost cercetat zidul cu două paramente de la incintele de vest şi de est ale sitului *Butuceni*[16]. Astfel, la *incinta de vest* în faza a II-a de fortificare sistemul defensiv avea o lungime totală de cca 280 m şi înconjura promontoriul din părţile de est, vest şi sud. Rămăşiţele lui apar sub forma unor şanţuri şi gropi săpate în stânca promontoriului, aranjate în două rânduri aproximativ paralele (fig. 5/1). Lungimea şanţurilor variază de la 0,9 m la 20 m. Lăţimea este cuprinsă între 0,25 m şi 0,6 m, iar adâncimea – între 0,15 m şi 0,9 m. Gropile, rotunde sau ovale în plan, au diametre ce variază între 0,15 m şi 0,4 m, iar adâncimea de 0,1-0,4 m. Distanţa dintre şirurile de şanţuri şi gropi variază de la 1,3 m la 2,5 m. Pe porţiunile de sud-est şi sud-vest, unde construcţia defensivă cotea spre nord, la colţuri, urmele ei apar aranjate în trei rânduri paralele, probabil pentru a o consolida. Pe latura de sud, unde terenul este în pantă, au fost sesizate urme de şanţuri şi gropi situate perpendicular construcţiei. Posibil că este vorba de contraforturi, menite să susţină construcţia în locurile mai înclinate. În gropile şi şanţurile descoperite erau depuse bârne în poziţie verticală, întărite cu bârne orizontale, printre care erau împletite nuiele, amprentele cărora sunt atestate pe bucăţile de lut ars descoperite pe tot traseul zidului. Astfel, se ridicau două garduri, legate între ele prin intermediul unor bârne transversale. Spaţiul format era umplut cu bucăţi de piatră, prundiş, şi pământ (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 31, 32, fig. 14, 19-22, 27, 29-35, 37, 38, foto 3).

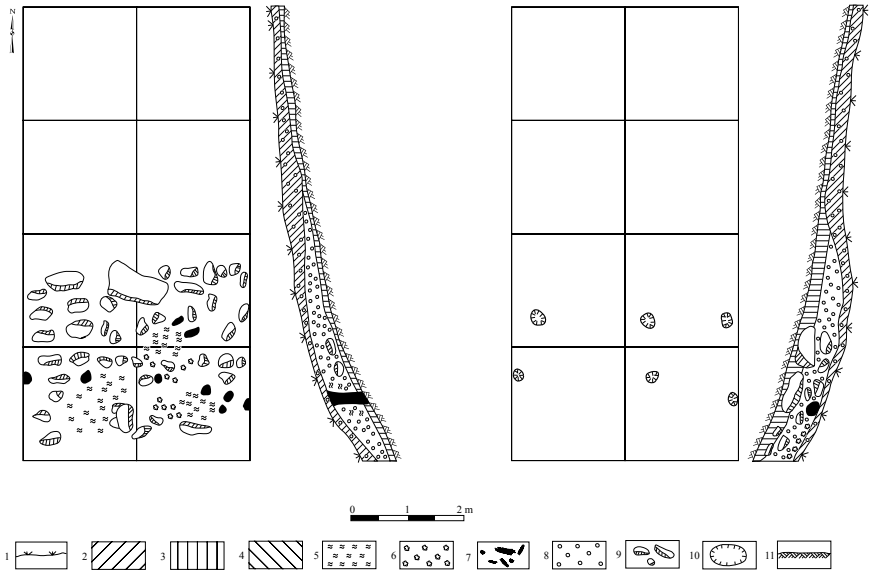
La *incinta de est* zidul a avut o lungime de circa 1518 m şi fortifica cetatea pe laturile de vest, şi sud. Actualmente ruinele lui se prezintă sub forma unei ridicături cu baza lată de 3,2-3,6 m şi înălţimea de circa 0,5 m. Această construcţie defensivă a fost cercetată pe o lungime totală de 34 m. Ca urmare a săpăturilor arheologice pe porţiunea investigată au fost descoperite 40 de gropi (fig. 5/2), săpate în stânca nativă a promontoriului. Gropile erau aranjate în două şiruri paralele. Distanţa dintre rândurile de gropi variază de la 0,6 m la 1,2 m, iar depărtarea dintre gropi – de la 0,8 m la 2,0 m. Gropile aveau o formă rotundă sau ovală în plan cu diametrele cuprinse între 0,15 m şi 0,35 m, iar adâncimea între 0,1 şi 0,3 m. Între aceste şiruri de gropi, precum şi în afara lor au fost sesizate pietre cu dimensiuni variabile de la 0,10×0,08×0,05 m până la 1,2×0,6×0,4 m, aranjate compact sub forma unei dărâmături, care se întindea de la vest la est. Printre pietre, pe unele sectoare, a fost descoperit sol ars până la roşu în amestec cu cenuşă şi fragmente de

[16] La Butuceni au fost atestate două incinte: de vest şi de est. Cetatea de pe sectorul de vest al promontoriului a cunoscut trei faze de fortificare: **I** – sec. VI-V a. Chr., ***II*** – sec. IV - prima jum. a sec. III a. Chr., **III** – a doua jum. a sec. III a. Chr. (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002).





Tip II. 1 1

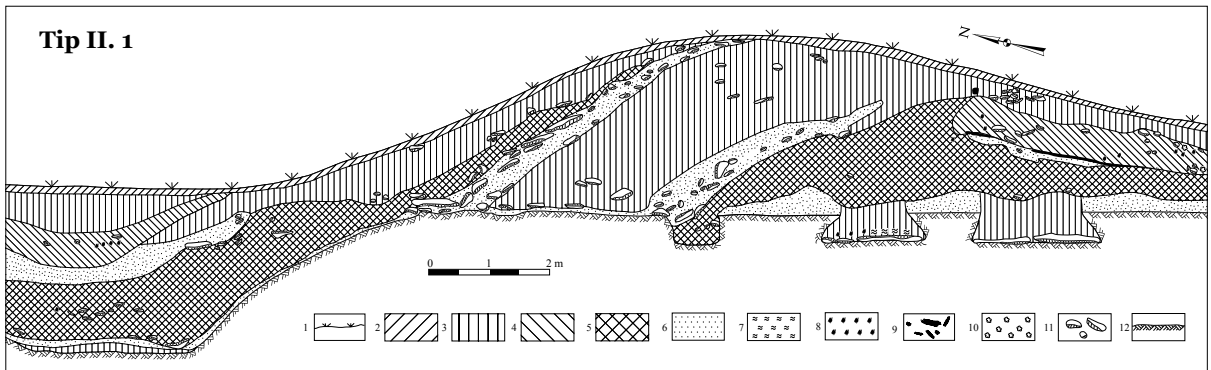


2

Legenda: 1. suprafaţa actuală de călcare; 2. cernoziom în amestec cu vegetaţie; 3. cernoziom; 4. sol de culoare cenuşie; 5. cenuşă; 6. fragmente de lut ars; 7. bârne carbonizate; 8. pietriş; 15. pietre; 10. conturul gropilor; 11. strat steril.

Fig. 5. Butuceni. 1 - Incinta de vest. Gropi şi şanţuri de la baza zidului; 2 - Incinta de est. Vestigiile zidului (după Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, fig. 14, 41, foto 3).

bârne carbonizate. Situaţia atestată în timpul cercetărilor arheologice permite constatarea că acest sistem defensiv era alcătuit din două şiruri de pari, care formau nişte garduri, dispuse paralel la distanţa de 0,60-1,2 m. Prezenţa acestora este demonstrată atât prin gropile cercetate, cât şi prin fragmentele de bârne carbonizate, descoperite în timpul săpăturilor în diverse locuri ale liniei defensive. Spaţiul dintre paramentele din lemn era umplut cu pietre, pietriş şi pământ (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 36, 37, fig. 41, 42, 44, 47, 48).



Legenda: 1. suprafaţa actuală de călcare; 2. cernoziom în amestec cu vegetaţie; 3. cernoziom; 4. sol de culoare cenuşie; 5. sol castaniu; 6. nisip; 7. cenuşă; 8. fragmente de lemn ars; 9. bârne carbonizate; 10. fragmente de lut ars; 11. pietre; 12. strat steril

Fig. 6. Saharna Mică. Vestigiile zidului (după Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 25-27, pl. 1, foto 3).

Zidul cetăţii *Saharna Mică* (faza I)[17] avea o lungime de circa 146 m şi bara dinspre nord-vest promontoriul pe care se afla cetatea. Actualmente rămăşiţele zidului au înălţimea de 2,9 m şi lăţimea la bază de 9 m (fig. 6). Ca urmare a secţionării acestei linii defensive s-a stabilit că zidul a avut lăţimea de 6 m şi consta din două şiruri paralele din pari de lemn, legate între ele cu bârne orizontale, care încastrau o umplutură din straturi alternative de sol în amestec cu pietre de diferite dimensiuni (de la 10×7×3 până la 36×32×26 cm) (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 25-27, pl. 1, foto 3).

Ziduri similare vor fi utilizate în acea perioadă (sec. VII/VI-III a. Chr.) şi în regiunile de la sud de Carpaţi – Căscioarele „D'aia parte", Albeşti, Bâzdâna-Cucuioava, Orbeasca etc. (Sîrbu, Trohani 1997, 515).

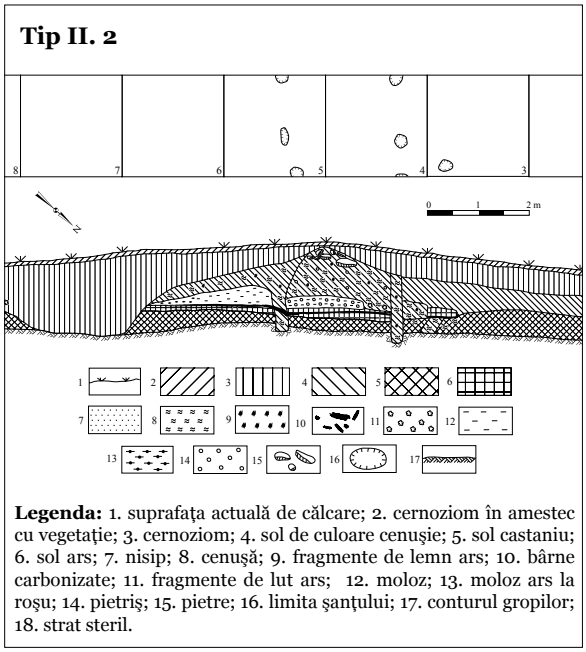
Astfel de ziduri continuă să fie utilizate şi în secolele II a. Chr. - I p. Chr. atât în spaţiul est-carpatic – Barboşi (Sanie 1987, 109), Brad şi Răcătău (Ursachi 1995, 99, 104), cât şi în alte teritorii locuite de comunităţile daco-getice (Glodariu 1983, 61). Dimensiunile acestora sunt diferite, tehnica de edificare rămânând aceeaşi: bârne înfipte vertical în sol, dispuse în două rânduri paralele, între care a fost depus pământ bătătorit. Grosimea acestor ziduri variază de la 0,6-0,8 m la Brad, până la 5,5-6,0 m la Barboşi.

II.2. Zidurile cu trei paramente (fig. 2/3) reprezintă construcţii edificate din trei şiruri de pari din lemn, îngropaţi vertical în pământ, spaţiul dintre ei fiind împletit cu nuiele. Paramentele erau prinse între ele prin intermediul unor chingi orizontale, care aveau menirea să consolideze construcţia defensivă. Probabil, paramentele dinspre exterior erau mai înalte, iar cel dinspre interior – mai jos şi servea drept treaptă de acces pe zidul cetăţii pentru apărătorii acesteia.

Până în prezent, în spaţiul est-carpatic ziduri cu trei paramente nu au fost identificate la siturile din sec. XII/XI-VIII a. Chr., acestea fiind cunoscute într-un număr limitat şi în secolele următoare (VII/VI-III a. Chr.). Astfel de construcţii defensive au fost cercetate doar la Saharna „La Şanţ" şi Saharna „La Revichin".

La *Saharna „La Şanţ"* sistemul defensiv proteja cetatea pe laturile de vest, est şi sud, şi se prezintă actualmente sub forma unei ridicături cu înălţimea de circa de 1,6-1,7 m şi lăţimea la bază de 12-14 m. Prin cercetările, realizate în partea centrală a acestei linii defensive, au fost atestate vestigiile unei construcţii din lemn, pământ şi piatră (fig. 7). Ea este documentată prin prezenţa a şapte gropi, a fragmentelor de bârne carbonizate, a solului ars, precum şi a unui număr considerabil de pietre. Gropile, de formă cilindrică, aveau diametrul de 0,2-0,3 m şi adâncimea de 0,15-0,20 m, fiind aranjate în trei şiruri aproximativ paralele, amplasate la o distanţă de 2,1 m şi respectiv de 0,4 m unul faţă de altul. În ele au fost fixaţi pari din lemn, care formau un ansamblu constituit din trei paramente. Pentru rezistenţă, acestea la bază au fost întărite cu bârne dispuse orizontal, despre

[17] La Saharna Mică au fost identificate două faze de fortificare. În prima fază (sec. VII-VI a. Chr.) aşezarea a fost întărită cu un zid cu şanţ adiacent, iar în cea de-a doua (sec. V-III a. Chr.) – cu două „bastioane" (Niculiţă et al. 2010, 371-374).



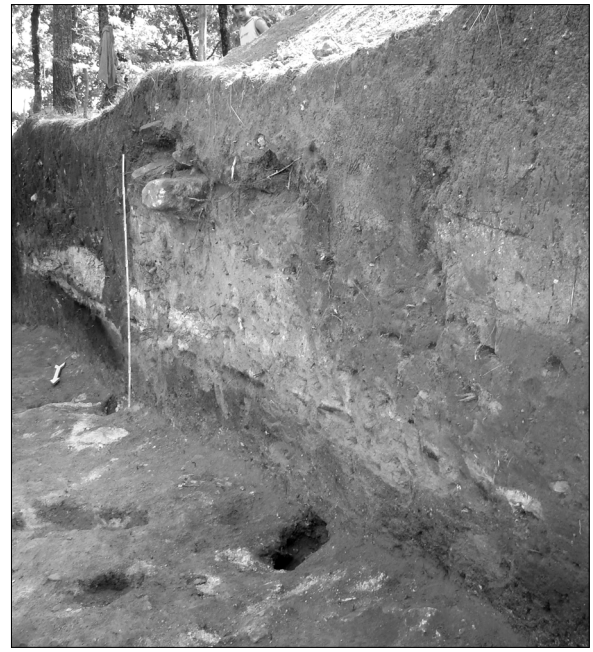


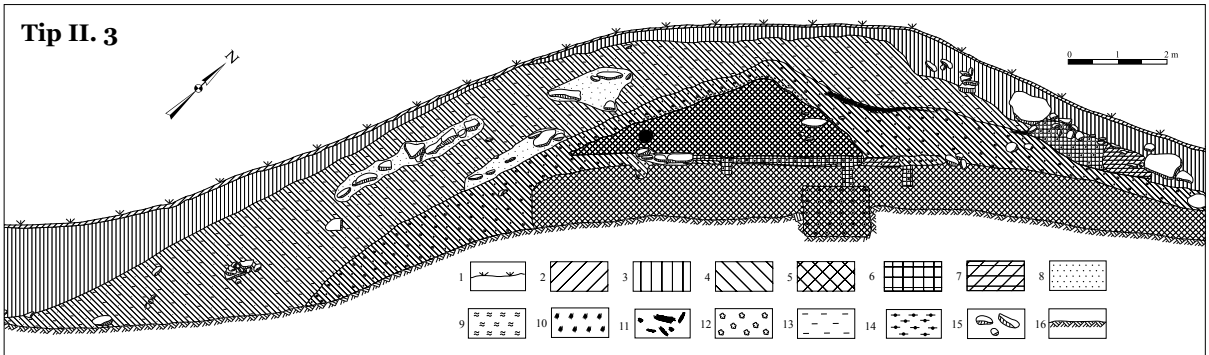
Fig. 7. Saharna „La Şanţ". Vestigiile zidului (după Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 9, foto 30).

ce mărturisesc fragmentele de lemn carbonizat, atestate la temelia construcţiei. În spaţiul creat a fost tasat pământ în amestec cu pietre, astfel fiind edificat un veritabil zid. După cum ne demonstrează datele stratigrafice, parii din şirul al treilea – cel dinspre incintă, aveau o înălţime mai mică decât restul. Astfel, se poate presupune că dinspre interior a fost amenajată o treaptă pentru a înlesni accesul pe zidul de apărare (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 151-153, pl. 9, foto 27-30).

Ruinele zidului de la *Saharna „La Revichin"* reprezintă un *val* cu înălţimea de 1,1-1,2 m şi lăţimea la bază de 8 m. Investigaţiile arheologice au scos în evidenţă prezenţa la baza construcţiei defensive a trei şanţuri, săpate în nivelul antic de călcare. Primul, dinspre incintă, avea adâncimea de 0,9-1,0 m şi deschiderea la gură de circa 0,3-0,4 m. Cel de-al doilea, era plasat la depărtarea de 3,0-3,3 m faţă de primul şi avea lăţimea la gură de 0,6 m, adâncindu-se până la 0,7-0,8 m. Al treilea se afla la distanţa de circa 0,8 m faţă de cel precedent şi era lat în partea superioară de 1,1 m şi adânc de 0,7-0,8 m. Autorii săpăturilor consideră că în primele două şanţuri au fost îngropate bârne în poziţie verticală, fiind formate astfel două paramente, spaţiul dintre care a fost umplut cu pământ bine tasat. În cel de-al treilea şanţ, după părerea cercetătorilor, bârnele au fost plasate oblic, orientate spre zid, constituind aşa-numitul contrafort (Levinschi, Covalenco, Abâzov 2002, 43, fig. 1). Nu este exclus că şi cel de-al treilea parament să fi avut, de asemenea, poziţie verticală, astfel fiind edificat un zid similar celui de la Saharna „La Şanţ".

II.3. Zidurile cu patru paramente (fig. 2/4) sunt constituite din patru şiruri de pari de lemn, îngropaţi în poziţie verticală. Printre stâlpii paramentului exterior şi a celui interior erau împletite nuiele, formându-se astfel două îngrădituri paralele. Interiorul acestei construcţii era consolidat cu alte două şiruri de pari, dispuşi vertical, precum şi cu bârne orizontale, menite să prindă între ele toate cele patru paramente. În aşa mod era edificată o carcasă din lemn, umplută ulterior cu pământ, piatră etc. Partea exterioară a zidului putea fi unsă cu lut, sau căptuşită cu lespezi de piatră, prinse cu lut. De regulă, distanţa dintre paramentele de la extremităţi este mai mică, iar dintre cele interioare este mai mare, toate împreună atingând lăţimea de circa 6-7 m. Probabil, şi înălţimea paramentelor a fost diferită. În mod normal, cel exterior, dinspre inamic, trebuia să fie mai înalt, restul – în descreştere, ca să poată înlesni accesul apărătorilor pe zid.

Ca şi în cazul anterior astfel de construcţii defensive sunt cunoscute într-un număr redus, fiind specifice numai pentru secolele V/IV-III a. Chr. – Saharna Mare (faza III-a de fortificare) şi Horodca Mică (faza I de fortificare).



Legenda: 1. suprafaţa actuală de călcare; 2. cernoziom în amestec cu vegetaţie; 3. cernoziom; 4. sol de culoare cenuşie; 5. sol castaniu; 6. sol ars; 7. sol ars la roşu; 8. nisip; 9. cenuşă; 10. fragmente de lemn ars; 11. bârne carbonizate; 12. fragmente de lut ars; 13. moloz; 14. moloz ars la roşu; 15. pietre; 16. strat steril.

Fig. 8. Saharna Mare. Vestigiile zidului de incintă (după Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 7, foto 14, 15).

Situl de la *Saharna Mare* (faza III) în sec. IV-III a. Chr. a fost apărat cu un sistem complex de fortificare, constituit dintr-un zid de incintă cu şanţ adiacent, în faţa cărora au fost plasate trei bastioane[18], amplificate cu şanţuri de apărare.

Vestigiile zidului de incintă au fost sesizate pe o lungime de 385 m şi se prezintă sub forma unui „val" cu înălţimea de 2,5-3,5 m şi lăţimea de 20-23 m. Ca urmare a cercetărilor arheologice s-a stabilit că la baza zidului a fost ridicată o carcasă din lemn cu lăţimea de circa 5,6 m (fig. 8). Aceasta era alcătuită din patru rânduri de bârne verticale, îngropate în sol până la 0,3-0,4 m, ce formau de fapt două paramente. Cel exterior, care trebuia să fie mai durabil, avea împreună cu bârnele lăţimea de 1,85 m, iar cel interior – de 1,3 m. Între aceste construcţii rămânea un spaţiu de 2,4-2,5 m. Pentru ca să reziste carcasa presiunii emplectonului tasat, ea a fost întărită la diferite nivele cu bârne, dispuse transversal şi longitudinal, care în ansamblu, pe întreg perimetrul construcţiei lemnoase, formau un fel de casete rectangulare, în care se tasa emplectonul într-o compoziţie şi rânduială bine chibzuită. În interiorul carcasei de lemn pe suprafaţa antică de călcare, nivelată în prealabil, a fost depus un strat de nisip, gros de 0,1-0,2 m, sesizat doar parţial, pe o întindere de 3,6 m. Deasupra lui a fost amenajat un pavaj din bârne de lemn, amplasate una lângă alta transversal pe toată lungimea carcasei, formând astfel baza construcţiei de lemn. De la acest pavaj s-a păstrat *in situ* doar un strat de arsură gros de 0,15-0,20 m, alcătuit din bucăţi de bârne carbonizate şi cenuşă. Nisipul de sub pavajul de bârne avea menirea de a-l proteja de umezeală. Peste bârne s-a depus un strat de sol castaniu ce provenea din imediata apropiere, precum şi de la săparea şanţului adiacent. Dimensiunile iniţiale ale acestui strat nu pot fi stabilite cu certitudine. Actualmente el are grosimea de 3,2 m, iar lăţimea fiind de 5,8 m, ceea ce în linii majore coincide cu lăţimea construcţiei din lemn. Stratul de sol castaniu, uniform ca com-

[18] În spatele bastioanelor, la flancuri şi în partea centrală, se aflau porţile de acces în cetate. Astfel acestea, pe lângă rolul lor de forposturi, aveau şi menirea să apere intrările în fortificaţie.

poziţie, a fost bine tasat în scheletul lemnos, formând un monolit integru. Forma lui triunghiulară în secţiune, care pare să prezinte un val iniţial sau „miezul" lui, de fapt este rezultatul alunecării părţii de sus a emplectonului după distrugerea carcasei de lemn. Rămăşiţele de bârne carbonizate, amplasate de-a lungul construcţiei, au fost sesizate la diferite nivele şi în mai multe sectoare ale secţiunii. Peste solul castaniu a fost depus un strat de sol cenuşiu, care actualmente este amestecat cu cenuşă şi fragmente de lemn carbonizat, ceea ce reprezintă rezultatul arderii mocninde a carcasei de lemn. Iar ca întreaga construcţie să fie protejată de umezeală, în partea de sus a fost tasat un strat de sol cenuşiu în amestec cu moloz şi nisip. În acelaşi timp emplectonul construcţiei a fost dozat cu o cantitate considerabilă de piatră de calcar. Numai de pe porţiunea investigată (2 m lăţime) au fost recuperate peste 6 m^3 de piatră. Pentru protejarea părţii exterioare a carcasei de lemn de eventuale incendieri, care puteau surveni din partea atacanţilor, ea a fost placată cu o „carapace" din lut şi/sau lespezi de piatră de calcar şi pământ (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 89-92, pl. 7, foto 13-15).

Într-o manieră similară a fost construite şi zidurile bastioanelor (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 92-99, pl. 5, 6, foto 16-26).

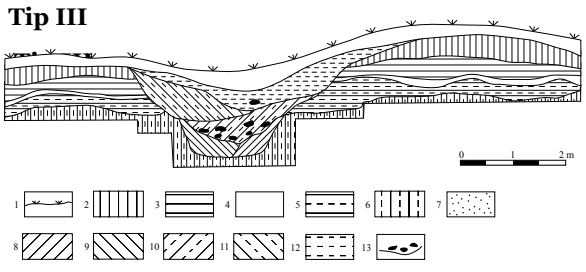
Vestigiile zidului cetăţii de la *Horodca Mică*[19] sunt reprezentate de un val cu lungimea de circa 120 m, lăţimea la bază cuprinsă între 25 şi 35 m şi înălţimea 5,0-6,5 m. Ca urmare a cercetărilor arheologice s-a stabilit existenţa a câtorva etape de fortificare. Într-o primă fază, fiind ridicat un zid cu lăţimea de circa 4,3 m, constituit din patru şiruri paralele de pari cu grosimea de circa 0,2 m, de la care s-au păstrat gropile săpate în nivelul antic de călcare, precum şi fragmentele de lemn carbonizat. Ca şi în cazul fortificaţiei de la Saharna Mare, distanţa dintre şirurile exterioare de pari (rândurile 1 şi 2 şi rândurile 3 şi 4) este mai mică decât dintre cele interioare (rândurile 2 şi 3). Judecând după aglomeraţia de lipitură şi amprentele de nuiele şi pari, păstrate pe aceste fragmente, autorii investigaţiei consideră că parii erau legaţi între ei cu nuiele, peste care se aplica o lipitură de lut. Iar stratul de cărbune de lemn în asociere cu pământ carbonizat este interpretat ca urme ale bârnelor (chingilor) transversale, care făceau legătura dintre şirurile de pari. Construcţia, edificată în aşa mod, a fost umplută cu pământ, tasat în aşa-numita tehnică a „straturilor alternative" (Munteanu et al. 2010, 179-198, fig. 2-19).

III. Zid combinat

Termenul de *zid combinat* (fig. 2/5) se propune pentru aşa-numitele „valuri cu palisade". Acestea constau din două părţi componente. La bază, din sol, de regulă, cu o coezivitate sporită (argilă) era ridicat un nucleu (platformă) de formă trapezoidală sau elipsoidală. Lăţimea acesteia la bază este cuprinsă între 6 şi 12 m, iar înălţimea – de 1-3 m. Pe platformă erau edificate fie că o palisadă simplă, fie că un zid din lemn cu două paramente şi emplecton, similar celor descrise mai sus.

În *sec. XII/XI-VIII a. Chr.* cu astfel de construcţii defensive au fost apărate siturile Pocreaca (Iconomu 1996, 23), Preuţeşti (Ursulescu, Popovici 1997, 54), Rozgirče (Сулик, Бандрівський 1993, 137), Krivče (Maleev 1988, 101, рис. 7) etc.

De exemplu, la Preuteşti[20] pentru construcţia bazei zidurilor a fost utilizat solul extras din şanţuri, depus în straturi alternative şi bine tasat (fig. 9). Pe alocuri, pentru a o proteja de năruire, aceste

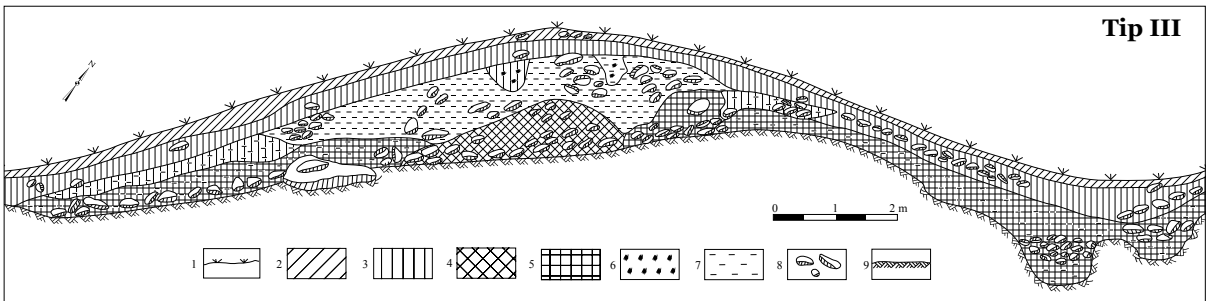


Legenda: 1 - strat vegetal; 2 - pământ maroniu-roşcat, argilos, amestecat cu nisip; 3 - strat maroniu-argilos; 4 - argilă verzui-negricioasă; 5 - strat nisipos-gălbui; 6 - argilă; 7 - nisip; 8, 9 - depunere în şanţ (din timpul folosirii); 10 - depunere în şanţ din timpul distrugerii; 11, 12 - depuneri ce conţin cenuşă, 13 - fragmente de lemn carbonizat.

Fig. 9. Preuteşti. Profilul construcţiei defensive (după Popovici, Ursulescu 1982, fig. 1).

[19] Fortificaţia de la Horodca Mică, amplasată pe un promontoriu delimitat de două râpe, a fost întărită pe sectorul vulnerabil cu un zid, dublat de un şanţ adiacent şi un bastion (Munteanu et al. 2010, 179-181, fig. 1/2).

[20] La Preuteşti au fost identificate mai multe faze de construcţie a sistemului defensiv. Într-o primă fază cetatea a fost întărită pe latura sud cu un zid de lemn cu emplecton (palisadă – Ursulescu, Popovici 1997, 53), dublat de un şanţ adiacent. După distrugerea acestei linii defensive fortificaţia a fost apărată cu două *valuri* şi şanţuri concentrice, suplimentate pe latura de sud de al treilea *val* cu şanţ (Ursulescu, Popovici 1997, 54-55).



Legenda: 1. suprafaţa actuală de călcare; 2. cernoziom în amestec cu vegetaţie; 3. cernoziom; 4. sol castaniu; 5. sol cafeniu/roşiatic; 6. fragmente de lemn carbonizat; 7. moloz; 8. pietre; 9. strat steril.

Fig. 10. Potârca. Profilul construcţiei defensive (după Niculiţă, Zanoci 2001, fig. 1b).

construcţii erau placate cu piatră. Peste nucleul astfel format, urma un zid constituit din două rânduri de pari cu un emplecton din pământ, urmele căruia sunt documentate prin prezenţa lemnului carbonizat şi a solului ars (Ursulescu, Popovici 1997, 54).

Fortificaţia de la Rozgirče a fost apărată pe cele trei laturi accesibile de un *val* şi şanţ cu o lungime totală de circa 2,0 km. Ruinele construcţiei defensive ating, în prezent, înălţimea de 1,0-1,5 m. Ca urmare a cercetărilor arheologice s-a stabilit că nucleul zidului a fost ridicat din solul provenit de la săparea şanţului. Partea exterioară, dinspre şanţ, a fost unsă cu lut şi „arsă“[21]. Pe coama acestei construcţii, la adâncimea de 0,6-0,8 m au fost descoperite bârne carbonizate, care proveneau, probabil, de la zidul de elevaţie (Сулик, Бандрівський 1993, 137).

Construcţii defensive similare au fost utilizate şi pentru fortificarea unor cetăţi din arealul intracarpatic al culturii Gáva-Holihrady – Teleac (latura de est-nord-est) (Vasiliev, Aldea, Ciugudean 1991, 24-28), Şona (Vasiliev 1995, 125-127) etc.

În *sec. VII/VI-III a. Chr.* ziduri de acest tip au fost edificate la siturile de la Cotu-Copălău (faza II) (Şovan, Ignat 2005, 31, 32, pl. 24), Mereşti (Popovici, Ignat 1981, 548-549), Trebujeni „Potârca” (faza II) (Matveev 2004, 115, fig. 3), Stânceşti (Florescu, Florescu 2005, 131-139, fig. 13-19) etc.

De exemplu, vestigiile construcţiilor defensive de la cele două cetăţi de *Stânceşti*[22] se prezintă sub forma unor *valuri* cu lungimea de 750 m (*Cetatea I*) şi 1400 m (*Cetatea II*). „Valul” *Cetăţii I* are actualmente lăţimea la bază de 18-24 m şi înălţimea de circa 5 m. La *Cetatea II* ruinele zidului se extind în partea de jos pe o porţiune de 18 m, înălţându-se până la 3,1 m. Ambele construcţii defensive au la bază câte un nucleu de formă trapezoidală cu lăţimea de 12 m (*Cetatea I*) şi 9 m (*Cetatea II*), înălţimea lor fiind de 3 m (*Cetatea I*) şi 1,1 m (*Cetatea II*). Ambele platforme au fost realizate din argilă şi foarte bine tasate. Se presupune că la edificarea lor putea fi utilizat şi lemnul „cu menirea de a întări şi asigura stabilitatea valului”. Peste aceste nuclee au fost ridicate, după cum presupun autorii investigaţiilor arheologice, „palisade masive” (Florescu, Florescu 2005, 131-139, fig. 13-19) – ziduri din lemn cu două paramente.

Vestigiile construcţiilor defensive de la Trebujeni „Potârca”[23] se prezintă actualmente sub forma unor *valuri* cu lăţimea la bază de circa 14 m şi înălţimea de circa 2 m. Prin secţionarea acestora s-a stabilit că ele au avut o structură complexă în care au fost îmbinate lemnul, piatra, molozul şi pământul. De exemplu, pentru edificarea zidului interior (fig. 10), iniţial a fost ridicată o platformă (nucleu) de formă elipsoidală cu lăţimea la bază de circa 6,6 m şi înălţimea de 1,6 m. Pentru construcţia acesteia s-a folosit, în partea centrală sol de culoare castanie în amestec cu pietre, peste care urma un strat de moloz, dozat în abundenţă cu pietre de dimensiuni mari (20×30×40 cm, 15×25×35 cm). În partea superioară a platformei, în stratul de moloz au fost identificate urmele a

[21] Deşi autorii săpăturii pledează pentru o ardere intenţionată a placajului de lut, noi, însă, suntem de părerea că aceasta a fost cauzată de incendierea fortuită a construcţiei lemnoase a zidului.

[22] La Stânceşti au fost identificate două incinte adiacente, numite *Cetatea I* şi *Cetatea II*.

[23] Cetatea, amplasată pe un promontoriu cu pante abrupte de formă aproximativ triunghiulară, a fost fortificată pe latura accesibilă cu două linii defensive, ce constau din ziduri cu şanţuri adiacente.

două gropi, plasate la distanţa de circa 1,3 m una faţă de alta, emplectonul cărora consta din sol amestecat cu fragmente de bârne carbonizate (Niculiţă, Zanoci 2001, 15-16, fig. 1b). Această situaţie stratigrafică permite, deşi cu unele rezerve, să vorbim despre prezenţa unei construcţii defensive, ce consta la baza dintr-o platformă (nucleu) peste care a fost ridicat un zid din lemn cu două paramente, umplut cu pământ şi piatră.

Apărarea cetăţilor cu ziduri combinate se va realiza şi în secolele II a. Chr. - I p. Chr., acestea fiind întâlnite, mai ales, în regiunile extracarpatice – Piatra Şoimului, Poiana, Popeşti (Glodariu 1983, 62), Dara (Dupoi 1997, 97) etc., dar şi în spaţiul intracarpatic – Arpaşu de Sus (Macrea, Glodariu 1976, 10-16).

IV. Zid din piatră

Zidurile din piatră[24] sunt cunoscute mai rar şi apar sub forma unor elemente defensive de sine stătătoare (*tip IV.2*), sau înglobate în unele construcţii mai complexe (*tip IV.1*), cu folosirea lemnului şi solului (pământului).

IV.1. Zidurile înglobate au rolul de „armare" al unor construcţii defensive mai complexe (fig. 2/6)[25]. Acestea apar, de regulă, sub forma unor nuclee din piatră nefasonată, clădite până la o anumită înălţime, peste care urmează o suprastructură din lemn şi pământ.

În secolele *XII/XI-VIII a. Chr.* ziduri din piatră înglobate în construcţii defensive complexe nu sunt atestate deocamdată în spaţiul est-carpatic. În această perioadă ele sunt cunoscute în teritoriile de sud de Carpaţi (Oltenia) la Grădiştea (Marinescu, Munteanu 1984-1985, 129-132, fig. 1-3) şi Portăreşti (Tătulea 1982, 121-124, fig. 1, 2), iar ceva mai târziu (HaC) în regiunea intracarpatică la Ciceu-Corabia (Vasiliev, Gaiu 1980, 37, fig. 2).

[24] Pentru prima dată în spaţiul est-carpatic zidul din piatră este utilizat pentru apărarea cetăţii din epoca bronzului (cultura Monteoru) de la Mănăstioara Fitioneşti (jud. Vrancea), caz unic în aria acestei culturi, dar şi a celor contemporane ei din spaţiul de la nord de Dunăre (Florescu, Florescu 1983a, 128-129, fig. 3). Abia peste câteva secole, în perioada hallstattiană, acest tip de construcţie defensivă va căpăta o răspândire mai largă.
Pentru zidurile de piatră nefasonată din sec. VII a. Chr. - I p. Chr. din spaţiul de la nord de Balcani a fost elaborată o tipologie de către A. Rustoiu (Rustoiu 1993, 179-187).

[25] Tipul I după Rustoiu 1993, 179, fig. 2/1.

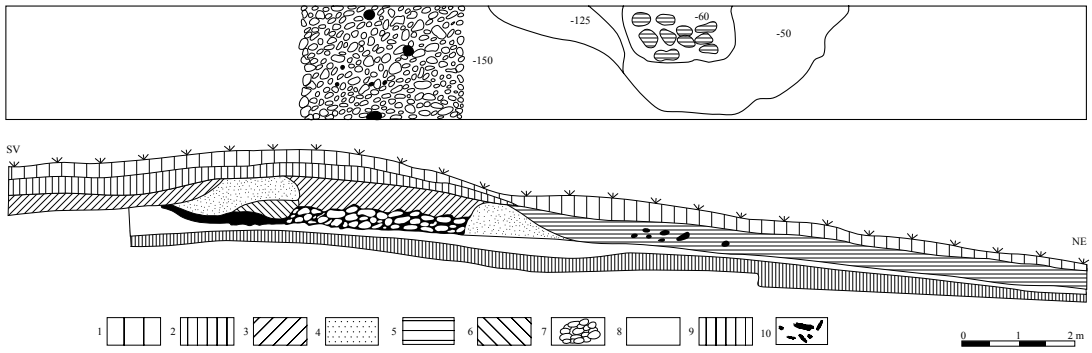
În secolele următoare astfel de ziduri vor fi utilizate deja şi în spaţiul est-carpatic la cetăţile de la Arsura, Cotnari, Butuceni (incinta de est) etc.

Cetatea *Arsura* a fost fortificată cu un sistem defensiv, constituit din două ziduri, dublate de şanţuri adiacente. Spre deosebire de alte ziduri de acest fel, unde piatra este depusă la întâmplare, fără oricare urme de aranjare ordonată, în construcţia defensivă nr. II de la Arsura piatra apare sub forma unui zid. Acesta (fig. 11/1) a fost ridicat din piatră de râu cu dimensiuni de 0,20×0,30×0,15 m, legat cu pământ şi bârne de lemn. Zidul constituie un miez lat de 2,5 m şi înalt de circa 0,3-0,4 m, peste care era depus un emplecton din chirpici din lut şi pământ. Chirpicii arşi, precum şi fragmente de bârne carbonizate au fost descoperite în abundenţă pe traseul construcţiei defensive. Astfel, se poate presupune că această construcţie defensivă a fost amenajată din două şiruri paralele de bârne, amplasate la distanţa de circa 2,5 m unul faţă de altul. Baza acestui zid era ridicată din piatră, iar elevaţia din chirpici şi pământ (Teodor 1973, 53, fig. 1).

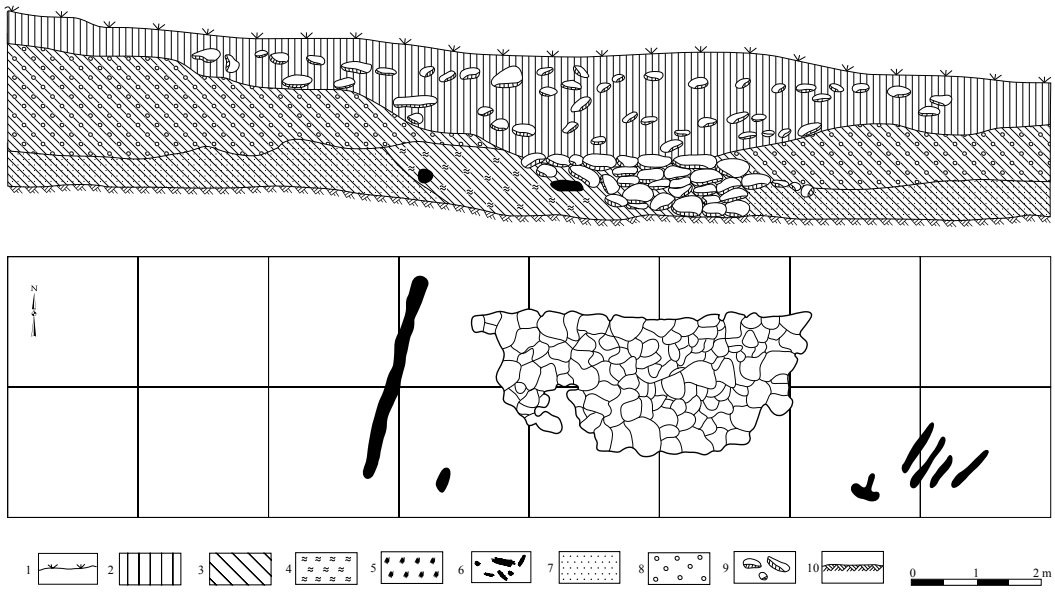
În structura construcţiei defensive de pe latura de nord-est a incintei de est de la *Butuceni* a fost depistat un zid de formă rectangulară cu lăţimea de circa 2,3 m. Zidul (fig. 11/2-4) a fost ridicat din patru rânduri de bucăţi de piatră (unele din ele fasonate) ale căror dimensiuni variază de la 0,20×0,15×0,10 m până la 0,60×0,40×0,20 m. Înălţimea lui în partea de vest era de circa 0,4 m, iar în cea de est de circa 0,8 m. La est şi vest de zid au fost depistate bucăţi de bârne carbonizate, dispuse perpendicular unele faţă de altele, ca o dovadă a existenţei unui schelet lemnos (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 37-38, fig. 18).

Mult mai complexe sunt zidurile de apărare de la cetatea *Cotnari,* unde acestea înconjoară aşezarea de jur-împrejur. Mai bine a fost studiată porţiunea de pe laturile de sud-vest şi sud-est. Pentru a asigura stabilitatea construcţiei defensive de pe aceste laturi, unde înclinarea terenului variază între 20° şi 35°, s-a construit o „armătură" dintr-un ansamblu de ziduri de piatră cu emplecton de nisip şi schelărie de bârne de stejar. Pe unele porţiuni, peste zidul dispus în sens longitudinal sunt amplasate o serie de ziduri în direcţie transversală. Peste această „ţesătură" de ziduri era aşezată umplutura de pământ (Florescu 1971, 103-118, fig. 8-11).

Tip IV. 1



Legenda: 1. sol arabil; 2. sol negru-măzăros; 3. sol negru cu cenuşă; 4. pământ negru dens; 5. pământ negru cu resturi de arsură, chirpic şi cărbuni; 6. sol brun cu resturi de cărbuni; 7. zid din piatră; 8. sol brun închis; 9. sol galben virgin; 10. bârnă de lemn. **1**



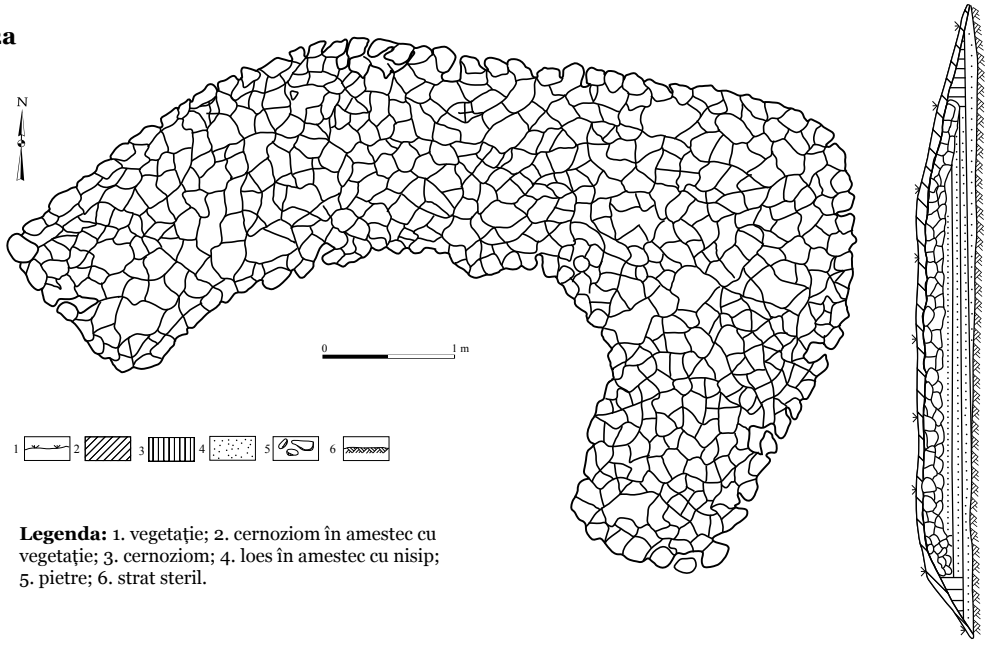
Legenda: 1. vegetaţie; 2. cernoziom; 3. sol cenuşiu; 4. cenuşă; 5. fragmente de lemn carbonizat; 6. bârne arse; 7. nisip; 8. pietriş; 9. pietre; 6. strat steril. **2**

3

4

Fig. 11. Ziduri de piatră încadrate în construcţii defensive: 1 - Arsura (după Teodor 1973, fig. 1); 2-4 - Butuceni (după Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, fig. 18).

Tip IV. 2a



Legenda: 1. vegetaţie; 2. cernoziom în amestec cu vegetaţie; 3. cernoziom; 4. loes în amestec cu nisip; 5. pietre; 6. strat steril.

Fig. 12. Saharna Mică. Zidul bastionului de nord-est (după Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, fig. 2).

Piatra, sub forma unor ziduri, va fi folosită în structura construcţiilor defensive şi mai târziu, în secolele II a. Chr. - I p. Chr. – Satu Mare, Piatra Roşie, Ciocloviana (Rustoiu 1993, 182).

IV.2. Zidurile de sine stătătoare, după modalitatea de edificare pot fi împărţite în două subvariante (*IV.2a şi IV.2b*).

Zidurile, incluse în subvarianta *IV.2.a*, au fost edificate prin dispunerea pietrelor una peste alta pe întreaga lăţime şi lungime a construcţiei[26].

Până în prezent zid de acest fel, în spaţiul est-carpatic a fost atestat doar la cetatea *Saharna Mică* (faza II) şi a fost datat în secolele IV-III a. Chr. În această perioadă fortificaţia a fost apărată prin intermediul a două bastioane, ridicate – unul în partea centrală a promontoriului, altul – în partea de nord-est. Bastionul de nord-est (fig. 12) a fost cercetat încă în anii '40 ai sec. XX de G.D. Smirnov. După planurile şi fotografiile păstrate s-a stabilit că bastionul avea un fundament din piatră, care prezenta un zid în formă de semicerc. Lăţimea zidului, pe diferite porţiuni, varia între cinci şi nouă metri, lungimea fiind de 12 m pe latura de nord-vest, de 16 m pe cea de nord-sud şi de 9 m pe latura de sud-est. De la bastion, care prezenta o construcţie compactă, s-au păstrat de la două până la nouă rânduri de piatră ruptă, cu o înălţime totală de circa 1,0-1,8 m (Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 25, fig. 2).

În secolele următoare astfel de construcţii defensive vor fi utilizate mai frecvent, în special la cetă-

[26] Tipul II după Rustoiu 1993, 179-180, fig. 2/2.

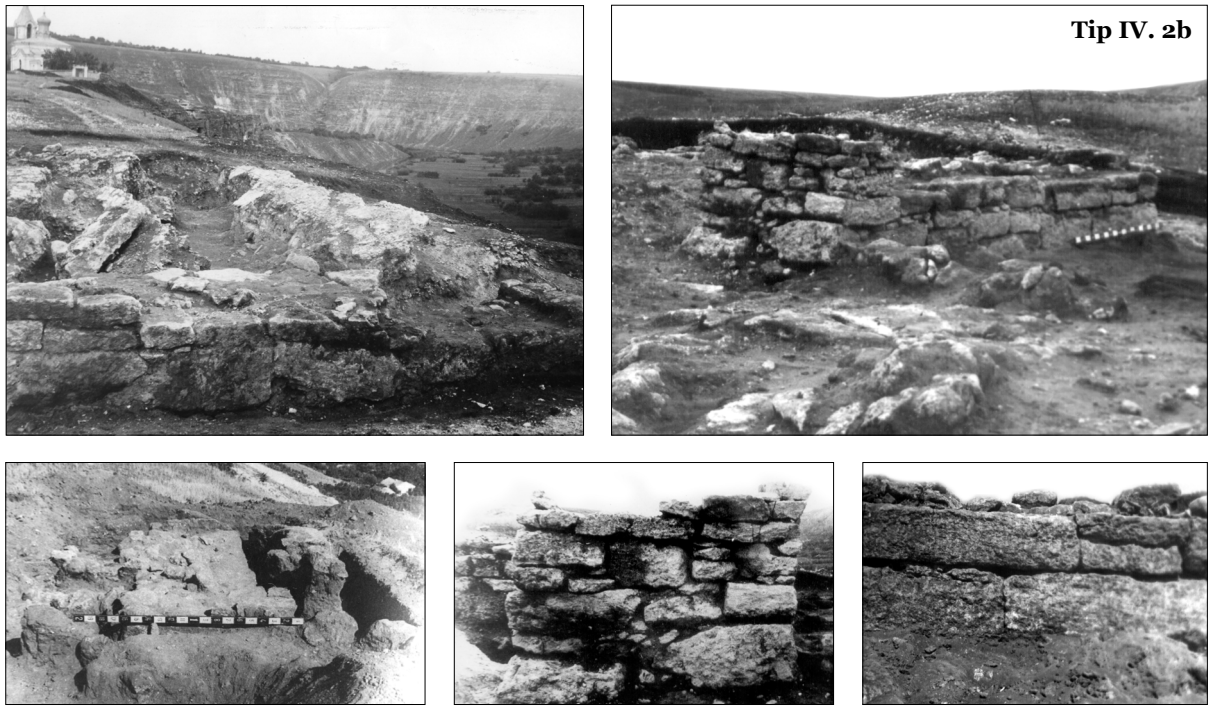


Fig. 13. Butuceni. Zidul din piatră (după Niculiță, Teodor, Zanoci 2002, fig. 53, foto 2).

ţile din Transilvania – Caşinu Nou, Cugir, Ghindari, Racoş, Racu, Şeica Mică etc. (Rustoiu 1993, 179-180).

Zidurile, incluse în subvarianta *IV.2.b* constau din două paramente de piatră şi emplecton din piatră şi pământ[27].

Pentru moment, în spaţiul est-carpatic, sunt cunoscute doar două ziduri edificate într-o astfel de tehnică. Unul din ele a fost cercetat la Lisičniki, încadrat în perioada hallstattiană timpurie, şi cel de-al doilea la Butuceni, datat în sec. IV-III a. Chr.

Cetatea de la *Lisičniki* a fost apărată de un zid din lemn, pământ şi piatră (Tip III) cu şanţ adiacent. Însă, pentru protejarea intrării în fortificaţie, amplasată în partea de sud-vest, a fost construit un zid din piatră, traseul căruia mergea paralel cu panta abruptă a promontoriului, formând astfel un coridor cu lăţimea de 3-4 m. Zidul a fost construit din blocuri masive de piatră, fără liant, care formau două paramente cu lăţimea de circa 2 m fiecare. Spaţiul dintre ele, de circa 4 m, a fost umplut cu lut bătătorit. Astfel, lăţimea totală a zidului a fost estimată la circa 8 m (Maleev 1988, 98, ryc. 5).

[27] Tipul III după Rustoiu 1993, 180, 182, fig. 2/3.

La *Butuceni* zidul din piatră a fost utilizat în acelaşi timp (faza a II-a de fortificare) cu zidul din lemn, piatră şi pământ, amintit mai sus, cu care constituia un sistem defensiv integru. Vestigiile zidului au fost descoperite la o distanţă de 13 m la est de poarta de intrare şi se prezintă sub forma unei temelii, clădite din piatră de calcar. Zidul întretăia promontoriul de la nord-nord-est la sud-sud-vest, în sectorul cel mai îngust al promontoriului, unde lăţimea lui nu depăşea 24-26 m. De la zid s-a păstrat, doar partea lui inferioară până la înălţimea 0,7-1,1 m, pe o lungime de 18 m (fig. 2/7; 13). Desigur că în perioada funcţionării, lungimea zidului ar fi fost mai mare, atingând circa 21-22 m. Construcţia defensivă prezintă doi pereţi de piatră, amplasaţi paralel unul faţă de altul. Primele două rânduri ale fundamentului zidului au fost ridicate din blocuri de piatră, de formă dreptunghiulară, prost cioplite, aranjate cu grijă şi lipite cu mortar din lut amestecat cu nisip. Dimensiunile acestor blocuri variază între 0,3×0,5×0,8 m şi 0,4×0,5×1,5 m. Rândurile de sus sunt zidite din pietre mai mici şi cărămidă[28]. Cărămida era confecţionată din lut amestecat cu iarbă şi paie şi avea o ardere incompletă şi neuniformă. S-a păs-

[28] O tehnică de construcţie similară a fost atestată şi la zidul fortificaţiei celtice de la Heuneburg (faza IVb-IVa) din sud-vestul Germaniei (Gersbach 1995, 10-49).

trat doar un exemplar întreg, care avea o formă rectangulară cu dimensiunile de 0,12×0,30×0,37 m. Spaţiul dintre pereţi a fost umplut cu bucăţi mici de piatră, prundiş şi pământ bine tasat. Lăţimea zidului era de 1,6 m. Capătul de sud al zidului prezintă un perete din piatră clădit în aceiaşi manieră, cu lungimea de 7,25 m, fiind axat perpendicular pe zid, formând astfel un bastion care flanca cetatea, atât din partea de sud, cât şi din est. Ţinând cont de ruinarea versantului stâncos de nord, nord-est al promontoriului, este greu de a determina caracterul constructiv pe această latură a zidului (Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, 36, fig. 53, foto 2).

Acest zid avea menirea să apere cetatea de o lovitură frontală. Accesul era posibil numai ocolind capătul de sud al zidului. Astfel cel care intra în cetate era expus loviturilor ostaşilor plasaţi pe zid[29].

În sec. IV-III a. Chr., aceeaşi tehnică de construcţie a zidurilor – două paramente cu emplecton între ele – a fost utilizată şi la unele fortificaţii din spaţiul carpato-dunărean, mai ales, în Oltenia – Coţofenii din Dos - faza I (Zirra et al. 1993, 93-97), Bâzdâna-Cetate - faza II (Tătulea 1984, 95-96) etc. Deosebirea constă, însă, în materialul de construcţie utilizat. Aici, în loc de piatră, a fost folosit chirpicul.

În această perioadă zidurile din piatră cu două paramente sunt întâlnite mai frecvent în spaţiul de la sud de Dunăre – Satu Nou „Valea lui Voicu" (Conovici, Eremia 1999, 198), Sborjanovo (Čičikova 1994, 34, Stoyanov et al. 2006, 5-14, fig. 3-13) etc.

Acest tip de zid va căpăta o largă răspândire la nord de Dunăre abia în sec. II/I a. Chr. - I p. Chr. Cu astfel de construcţii defensive vor fi fortificate siturile de la Cetăţeni (Rustoiu 1993, 182), Pietroasele-*Gruiu Dării* (Dupoi, Sîrbu 2001, 13-15), Bâtca Doamnei - faza II (Gostar 1969, 10-14), Moineşti (Căpitanu, Ursachi 1986-1987, 53-69) etc.

Evoluţia construcţiilor defensive

În baza celor expuse mai sus constatăm că elementele defensive ale cetăţilor din secolele XII/XI-III a. Chr., din spaţiul est-carpatic au structură complexă şi destul de diversă, care variază de la un sit la altul. Însă, cu toate acestea, se observă o serie de criterii comune care se manifestă în tot arealul cercetat:

– adaptarea sistemului defensiv la configuraţia terenului şi la condiţiile fizico-geografice ale zonei unde este amplasată fortificaţia;
– folosirea aceloraşi materiale de construcţie – lemn, pământ, piatră etc.
  - utilizarea lemnului pentru edificarea bazei (scheletului) zidurilor;
  - alternarea straturilor de pământ în emplectonul construcţiilor defensive, bazată pe proprietăţile coezive ale solului;
  - utilizarea pietrei pentru consolidarea umpluturii sau pentru placarea, parţială, a construcţiilor defensive.
– folosirea aceloraşi tehnici şi principii de construcţie – două (uneori trei sau patru) paramente din lemn (uneori din piatră), dispuse paralel, spaţiul dintre ele fiind umplut cu pământ, piatră etc.

În acelaşi timp pot fi observate anumite particularităţi pentru fiecare tip de construcţie defensivă, care variază în funcţie de perioada când au fost edificate (diagrama 3).

Palisada (*Tip I*) este cunoscută, deocamdată, numai în secolele VI-V a. Chr., deşi nu este exclus, după cum s-a menţionat deja, că ea să fi fost utilizată şi anterior (sec. XII/XI-VIII a. Chr.), dar şi ulterior (sec. IV-III a. Chr.).

Zidurile din lemn cu emplecton (*Tip II*) sunt edificate mai rar în sec. XII/XI-VIII a. Chr., fiind folosite pe larg în sec. VII/VI-III a. Chr., când ele

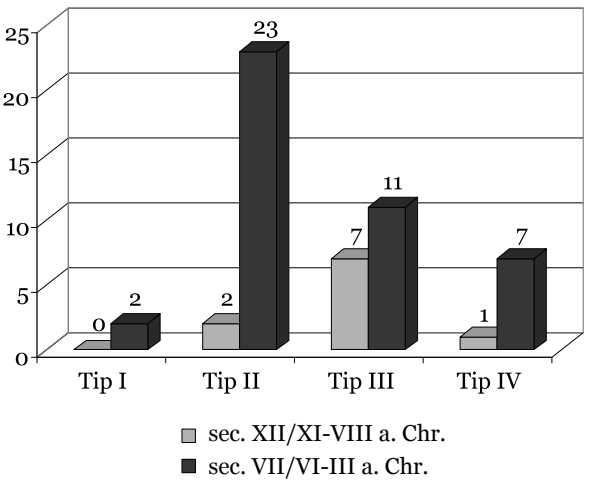


Diagrama 3. Repartizarea construcţiilor defensive în funcţie de tipul lor.

[29] Având în vedere faptul că inamicul purta scutul în mâna stângă, partea dreaptă, dinspre zid, rămânea neprotejată.

devin elementul defensiv predominat (diagrama 3). De asemenea, menţionăm că numai pentru acest interval de timp sunt cunoscute ziduri cu trei (*Tip II.2*) sau patru paramente (*Tip II.3*). Există o diferenţă şi în ceea ce priveşte lăţimea (grosimea) zidurilor. Astfel, construcţiile defensive din perioada hallstattiană timpurie au o grosime de circa 1 m (Saharna Mare - faza I), pe când cele din secolele următoare ajung până la 7,2 m (Butuceni, incinta de vest - faza I), majoritatea având însă dimensiunile cuprinse între 2 şi 4 m. Pentru această perioadă s-a observat, la fel, o creştere a volumului de piatră utilizată în emplectonul construcţiilor defensive de tipul II.

Zidurile combinate (*Tip III*) constituie elementul defensiv predominat (diagrama 3) pentru fortificaţiile din secolele XII/XI-VIII a. Chr., fiind întâlnit mai rar în secolele următoare. Pentru acest tip nu s-au înregistrat mari diferenţe nici ca dimensiuni şi, nici ca structură internă.

Zidurile din piatră (*Tip IV*) sunt un element defensiv mai puţin întâlnit în spaţiul est-carpatic. Zidurile înglobate (*Tip IV.1*), deşi lipsesc în spaţiul est-carpatic în perioada hallstattiană timpurie şi mijlocie, ele pot fi, totuşi, întâlnite în teritoriile de la sud de Carpaţi şi arealul intracarpatic. Mai târziu, în sec. V/IV-III a. Chr. această tehnică de construcţie va pătrunde la Răsărit de Carpaţi. Zidul, ca element defensiv de sine stătător (*Tip IV.2*)[30] este o noutate pentru spaţiul carpato-danubiano-pontic şi va începe să fie utilizat, inclusiv şi la est de Carpaţi, abia în sec. V/IV-III a. Chr. Pentru zidul cu două paramente (*Tip IV.2.b*) cele mai apropiate asemănări le găsim la construcţiile defensive ale oraşelor elenistice de pe litoralul de nord-vest al Pontului Euxin – Olbia (Крыжицкий 1993, 64, 65), Tyras (Карышковский, Клейман 1985, 46, 47; Samojlova, Cojocaru, Boguslavskij 2002, 57-64), Histria (Preda, Doicescu 1966, 297-324), care la rândul său sunt similare celor din Grecia (Martin 1965; Adam 1982) etc.

Concluzii

Ca urmare a cercetării construcţiilor defensive din spaţiul est-carpatic s-a observat că ele, în perioada funcţionării, au avut aspectul unor adevărate ziduri, care au dost edificate din materialele de construcţie pe care le aveau la îndemână – lemnul, pământul, piatra etc. Aceste materiale, precum şi tehnica de îmbinare a lor, devin elemente tradiţionale în arhitectura militară din mileniul I a. Chr. În acelaşi timp, în secolele V/IV-III a. Chr. îşi fac apariţia construcţii defensive de o altă natură, cum ar fi zidurile din piatră de tip *isodom*. Prezenţa lor atât în spaţiul est-carpatic, dar şi în cel sud-carpatic şi în zona istro-pontică, poate fi considerată drept rezultat al unor influenţe mediteraniene, realizate şi prin intermediul coloniilor greceşti de pe litoralul de nord-vest al Pontului Euxin (Zanoci, Banaru 2009, 136-137).

Bibliografie

Adam 1982: J.P. Adam, L'architecture militaire grecque (Paris 1982).

Arnăut 2000: T. Arnăut, Aşezarea fortificată „Saharna Mare" – raion Rezina. In: (Red. M. Iacob, E. Oberländer-Târnoveanu, Fl. Topoleanu) Istro-Pontica, Muzeul Tulcean la 50-a aniversare (Tulcea 2000), 93-104.

Arnăut 2003: T. Arnăut, Vestigii ale sec. VII-III a. Chr. în spaţiul de la răsărit de Carpaţi (Chişinău 2003).

Beiträge 1982: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau im Mitteleuropa (Berlin-Nitra 1982).

Beiträge 1995: Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums (Bonn 1995).

Brudiu, Păltănea 1972: M. Brudiu, P. Păltănea, Cetatea daco-getică de la Brăhăşeşti (jud. Galaţi). ArhMold VII, 1972, 225-239.

Căpitanu, Ursachi 1986-1987: V. Căpitanu, V. Ursachi, Cetatea dacică de la Moineşti. Carpica XVIII-XIX, 1986-1987, 53-60.

Cebotarenco 1987: Gh. Cebotarenco, Cetatea hallstattiană tîrzie de la Hîrtopul Mare. In: Vestigii arheologice din Moldova (Chişinău 1987), 211-220.

Ciobanu 1924: Şt. Ciobanu, Biserici vechi din Basarabia. In: Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice (secţia Basarabia) (Chişinău 1924).

[30] Zidul de la Lisičniki (cultura Gáva-Holihrady) constituie mai degrabă o excepţie, decât o legitate pentru această perioadă.

Čicikova 1994: M. Čicikova, La ville fortifiée thrace de Sorjanovo. In: (Ed. D. Draganov), Studies on settlement life in ancient Thrace. Proceedings of the IIIrd International Symposium (Cabyle, Jambol, 17-21 may 1993) (Jambol 1994), 34-43.

Conovici 1986: N. Conovici, Aşezări fortificate şi centre tribale geto-dacice din Muntenia (sec. IV î.e.n. - I e.n.). Istros IV, 1986, 71-88.

Conovici, Irimia 1999: N. Conovici, M. Irimia, Sistemul defensiv al davei getice de la Satu Nou - Valea lui Voicu. In: (Eds. T. Arnăut, A. Zanoci, S. Matveev) Studia in honorem Ion Niculiţă (Chişinău 1999), 196-211.

Constantinescu-Iaşi 1933: P. Constantinescu-Iaşi, Basarabia arheologică şi artistică (Chişinău 1933).

Cotoi 1999: O. Cotoi, Contributions to the evolution of the fortification systems at the East of Carpathians during the Iron Age. Studia Antiqua et Archaeologica VI, 1999, 61-76.

Crişan, Sîrbu, Popescu 2003: V. Crişan, V. Sîrbu, C. Popescu, Covasna - „Cetatea Zânelor". Un munte fortificat de daci. In: Noi descoperiri arheologice în sud-estul Transilvaniei (Sfântu Gheorghe 2003), 51-72.

Dupoi 1997: V. Dupoi, Aşezarea geto-dacică de la Dara, comuna Pietroasele, jud. Buzău. In: Timpul istoriei. Memorie şi patrimoniu, I (Bucureşti 1997), 96-103.

Dupoi, Sîrbu 2001: V. Dupoi, V. Sîrbu, Pitroasele-Gruiu. Incinta dacică fortificată (I) (Buzău 2001).

Fihtl 2010: St. Fihtl, Conclusion. La typologie des remparts: une notion à réviser? In: (Ed. St. Fihtl) Murus celticus. Architecture et fonctions des remparts de l'âge du Fer (Glux-en-Glenne 2010), 355-363.

Florescu 1966: A. Florescu, Les problèmes des établissements hallstatiennes fortifiées de la zone orientale de la Roumanie. In: Actes du VII-e Congrès International de Sciences préhistoriques et protohistoriques (Praga 1966), 885-888.

Florescu 1971: A. Florescu, Unele consideraţiuni asupra cetăţilor traco-getice (hallstattiene) din mil. I î.e.n. de pe teritoriul Moldovei. In: Cercetări Istorice s.n., II (Iaşi 1971), 103-118.

Florescu, Florescu 1983: A.C. Florescu, M. Florescu, Aspecte ale civilizaţiei geto-dacice în zona de curbură a Carpaţilor răsăriteni. Studia Antiqva et Archaeologica I, 1983, 72-93.

Florescu, Florescu 1983a: M. Florescu, A.C. Florescu, Observaţii recente cu privire la sistemul de fortificaţie al staţiunii de la Mănăstioara-Fitioneşti (jud. Vrancea). In: MCA, XV (Bucureşti 1983), 124-130.

Florescu, Florescu 2005: A. Florescu, Florescu, M., 2005. Cetăţile traco-getice din secolele VI-III a. Chr. de la Stânceşti (jud. Botoşani) (Târgovişte 2005).

Florescu, Raţă 1969: A. Florescu, S. Raţă, Complexul de cetăţi traco-getice (sec. VI-III î.e.n.) de la Stânceşti-Botoşani. Suceava. Studii şi materiale I, 1969, 9-20.

Furmánek, Veliačik, Vladár 1999: V. Furmánek, L. Veliačik, J. Vladár, Die Bronzezeit im Slowakischen Raum. In: Prähistorische Archäologie in Südosteuropa, Band 15 (Rahden Westf. 1999).

Gersbah 1995: Baubefunde der Perioden IVc-IVa der Heuneburg. Heuneburgstudien, IX (Mainz 1995).

Glodariu 1983: I. Glodariu, Arhitectura dacilor (Cluj-Napoca 1983).

Gostar 1969: N. Gostar, Cetăţi dacice din Moldova (Bucureşti 1969).

Haheu 2008: V. Haheu, Sisteme de fortificaţii traco-getice la est de Carpaţi (Chişinău 2008).

Hänsel 1976: B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Arch. Mittelmeer-Kulturraum 16-17 (Bonn 1976).

Horedt 1961: Aşezările fortificate din prima vârstă a fierului în Transilvania. In: Analele Universităţii Babeş Bolyai (Cluj-Napoca 1961), 179-187.

Horedt 1966: K. Horedt, Aşezarea fortificată din perioada târzie a bronzului de la Sighetul Marmaţiei (Baia Mare 1966).

Horedt 1974: K. Horedt, Befestigte Siedlungen der Spätbronze- und der Hallstattzeit im Innerkarpatischen Rumänien. In: Symposium zur Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa (Bratislava 1974), 205-228.

Iconomu 1996: C. Iconomu, Cercetările arheologice din cetatea hallstattiană de la Pocreaca-Iaşi. ArhMold XIX, 1996, 21-56.

Iconomu 1997: C. Iconomu, Unele rezultate şi probleme privind evoluţia triburilor trace din prima epocă a fierului în conformitate cu cercetările arheologice din judeţul Iaşi. In: Lucrările Colocviului Internaţional „Prima epocă a fierului la Gurile Dunării şi în zonele circumpontice", Tulcea, septembrie 1993 (Tulcea 1997), 125-137.

Ignat, Mareş 1995: M. Ignat, I. Mareş, Siret, jud. Suceava. In: Cronica cercetărilor arheologice. Campania 1994 (Cluj-Napoca 1995), 83.

Jockenhövel 1990: A. Jockenhövel, Bronzezeitlicher Burgenbau in Mitteleuropa. Unttersuchungen zur Struktur frühmetallzeitlicher Gesellschaften. In: Orientalisch-ägäische Einflüsse in der Europäischen Bronzezeit. Ergebnisse eines Kolloquiums (Bonn 1990), 209-228.

Jugănaru 2005: G. Jugănaru, Cultura Babadag, I (Constanţa 2005).

Kaşuba 2008: M. Kaşuba, Materiale ale culturii Şoldăneşti în bazinul Nistrului Mijlociu – observaţii preliminare. Tyragetia s.n. 1, vol. II[XVII], 2008, 37-50.

Kašuba, Haheu, Leviţki 2000: M. Kašuba, V. Haheu, O. Leviţki, Vestigii traco-getice pe Nistrul Mijlociu (Bucureşti 2000).

László 1989: A. László, Les groupes régionaux anciens du Hallstatt à l'est des Carpathes. La Moldavie aux XII-VII siècles av. n.è. In: La civilisation de Hallstatt, bilan d'une rencontre. Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège 36 (Liège 1989), 111-129.

László 1994: A. László, Începuturile epocii fierului la est de Carpaţi (Bucureşti 1994).

László, Mareş, Niculică 1999: A. László, I. Mareş, B. Niculică, Siret, jud. Suceava. In: Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 1998 (Vaslui 1999), 107-108.

László et al. 2005: A. László, I. Mareş, B. Niculică, M. Ignat, Siret, jud. Suceava. In: Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2004 (Mangalia 2005), 348-350.

Levinschi, Covalenco, Abâzov 2002: A. Levinschi, S. Covalenco, E. Abâzov, Fortificaţia getică „Saharna - La Revichin" - sistemul defensiv. Tyragetia XI, 2002, 41-48.

Leviţki 1994: O. Leviţki, Cultura Hallstattului canelat la răsărit de Carpaţi (Bucureşti 1994).

Leviţki 1994a: O. Leviţki. Grupul Holercani-Hansca. Aspectul pruto-nistrean al complexului hallstattian timpuriu, cu ceramică incizată. In: Relations Thraco-Illyro-Helléniques. Actes du 14e Symposium National de Thracologie (à participation internationale). Băile Herculane (14-19 septembre 1992) (Bucarest 1994), 219-256.

Macovei 1959: G. Macovei, Cercetările de la Bucovăţ. In: MCA, V (Bucureşti 1959), 351-354.

Macrea, Glodariu 1976: M. Macrea, I. Glodariu, Aşezarea dacică de la Arpaşu de Sus (Bucureşti 1976).

Maleev 1988: Ju. Maleev, Trackie grodziska okresu halstackiego na pólnocno-wschodnim Podkarpaciu. Acta Archaeologica Carpathica XXVII, 1988, 95-116.

Marin 1999: T. Marin, Fedeşti „Cetăţuie", com. Şuletea, jud. Vaslui. In: Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 1998 (Bucureşti 1999), 40-41.

Marinescu, Munteanu 1984-1985: Fl. Marinescu, D. Munteanu, Cercetări în cetatea hallstattiană timpurie de la Grădiştea (jud. Vâlcea). Campania 1983. Studii şi materiale de muzeografie şi istorie militară 17-18, 1984-1985, 125-136.

Martin 1965: R. Martin, Manuel d'Architecture Grecque (Paris 1965).

Matveev 2004: S. Matveev, Reconstrucţia sistemului de fortificaţii al cetăţii Potârca (jud. Orhei). Studiu de caz. In: (Eds. O. Munteanu, T. Arnăut, S. Mustaţă) Studii de Istorie Veche şi Medievală (Chişinău 2004), 115-120.

Morintz 1987: S. Morintz, Noi date şi probleme privind perioadele hallstattiană timpurie şi mijlocie în zona istropontică (cercetările de la Babadag). Thraco-Dacica 8, 1987, 39-72.

Munteanu 2004: O. Munteanu, Les elements du systeme defensive de Cosauti. In: (Eds. I. Niculiţă, A. Zanoci, M. Băţ) Thracians and Circumpontic World. Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology (sept. 2004, Chişinău-Vadul lui Vodă), II (Chişinău 2004), 45-81.

Munteanu 2004a: O. Munteanu, Preliminarii privind sistemul defensiv de la Cosăuţi, judeţul Soroca. In: (Ed. N. Răileanu) Cercetări arheologice în Republica Moldova (2000-2003) (Chişinău 2004), 81-96.

Munteanu 2007: O. Munteanu, Noi linii defensive cercetate în microzona fortificaţiei Cosăuţi. Revista arheologică s.n. 1-2, vol. III, 2007, 293-310.

Munteanu et al. 2009: O. Munteanu, V. Iarmulschi, V. Perju, L. Ermurachi, Prima fază de edificare a fortificaţiei de la Horodca Mică. In: Sesiunea ştiinţifică a Muzeului Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei (15-16 octombrie 2009). Rezumatele comunicărilor (Chişinău 2009), 21-22.

Munteanu et al. 2010: O. Munteanu, V. Iarmulschi, V. Perju, L. Ermurachi, Prima fază de edificare a fortificaţiei de la Horodca Mică. Tyragetia s.n. 1, vol. IV (XIX), 2010, 179-198.

Murus celticus 2010: St. Fihtl (Ed.) Murus celticus. Architecture et fonctions des remparts de l'âge du Fer (Gluxen-Glenne 2010).

Musteaţă 2002: S. Musteaţă, Raport ştiinţific privind rezultatele investigaţiilor arheologice din anul 2001 în cadrul monumentului Măşcăuţi-Cetate (Chişinău 2002). Arhiva MNAIM, nr. inv. 476.

Musteaţă 2004: S. Musteaţă, Unele consideraţii preliminare privind rezultatul cercetărilor arheologice din cadrul cetăţii Măşcăuţi-Cetate. In: Congresul IX-lea Internaţional de Tracologie „Tracii şi lumea circumpontică" (Chişinău-Vadul lui Vodă, 6-11 sept. 2004). Rezumate (Chişinău 2004), 88-90.

Nicic 2008: A. Nicic, Interferenţe cultural-cronologice în nord-vestul Pontului Euxin la finele mil. II - începutul mil. I a. Chr. (Chişinău 2008).

Niculiţă 2011: I. Niculiţă, Raport preliminar despre investigaţiile arheologice la siturile Saharna Mare şi Saharna-Dealul Mănăstirii, raionul Rezina din anul 2010 (Chişinău 2011).

Niculiţă, Matveev, Potângă 1999: I. Niculiţă, S. Matveev, Ed. Potângă, Cetatea traco-getică Potârca. In: CAANT, III (Bucureşti 1999), 279-343.

Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002: I. Niculiţă, S. Teodor, A. Zanoci, Butuceni. Monografie arheologică (Bucureşti 2002).

Niculiţă, Zanoci 2001: I. Niculiţă, A. Zanoci, Raport preliminar despre rezultatele cercetărilor arheologice la cetăţile getice Butuceni, Potârca şi Măşcăuţi din Codrii Moldovei. Campania 2000, Chişinău. Arhiva MNAIM, nr. inv. 479.

Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008: I. Niculiţă, A. Zanoci, T. Arnăut, Habitatul din mileniul I a. Chr. în regiunea Nistrului Mijlociu (siturile din zona Saharna) (Chişinău 2008).

Niculiţă, Zanoci, Băţ 2009: I. Niculiţă, A. Zanoci, M. Băţ, Die frühhalllstattzeitliche Befestigung von Saharna Mare (Kreis Rezina, Republik Moldova). In Internationale Fachtagung von Humboldtianern für Humboldtianer „Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-500 v. Chr.): Globale Entwicklung versus Lokalgeschehen“. Humboldt-Kolleg in Chişinău, Republik Moldova (4.-8. Oktober 2009) (Chişinău 2009), 41-43.

Niculiţă et al. 2010: I. Niculiţă, A. Zanoci, T. Arnăut, M. Băţ, Evoluţia sistemului defensiv al siturilor din zona Saharna în mileniul I a. Chr. In: (Ed. I. Cândea) Tracii şi vecinii lor în antichitate. Studia in honorem Valerii Sîrbu (Brăila 2010), 359-393.

Popovici, Ignat 1981: D. Popovici, M. Ignat, Cercetările arheologice din “Cetăţuia” de la Mereşti (com. Vultureşti, jud. Suceava). Suceava. Studii şi materiale VIII, 1981, 545-551.

Popovici, Ursulescu 1981: D. Popovici, N. Ursulescu, Şantierul arheologic Preuţeşti „Cetate”, jud. Suceava, 1979. Raport preliminar. In: Cercetări arheologice, IV (Bucureşti 1981), 54-57.

Popovici, Ursulescu 1982: D. Popovici, N. Ursulescu, Şantierul arheologic Preuţeşti „Cetate”, jud. Suceava. In: Cercetări arheologice, V (Bucureşti 1982), 23-27.

Popovici, Ursulescu 1983: D. Popovici, N. Ursulescu, Începutul primei epoci a fierului în nordul Moldovei în lumina cercetărilor de la Preuteşti (jud. Suceava). In: Documente recent descoperite şi informaţii arheologice (Bucureşti 1983), 25-32.

Poruciuc 1934: T. Poruciuc, Câteva cuvinte asupra staţiunilor preistorice. Arhiva Basarabiei 1, 1934.

Preda, Doicescu 1966: C. Preda, A. Doicescu, Zidul de apărare din epoca elenistică. In: (Ed. Em. Condurachi) Histria, II (Bucureşti 1966), 295-334.

Preda 1980: Fl. Preda, Tipuri de aşezări geto-dacice din Oltenia. Drobeta IV, 1980, 59-72.

Rustoiu 1993: A. Rustoiu, Observaţii privind tipologia şi cronologia fortificaţiilor daco-getice cu ziduri din piatră nefasonată. Analele Banatului s.n. II, 1993, 179-186.

Samojlova, Cojocaru, Boguslavskij 2002: T.L. Samojlova, V. Cojocaru, G.S. Boguslavskij, Raport privind săpăturile arheologice de la Tyras efectuate între 1996 şi 1999. In: Tyras. Cetatea Albă/Belhorod-Dnistros’kyj, I (Bucureşti 2002), 51-158.

Sanie 1987: S. Sanie, Cetăţuia geto-dacică de la Barboşi (I). ArhMold XI, 1987, 103-111.

Sava, Leviţki 1995: E. Sava, O. Leviţki, Aşezarea culturii Noua de la Petruşeni „La Cigoreanu”. Investigaţii de şantier din anul 1991. In: CAANT, I (Bucureşti 1995), 157-188.

Simion, Lăzurcă 1980: G. Simion, E. Lăzurcă, Aşezarea hallstattiană de la Beidaud-Tulcea. Peuce VIII, 1980, 37-54.

Simion 1993: G. Simion, Les Gétes du Bas-Danube à l’âge du fer: leur stations et leur fortifications. In: Actes du XIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistorriques, 3 (Bratislava 1993), 283-290.

Sîrbu, Ailincăi, Simion 2008: V. Sîrbu, S.C. Ailincăi, G. Simion, Jijila-Cetăţuie o aşezare fortificată a culturii Babadag în nord-vestul Dobrogei (Brăila 2008).

Sîrbu, Arnăut 1995: V. Sîrbu, T. Arnăut, Incinta fortificată de la Stolniceni, Raionul Hânceşti-Rep. Moldova. In: CAANT, I (Bucureşti 1995), 378-400.

Sîrbu, Trohani 1997: V. Sîrbu, G. Trohani, 1997. Cités et établissements fortifiés entre les Carpates Meridionales, le Danube et la Mer Noire (Ve-IIIe siècles av. J.-C.). In: The Thracian World at the Crossroads of Civilisations, I, Proceedings of the Seventh International Congress of Thracology, Constanţa-Mangalia-Tulcea, 20-26 May 1996 (Bucharest 1997), 512-539.

Soroceanu 1982: T. Soroceanu, Hortfunde und befestigte Anlagen in Transsilvanien. In: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau im Mitteleuropa (Berlin-Nitra 1982), 363-376.

Stoyanov et al. 2006: T. Stoyanov, Z. Mihaylova, K. Nikov, M. Nikolaeva, D. Stoyanova, The Getic capital in Sboryanovo. 20 yars of investigations (Sofia 2006).

Studia 1989: Studia nad grodami epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej (Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1989).

Şadurschi, Moscalu 1989: P. Şadurschi, Em. Moscalu, O nouă cetate getică aparţinând aspectului cultural Canlia la Ibăneşti (jud. Botoşani). Hierasus VII-VIII, 1989, 183-189.

Şadurschi, Şovan 1986: P. Şadurschi, O.L. Şovan, Cetatea getică de la Cotu-Copălău. Hierasus VI, 1986, 33-39.

Şadurschi, Şovan 1994: P. Şadurschi, O.L. Şovan, Aşezarea getică întărită de la Cotu-Copălău. ArhMold XVII, 1994, 169-181.

Şovan, Ignat 2005: O.L. Şovan, M. Ignat, Aşezarea getică fortificată de la Cotu-Copălău, jud. Botoşani (Târgovişte 2005).

Tătulea 1982: C.M. Tătulea, Cercetări în aşezarea hallstattiană timpurie Portăreşti-Dolj. Thraco-Dacica 1-2, III, 1982, 121-133.

Tătulea 1984: C.M. Tătulea, Aşezarea geto-dacică fortificată de la Bâzdâna, jud. Dolj. Consideraţii preliminare. Thraco-Dacica V, 1984, 92-110.

Teodor 1973: S. Teodor, Cetatea traco-getică de la Arsura, jud. Vaslui (1964). In: Materiale şi cercetări arheologice, X (Bucureşti 1973), 53-60.

Teodor 1989: S. Teodor, Civilizaţia geto-dacică la Est de Carpaţi. Consideraţii topografice. In: Symposia Thracologica, 7 (Tulcea 1989), 115-126.

Teodor 1992: S. Teodor, Consideraţii asupra civilizaţiei geto-dacice din zona estcarpatică în a doua jumătate a mil. I î.e.n. In: Probleme actuale ale istoriei naţionale şi universale (Chişinău 1992), 48-61.

Teodor 1999: S. Teodor, Regiunile est-carpatice ale României în secolele V-II î.d.Hr. Consideraţii generale şi repertoriu arheologic (Bucureşti 1999).

Trohani 1992-1994: G. Trohani, Aşezări geto-dacice apărate natural şi fortificate din Muntenia. Sargeţia XXV, 1992-1994, 65-75.

Ursachi 1995: V. Ursachi, Zargidava. Cetatea dacică de la Brad (Bucureşti 1995).

Ursulescu, Popovici 1984: N. Ursulescu, D. Popovici, Cercetările arheologice de la Preuteşti, jud. Suceava. In Cercetări arheologice, VII (Bucureşti 1984), 81-84.

Ursulescu, Popovici 1986: N. Ursulescu, D. Popovici, Şantierul arheologic Preuţeşti „Cetate", jud. Suceava, Cercetări arheologice, VIII (Bucureşti 1986), 37-41.

Ursulescu, Popovici 1997: N. Ursulescu, D. Popovici, Considération historiques concernant les fortifications hallstattiennes à l'est des Carpates. In: Lucrările Colocviului internaţional „Prima epocă a fierului la Gurile Dunării şi în zonele circumpontice". Tulcea, septembrie 1983 (Tulcea 1997), 51-65.

Vasiliev 1989: V. Vasiliev, Consideraţii asupra aşezărilor hallstattiene fortificate din aria intracarptică. In: Symposia Thracologica, 7 (Tulcea 1989), 55-62.

Vasiliev 1993: V. Vasiliev, Aşezarea fortificată din prima epocă a fierului de la Bozna (jud. Sălaj). Ephemeris Napocensis III, 1993, 43-67.

Vasiliev 1995: V. Vasiliev, Fortifications de refuge et établissements fortifiés du premier âge du fer en Transylvanie (Bucarest 1995).

Vasiliev, Aldea, Ciugudean 1991: V. Vasiliev, I. Aldea, H. Ciugudean, Civilizaţia dacică timpurie în aria intracarpatică a României (Cluj-Napoca 1991).

Vasiliev, Gaiu 1980: V. Vasiliev, C. Gaiu, Aşezarea fortificată din prima vârstă a fierului de la Ciceu-Corabia, jud. Bistriţa-Năsăud. Acta Musei Napocensis XVII, 1980, 31-63.

Vlassa, Dănilă 1962: N. Vlassa, Şt. Dănilă, Săpăturile arheologice de la Sărăţel. In: MCA, VIII, (Bucureşti 1962), 341-347.

Vulpe 1959: R. Vulpe, Şantierul arheologic Popeşti. In: MCA, V, (Bucureşti 1959), 339-349.

Zanoci 1998: A. Zanoci, Fortificaţiile geto-dacice din spaţiul extracarpatic în secolele VI-III a. Chr. (Bucureşti 1998).

Zanoci 1999: A. Zanoci, Fortificaţiile hallstattiene timpurii din spaţiul estcarpatic. In: Studia in honorem Ion Niculiţă (Chişinău 1999), 105-120.

Zanoci 2004: A. Zanoci, Traco-geţii din bazinul Răutului Inferior. Cetatea Măşcăuţi „Dealul cel Mare". In: (Eds. I. Niculiţă, A. Zanoci, M. Băţ) Thracians and Circumpontic World. Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology (sept. 2004, Chişinău-Vadul lui Vodă), II (Chişinău 2004), 45-81.

Zanoci 2010: A. Zanoci, Tipologia construcţiilor defensive din spaţiul est-carpatic (sec. VII/VI-III a. Chr.). In: (Eds. S. Musteaţă, A. Popa, J-P. Abraham) Arheologia între ştiinţă, politică şi economia de piaţă (Chişinău 2010), 28-56.

Zanoci, Banaru 2009: A. Zanoci, V. Banaru, Zwischen hallstattzeitlichen Traditionen und hellenistischen Einflüssen: Einige Überlegungen und Rekonstruktionsvorschläge zu den Befestigungsanlagen östlich der Karpaten im 6. - 3. Jh. v. Chr. In: (Hrsgs. P. Trebsche, I. Balzer, Ch. Eggl, J. Fries-Knoblach, J. Koch, J. Wiethold) Architektur: Funktion und Rekonstruktion. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während des 6. Deutschen Archäologen-Kongresses in Mannheim 2008. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 55 (Langenweissbach 2009), 129-139.

Zanoci, Banaru 2010: A. Zanoci, V. Banaru, Die frühhallstattzeitlichen Befestigungsanlagen im ostkarpatischen Raum. In: (Eds. N. Bolohan, Fl. Măţău, F-A. Tencariu,) Signa Praehistorica. Studia in honorem magistri Attila László septuagesimo anno (Iaşi 2010), 403-441.

Zirra et al. 1993: Vl. Zirra, N. Conovici, G. Trohani, P. Gherghe, P. Alexandrescu, Gh. Gâţă, Vl.V. Zirra, La station gétique fortifiée de „Cetatea Jidovilor" (Coţofenii din Dos, dep. de Dolj). Dacia N.S. XXXVII, 1993, 73-157.

Ванчугов 1993: В.П. Ванчугов, Керамика с прочерченным орнаментом из памятников поздней бронзы Северо-Западного Причерноморья. В сб.: Древности причерноморских степей (Киев 1993), 28-39.

Гольцева, Кашуба 1995: Н.В. Гольцева, М.Т. Кашуба, Глинжень II. Многослойный памятник Среднего Поднестровья (Тирасполь 1995).

Златковская 1965: Т.Д. Златковская, Городище Матеуцы. В сб.: Новое в Советской археологии (Москва 1965), 220-225.

Златковская, Полевой 1969: Т.Д. Златковская, Л.Л. Полевой, Городища Пруто-Днестровского междуречья IV-III вв до н.э. и вопросы политической истории гетов. В сб.: Древние фракийцы в Северном Причерноморье (Москва 1969), 35-53.

Карышковский, Клейман 1985: П.О. Карышковский, И.Б. Клейман, Древний город Тира (Киев 1985).

Кашуба 2000: М. Кашуба, Ранее железо в лесостепи между Днестром и Сиретом (культура Козия-Сахарна). Stratum plus 3, 2000, 241-488.

Кашуба, Хахеу, Левицкий 2001-2002: М.Т. Кашуба, В.П. Хахеу, О.Г. Левицкий, Фрако-гетские древности в Южной лесостепи Среднего Днестра (культурно-хронологическая систематизация материалов из раскопок второй половины XX века). Stratum plus 3, 2001-2002, 118-223.

Крушельницька 1993: Л. Крушельницька, Нові пам'ятки культури Гава-Голігради. В сб.: Пам'ятки гальштатського періоду в межиріччі Вісли, Дністра і Прип'яті (Київ 1993), 56-122.

Крушельницкая, Малеев 1990: Л.И. Крушельницкая, Ю.Н. Малеев, Племена культуры фракийского гальштата (Гава-Голиграды). В сб.: Археология Прикарпатья, Волыни и Закарпатья (энеолит, бронза и раннее железо) (Киев 1990), 123-132.

Крыжицкий 1993: С.Д. Крыжицкий, Архитектура античных государств Северного Причерноморья (Киев 1993).

Кучера 1983: М.П. Кучера, Обследование городищ в зоне Могилев-Подольской ГЭС на Днестре. В сб.: Археологические памятники среднего Поднестровья (Киев 1983), 97-101.

Лапушнян 1979: В.Л. Лапушнян, Ранние фракийцы X – начала IV вв. до н.э. в лесостепной Молдавии (Кишинев 1979).

Левинский 2005: Ал. Левинский, Оборонительная система на укрепленных поселениях гетов лесостепной Молдовы. Revista arheologică s.n. 1, vol. I, 2005, 98-109.

Левинский 2010: Ал. Левинский, История гетов в лесостепи Юго-Восточной Европы (конец VI - вторая половина IV вв. до н.э.). Stratum plus 3, 2010, 15-127.

Малєєв 1978: Ю.М. Малєєв, Гальштатські городища північно-східного Прикарпаття. В сб.: Вісник Київського університету. Серия: історичні науки, вип. 20 (Київ 1978), 109-116.

Малеев 1987: Ю.Н. Малеев, Гальштатские городища в Западной Подолии и Прикарпатье. В сб.: Межплеменные связи эпохи бронзы на территории Украины (Киев 1987), 86-101.

Малєєв 2003: Ю.М. Малєєв, Дослідження передскіфського періоду Тернопілля Кіївським університетом. В сб.: Археологія Тернопільщині (Тернопіль 2003), 109-119.

Мелюкова 1954: А.И. Мелюкова, Результаты раскопок на двух поселениях скифского времени в Молдавии в 1952 г. В сб.: КСИИМК, вып. 56 (Москва 1954), 59-68.

Мелюкова 1958: А.И. Мелюкова, Памятники скифского времени лесостепного Среднего Поднестровья. В сб.: МИА, вып. 64 (Москва 1958), 5-102.

Могилов 2010: А. Могилов, К археологической карте Северной Буковины раннего железного века. Revista arheologică s.n. 1, V, 2010, 98-129.

Никулицэ 1977: И.Т. Никулицэ, Геты IV-III вв. до н.э. в Днестровско-Карпатских землях (Кишинев 1977).

Никулицэ 1987: И.Т. Никулицэ, Северные фракийцы в VI-I вв. до н.э. (Кишинев 1987).

Никулицэ, Заноч 2001: И. Никулицэ, А. Заноч, Фрако-гетские поселения I тыс. до н.э. в центральных Кодрах Молдовы. Carpatica 13, 2001, 107-115.

Романовская 1971: М.А. Романовская, Оборонительные сооружения городища Рудь. В сб.: Новейшие открытья советских археологов, II (Киев 1971), 29-31.

Романовская, Шелов-Коведяев, Щеглов 1981: М.А. Романовская, Ф.В. Шелов-Коведяев, А.Н. Щеглов, Городище Рудь – Метоний Птоломея?. ВДИ 4, 1981, 121-138.

Свєшніков 1959: І.К. Свєшніков, Археологічні роботи Львівського історичного музею в 1952-1957 рр. В сб.: Археологічні роботи музею в 1952-1957 рр. (Львів 1959), 18-19.

Свєшніков 1964: І.К. Свєшніков, Пам'ятки голіградського типу на Західному Поділлі. В сб.: МДАПВ, вип. 5 (Київ 1964), 40-66.

Смирнов 1949: Г.Д. Смирнов, Скифское городище и селище «Большая Сахарна». В сб: КСИИМК, вып. 26 (Москва 1949), 93-96.

Смирнов 1949a: Г.Д. Смирнов, Итоги археологических исследований в Молдавии в 1946 г. В сб: Ученые записки Института истории, языка и литературы, II (Кишинев 1949), 189-202.

Смирнова 1966: Г.И. Смирнова, Гальштатские городища в Закарпатье. Slovenska Archeologia XIV-2, 1966, 397-409.

Смирнова 1969: Г.И. Смирнова, Поселение Магала – памятник древнефракийской культуры в Прикарпатье. В сб.: Т.Д. Златковская, А.И. Мелюкова (отв. ред.), Древние фракийцы в Северном Причерноморье. МИА, вып. 150 (Москва 1969), 7-34.

Смирнова 1976: Г.И. Смирнова, Гавско-голиградский круг памятников Восточно-Карпатского бассейна. АСГЭ 17, 1976, 18-34.

Смирнова 1990: Г.И. Смирнова, Культурно-исторические процессы в бассейне Среднего Днестра в конце II-первой половине I тыс. до н. э. Дис. докт. ист. наук в форме научного доклада (Киев 1990).

Сулик, Бандрівський 1993: Р. Сулик, М. Бандрівський, Гальштатськи городища поблизу сіл Розгірче і Кульчиці на Передкарпатті. В сб.: Пам'ятки гальштатського періоду в межиріччі Вісли, Дністра і Прип'яті (Київ 1993), 134-142.

Zur Typologie und Entwicklung der Befestigungsanlagen östlich der Karpatengebirge im 12./11.-3. Jh. v. Chr.

Zusammenfassung

Geographischer Rahmen. Wie bereits aus dem Titel zu entnehmen ist, befasst sich der Autor mit den Befunden aus einem geographischen Raum, dessen Grenzen wie folgt zu definieren sind: im Westen und Osten das östliche Karpatengebirge bzw. der Fluss Dnjestr; im Norden und Süden der Prut-Oberlauf bzw. die nordwestliche Küste des Schwarzen Meeres. Aus der heutigen politisch-admistrativen Sicht handelt es sich um den östlichen Teil Rumäniens, die Republik Moldau und Teile der Ukraine.

Chronologischer Rahmen. Der zeitliche Beginn der Untersuchung, nämlich das 12./11. Jh. v. Chr., steht in Zusammenhang mit dem ersten Auftreten von für frühhallstattzeitliche Kulturen spezifischen Befestigungsanlagen in diesem Raum. Als Endpunkt gilt generell das Verlassen oder die Zerstörung dieser Wehrsysteme am Ende des 3. Jhs. v. Chr., die zum größten Teil auf die Expansion der germanischen Stämme der Bastarnen zurückzuführen sind.

Fundsituation. Bisher sind in unserem Untersuchungsraum durch archäologische Ausgrabungen oder Bodenforschungen etwa 26 Befestigungen (Karte 1) aus 12./11. - 8. Jh. v. Chr. bekannt geworden, jedoch wurden nur bei acht von ihnen die vorhandenen Fortifikationen systematisch erforscht (Diagramm 1; Tafel 1). Für das 7./6. - 3. Jh. v. Chr. sind 115 Befestigungen (Karte 2) aufgenommen worden, wobei nur in 24 Fällen die Wehranlagen untersucht worden sind (Diagramm 2; Tafel 2). Trotz dieses zugegebenermaßen nicht ganz befriedigenden Forschungsstandes verfügen wir bereits in dieser Phase der Untersuchung über eine erste Vorstellung von Verteidigungsanlagen in diesem Gebiet.

Typologie der Wehrmauern. Die Befestigungen aus dem genannten Arbeitsraum wurden an in mancherlei Hinsicht strategisch gut gelegenen Orten errichtet. Die Geländesporne, auf denen sie gegründet wurden, stellen eine Lage dar, die nicht nur schwer zugänglich war, sondern auch die umliegenden Gebiete dominierte und eine sehr gute Sicht ermöglichte. Die Nähe von Ressourcen, Land- und Wasserhandelswegen spielte dabei ebenfalls eine wichtige Rolle. Oftmals sind diese Stellen durch schmale und sehr tiefe Gräben, Schluchten und Flusstäler umgeben oder abgetrennt. Die günstige geographische Lage alleine reichte jedoch nicht aus, um die volle Sicherheit einer Siedlung zu leisten, und machte die Errichtung zusätzlicher Verteidigungslinien notwendig. Die vor Ort vorhandenen Baumaterialien (Stein, Holz, Erde, Lehm u.a.) bestimmten ihrerseits die architektonisch-technologische Bauweise der künstlichen Wehrsysteme.

Bekanntermaßen haben sich mit der Zeit in der Forschungsliteratur einige Begriffe wie etwa Wall, Mauer oder Pfahlwerk etc. etabliert, die traditionell für die Bezeichnung der Elemente eines Wehrsystems verwendet werden. Die jüngsten archäologischen Untersuchungen heben jedoch einige bautechnische Besonderheiten hervor, die die Verwendung der Begriffe Wall in Frage stellen. In der Tat handelt es sich dabei um Mauerwerk, das aus unterschiedlichsten Baumaterialien errichtet wurde. Ausgehend vom verwendeten Baumaterial kann man zurzeit mehrere Typen von Wehrmauern unterscheiden (Abb. 1, 2):

Typ I. Pfahlwerk (Abb. 2/1). Das Pfahlwerk stellt eine aus senkrecht eingegrabenen Pfählen errichtete Stützwand dar. Die Zwischenräume zwischen den Holzpfählen konnten bei Bedarf mit schmaleren Stöcken gefüllt werden. So ein Pfahlwerk wurde bei Saharna Mare (Phase II) im 6.-5. Jh. v. Chr. festgestellt (Abb. 3).

Typ II. Mauerwerk aus Holz, Stein und Erde. Unter diesen Wehrmauern lassen sich drei Varianten feststellen, nämlich solche mit zwei bzw. solche mit drei und mit vier Holzpfostenreihen.

II.1. Wehrmauern mit zwei Holzpfostenreihen (Abb. 2/2). Hierbei handelt es sich um eine Struktur, die aus zwei Reihen eingegrabener Holzpfähle mit Ästen und Stöcken in den Zwischenräumen besteht. Diese wurden dann mit Querbalken verbunden und die Zwischenräume mit Erde, Kies und Steinen gefüllt. Mit solchen Befestigungsstrukturen wurden die frühhallsatattzeitliche Burgen aus Saharna Mare (Phase I) (Abb. 4), Preuteşti (Phase I) u.a. verteidigen. Im 7./6. - 3. Jh. v. Chr. wurden solche Wehranlagen bei den meisten Befestigungen des ost-karpatischen Raumes verwendet (Tafel 2) – Butuceni (Abb. 5), Brăhăşeşti, Cotu-Copălău (Phase I), Saharna Mică (Phase I) usw.

II.2. Wehrmauern mit drei Holzpfostenreihen (Abb. 2/3). Diese Art der Mauer besteht aus drei Reihen von senkrecht eingegrabenen Holzpfählen. Die langen Querbalken sorgten für die Stabilität der Mauer. Es ist zu vermuten, dass die äußeren Mauerschalen aus höheren Pfosten gebaut wurden. Bislang sind solche Strukturen nur im 5./4. - 3. Jh. v. Chr. identifiziert worden – Saharna „La Şanţ" (Abb. 7) und Saharna „Revechin".

II.3. Wehrmauern mit vier Holzpfostenreihen (Abb. 2/4). Diese stellen eine Struktur dar, die aus zwei Reihen eingegrabener Holzpfähle besteht. Dazwischen verlaufen zwei weitere Mauerschalen aus kleineren Stöcken und Ästen. Die äußeren Mauerschalen wurden mit Querbalken verbunden und die Zwischenräume mit Erde, Kies und Steine gefüllt. Wehranlagen dieser Art sind ebenfalls nur für das 5./4. - 3. Jh. v. Chr. charakteristisch; erforscht wurden sie bei Saharna Mare (Phase III) (Abb. 8) und Horodca Mică.

Typ III. Kombinierte Mauer (Abb. 2/5). Diese besteht aus zwei Teilen. Im unteren Bereich befand sich eine elliptische oder trapezförmige Tonplattform mit einer Größe von 6-12 × 1-3 m. Auf dieser Struktur befand sich dann eine Holzerdemauer aus zwei äußeren Schalen aus Holzpfählen und einer Füllung aus Erde, Kies und Steinen. Dieser Mauertyp wird vorwiegend im 12./11. - 8. Jh. v. Chr. (Pocreaca, Preuteşti - Phase II, Krivče u.a.) verwendet, seltener aber im 7./6. - 3. Jh. v. Chr. (Cotu-Copălău - Phase II, Trebujeni „Potârca" - Phase II (Abb. 10), Stânceşti u.a.).

Typ IV. Mauerwerk aus Stein. Die Wehrmauern aus Stein tauchen in den uns bekannten Befestigungsanlagen entweder als separates Bauelement einer Verteidigungslinie auf oder wurden in einem komplexeren Defensivsystem eingeschlossen, bei dessen Errichtung auch andere Baumaterialien wie Holz und Erde verwendet wurden.

Eingeschlossene Steinmauern (*Typ IV.1*) sind im ostkarpatischen Raum in den Befestigungen von Arsura (Abb. 11/1), Cotnari, und Butuceni - Ostteil (Abb. 11/2) bekannt. Steinmauern im eigentlichen Sinn (*Typ IV.2*) finden sich in den Befestigungen von Saharna Mică (Phase II) (Abb. 12) und Butuceni - Westteil (Phase II) (Abb. 13). Solcher Mauertyp ist vor allem für das 5./4. - 3. Jh. v. Chr. bezeichnend.

Entwicklung der Befestigungsanlagen. Die Analyse verschiedener Elemente des Wehrsystems sowie die Vergleiche mit der Fundlage in benachbarten Gebieten zeigen, dass hier im Wesentlichen zwei Bautraditionen zu verfolgen sind. Die erste und gängigere, nämlich Mauern aus Holz, Stein und Erde zu errichten, kann um die Karpaten herum bis in die frühe und mittlere Hallstattphase zurückverfolgt werden. Vor allem ab dem 4. Jh. v. Chr. lassen sich aber neben der lokalen Bauweise auch südländische Einflüsse bei der Errichtung der Befestigungen feststellen. Diese zeigen sich besonders sowohl im Gebrauch neuer Baumaterialien wie bearbeitete Steine und Lehmziegel als auch in den verwendeten Baumethoden. Mangels schriftlicher Quellen lässt sich nur vermuten, dass die Verbreitungswege mediterraner Einflüsse in diesem Bereich sehr unterschiedlich waren. Die Bauarbeiten konnten glei-

chermaßen von Maurern und Bauleitern aus den griechischen Kolonien, von wandernden Handwerkern oder sogar von lokalen Fachkräfte durchgeführt werden, die mit griechischen Bautechniken vertraut waren.

Abbildungsliste:

Karte 1. Befestigte Siedlungen aus dem Gebiet östlich der Karpatengebirge (12/11. - 8. Jh. v. Chr.)

Karte 2. Befestigte Siedlungen aus dem Gebiet östlich der Karpatengebirge (7/6. - 3. Jh. v. Chr.).

Abb. 1. Typologie der Befestigungsanlagen.

Abb. 2. Typologie der Befestigungsanlagen. Mögliche Rekonstruktionen.

Abb. 3. Saharna Mare. Der Graben an der Basis der Palissade (nach Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, Pl. 3, Photo 11).

Abb. 4. Saharna Mare. Mauerwerkspuren der hallstattzeitlichen „Zitadelle" (nach Niculiţă et al. 2010, Abb. 3; Niculiţă 2011, Abb. 20-23).

Abb. 5. Butuceni. 1 - Westteil. Gruben und kleine Gräben der Wehrmauer; 2 - Ostteil. Mauerwerkspuren (nach Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, Abb. 14, 41 Photo 3).

Abb. 6. Saharna Mică. Mauerwerkspuren (nach Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 25-27, Pl. 1, Photo 3).

Abb. 7. Saharna „La Şanţ". Mauerwerkspuren (nach Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, Pl. 9, Photo 30).

Abb. 8. Saharna Mare. Befestigungsmauer (nach Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, Pl. 7).

Abb. 9. Preuteşti. Querschnitt der Befestigungsstruktur (nach Popovici, Ursulescu 1982, Abb. 1).

Abb. 10. Trebujeni „Potârca". Querschnitt der Befestigungsstruktur (nach Niculiţă, Zanoci 2001, Abb. 1b).

Abb. 11. Steinmauer aus den Befestigungsanlagen: 1 - Arsura (nach Teodor 1973, Abb. 1); 2-4 - Butuceni (nach Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, Abb. 18).

Abb. 12. Saharna Mică. Die Mauer der nordöstlichen Bastion (nach Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, Abb. 2).

Abb. 13. Butuceni. Die Steinmauer (nach Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, Abb. 53, Photo 2).

Типология и эволюция оборонительных сооружений в восточно-карпатских землях в XII/XI-III вв. до н.э.

Резюме

Географическое пространство. Исследуемая территория ограничена на западе Восточными Карпатами, на востоке – рекой Днестр, на севере – верхним течением реки Прут, а на юге – северо-западным побережьем Черного Моря. С политико-административной точки зрения данное пространство охватывает восточную часть Румынии, территорию Республики Молдова и частично Украины.

Хронологические рамки. Нижний хронологический предел (XII/XI вв. до н.э.) основывается на дате появления первых городищ, характерных для гальштатской эпохи. Верхний хронологический предел (III в. до н.э.) мотивируется датой оставления или уничтожения этих сооружений, что могло быть обусловлено множеством причин, среди которых и нашествие бастарнов, племен германского происхождения.

Уровень изученности. До настоящего времени в исследованном посредством археологических разведок и раскопов пространстве было выявлено около 26 городищ (карта 1), относящихся к XII/XI-VIII вв. до н.э. Из них только на восьми памятниках путем археологических раскопок были исследованы оборонительные сооружения (диаграмма 1; таблица 1). Известно около 115 крепостей, относящихся к VII/VI-III вв. до н.э. (карта 2), из которых только на 24 были изучены фортификационные сооружения (диаграмма 2; таблица 2).

Типология оборонительных сооружений. Было установлено, что большинство городищ расположены на высоких, труднодоступных местах, частично окруженных руслами рек, ручейков или глубокими оврагами. Немаловажную роль имела также близость к водным и сырьевым (строительные материалы) источникам. Но для неприступности городищ недостаточно одних природных условий. Они нуждались также в солидных искусственных оборонительных сооружениях. В результате разведок и археологических изысканий были выявлены разные фортификационные сооружения – ров, палисад, вал и др.

Рвы, как правило, имели различные формы и размеры. Земля, выкопанная из них, служила основным строительным материалом для оборонительных конструкций, расположенных за рвами. Именно эти сооружения служили основным препятствием доступу к поселениям. Чаще всего в археологической литературе для их определения используется термин *вал*. Но это название больше соответствует остаткам оборонительных сооружений, чем первоначальным конструкциям. Археологические исследования, проведенные в последние два десятилетия, а также повторное изучение результатов раскопок более раннего времени, позволяют

предположить, что эти конструкции во время их использования имели совсем другой облик, больше похожий на стену, чем на вал. Таким образом, исходя из строительного материала и его комбинаций, предлагается следующая типология оборонительных сооружений (рис. 1, 2):

Тип I. Частокол (палисад) (рис. 2/1). Оборонительное сооружение, построенное из одного ряда бревен, вертикально вкопанных в землю. Пространство между ними могло быть переплетено жердями и обмазано глиной. Такая конструкция была изучена на городище Сахарна Маре (II фаза) и датирована VI-V вв. до н.э. (рис. 3).

Тип II. Деревянная стена с каменно-земляным заполнением. В зависимости от устройства деревянного каркаса различаются три варианта:

II.1. Деревянная стена, построенная из двух рядов бревен, расположенных на определенном расстоянии (рис. 2/2). Для консолидации эти ряды соединялись между собой горизонтальными плахами. Полученное таким образом пространство забутовывалось землей и камнями. Такие стены использовались в раннегальштатское время для обороны городищ Сахарна Маре (I фаза) (рис. 4), Преутешть (I фаза) и др. В VII/VI-III вв. до н.э. таким способом были укреплены большинство крепостей восточно-карпатских земель – Бутучень, Брэхэшешть, Коту-Копэлэу (I фаза), Сахарна Микэ (I фаза) и др.

II.2. Деревянная стена, построенная из трех рядов бревен (рис. 2/3). По способу строительства она аналогична предыдущей. Такие сооружения встречаются довольно редко. Они были изучены пока на двух городищах V/IV-III вв. до н.э. – Сахарна «Ла Шанц» (рис. 7) и Сахарна «Ревикин».

II.3. Деревянная стена, построенная из четырех рядов вертикальных бревен. Ряды расположены на определенном расстоянии друг от друга и были соединены между собой деревянными плахами. Построенный таким образом деревянный каркас, достигавший 4-7 м в ширину, заполнялся землей, камнями и др. и хорошо утрамбовывался. Сооружениями этого типа были защищены городища V/IV-III вв. до н.э. Сахарна Маре (III фаза) (рис. 8) и Хородка Микэ.

Тип III. Комбинированная стена. Эти стены состояли из двух частей. У основания строилась земляная платформа трапециевидной или эллипсоидальной формы, над которой возвышалось сооружение из двух рядов вертикальных бревен. Пространство между ними забутовывалось землей и камнями. При помощи таких конструкций были защищены большинство городищ XII/XI-VIII вв. до н.э. (Покряка, Преутешть - II фаза, Кривче и др.). Реже они встречаются в последующие века (Коту-Копэлэу - II фаза, Требужень «Потырка» (рис. 10), Стынчешть и др.)

Тип IV. Каменная стена. По способу их строительства встречаются два варианта: *IV.1.* каменная стена, включенная в оборонительные сооружения, дополненные деревянно-земляными конструкциями – Арсура (рис. 11/1), Котнарь, Бутучень - восточное укрепление (рис. 11/2) и др.; *IV.2.* каменная стена как самостоятельное оборонительное сооружение – Сахарна Микэ (рис. 12), Бутучень - западное укрепление, II фаза (рис. 13).

Эволюция оборонительных сооружений. Исследование оборонительных сооружений XII/XI-III вв до н.э. в восточно-карпатских землях позволило проследить как общие тенденции, так и различия в процессе эволюции их строительства. К общим тенденциям необходимо причислить: использование одинаковых строительных материалов (древесина, земля, камень и др.); строительство деревянных каркасов для консолидации оборонительных стен и др.

Различия прослеживаются в распространении типов оборонительных сооружений. Если для XII/XI-VIII вв. до н.э. больше характерны конструкции типа III, то в VII/VI-III вв. до н.э. чаще встречаются оборонительные стены типа II и IV. С веками также увеличивается количество камня, используемого для строительства оборонительных сооружений.

Одним из новшеств V/IV-III вв. до н.э. является строительство каменных оборонительных стен. Такие сооружения больше характерны для эллинистического мира. Техника строительства укреплений из камня, вероятнее всего, проникла в восточно-карпатские земли посредством греческих колоний северо-западного Причерноморья.

Список иллюстраций:

Карта 1. Распространение городищ в восточно-карпатских землях (XII/XI-VIII вв. до н.э.).

Карта 2. Распространение городищ в восточно-карпатских землях (VII/VI-III вв. до н.э.).

Рис. 1. Типология оборонительных сооружений.

Рис. 2. Типология оборонительных сооружений. Варианты реконструкций.

Рис. 3. Сахарна Маре. Ров от основания частокола (по Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 3, foto 11).

Рис. 4. Сахарна Маре. Остатки оборонительного сооружения гальштатской «цитадели» (по Niculiţă et al. 2010, fig. 3; Niculiţă 2011, fig. 20-23).

Рис. 5. Бутучень. 1 - Западное укрепление. Ямки и канавы от основания оборонительных сооружений; 2 - Восточное укрепление. Остатки оборонительного сооружения (по Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, fig. 14, 41, foto 3).

Рис. 6. Сахарна Микэ. Остатки оборонительного сооружения (по Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, 25-27, pl. 1, foto 3).

Рис. 7. Сахарна «Ла Шанц». Остатки оборонительного сооружения (по Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 9, foto 30.

Рис. 8. Сахарна Маре. Остатки крепостной стены (по Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, pl. 7, foto 14, 15).

Рис. 9. Преутешть. Профиль оборонительного сооружения (по Popovici, Ursulescu 1982, fig. 1).

Рис. 10. Требужень «Потырка». Профиль оборонительного сооружения (по Niculiţă, Zanoci 2001, fig. 1b).

Рис. 11. Каменная стена, включенная в деревянно-земляные сооружения. 1 - Арсура (по Teodor 1973, fig. 1); 2-4 - Бутучень (по Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, fig. 18).

Рис. 12. Сахарна Микэ. Стена северо-восточного бастиона (по Niculiţă, Zanoci, Arnăut 2008, fig. 2).

Рис. 13. Бутучень. Каменная стена (по Niculiţă, Teodor, Zanoci 2002, fig. 53, foto 2).

20.07.2011

Dr. Aurel Zanoci, Universitatea de Stat din Moldova, str. Mateevici 60, MD-2009 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: azanoci@gmail.com

„GLADIUS BARBARICO RITU HUMI FIGITUR NUDUS“. Schriftliches, Bildliches und Ethnologisches zur Bedeutung der Schwerter und der Schwertdeponierungen außerhalb des militärischen Verwendungsbereiches[1]

Tudor Soroceanu

„Es ist mir ein Rätsel, warum das Problem der Hortfunde so dogmatisch behandelt werden muß.
Natürlich hat sich eine „Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit“ zunächst mit ihrem eigenen Gebiet zu beschäftigen, aber ein Thema wie die Hortfunde kann doch nur mit Gewinn und differenziert angegangen werden, wenn man den Blick auch in andere Zeiten richtet. Das habe ich fast überall vermißt: Spezialistentum verirrt sich bei diesem und ähnlichen Themen in immer neue Sackgassen.

(Pauli 1985, 195).

Zum Ziel. Der vorliegende Beitrag[2] ist ein Versuch, zur Interpretation der meist archäologisch diskutierten „Bronzefunde“, die schriftlichen, die bildlichen und gegebenenfalls die ethnologischen Quellen zu Rate zu ziehen. Viele Prähistoriker haben für manche archäologische Situation öfters auf entsprechende Textstellen der antiken Autoren hingewiesen. Meistens handelt es sich um wenige treffende Zitate, nicht selten als Motto verwendet, die ebenfalls auf eine höhere Stufe des eigenen Forschens hinweisen wollen[3].

Es wurde angestrebt, die verstreuten Angaben der drei oben erwähnten Quellenkategorien zur Bereicherung eines archäologischen, gut abgegrenzten Themas als Ganzes zu sammeln und auszuwerten[4]. Als enges Forschungsgebiet wurde nun das Schwert ausgewählt. Wohl waren begrenzte Erweiterungen auf weitere Waffen, sowie auf andere wenige Beispiele notwendig. Das Schwert nimmt aber durch seinen vielfältigen Wert einen vorrangigen Platz in der konkreten und symbolischen Hierarchie, zunächst der Waffen, ein. Historiker, Philologen, Archäologen und Ethnologen begegnen dieser leitenden Waffengattung auf dreierlei Weise: als Gegenstand selbst, als bildliche Darstellung und in den Texten, die mitunter nur mündlich tradiert worden sind; jede dieser Quellenkategorien berichtet Verschiedenartiges über das Schwert: die Prähistoriker haben kaum

[1] Erweiterte Fassung des Vortrages im Rahmen der A. v. Humboldt-Tagung: „Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-500 v. Chr.): Globale Entwicklung versus Lokalgeschehen“ (Chişinău, Oktober 2009).

[2] Danksagungen sind vor allem an die Damen und Herren B. Burtea, A. Demandt, V. Haas, Th. Isvoranu, I. Kilian, M. Vasilescu zu richten, die in großzügiger und ständiger Weise ihre Kenntnisse sowie ihre Zeit zur Verfügung stellten. Ferner sei M. Babeş, M. Bărbulescu, G.F. Chiai, O. Dietrich, U. Fiedler, U. Hafemeister, B. Hänsel, J. Klinger, E. Künzl, M. Mircea, A. Pănoiu, L. Petculescu, R. Petrovszky, Z. Pinter, W. Pohl, Chr. Wendt herzlich gedankt, die mit zahlreichen Hinweisen aller Art dem Verf. überaus hilfreich waren. – Ein besonderes Dankeswort gilt meinem Sohn Tudor Soroceanu, der den Text durchgelesen hat und bei vielen Recherchen und Hilfsarbeiten maßgebend beteiligt war. Alexandru Soroceanu und Alina Soroceanu haben große Teile des Textes gelesen und in allen Bereichen der Aufarbeitung geholfen.

[3] An gründlichen Bearbeitungen der schriftlichen Quellen – gemeint waren damals vornehmlich die griechischen und die lateinischen – mit deutlichen archäologischen „Rückstrahlungen“ fehlt es aber nicht. Die großen, wohlbekannten Fachlexika (z.B.: Daremberg, Saglio, Dictionnaire des antiquités; Roschers Mythologisches Lexikon; Pauly/Wissowa, Realenzyklopädie; Der neue Pauly; HWDA; LIMC; ThesCRA), aber auch die Arbeiten einzelner Autoren (s. Forschungsgeschichte) berücksichtigen gründlich die schriftlichen Quellen, um vor allem den mythologischen und den kultischen Hintergrund zu beleuchten. Sorgfältig und gezielt (vorwiegend für die Religion der Kelten) wurden die antiken Texte, zumindest für den deutsprachigen Raum, von C. Woyte (1916), F.R. Schröder (1933), J. Zwicker (Monumentalsammlung zur Religionsgeschichte: Zwicker 1934, I; 1935, II; 1936, III), J. Herrmann u. Mitarb. (1988, verwendet wurde hier vor allem der erste Band) und A. Hofeneder (2005) als Chrestomatien gesammelt. Sogar in manchen Ausstellungskatalogen wurden schriftliche Quellen getrennt gesammelt und erläutert, s. z.B. Heiligtümer 1995, 112-115; Mythos 2004 (Beitrag Franke, S. 24-32).

[4] Der allererste konkrete Anstoß zur Vertiefung des Themas kam allerdings von einer unerwarteten Seite, vom Titel und später auch vom Inhalt der 1891 veröffentlichten Dissertation von Hubert Schmidt, dem Ausgräber von Cucuteni: Seine *observationes archaeologicae in carmina Hesiodea* zeigten uns – obwohl indirekt – wie weit dieses Forschungsfeld sei. Literarische, ethnologische, sogar viele Hinweise auf das Archäologische enthält Cloß 1952, 66-107, das Bildliche fehlt aber vollkommen. – Als allgemeines Vorbild dienten uns in erster Linie die Arbeit von Torbrügge 1970, 1-146, jedoch in gewisser Weise manche Abhandlungen des 18. und teilweise des 19. Jhs. (z.B. Gieselbrecht 1845). Die Abhandlung von Adler 2003 gehört in die neueste Büchergeneration und ist auf einen einzigen, prestigetragenden Artefakttyp (Halsringe) konzentriert; außer dem archäologischen Stoff sind die schriftlichen (aufgelistet S. 311-327) und ikonographischen Quellen (auch die Münzen) beispielhaft gesammelt und ausgewertet. Weniger benutzt sind die ethnologischen Parallelen.

versucht, dieses Zusammenflechten der Quellen vollständig in Anspruch zu nehmen[5]. Obwohl als Waffe ausgedacht, fand das Schwert öfter als vermutet nicht zu unmittelbar militärischen Aktionen Verwendung oder zeigte eine ambivalente, vielleicht sogar plurivalente Präsenz[6]. Der Facettenreichtum wurde dementsprechend im vorliegenden Rahmen ungleich tief erforscht.

Zur Methode. Die anfängliche Auswahl einer einzigen Fundkategorie, der Schwerter, ist nur als Einstiegsmöglichkeit in das Gesamtthema gedacht. So sind die jetzigen Ergebnisse reichhaltig, aber zwangsweise provisorisch; in einer nächsten Forschungsphase sollen sie eng mit schriftlichen, bildlichen und ethnologischen Informationen zu allen anderen Waffenarten außerhalb des kriegerischen Bereiches verknüpft werden.

Weil die Quellen offensichtlich nicht denselben Aussagewert besitzen, soll vorsichtig eine Art „Quellenhierarchie" aufgebaut werden, die eine schnellere Grundorientierung gestattet und bei erneuernden Ergebnissen leicht umstrukturiert werden kann.

Besonders die schriftlichen und bildlichen Quellenkategorien decken über drei Jahrtausende ab und stammen aus sehr unterschiedlichen Milieus, darüber hinaus spiegeln sich unendlich viele lokale und allgemeine Bräuche wider.

Zur Methode gehört ferner die Betonung der bekannten Feststellung, daß Materialien, bzw. Stoff, Zahl der Gegenstände, Absichten oder Zufall, Deponierungsart und -stelle, Deponierungsepochen und -regionen, Dedikanten (manchmal nur „Verursacher" !), Entstehung und Werdegang im Falle eines von uns gefundenen und als solchen definierten „Depotfund"[7] so vielfältig sind, daß es letzten Endes mühsam ist, eine alleinige Deutung (auch nur für kleinere Regionen und kürzere Zeiten) gelten zu lassen. Manche Haupteinteilungen sind gelungen, aber die Zwischenstufen und Nuancen zeigen ein sehr differenziertes Bild, das zusätzliche Forschungen abverlangt.

Das Archäologische wird in diesem Rahmen dementsprechend in den Hintergrund geschoben werden, ohne daß in dem hiesigen Kontext die europäischen „Bronzedepotfunde" völlig außer Acht bleiben. Ständig wird bei der Behandlung der „anderen" Quellen in erster Reihe Bezug auf die Schwertdeponierungen genommen werden.

Zunächst ist aber notwendig, zwei Extrempositionen zu präsentieren, um auch auf die Gefahr einer streng einseitigen Deutung die Aufmerksamkeit zu lenken. Beim Lesen dieser vollkommen entgegengesetzten Meinungen, wird man allerdings kaum glauben, daß es sich um die Interpretation der gleichen Bronzeentdeckungen handelt.

Vornehmlich die Bronzefunde werden als archäologischer Ausdruck profaner Tätigkeiten oder Ereignisse betrachtet; diese Funde haben also wenig oder überhaupt nichts mit „höheren Sphären" zu tun. Noch 1988[8] und 1997[9] wurde die Möglichkeit,

[5] Der bahnbrechende Aufsatz von Gazdapusztai 1959 blieb leider nicht nur als Materialveröffentlichung fast unbekannt, sondern vor allem als Erneuerung in der Art und Weise, das Archäologische gründlich durch andere Quellen zu unterstützen. Obwohl Makkay 1995 sich meistens auf frühgeschichtliche Situationen und Quellen konzentriert, bietet er einen nützlichen Gesamtüberblick. Das gleiche gilt auch für Pinter 1999. Weniger präsent ist bei den ersten zwei Autoren die Einbeziehung ikonographischer Quellen.

[6] Die Fachliteratur ist unübersehbar: bereits de Brosses 1760 spricht in seinem Buch über Hoplolatrie; viele Stichworte von Dictionnaire des Antiquités behandeln das Thema der Waffen, nicht zuletzt der Schwerter im Kult, z.B. Homolle 1892/1969 (donarium); Saglio 1877/1969 (acinaces); Saglio 1887/1969 (cernuus, bes. für die Schwerter). Vgl. auch Pfister 1909/1974; A. Reinach 1909; Reinach 1910; Kilian-Dirlmeier 1990, 157-161; Hartmann 2010, mit wichtigen Hinweisen u.a. zum Schwert „zwischen Relikt und Reliquie", dort auch zahlreiche Quellen und Literaturhinweise.

[7] Die Lage verschlimmert sich, wenn man bei der Interpretation unvernünftigerweise unter „Bronzefund" nur diejenigen Funde versteht, die aus zwei oder mehreren Bronzegegenstände bestehen.

[8] Und zwar, daß das Geopferte nicht vergraben wird, s. Mozsolics 1988, 44-45: „Auch diese Tatsachen [die territoriellen Verbreitungen und die Größenunterschiede der Depots] sprechen gegen eine Deutung [der Bronzefunde] als Opferfunde. Geopfert wurden aber Tiere, Getreide usw., auch Menschen...", dort auch mehrere Zitate von v. Brunn und Schumacher-Matthäus (allerdings aus dem Kontext gerissen). Das Zitieren von Eitrem 1915 (mit der Behauptung, bei ihm wäre kein Vergraben von Opfern genannt), erweist sich als unzutreffend, weil er das Vergraben mehrerer organischer und nichtorganischer Opfer, sogar Bronzen ausdrücklich erwähnt (u. a. Eitrem 1915/1977, 20 – Töpfe, 308 – zwei verschiedene Vergrabungen von Opfermessern, 361 – Haar und Nägelschnitzel). Auch Picard (1948, 144-145) spricht von der rituellen Vergrabung von geweihten Sicheln in Korkyra. Übrigens waren alle Opfergaben an den uralten italischen Gott *Consus*, sogar der Altar selbst, die ganze Zeit prinzipiell vergraben und nur am Tag des Festes (*Consualia*, zwei Mal im Jahr ?) aufgeräumt, um dort die Opfergaben zu deponieren (Pottier 1887/1969, 1484 mit antiken Quellen). Die *thesauroi* und die *favissae*, die entfernten beschädigten *devotionalia*, sind, streng archäologisch gesehen, Depot- sogar Bronzefunde (s. unten). – Hinzu muß man einerseits bemerken, daß „Opfer" als Begriff zu eng mit Bezug auf die Bronzen ist (vgl. nur die im vorliegenden Rahmen angegebenen Möglichkeiten), andererseits, daß das Vergraben bei weitem nicht die einzige Deponierungsweise bei dem religiösen oder abergläubischen Trennen von Metallgegenständen ist. Manchmal wird tatsächlich ein Tier

allgemein in Depotfunden Beweise der rituellen Deponierung zu finden, kategorisch abgelehnt.

Im Gegensatz zur oben vertretenen Ansicht, wurde die Deutung der Bronze- bzw. Depotfunde auch zum anderen Ende der Interpretationsskala geführt (Hänsel 1997, 11-22). Die allermeisten solcher Entdeckungen wurden, bis auf wenige, ungewichtige Ausnahmen, undifferenziert als „Gaben an die Götter“ erklärt. Dadurch erlebte das Phänomen zunächst eine materiell-chronologische Einschränkung (nur die „Bronze-Deponierung“ sei wichtig)[10] und gleichzeitig eine inhaltliche Simplifizierung, indem vom ganzen Spektrum (auch nur des religiösen Bereiches) letzten Endes nur eine schmale Deutungsmöglichkeit für richtig gehalten wird[11]. Daher erfuhr diese interpretatorische Richtung auch Kritik[12].

Bereits im jetzigen Forschungsstadium der archäologisch erfassten Rituale und der Deponierungsarten (inklusive im Rahmen der Bestattungsrituale) erkennt man auf Grund der verschiedenen Kartierungen und Wiederherstellungen der Deponierungsverhältnisse, daß sogar das bronzezeitliche Europa keine religiöse Einheit bildete. Zwar können in manchen Teilen des Kontinentes erstaunlich ähnliche Niederlegungsarten festgestellt werden, von einem kontinentalen religiösen Monolith kann aber nicht die Rede sein[13]. Die Tatsache, daß überall in Europa Bronzedeponierungen aus der Bronzezeit zu finden sind, beweist nicht im Geringsten, daß auch die Gründe und die Absichten – ob als allgemein religiös oder streng profan betrachtet – für die Trennung von den Bronzen dieselben waren[14]. Wenn das Bild so vereinfacht wird, dann muß man auf die Frage antworten, warum konstitutiv sehr ähnliche Bronzefunde bis weit in asiatische Territorien zu finden sind und warum die Bronzezeit nicht die erste goldene Zeit Eurasiens ist.

Im Gegenteil, es existieren Sonderrituale und Deponierungen, die darauf hinweisen, daß z.B. ungefähr im Norden Europas einige religiöse Züge eher in mehreren Epochen (sowohl vor als auch nach der Bronzezeit) nacheinander ziemlich stabil auftauchen. Die Fortsetzung mancher sehr ähnlich aussehender Befunde auch in den nachbronzezeitlichen Zeitstufen bis in die historischen Zeiten hinein war ebenfalls ein Anstoß dazu, die literarischen Quellen nach diesbezogenen Informationen zu hinterfragen.

Teilweise wegen der eindrucksvollen Masse der bronze- und besonders der urnenfelderzeitlichen Depotfunde (jedoch auf mindestens 1500 Jahre gestaffelt) wurde auch das allgemeine Phänomen der Deponierung in nachurnenfelderzeitlichen Perioden weitgehend minimalisiert, sogar verachtet. Die nicht-funeräre Niederlegung von Metallgegenständen läuft aber praktisch kontinuierlich, nur ist die Bronze bei weitem nicht mehr das vorherrschende Metall. Andererseits verschwinden Eisengegenstände sogar vollkommen in bestimmten Böden (Mitt. H. Born) und sind freilich nicht so auffallend wie die Bronzen. Territoriale Änderungen, wohl auch mancher Mentalitätswechsel bezüglich der Deponierungsbräuche finden sicherlich statt, aber die Art und Weise, Metall zu deponieren, ändert sich in spä-

geopfert, aber nur das Opferinstrument vergraben (Eitrem 1915/1977, 308, s. weiter auch „Eid leisten“ und „Schwerter als Instrument des Kultes“). Darüber hinaus fanden sich ursprünglich viele von den jetzt „vergrabenen“ Depotfunden, die A. Mozsolics berücksichtigt, aufgehängt, an der Oberfläche, halb eingetieft (z.B. Schwerter), in Gewässern in kleinen Tiefen usw. niedergelgt. Schließlich wird oft vergessen, daß die nachträgliche Vergrabung der nicht mehr benutzten (oft metallenen) Weihegaben eben „Bronzefunde“ produzieren. – Zur Begrabung der „geopferten“/„geschlachteten“ metallenen Schwerter in der Latènezeit, vgl. Brunaux 1986, 126-128; für frühere Zeiten, vgl. Nebelsick 2000, 160-175.

[9] Huth 1997, 184: „Direkte Hinweise auf rituelle Ursachen der Niederlegung wird man im Gegensatz zu den Spuren des Metallhandwerks in den Horten vergeblich suchen“.

[10] Die zahlreichen vorbronzezeitlichen Deponierungen wurden keineswegs berücksichtigt, in nachurnenfelderzeitlichen Epochen würde die Sitte der Bronzedeponierung stark abnehmen.

[11] Übrigens unterscheidet sich die verdeutschte Begriffsbenennung offenbar von der angewandten englischen Variante („Gift to the Gods“), die ungefähr zehn Jahre zuvor in den wissenschaftlichen Sprachgebrauch eingeführt worden war. Siehe den von Linders/Nordquist 1987 herausgegebenen Band, mit vielen einleuchtenden Beiträgen.

[12] Eggert 2003, 428-439, wo die meisten Aspekte der Einschränkung besprochen worden sind. Vgl. auch Eggert 2001, 78-82, bes. 80-81, wo ebenfalls die Arbeiten von S. Hansen und T. Soroceanu pauschal einbezogen sind; im knappen Rahmen bot sich offensichtlich keinen Raum für einen nuancierten Vergleich. Weitere Diskussionen zum Thema politische Instrumentalisierung der Archäologie, vornehmlich im europäischen Rahmen, bei Hansen 1996, 5-6; Babeş 2002, 11-12. (rumänische Variante in SCIVA 59-60, 2008-2009, 5-15). Für weitere Überlegungen s. Gramsch 2000, 4-19.

[13] Die Untersuchung von S. Hansen 1994 zeigte, wie unterschiedlich die Depotfunde sich auf weiten Räumen manifestieren. Andererseits würde das bedeuten, daß das latènezeitliche Europa ein religiöser Monolith wäre, nur weil wir überall Depotfunde aus denselben Eisengegenständen und aus Münzhorten als Gattung haben.

[14] Darüber hinaus sind die sehr unterschiedlichen Kultbauten aus dem bronzezeitlichen Europa ein Argument gegen die vermeintliche Einheit.

teren, nachurnenfelderzeitlichen Epochen nicht fundamental: Trotz Fürstengräbern und anderer Erneuerungen, bleiben die Hauptkategorien dieselben.

Wenn man z.B. aber auch die Münzen mit einkalkuliert, wenn man nur einige der überaus reichen Beuten der Römer (aurum tolosanum, Schätze der Daker usw., s. unten) berücksichtigt, wenn man bedenkt, daß es sich nur um ein Drittel der Zeit im Vergleich zu den „Bronzedepot"-Perioden handelt, dann wird die sog. Diskrepanz der neueren „Depotfunde" bei weitem nicht mehr so frappierend[15].

Streifend soll hier auch die griechische Welt der klassischen und hellenistischen Zeit erwähnt werden: Zu den Tempelschätzen (in den Tempeln und außerhalb der Tempel, die thesauroi im doppelten Sinne) sind die zahlreichen Deponierungen in bestimmten sakralen Landschaften (zu Steinen, Bäumen, Quellen usw.), die durchaus sichtbar waren, hinzuzurechnen. Auch in diesen Perioden kommen Notzeiten vor, die sicherlich das Thesaurisieren beschleunigt haben. Als Hochkultur manifestiert sie sich anders und in einer vielfältigeren Art und Weise, sie steht aber „depotfundmäßig" nicht unter der Bronze- und Urnenfelderzeit.

In der römischen und auch in der spätantiken Welt ist die Lage noch komplizierter und die entgegengesetzten Meinungen gehen ebenso weit auseinander[16]. Die wachsende historische Bedeutung der Völker der Völkerwanderungszeit vereinfacht, auch wegen der betonten Unsicherheit der Lebensbedingungen, die Interpretation der archäologischen Befunde[17].

Es werden vor allem die sonderpositionierten Niederlegungen[18] – auch in bestimmten Naturgegenden lokalisiert[19] – vorsichtig in Verbindung mit den schriftlichen und den bildlichen Darstellungen gebracht. Weil vor kurzem die rein archäologischen Aspekte der auf ungewöhnlicher Art deponierten Waffen[20], aber auch der Metallgefäße (teilweise zusammen mit Waffen)[21] auf Grund einer ausgeweiteten Befundsituation im Vergleich zu den spärlichen Anfängen von 1995 behandelt worden sind und weil die Ergebnisse immer mehr an Stabilität gewinnen, kann davon ausgegangen werden, daß die verschiedenen Quellenarten in Korrelation stehen. Insgesamt konnten bereits mehrere Absichtsstufen bei der Deutung der Deponierungen erkannt werden.

Im Vergleich zum Forschungsjahr 1995 veranschaulichen die durch neue Waffenbefunde ermöglichten Rekonstruktionen der Fundumstände und der Deponierungsverhältnisse reelle Fortschritte und eine Bereicherung der Beispiele um das Dreifache. Allein die Fundorte mit senkrecht stehenden Schwertern haben sich verdoppelt, dabei wurden als Neuigkeiten eine österreichisch-süddeutsche und eine mediterrane Gruppe erkannt[22]. Archäologisch wurden die sonderpositio-

[15] Hier werden nur einige zuletzt erschienene Bände als Beispiele zitiert: Kurz 1995 (ca. tausend verschiedene latènezeitliche Deponierungen in Mitteleuropa); Künzl 1996, 438-449 (vor allem Römerzeit und militaria); Haselgrove, Wigg-Wolf (Hrsg.) 2005 (Münze und Ritualhandlungen); Nick 2006 (Bedeutung der keltischen Münzen auch außerhalb des rein wirtschaftlichen Systems); Bataille, Guillaumet (Hrsg.) 2006 mit vielen Beiträgen von Pion, Verger, Gomez de Soto, Bataille, Dumont/Gaspari/Wirth, Bonamour, Devevey/Larcelet über die Deponierungen in der Latène-, Römer- und Völkerwanderungszeit; Barral u. a. (Hrsg.) 2007 (Beiträge vor allem zu Depotfunden und heiligen Orten in der Eisenzeit).

[16] Hier sei nur knapp erwähnt: speziell zu Schwertern, Künzl 1996, bes. 438-449; Künzl 1999, 547-575 allgemein Künzl 2009, 203-212; systematischer und ausgeglichener, vgl. Rieckhoff 1998, 479-540. Sehr nützlich zum Verstehen der Problematik sind die Beiträge im Ausstellungsband Barbarenschatz 2006 (besonders R. Petrovszky, J. Stadler, G. Bauchhenss, B. Hanemann, R. Stuperich). – Für die religiöse Situation in der Spätantike, s. eine orientierungsbringende Übersicht bei Demandt 2007, 493-578, alle mit weiterer Literatur und schriftlichen Quellen. Vgl. auch die vorangehende Fußnote.

[17] Vgl. einen speziellen Bereich bei Fiedler 1996, 389-397 mit einen Überblick der entsprechenden Opferfunde, vor allem zu den Quellfunden (dort auch weiterführende Literatur). Allgemein s. Müller-Wille 1999.

[18] Sie bilden den Kern der sog. Archäologie des Kultes und sind bislang der sicherste Beweis von kultischen Handlungen. Allenfalls sind sie einzeln zu überprüfen, weil die Zufälle (s. unten) auch auf mögliche Täuschungen aufmerksam machen.

[19] Siehe grundsätzlich dazu Fontijn 2002 mit Beispielen und Argumentation.

[20] Soroceanu 1995, 15-80; Soroceanu i. D. Ständig bereichert sich die Liste der besonderen Deponierungsverhältnisse, bzw. Fundumstände mit „Neuerscheinungen", so daß eine Gesamtbearbeitung notwendiger als je ist.

[21] Soroceanu 2005, 387-429. Hier wurde versucht, mehrere Richtungen zur Deutung der Metallgefäßdeponierungen herauszustellen.

[22] Sie sind nicht selten als Gewässerdeponierungen zu bezeichnen, vor allem in Bächen und bei Quellen, wo sie kaum als verloren gelten dürfen. Deshalb sind Äußerungen wie „In Quellen freilich sind auch in vorrömischer Zeit nur vereinzelte Waffenweihungen zu registrieren ... St. Moritz ... Lagole ..." (Künzl 1996, 442) nicht ernst zu nehmen, bedenkt man nur die auf heiligen Quellen gebauten sardischen Tempeln, wo oben zahlreiche Votivschwerter mit der Spitze nach oben angebracht waren (e. g. Lo Schiavo 2002, 51-70; Lo Schiavo, 2007, 225-236 mit ält. Literatur). Abgesehen davon sind in ganz Europa in vorrömischer Zeit hunderte von Waffen- und hauptsächlich Schwertdepots (z.B. Brandherm 2007, 288-300; Soroceanu i. D., beide mit älterer Literatur, und in den PBF-Bänden) in

nierten, nach-hallstattzeitlichen Schwerter sowie die ähnlich niedergelegten Exemplare bis ins Mittelalter noch nicht berücksichtigt, weil diese eine Sonderaufgabe darstellen. Sie müssen aber demnächst in Anspruch genommen werden, weil die vorliegende Studie schon mehrere Beispiele aus den schriftlichen Quellen enthält, die durchaus dazu anregen.

Faßt man die obigen Kurzbetrachtungen zusammen, so wird auch dem Vorgeschichtler immer klarer, daß eine einzige Erklärung einer so facettenreichen archäologischen Fundgattung, wie die von uns genannten Depotfunde nicht gelten kann. Dies wirkt auch bei stark vom Übernatürlichen geprägten Bevölkerungen, wie die hier erforschten.

Die übrigen drei Quellenkategorien, die uns zum Verstehen der europäischen Funde und Befunde der Vorgeschichte zunächst hilfreich sind – hier geht es in erster Reihe um das Phänomen Schwert – können folgendermaßen eingeteilt werden.

Der schriftliche Fundus enthält: **1)** mykenische Texte, **2a)** hethiterzeitliche und allgemein **2b)** anatolische Texte, **3)** die Bibel, **4)** griechische und **5)** lateinische Autoren von den Anfängen bis in die Spätantike inklusive, sowie frühmittelalterliche Texte **6)** griechischer und **7)** lateinischer oder jeweils nationaler Zunge bis ungefähr in das 12. Jh., **8)** Ägyptische und **9)** weiteres Schriftum aus dem Nahen und Mittleren Osten[23]; **10)** früharabische Schriftquellen, sowie Texte von **11)** Indus bis nach **12)** China und **13)** Japan wurde im vorliegenden Rahmen überhaupt nicht berücksichtigt.

Die bildlichen Zeugnisse sind ebenfalls sehr unterschiedlich und ungefähr in die eben genannten Gruppen einzureihen, hinzu sind die vielverästete europäische Fels- und Wandmalerei sowie die ungleich erscheinende Kleinplastik aufzuzählen. Drei weitere Forschungsbereiche, die Epigraphik, die Sigillographie und die Numismatik enthalten Elemente der beiden zitierten Kategorien. Sie werden noch öfters vernachlässigt.

Ergänzend berichtet die Ethnologie über meistens mittelalterliche und moderne Handlungen, Situationen, Funde und Befunde, die sich nicht selten als hilfreich für den Vorgeschichtler aus Europa erwiesen haben. Letzen Endes besitzen viele antike Reisebeschreibungen einen völkerkundlichen Charakter und gestatten gegenseitige Erklärungen (s. Forschungsgeschichte).

Daß bei der Anwendung dieser Quellen zur „Entzifferung“ und Deutung der Depotfunde aus Europa große Vorsicht geboten wird, versteht sich von selber. Deshalb ist die Arbeit mit den Originalen aller Art ständig empfohlen, das Material soll vielen Überprüfungen und Vergleichen unterzogen werden; die Schlußfolgerungen sind auch behutsam zu formulieren. Trotz allem bieten die Ergebnisse, die beistehenden Analogie- und Erklärungsmöglichkeiten für die europäischen Depotfunde gewichtige Unterstützung, so daß man auf diese, für uns „Hilfswissenschaften“, nur mit großen fachlichen Verlusten verzichten kann. Deshalb wurde auch der hiesige Versuch gewagt.

Forschungsgeschichte. Die vorliegende knappe Vorstellung enthält also meistens Hinweise auf Autoren und Werke, die sich vornehmlich mit schriftlichen, bildlichen und ethnologischen Quellen in Verbindung mit den religionsgeschichtlichen Phänomenen bestimmter Waffen, vorzüglich der Schwerter, befaßt haben und an deren Interpretation beteiligt waren. Die Hinweise auf die archäologischen Befunde sind sehr unterschiedlich.

Die Anfänge dieser Forschungsgeschichte überlappen sich in einem gewissen Sinne mit der Zeit in der die schriftlichen Quellen entstanden sind. Bekanntlich beschreiben Historiker wie Herodot, Thukydides, Titus Livius u. a. viele Ereignisse, sogar „archäologische“ Grabungen, die uns interessieren und welche verwendet werden können (Schnapp 1993). Pausanias[24], der in der Zeit von Marcus Aurelius schreibt, scheint einer der ersten gewesen zu sein, der konkrete Bronzewaffen in einem fast zu Museum degradierten Tempel beobachtet, schriftliche Äußerungen (Homer) zu Rate zieht und wissenschaftliche Hypothesen über die

Quellen und Brunnen oder in unmittelbarer Nähe zu finden. Ein nicht sehr großer Fluß mit hervorragenden Schwertern aus allen Zeiten ist Ljubljanica, vgl. Turk u. a. (Hrsg.) 2009, bes. 61-91, 217-265.

[23] Leider konnten diese Erweiterungen im vorliegenden Rahmen nicht in Anspruch genommen werden; eine besonsonders auf Schwerter bezogene Studie (Jung 2009, 129-157) beweist eben in dieser Hinsicht rege Beziehungen und die Möglichkeiten tieferer Kontakte.

[24] Pausanias, Periēgēsis III, 7-8, (s. auch unten geweihte Schwerter u. Degradierung des Kultes).

„chronologische Einstufung“ solcher Waffen aufbaut. Er unterscheidet sich von seinem Vorgänger Lucretius, der die ganze Problematik, auch die der Waffen, eher historisch-philosophisch betrachtet[25].

Mehrere spätantike Autoren bezeugen schon wissenschaftlichen Geist, Kenntnisse und Methode. Menander Protektor oder Ammianus Marcellinus haben bereits tausend Jahre Geschichtsschreibung hinter sich, beschreiben Funde, Befunde und Ereignisse und verwenden dabei „antike“ Quellen. Es fängt langsam die Zeit der „Enzyklopädisten“ an, dabei ist Isidor von Sevilla mit seinen Etymologien der Meilenstein zwischen der spätantiken und der frühmittelalterlichen Wissenschaft. „De gladiis“ (Isidor von Sevilla, Etymologiae XVIII, VI, 1-9.) ist die erste zusammenfassende Darstellung dieser Waffenkategorie – neben vielen anderen –, die fast in heutigem Stil konzipiert worden sind.

Im modernen Sinne entsteht die Erforschung unseres Themas im frühen 18. Jh. Nach den Arbeiten von J.G. Keysler (1720) und B. de Montfaucon (1719-1724), in denen bereits eine bewußte Verbindung zwischen den antiken Autoren und den archäologischen Funden hergestellt wurde, sind als bahnbrechende Forschungsbücher die Werke von Dom J. Martin (1727) und Ch. de Brosses[26] zu zitieren. Ihre gut umrissenen religionsgeschichtlichen Themen, ihre hervorragenden Kenntnisse der antiken Sprachen und Quellen sowie die stete Bemühung, das Archäologische oder das Ethnologische ins Feld zu ziehen, lassen sie als Meilensteine auf dem Weg zur heutigen Erforschungsphase erscheinen.

Ein grundlegendes Buch („Magyar Mythologia“) wurde 1854 vom 31-jährigen Arnold Ipolyi (1823-1886) veröffentlicht[27]; in diesem vergessenen Werk bearbeitet er in vorzüglicher Weise, in getrennten Kapiteln, auch die antiken und mittelalterlichen schriftlichen Quellen zu den verschiedenen Gegenstandsgruppen, vor allem Waffen. Er bezieht sich ausschließlich auf schriftliche Quellen, denn sein Interesse für die Archäologie wird erst später erweckt[28]. Hervorragende Kenner der antiken Quellen wie G. Tocilescu (1880) und sein Versuch, sie mit den archäologischen Funden zu verbinden, wurden vollkommen verkannt. Fachenzyklopädien oder -reihen (s. oben) und die unüberschaubar vielen Bücher mit religionsgeschichtlichem Inhalt sehr unterschiedlicher Prägung: von O. Gruppe (1906), F. Pfister (1909/1974), J.A. MacCulloch (1911). S. Eitrem (1915/1977), M.P. Nilson (1955), G. Dumézil (1966; 1987), Ch. Picard (1948) bis zu P. Ceccarelli (1998), F. Kaul (2004) und A. Hartmann (2010) ergänzen die Erforschung der Verhältnisse zwischen den vier Hauptkategorien der Quellen. Unmittelbar wichtig für die Erforschung des Schwertes, vor allem auch in Verbindung mit nicht rein archäologischen Quellen sind die Arbeiten von W. Ginters[29], Gh. Ştefan (1932, 132-197 mit unterschiedlichen Schwerpunkten), Gy. Gazdapusztai (1959, 13-29, 209-210), I. Kilian-Dirlmeier (1990, 157-161; 1993, vor allem die Schlussfolgerungen), J. Makkay[30], Z. Pinter[31]. Obwohl nicht unmittelbar auf den Gegenstand unseres Aufsatzes bezogen, ist auch die gründliche Arbeit von W. Adler[32] zu nennen.

Das Schwert wurde sehr unterschiedlich von den Antiken und den modernen eingestuft, an sich eine sehr subjektive Einteilung. Die verschiedenen Namen, von denen nur einige genannt werden, ohne eine eingehendere Diskussion zu beabsichtigen, beziehen sich oft ebenfalls auf die jeweilige Art der Kriegsführung: -qi-si-po-, >pa-ka-na, Urudu (Kupfer), GIR_2 (GAL), xiphos, máchaira, akinakes, ensis, gladius, mucro, spatha, acumen[33]. Dies kulminiert später in die Eigenna-

[25] Lucretius, De rerum natura V, 1280ff., bes. 1288-1293: „... Denn den ehernen Waffen / Mußte ja alles, was nackt und wehrlos war, sich ergeben. / Dann erst Schritt für Schritt drang weiter das eiserne Schwert vor, ...“.

[26] de Brosses 1760, vor allem für die Verbindung zwischen den antiken Quellen und den ethnologischen Begebenheiten.

[27] Ipolyi 1854. Aus Zeitmangel konnten wir die 1. mit der 2. Auflage (Ipolyi 1929) nicht vergleichen.

[28] Von der archäologischen Seite kommend, verbindet J. Hampel (1896, 217-218) als erster die Sonderpositionierungen vornehmlich der Schwerter mit den rituellen Handlungen, erwähnt erstaunlicherweise keine antiken Autoren, die ihm unmittelbar vom Nutzen hätten sein können.

[29] Ginters 1928, knapp, aber an relativ vielen Stellen, bes. 21ff.

[30] Makkay 1995, Schwerpunkt ist das sakrale königliche Schwert. Ein großer Verlust für sein Buch ist das Übersehen u.a. der gründlichen Zusammenfassung der Schriftquellen bei Ipolyi 1854/1929, 266-272.

[31] Pinter 1999 behandelt vornehmlich die frühgeschichtlichen und die geschichtlichen Schwerter.

[32] Adler 2003. Vor allem sind die schriftlichen Quellen getrennt geordnet und systematisch verwendet.

[33] Heubeck 1958, 55-60; Ventris, Chadwick 1973, 346-350, 360; Foltiny 1980 (unsere Abb. 4/1a-e); Kilian-Dirlmeier 1990, 157 (belegt in Pylos); Zucconi Galli Fonseca 1992, 107-111; Haas 1994, 366-367. Vgl. auch Saglio 1877/1969; Saglio 1887/1969; Homolle 1892/1969; Saglio 1904/1969; vor allem: Beurlier 1896/1969, 1600-1601 sowie weitere dortige Stichworte zu den griechischen und den lateinischen Namen, die aber weniger auf Kult bezogen sind. Siehe neuerdings: Metz 2006; Hölscher, Metz, Schörner 2006 mit Quellen und Literatur.

men der Schwerter, die eigentlich eine höhere Stufe der Beziehung Krieger – Schwert bedeutet (s. unten).

Im vorliegenden Rahmen bietet sich keinen Platz für eine getrennte Diskussion der verschiedenen Autoren bzw. Quellen, d. h. der drei hier hinterfragten Gattungen an. Deshalb wird eine knappe Synthese all dieser Quellenarten und eine Präsentation der bereits strukturierten Angaben vorgenommen werden. Bewußt wurden „im Namen des Schwertes“ sehr unterschiedliche Zeiten, Territorien und Mentalitäten angesprochen, denn dies schien die einzige Lösung, die allgemeingültigen von den speziellen Ideeninhalten unterscheiden zu können.

Am Beispiel der Schwerter möchten wir die Resultate unserer Untersuchungen einigermassen „hierarchisch“ einordnen. Es wurde die Existenz mehrerer Wichtigkeitsstufen festgestellt, die freilich keine chronologische Reihenfolge zulassen. Es gibt auch nur wenige, tatsächlichen Stufentrennungen, die meisten Kategorien gehen in unterschiedlichem Maße ineinander.

Die oberste Stufe, das Schwert als Gott, zeigt uns das deponiert zu verehrende Schwert als Gottheit selber. Es handelt sich also nicht um irgendwelche Gaben, sondern um die Gottheit selbst, die angebetet werden soll. Diese kultische Einbahnstraße mit Bezug auf das Schwert wurde bereits im 18. Jh. erkannt[34]. Der Opfernde huldigt dem die Gottheit verkörpernden Schwert.

Zunächst sind die hethitischen Texte zu nennen, die verschiedene solche Schwertgötter – wie Ugur[35], Teššop[36] – in diesem Sinne erwähnen[37]. Der bekannteste ist der Kriegsgott Nerigal, dessen bedrohender Charakter auch als Gott der Sonnenhitze, der Seuchen, aber vor allem der Unterwelt bekannt ist (Haas 1994, 366). Er wird in Gestalt eines Zeremonialschwertes in der Kammer B des bekannten Tempels von Yazilikaia als Relief dargestellt[38] (Abb. 1/4). Datiert wird der Abschnitt in das 13. Jh., eine Zeitsetzung, die im Grunde genommen unangefochten blieb[39]. Über die Herkunft dieses Kultes wurden mehrere Hypothesen aufgestellt (Couissin 1928, 109-126, vgl. auch Müller 1916, 126-137), auf die hier nicht näher eingegangen wird[40]. Das wichtigste in unserem Fall ist, daß der Schwertgott als in den Boden (=Felsen) gestecktes Schwert dargestellt worden ist. Das Denkmal von Yazilikaia wurde bislang nicht mit dem jetzt deutlich archäologisch belegten Ritual der senkrecht in die Erde gestochenen Schwerter in Verbindung gebracht[41]. Eine solche Parallelisierung erscheint als durchaus berechtigt und wird auch von anderen, nicht-hethitischen, archäologischen und schriftlichen Befunden bestätigt.

Die vor langer Zeit erkannten[42], aber erst seit kurzem archäologisch wahrgenommenen Schwertrituale der Latènezeit (Makiewicz 1995, 133-148; Behm-Blanke 2003, 56-57, mit älterer Literatur), wo mehrere solche Waffen u. a. auch senkrecht im Boden standen, könnten mit den Darstellungen auf keltischen Münzen[43] zusammenhängen

[34] de Brosses 1760, 173: „une épée nue étoit encore une des divinités Celtiques, coutume semblable à celle de Scythie, où l'on adoroit un cimeterre, culte fort naturel aux Sauvages, dont la guerre est presque l'unique emploi“. Es ist deutlich, daß der Verfasser mindestens den Passus von Herodot IV 62 kannte.

[35] In einer lexikalischen Liste wird der Gott Ugur mit akkadisch namşaru „Schwert“ geglichen, vgl. Landsberger u. Mitarb. 1955 (143, Sb B 208); dazu Haas 1994, 367.

[36] In einem Staatsvertrag ist im Pantheon von Mittani den Schwertgott von Gurta, Teššop, erwähnt, vgl. Haas 1994, 543.

[37] In einem hamri/hamrum der altassyrischen Handelsniederlassung in Kaniš lag das Schwert des Gottes Assur (Menzel 1981, 38; Haas 1994, 402-403; vgl. unten Rechtsprechung).

[38] Früh abgebildet, aber nicht unbedingt als steckendes Schwert erkannt, vgl. Perrot, Chipiez 1887, 642 Abb. 318, 647 Abb. 320 (Gott auf einer Schwertklinge); Chantre 1898, 24, Abb. 17; 26 („Astarté ou Cybèle ... génie tutélaire ... double nature, de femme et de lion“). Der Verdienst, in diesem Relief ein Zeugnis des göttlichen Schwertkultes, sogar ein Schwertgott erkannt zu haben, gebührt offensichtlich V. Müller (1916, 126-137). P. Couissin (1928, bes. 119) widmet ihm sogar eine Sonderstudie in der viele Analogien, vor allem aus dem Osten (Kaukasus) herangezogen wurden. Er erwähnt u. a. Teššop, mit dem das Schwert von Yazilikaia gleichgestellt werden könnte. Siehe zuletzt dazu Bittel 1975, 163-164, 191-192. (Schwertgott/Unterweltgott, „als im Boden steckendes Schwert gedacht“, S. 164), Müller-Karpe 1980, 645 und Haas 1994, 366 (als Nerigal), 637 (die Feststellung, daß das Schwert in den Boden gesteckt ist); dort, S. 632-640 s. auch Allgemeines zur Deutung des Felsentempels Yazilikaia.

[39] Couissin 1928 109. Auch seine Datierung wurde ignoriert und als novum entdeckt.

[40] Wenn man mit Couissin einverstanden ist, müßte man ein Zentrum dieses Kultes im Kaukasus finden; aus dieser Region habe er sich in einer früheren Zeit nach Westen ausgebreitet, später sei er von den Skythen übernommen worden. Weil das europäische Fundbild damals nicht bekannt war, konnte man nicht behaupten, daß die nordeuropäischen Regionen über das Karpatenbecken mit ihren mittelbronzezeitlichen vertikal deponierten Schwertern auch in umgekehrte Richtung hätten diesen Kult bringen können.

[41] In unterschiedlichen Milieus, von der Balkanhalbinsel bis zu den noch britischen Inseln in Nordwesten Europas, vgl. Soroceanu 1995, 35-41, deutlich bereichert in Soroceanu i. D.

[42] Mindestens MacCulloch 1911, 291.

[43] Blanchet 1905, 161 Abb. 12, bereits von MacCulloch 1911, 291 zitiert (Muret de la Tour, Catalogue war uns nicht zugänglich). Siehe weitere Beispiele bei Depeyrot 2005, 36, Nr. 36-38

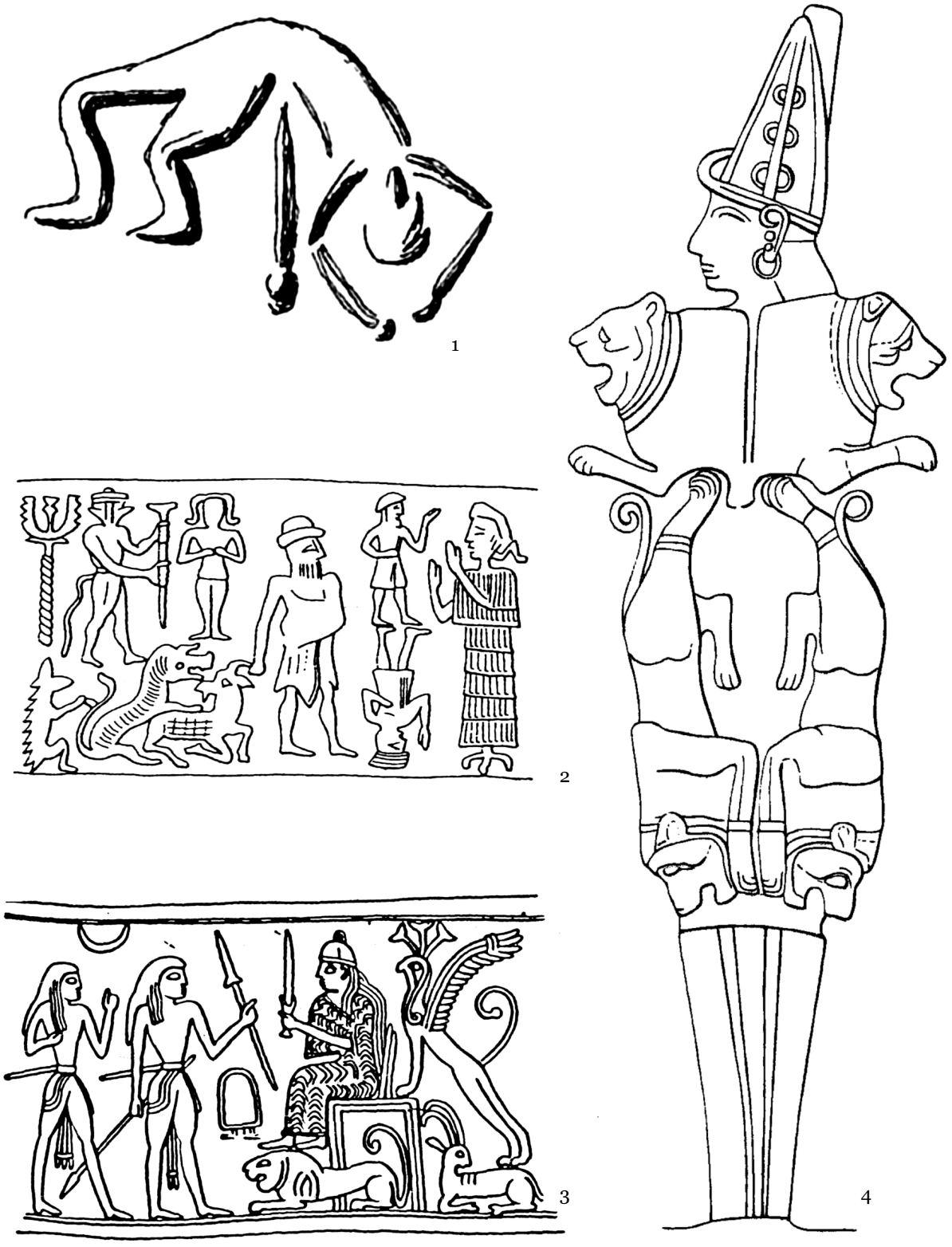


Abb. 1. 1 - Hethitischer Siegel (nach Chapouthier 1938); 2 - altbabylonischer Siegel (nach N. Marinatos 2000); 3 - syrischer Siegel (nach N. Marinatos 2000); 4 - Yazilikaia (nach Müller-Karpe 1980).

(s. Abb. 14/1-8). Dort wird ein nackter Mensch dargestellt, der vor oder um ein senkrecht stehendes übergroßes Schwert tanzt, eine kultische Handlung, die in der Regel und besonders ursprünglich vor einer Gottheit, bzw. vor deren Verkörperung durchgeführt wird. Ein zusätzlicher Beleg dafür wären mehrere Münzen (s. Abb. 14/1, 7-8), auf denen der Krieger den Tanz vor dem Schwert mit einem symboltragenden Gegenstand, u. a. dem Halsring in der Hand, ausführt[44]. Die allgemein anerkannte Übergröße dieser Schwerter auf Münzen könnte leicht mit dem Göttlichen in Verbindung gebracht werden[45]. Ob wir es ebenfalls mit einer Art „Ares/Mars“[46], wie bei den Skythen, zu tun haben, soll wegen vorerst mangelnder Beweisen dahingestellt werden (siehe unten die Schwerttänze und die Degradierung dieser Sitte).

Das berühmteste schriftliche Zeugnis für eine Anbetung des Schwertes steht bekanntlich bei Herodot, im 4. Buch, in dem er u. a. die Anbetung eines eingestochenen Schwertes auf einer Anhöhe beschreibt, wobei die mit einer Gottheit gleichgestellte Waffe angebetet und mit Blut besprengt wird[47]. Der herodotische Text ist aber deutlich reicher an wichtigen Einzelheiten und Facetten als üblicherweise angenommen wird. Zunächst handelt es sich um eine künstliche, sehr große Anhöhe, auf der das Bild des Ares – als gestochenes Schwert – stand. Ihm wurden Gefangene geopfert und mit deren Blut wurde das Schwert, das „Ares“ verkörperte, besprengt. Daß es sich um einen Gott – „Akinàkes“ – handelt, wird von Lukian aus Samosata im 2. Jh. n. Chr. bestätigt. Er läßt in Athen zwei Skythen miteinander diskutieren; wichtig ist für unser Thema der Ausruf von Anacharsis: „Aber ich bitte Dich im Namen von Akinàkes und Zalmoxis, den Göttern unseres Landes ...“ (Lukian, Skytha 4, dazu u.a. Saglio 1877/1969, 31-32; Ipolyi 1929, 266).

Eudoxos von Knidos lebte kurze Zeit nach Herodot und erweckt im Augenblick den Anschein, der einzige gewesen zu sein, der das Werk, bzw. den hier kommentierten passus des *pater historiae,* unmittelbar gekannt zu haben scheint. Aus dem Zitat bei Clemens Alexandrinus (Proptreptikós V, 64, 5)[48] soll dieses Fragment aus dem zweiten Buch des Werkes *Gēs períodos* stammen, es geht jedoch nicht deutlich hervor, ob Eudoxos den herodotischen Text in der Hand gehabt hat. Hikesios gründete im 1. Jh. v. Chr. eine medizinische Schule in Smyrna und schreibt ein Buch “Über die Geheimnisse/Mysterien“[49]. Hier erwähnt er sehr wahrscheinlich die Verehrung des Schwertes durch die Skythen[50].

(in den Boden eingestochenes Schwert), Taf. I (Zeichnungen), Nr. 17 (Schwert oberhalb des Pferdes), Taf. I Photo (Schwert oberhalb oder unterhalb des Pferdes), Taf. II Photo (Schwert unterhalb des Pferdes, bzw. in den Boden eingestochen), und Taf. III (Zeichnungen), Nr. 35-38 (in den Boden eingestochenes Schwert). Auch Behm-Blanke 2003, 56 spricht in diesem Zusammenhang von einer kultischen Verehrung des Schwertes.

[44] Vgl. dazu Adler 2003, 113-119 (Kapitel: Der in der Hand gehaltene Ring); seine vergrößerte Abb. 27 gibt besser die Szene wieder, s. auch unsere Abb. 14/8.

[45] Die Übergröße hat offensichtlich eine sehr ähnliche Bedeutung auch im Falle der Felsdarstellungen (s. z. B. Abb. 22/3).

[46] Tacitus, Germania IX erwähnt auch einen Gott mit diesem Namen, die Verbindung ist aber schwer herstellbar.

[47] Herodot IV, 62: „Allen anderen Göttern opfern sie [die Skythen] in dieser Weise und von diesem Vieh, dem Ares aber auf folgende Weise. In jedem Gau ist auf dem Gemeindeplatz ein Heiligtum des Ares in solcher Art errichtet. Bündel von Reis sind aufeinander gehäuft, etwa drei Stadien in der Länge und Breite, etwas weniger in der Höhe; oben darauf ist eine viereckige ebene Fläche gemacht, welche von drei Seiten abschüssig ist, an der vierten Seite kann man hinaufgehen. In jedem Jahr legen sie hundertfünfzig Wagen voll Reisbündel darauf; denn es nimmt das Ganze stets ab durch die schlimme Witterung. Auf dieser Erhöhung nun ist von jedem Gaue ein altes eisernes Schwert aufgerichtet, und dieses ist das Bild des Ares. Diesem Schwert bringen sie alljährlich Opfer von Vieh und Pferden; ja sie bringen ihm noch mehr Opfer dar als den übrigen Göttern. Von allen Feinden, welche sie lebendig gefangen haben, opfern sie auf hundert einen Mann, aber nicht auf dieselbe Weise wie das Vieh, sondern auf eine andere. Sie gießen nämlich Wein als Spende über die Häupter der Gefangenen, und schlachten dieselben dann ab über ein Gefäß; dieses tragen sie hernach auf den Hügel der Reisbündel und schütten das Blut über das Schwert. Während sie dieses nun hinauftragen, so tun sie unten an dem Heiligtum Folgendes: Allen den abgeschlachteten Männern hauen sie die rechten Schultern ab, und werfen sie mit den Händen in die Luft; alsdann, wenn sie die übrigen Opfer verrichtet haben, gehen sie weg; der Arm bleibt aber da liegen, wo er hingefallen ist, und eben so auch der Leichnam besonders“. – Siehe dazu bereits de Brosses 1760, 173; Ipolyi 1854/1929, 266-272 unter *kard*; Gazdapusztai 1959, 17ff.; Marinatos 1962, 90, Fußnote 10 (knapp, in Verbindung mit den Schwertern aus der Grotte von Archalokori); Smirnov 1979, 134ff. (Allgemeines zur herodotischen Stelle und archäologisch belegte Kultplätze ohne Schwerter); Makkay 1995, 19ff.. Dazu s. besonders Eitrem 1915/1977, 427-428, der die herodotische Stelle in das allgemeine Bild des Blutopfers in der Antike plaziert.

[48] Eudoxos, Fragmenta, Fr. 16 (nach Brandes) = Fr. 303 (nach Lassere, gekürzte Übersetzung), vgl. den Inhalt unten bei Clemens Alexandrinus.

[49] Pauly-Wissowa-Kroll, Realencyclopaedie der classischen Altrtumswissenschaft, 8, 1913, col. 1593-1594, s.v. (Gossen); Der Neue Pauly, 5, 1998, col, 555.

[50] Hikesios, Frg. 1, Fragmenta Historicorum Graecorum IV, p. 392, allerdings die von uns unten zitierten Andeutung von Clemens Alexandrinus, Protreptikos V, 64,5. Auch bei anderen Verfassern (wie Strabon, Geographika XII, 20) gibt es keine Zitate von ihm, sondern nur Andeutungen.

Als literarische Quelle bildet Pomponius Mela[51] (1. Häfte des 1. Jhs. n. Chr.) ein chronologisches Bindeglied zwischen den frühen und den späten Überlieferungen zum Thema der Verehrung des Schwertes. Er muß die Schriften von Herodot gekannt haben, davon gibt er aber nur eine sehr knappe Zusammenfassung. Jedenfalls nennt er die menschlichen Opfer, was bei den anderen Verfassern nicht spezifiziert wird. Er hält die herodotische Stelle für glaubwürdig und läßt bei den „Anthropophagen" Mars mit den Schwertern in Verbindung bringen. Die Ergänzung der Gaben mit den „cinctoria" ist im Augenblick nicht mit anderen schriftlichen Quellen zu parallelisieren.

Ungefähr 150 Jahre später berichtet Clemens von Alexandrien in seinem Protreptikòs, daß die Skythen das Akinakes, die Araber den Stein (Kaaba), die Perser den Fluß (Herodot I. 138) anbeteten[52]. In einem späteren Passus erwäht er wie „viele", dem in die Erde gesteckten Schwert (*xíphos*), wie dem Ares opfern. Eine solche Ritualhandlung wäre bei den Skythen und den „Sauromaten" üblich, welche den Brauch ausübten, die Schwerter anzubeten; er nennt aber nicht Herodot beim Namen, sondern bezieht sich nur auf Eudoxos und Hikesios (s. oben)[53].

Offensichtlich direkt von Clemens übernimmt Arnobius am Anfang des 4. Jhs., jedenfalls nach der diokletianischen Christenverfolgung, – in einem ähnlichen Kontext – die selben „topoi", obwohl die Reihenfolge nicht beibehalten wird und die Quellen nur ganz allgemein erwähnt werden[54].

Über eine sehr ähnliche Verehrung eines Kriegsgottes berichtet Ammianus Marcellinus, und zwar daß bei den Alanen keine gebauten Tempel zu sehen sind, sondern nur, daß diese nach dem barbarischen heiligen Brauch, ein „nacktes" Schwert in die Erde stecken und es als Mars verehren, der übrigens der praesul regionum war[55]. Der göttliche Charakter dieser Waffe wird vom selben Autor auch in Verbindung mit den Quaden gebracht, die den Römern Treue schwören und zwar mit gezückten Schwertern, die sie *als Gottheiten verehren* [unsere Hervorhebung][56]. (s. auch unten Eid leisten). In der Vita Pancratii von Evagrios wird behauptet, daß auch Awaren u. a. Schwerter als Götter verehren[57].

Eine sehr treffende Illustration zu den Kulthandlungen mit vertikal gestellten Schwertern befindet sich auf „La roccia delle Griselle" bei Lago di Garda und wird in die Spätbronzezeit[58] datiert. Es handelt sich um 14 überdimensioniert dargestellte Schwerter, die ausschließlich mit der Spitze nach oben stehen[59]. Sie sind zu zweit oder zu dritt gru-

[51] Pomponius Mela, De chorographia II, 14 : „Mars omnium deus; ei pro simulacris enses et cinctoria dedicant, hominesque pro victumis feriunt".

[52] Clemens von Alexandrien, Protreptikòs IV, 46, 1-2: „Wenn ich euch aber noch dazu die Götterbilder selbst zur Betrachtung vor Augen stelle, so werdet ihr, wenn ihr an sie herantretet, das Herkommen, das euch veranlaßt, gefühllose, 'Werke von Menschenhand' [Psalm 115,4] anzubeten, wahrhaft albern finden. In alter Zeit beteten nämlich die Skythen das Krummschwert, die Araber den Stein, die Perser den Fluß an; ...". Erstaulicherweise zitiert der Herausgeber nicht die zuerst zur Handlung passende Stelle von Herodot IV, 62, sondern VII, 54. (s. unten Geweihte Schwerter). Auch das Psalmzitat: 113,12 ist ungenau. – Clemens bekämpft an dieser Stelle das allerdings verbreitete Bild des „guten Wilden", der in der Tat verfallen ist, in dem er „die Materie anbetet".

[53] Clemens von Alexandrien, Protreptikòs V, 64, 4-5: „Ebenso ist ja auch der kriegerische Ares von *ársis* und *anaíresis* (Vertilgung und Zerstörung) benannt. Das ist auch, wie ich glaube, der Grund, warum viele einfach ihr Schwert [*xíphos*] in den Boden stecken und ihm opfern, als ob es der Ares wäre. Das ist zum Beispiel Sitte der Skythen, wie Eudoxos im zweiten Buch seiner Reisebeschreibung sagt, während die Sauromaten, ein Stamm der Skythen, einen Dolch verehren, wie Hikesios in dem Buch über die Mysterien sagt".

[54] Arnobius, Adversus nationes VI, 11: „ridetis temporibus priscis Persas fluuios colluisse, memorialia ut indicant scripta, informam Arabas lapidem, acinacem Scythiae nationes...".

[55] Ammianus Marcelinus XXXI, II, 23: „nec templum apud eos visitur aut delubrum, ne tugurium quidem culmo tectum cerni usquam potest, sed gladius barbarico ritu humi figitur nudus, eumque ut Martem, regionum, quas circumcircant, praesulem verecundius colunt". In diesem den Alanen und ihrem Schwertkult gewidmeten Passus wird gesagt, daß die Alanen jenes Schwert als ihren Kriegsgott verehren, den sie als den praesul ihres Lebensraumes betrachten. Dies ist auch der einzige Gott von dem die Rede ist. Hier wird von Ammian das Wort praesul nicht mehr im ursprünglichen Sinn des Wortes verwendet. vgl. zur Stelle: Gazdapusztai 1959, 17; Makkay 1995, 19, 53; Behm-Blanke 2003.

[56] Ammianus Marcellinus XVII, XII, 21: „eductis mucronibus, quos pro numinibus colunt, iuravere se permansuros in fide". Mehrmals verwendet, s. zuletzt Behm-Blanke 2003, 56. 2.

[57] Evagrios, Vita Sancti Pancratii, fol 341 r: „Wir sind awarischen Stammes und wir verehren als Götter die Abbilder aller Arten von Vierfüßlern, das Feuer und das Wasser und unsere Schwerter". (nach Kollautz, Miyakawa 1970, 282 mit weiteren Einzelheiten, zur Quelle s. auch Pohl 2002, 201, Kap. 4.4. A 45). Vgl. ebenfalls Szádeczky-Kardoss 1998, 53-54 (z. Z. nicht zugänglich, zitiert nach Vida 2002, 179).

[58] Anati 1972, 53 Abb. 43, wo grundsätzlich nur typologische Aspekte diskutiert werden.

[59] Ein einziges Schwert (oben links) wurde absichtlich schräg positioniert, sehr wahrscheinlich in einer Hülle oder Schwertscheide; dies ist ein wichtiger Beweis dafür, daß auch die Bronzeschwerter, die oblisch aufgefunden worden sind, meistens absichtlich in dieser Position niedergelegt worden waren (s. Beispiele bei Soroceanu i. D., Abb. 6, C-D).

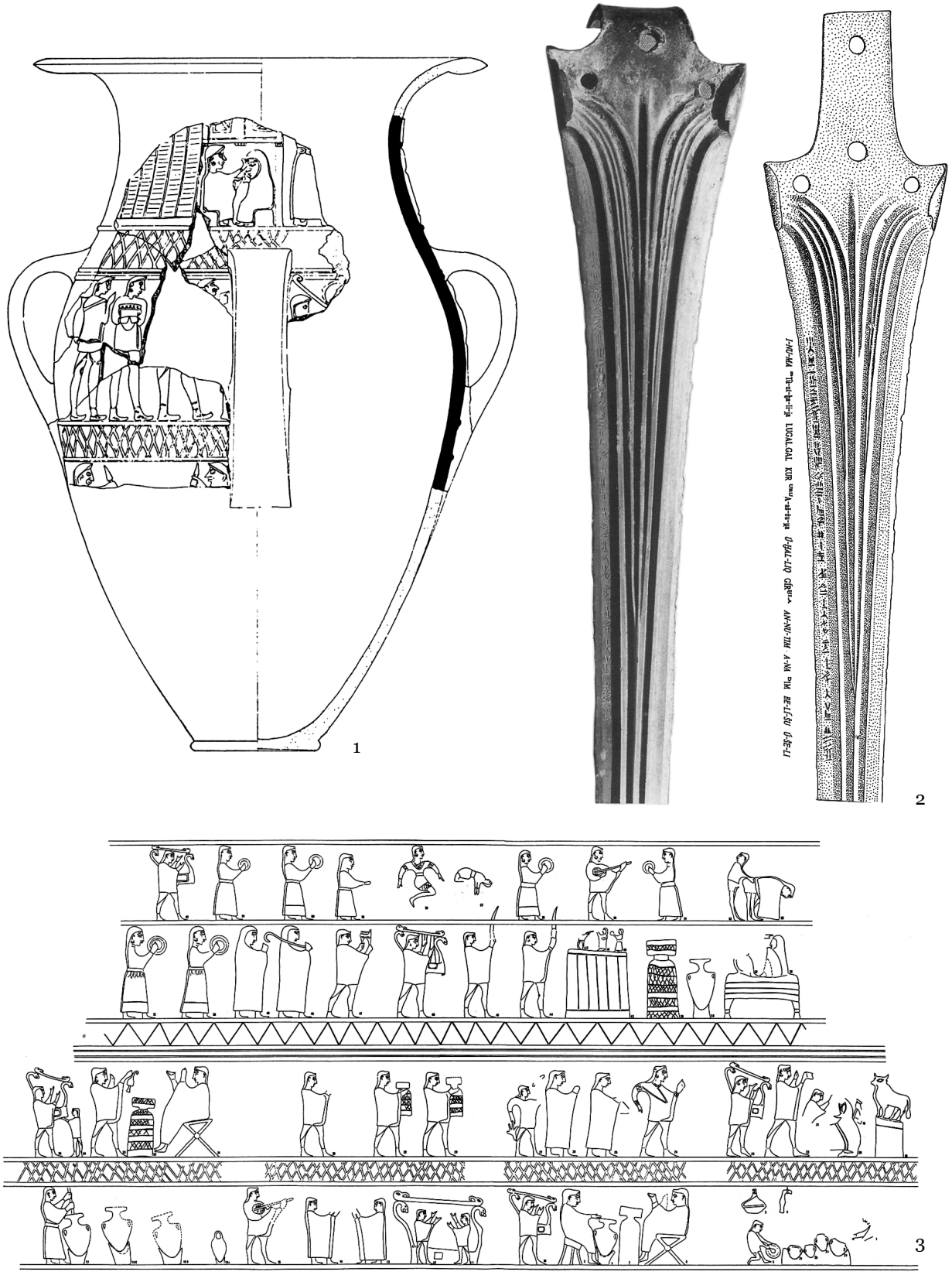


Abb. 2. 1 - Bitik: Gefäßfragment mit Darstellungen (nach Parzinger 1991); 2 - Hattuša: Inschrift in akkadischer Schrift auf der Schwertklinge „Als Tuthalija, der Großkönig, das Land Aššuva zugrunde richtete, weihte er diese Schwerter dem Wettergott, seinem Herrn“ (nach A. Müller-Karpe 1994); 3 - Inandiktepe: Abrollung der Gefäßabbildungen (nach Parzinger 1991).

piert, aber auch als Einzelstücke abgebildet, was ebenfalls der Fundsituation der Bronzeschwerter entspricht. Die Verehrung der Schwerter wird von einzelnen Männern, aber auch von Gruppen durchgeführt und kann mit Fruchtbarkeitskulten verbunden werden (unsere Abb. 22/3).

Gy. Gazdapusztai nennt Völker aus dem Osten, bei denen der Kult der in die Erde gestochenen Schwerter bekannt ist (Gazdapusztai 1959, 18) und zitiert dabei G. Nagy[60]. Für ähnliche Schwertkulte verwendet Pohl die Arbeiten von J.-P. Roux[61].

Eine nächste, niedrigere Stufe der Beziehung zu einer Gottheit, besteht darin, ***das Schwert von einer Gottheit zu empfangen,*** im Besitz haben zu dürfen, d. h. unter besonderen Umständen eine siegesbringende Waffe von einer Gottheit als Begünstigung zu bekommen. Wie bei den oben aufgezählten Beispielen der unmittelbaren Anbetung des Schwertgottes, handelt es sich auch in diesem Fall um keine Gaben seitens der Menschen.

Schwer zu interpretieren ist der Sinn der Rituale (?) in den „Schwertszenen" – Empfang von Schwertern (?) – auf manchen altorientalischen Siegeln. Auf einem altbabylonischen Siegel (2. Jt. v. Chr.) empfängt die nackte Göttin ein Schwert (?) von einem Stier-Menschen als Verteidigungs(?)waffe (Abb. 1/2). Diese Deutung von N. Marinatos (2000, 8) könnte erweitert werden und auch als Kulthandlung interpretiert weden. Die sitzende Göttin auf einem spätsyrischen Siegel (Abb. 1/3), die mit der linken Hand ein Schwert mit der Spitze nach oben und die Füße auf dem Kopf eines Löwen hält, läßt sich als Beschützerin der Krieger interpretieren (N. Marinatos 2000, 116). Die Szene kann eventuell auch als Waffenweihungzeremonie, bzw. als Übergabe gedeutet werden, so wie es die Haltung der drei Personen vermuten läßt.

Das Schwert von einer Gottheit zu erhalten, bedeutet nicht unbedingt das Ergebnis eines do-ut-des, vielmehr ist sie eine Aktion, die ausgehend von den höheren Sphären den Sterblichen erreicht[62]. Allgemein für die griechische Welt ist das ein unverdientes Geschenk, welches von den launischen Göttern nach Belieben verteilt wird[63]. Die mythologische Überlieferung erzählt, daß das von Hephaistos hergestellte Zauberschwert dem Peleus geschenkt wird[64].

Ein präzises Beispiel ist das Schwert von Attila[65], das er von einem fündigen Hirten als Geschenk bekommt. Es handelt sich nicht mehr und nicht weniger als um das Schwert von Ares, das sogleich Macht und Legitimierung für Attila bedeutet. Die Geschichte wurde primär[66] von Priskos[67] überliefert, dann von Jordanes[68] ungefähr ein Jahrhundert später vorgetragen. Beim letzten ist die Fundgeschichte ergänzt und bildet somit den ersten „Fundbericht" über ein in verti-

[60] G. Nagy, Ethnographia 5, 1894, 310 (unzugänglich, zitiert nach Gazdapusztai), der seinerseits auf Moric Benyovszki für Tungusen und Mongolen hinweist.

[61] J.-P. Roux, La religion des Turques et des Mongols (Paris 1984) und J.-P. Roux, Religion ... In: Settimane salernitane CI 35, 1987 z. Z. unzugänglich, daher nach Pohl zitiert.

[62] Auch das erste Schild der Salier, nach dem die anderen elf nachgeahmt worden sind, welches vom Himmel gefallen ist, ist eine „von den Göttern herrührende Waffe": „caelestiaque arma, quae ancilia appellantur" (Titus Livius I, 20,4); Einzelheiten bei Servius, Comm. Verg. Aen. VII 188: „ANCILE scutum breve. regnante Numa caelo huius modi lapsum est, et data responsa sunt, illic fore summam imperii, ubi illud esset. quod ne aliquando hostis agnosceret, per Mamurium fabrum multa similia fecerunt: cui et diem consecrarunt, quo pellem virgis feriunt ad artis similitudinem".; vgl. auch Dumézil 1966, 171.

[63] So in den griechischen Epen, vgl. Townsend Vermeule 1974, V 130-132, wo allerdings andere Waffen, nie aber ein Schwert verschenkt wird.

[64] Gruppe 1906, 1310 mit Hinweisen auf Hesiod, Frg. 38 und Zenobios 5,20 (unkontrolliert).

[65] Sehr oft zitiert: Ipolyi 1854/1929, 266ff. (mit zusätzlichen Schriftquellen); Gazdapusztai 1959, 17, zuletzt Makkay 1995 mit Literatur.

[66] In wie weit Priskos Herodot IV, 62 (Verehrung von Ares in Gestalt eines Schwertes durch die Skythen) unmittelbar kennt und den herodotischen Passus auf spätere Zeiten überträgt und verwandelt, ist äußerst schwer nachzuweisen. Die Autorenreihe (s. oben *Schwert als Gott*) ist jedenfalls ziemlich „dicht" und läßt jedoch erkennen, daß der ursprüngliche Inhalt verlorengeht.

[67] Priskos, Fragmenta 8: „Es werde denn auch bald seine Macht weiter ausdehnen; das habe ein Gott selbst vorausgesagt, indem er das Schwert von Ares wieder zutage gefördert habe. Dieses heiliggehaltene, dem Kriegsgott geweihte und von den Skythenkönigen hochverehrte Schwert sei lange verschwunden gewesen, kürzlich aber durch ein Rind wieder ausgescharrt worden".

[68] Jordanes, Getica XXXV, 183 (MGH ed. Mommsen, 1882): **183** Qui quamvis huius esset naturae, ut semper magna confideret, addebat ei tamen confidentia gladius Martis inventus, sacer apud Scytharum reges semper habitus, quem Priscus istoricus tali refert occasione detectum. Cum pastor, inquiens, quidam gregis unam boculam conspiceret claudicantem nec causam tanti vulneris inveniret, sollicitus vestigia cruoris insequitur tandemque venit ad gladium, quem depascens herbas incauta calcaverat, effossumque protinus ad Attilam defert. Quo ille munere gratulatus, ut erat magnanimis, arbitratur se mundi totius principem constitutum et per Martis gladium potestatem sibi concessam esse bellorum.

1

2

3a

3b

4

Abb. 3. 1 - In Surgul erworben: zwei Beter, fürbittende Gottheit, tronender Gott; zwischen den Gestalten Stäbe, Keule (Schwert?), vielleicht auch ein Langdolch (?), alle aufrechtgestellt (nach Moortgat 1940); 2 - in Kût el Hai erworben: Gott auf Thron mit Drachenkopf, niederer Gott, Beter, mit Stab, Keule, Langdolch, Pickaxt, alle aufrechtgestellt (nach Moortgat 1940); 3 - Kreta: Genius bei Libation, heiliger Schild, Stiermann, Schwert, Mann in Adoration, zwei Stiere (nach Kenna 1960); 4 - Fara: Stiermensch und zwei Löwen, zwei Helden und zwei bärtige Rinder, in der Zwischenräumen drei vertikal gestellte Langdolche mit der Spitze nach unten (nach Moortgat 1940).

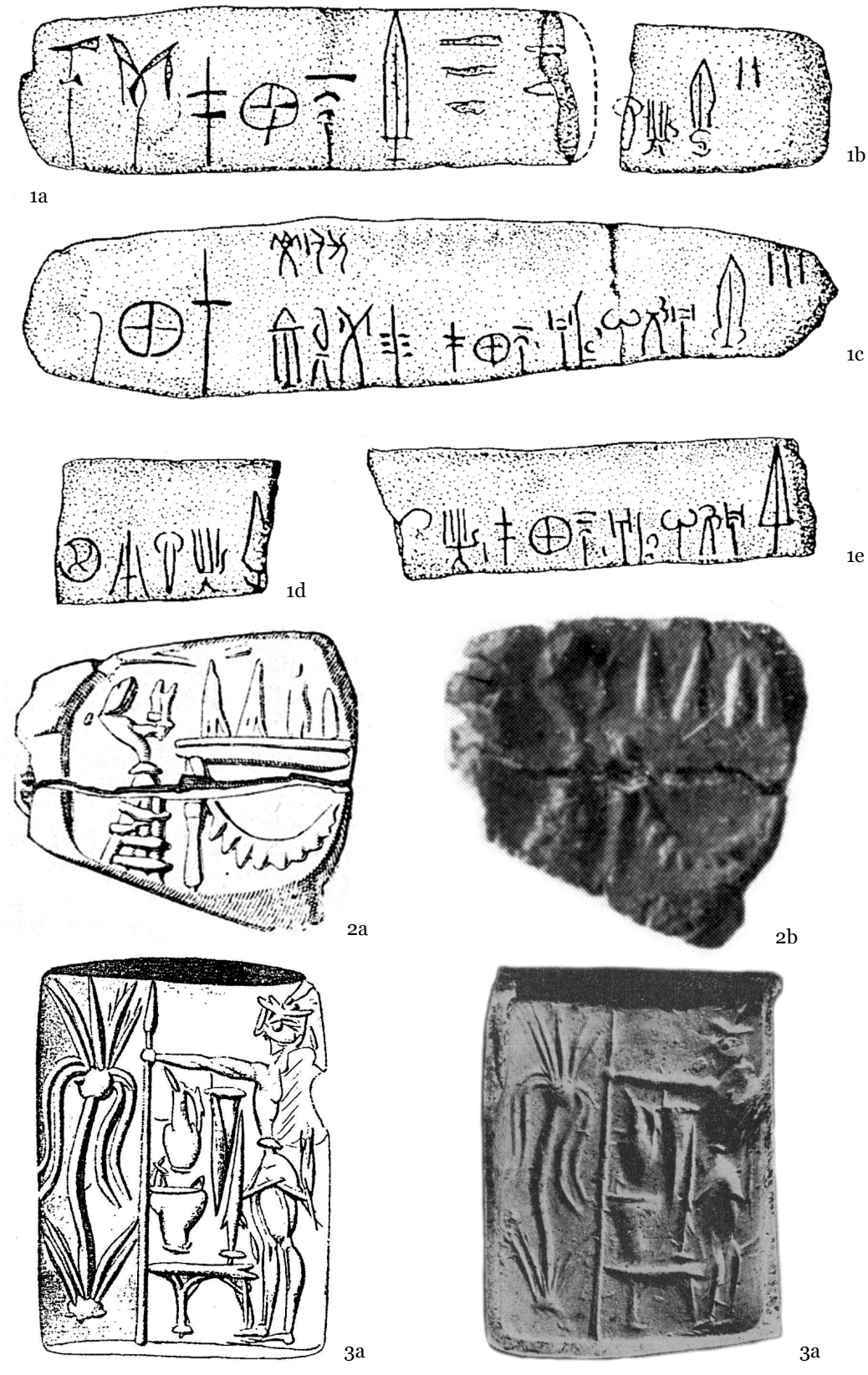


Abb. 4. 1a-e - Knossos: Linear B-Tabletten u.a. mit Schwertern (nach Foltiny 1980); 2a-b - Hagia Triada: Adorantin vor dem Opfertisch mit aufrechtstehenden Schwertern und Dolch (nach Levi 1925); 3a-b - Naxos: Opfernder Krieger, auf dem Altar u.a. ein Schwert mit der Spitze nach oben (nach Kilian-Dirlmeier 1990; N. Marinatos 1986).

kaler Lage mit der Spitze nach oben gefundenes Schwert[69].

Der Text von Jordanes ist auch im Mittelalter bekannt und zu jener Zeit verwendet worden. Bei der Berichterstattung der Ereignisse aus dem Jahr 1071 erzählt Lampert von Hersfeld[70] über den Unfall eines geliebten Höflings des Kaisers, des Leopold von Merseburg, der beim Abstürzen vom Pferd vom eigenen Schwert tödlich durchbohrt worden ist. Der Chronist teilt die bekannte Geschichte mit, dieses wäre das Schwert worüber Jordanes berichtet, das Schwert von Mars, das wiederentdeckt und dem Attila vom Hirte geschenkt worden ist. Auch das erfundene Nach-Attila-Schicksal des Schwertes ist ausführlich dargestellt. Die ethisch-moralische Konsequenz – und so interpretiert Lampert die Szene – wäre die göttliche Strafe, die Leopold für seine Intrigen trifft. Die Behauptung des Chronisten, er hätte das Werk von Jordanes gelesen, entspricht der Wahrheit, weil die Details sehr genau wiedergegeben worden sind. Sicherlich sind auch andere Topoi in dieser mitteralterlichen Erzählung vermischt (Xenophon: ähnlicher Tod von Kyros); der Chroniktext bezeugt, daß Jordanes im Westen im 11. Jh. kein Unbekannter ist[71].

Ähnliche Geschenke sind die Schwerter, die Árpád, Sigurd, Siegfried, Arthur, Karl der Große und andere Könige und Helden von verschiedenen Gottheiten oder Engeln erhalten; sie stehen im selben Kontext – Gott oder übernatürliche Mächte beschenken einen Krieger – und werden im vorliegenden Rahmen wegen der Opulenz und der vielen, oft sehr widersprüchlichen Quellen nicht bearbeitet[72]. Erwähnen möchten wir nur das Motiv des aus dem Eichenstamm oder dem Stein gezogenen Schwerts als Gottesurteil zur Erhaltung des unsiegbaren Schwertes oder zur Erlangung der Königswürde (Pinter 1999, 33-34 mit Literatur). Der Ursprung dieser Sitte – vor allem für England, aber auch im Norden allgemein – wird nicht selten in Verbindung mit dem Einsatz 5500 sarmatischer Krieger von Marcus Aurelius in Brittanien, die diesen Ritus dorthin gebracht hätten[73]. Deutlich ist es einerseits, daß es die Skythen und nicht die Sarmaten waren, die diese Verehrung ausübten; andererseits – auch wenn die Sarmaten diesen Ritus nach Britannien gebracht hätten – ebenso merklich ist, daß diese Verehrung des im Boden steckenden Schwertes schon reichlich in der Bronze- und Urnenfelderzeit der britischen Inseln verbreitet war[74]. Es ist viel logischer, eine lokale Weiterentwicklung zu vermuten (wie übrigens auf dem Kontinent), als eine zweifelhafte, in späteren Zeiten vom weiten übertragene Sitte.

Es ist fraglich, ob die zwei Kurz(?)schwerter/Dolche mit der Spitze nach oben (von einer Gottheit? je eines in einer Hand gehalten) ebenfalls auf eine kultische Handlung, bzw. auf eine „Waffenschenkung“ seitens der Götter hinweisen[75]. Parallelen zu dieser Zwei-Schwerter-Handlung sind weiter zu finden und könnten endlich in eine einheitliche Gruppe eingesammelt werden (s. unten *Eid*). Obwohl manche stilistischen und geographischen Unterschiede zur Darstellung aus der Ägäis (unsere Abb. 6/3) zu erkennen sind, hat das göttliche Gesicht von Mont Bégo (Anati 1968, 78, Abb. 39 = unsere Abb. 22/1) ebenfalls zwei Kurz(?)schwerter/Dolche neben zwei sehr stilisierten Armen mit überdimensionierten Händen.

[69] Wir sind der Überzeugung, daß der Kern der Schilderung auf ein reelles Ereignis zurückgeht. In mindestens zwei Fällen berichten die Archäologen über ähnliche, zwar nicht so blutige Fundgeschichten von Schwertern in vertikaler Lage, in modernen Zeiten, s. Soroceanu i. D., Katalog.

[70] Lamperti Annales, A. 1071: „...ut Liupoldus quidam de Merseburg, regi carissimus, cuius opera et consiliis familiarissime uti solitus erat, caballo forte laberetur et proprio mucrone transfossus ilico expiraret. ... Notatum autem esthunc ipsum gladium fuisse, quo famosissimus quondam rex Hunorum Attilla in necem christianorum atque in excidium Galliarum hostiliter debachatus fuerat. Hunc siquidem regina Ungariorum, mater Salomonis regis, duci Baioariorum Ottoni dono dederat, ... Unde plerique regem Liupoldo huic casu obvenerat. Unde plerique ducis Ottonis fautores divino hunc iudicio per eum, qui ducis Ottonis fuisset, gladium occisum interpretabantur, eo quod ad illum persequendum et de palacio eiciendem is potissimum regem instigasse diceretur. Legitur autem de hoc gladio in Gestis Getarum, qui et Gothi dicuntur, quod Martis quondam fuerit, quem bellandi presidem et militarium armorum primum repertorem gentiles mentiebantur, eumque post multa tempora pastor quidam in terra leviter absconsum deprehenderit ex sanguine bovis, cuius pedem, dum in gramine pasceretur, vulneraverat, isque eum Attilae regi detulerit, divinatumque illi fuerit omnium tunc temporis aruspicium responsis, quod gladius idem ad interitum orbis terrarum atque ad perniciem multarum gentium...“.

[71] Allgemein dazu der Hrsg. O. Holder Egger in Praefatio C. IV, S. XLV, s. zuletzt auch Pinter 1999, 36-37.

[72] Siehe dazu (in Auswahl): Peukert 1941, 186; Makkay 1995; Pinter 1999, 31 ff., alle mit weiterführender Literatur.

[73] Z.B. Herrmann 1923, 43-44 (Odins Siegesschwert); Littleton 1982, 53-67; Makkay 1995, 25-27; alle mit weiterführenden Quellen und Literatur.

[74] Nur aus England sind von zehn Fundorten 17 Schwerter in vertikaler Lage bekannt, davon 12 Exemplare aus der späten Urnenfelderzeit (neu zusammengefaßt und kartiert bei Soroceanu i. D.).

[75] Vgl. Càssola Guida 1975, 98 und unsere Abb. 6/3.

Eine anständige Analyse kann erst nach dem Auffinden von Bindegliedern erfolgen.

Geweihte Schwerter. Diese bilden eine weitere, zweifelsohne wichtige Kategorie, die von Anfang an oder später – gegebenenfalls nach einem „Lebensabschnitt" als Kriegsgerät – in einem Tempel, in einem heiligen Hain o. Ä.[76] einer Gottheit konsekriert werden konnte. Im alten Griechenland existierten gesonderte Deponierungsplätze neben den Tempeln, die ausschließlich den Waffen vorbehalten waren. So existierte auf der Akropolis in Athen eine „hoplothéké", eine Ansammlung von geweihten Waffen, von der die griechischen Inschriften berichten[77]. Dies ist die Nachwirkung einer Hoplolatrie, die uralt ist und schon früh in der Forschungsgeschichte mehrmals betont wurde[78].

Im traditionsreichen Tempel der „Mütter" von Engyion fanden sich Weihewaffen, dabei sind „Speere und eherne Helme" von Plutarch erwähnt, die mit den Namen von Meriones (möglicher Stifter des dortigen Kultes) und Odysseus verbunden sind. Über das tatsächliche Alter und die genaue Absicht der „Aufschriften" kann nichts Näheres ermittelt werden, sie sind jedenfalls Teil der Waffenweihung[79]. Der Herausgeber, K. Ziegler weist schon darauf hin, daß die Göttinnen „doch hier mit rationalistischem Spott als Produkt primitiven Aberglaubens behandelt sind" (s. auch unten, *Degradierung des Kultes*)[80].

Homer erzählt (Ilias X, 450ff.; 570-571). daß Odysseus die erbeutete Waffenausrüstung von Dolon (Bogen, Lanze, Kopfdeckung, Kleid) zwei Mal versteckt (s. unten *Versteck*), um später das Ganze der Pallas Athena[81]. die sich übrigens an der ganzen Aktion beteiligt, zu weihen. Obwohl sich die Stelle nicht direkt auf Schwerter bezieht, ist sie allgemein wichtig, denn nach der Tötung von Dolon hätte seine Waffenausrüstung drei Mal – und zwar aus unterschiedlicher Absicht – „Depotfund" werden können.

Bei den Römern werden die erbeuteten Waffen – zumindest in früheren Zeiten – dem Iupiter Feretrius konsekriert[82]. So weiht ihm Romulus die Kriegsausrüstung des Königs Acron[83]. Ebenso handelt Aulus Cornelius Cossus (Konsul in 428 v. Chr.), der im Krieg gegen Veii den Etruskerkönig Lars Tolumnius tötet, die *spolia opima* an sich nimmt und als zweiter nach Romulus im Tempel des selben Gottes die Waffen weiht[84]. Marcus Claudius Marcellus verfährt nach seinem Sieg über den Gallier Viridomarus in ähnlicher Weise[85]. Es ging grundsätzlich um einen Vernichtungsritus (s. unten „Geweihte Schwerter" 2b, 3b).

Neben reellen Waffen, existieren auch „simulacra", die anstelle der normalgroßen Gegenstände geweiht worden sind und von denen einige ebenfalls auf Schwerter bezogen werden können (s. unten 2a). Oft spielen die Miniaturwaffen die Rolle dieser „simulacra", die allerdings auch in den bronzezeitlichen „Hortfunden" zu treffen sind[86].

Die geweihten Waffen, darunter auch die Schwerter, als stufenlose Einheit zu betrachten, allgemein als *dona*, entspricht höchstwahrscheinlich – sogar für die schriftlose europäische Bronzezeit – nicht den vielen schriftlichen Beschreibungen und bildlichen Darstellungen, die uns zur Ver-

[76] Siehe z. B. die Darstellung einer Waffenweihe an einem Baum in Pompei (Abb. 15/3).

[77] Corpus Inscriptionum Atticarum II, 733 b, 734, vgl. Homolle 1892/1969, 377.

[78] Von de Brosses 1760 bis zu den Arbeiten von Reinach 1909; Picard 1948, 158-241 passim. Weitere Literatur bei Deonna 1953, 70 und Lo Schiavo 2007, 225-236 mit Literatur.

[79] Plutarch, Marcellus, 20 (S. 325): „Es gibt in Sizilien eine Stadt Engyion, nicht groß, aber uralt und hochberühmt wegen des Wirkens der Göttinnen, die sie die Mütter nennen. Das Heiligtum soll eine Gründung der Kreter sein, und man zeigte Speere und eherne Helme, die die Aufschriften teils des Meriones, teils des Ulixes, das ist des Odysseus, trugen, welche sie den Göttinnen geweiht hatten".

[80] Vgl. S. 377, die Erklärungen zur Textseite 325.

[81] Homer, Ilias X, 455-463: „...doch er [Diomedes] schlug ihn mitten in den Hals,/Mit dem Schwert anspringend, und durchschnitt ihm beide Sehnen,/Und während er noch aufschrie, wurde das Haupt mit dem Staub vermengt./Und sie nahmen ihm die Iltiskappe vom Kopf und das Wolfsfell/Und den zurückschnellenden Bogen und den Speer, den großen, und das hielt hoch empor mit der Hand der göttliche Odysseus/Zu Athenaia, der Beutespenderin, und sprach betend das Wort:/"Freue dich daran, Göttin! Denn dich werden wir als erste im Olympos/ Vor allen Unsterblichen beschenken...". – Rusu 1997, 529-530 spricht in doppeltem Sinne versehentlich von den Waffen „de Diomède ou de Tidide", welche nach Rusu der Hera geweiht werden sollten.

[82] Dumézil 1966, 171-173; Hartmann 2010 454 ff., vgl. auch unten geweihte Waffen 3b.

[83] Aurelius Victor, De viris illustribus 2, 3-4: „Cum feminas finitimorum Romani vi rapuissent, primi Caeninenses contra eos bellum sumpserunt. Adversus quos Romulus processit et exercitum eorum ac ducem Acronem singulari proelio devicit. Spolia opima Iovi Feretrio in Capitolio consecravit".

[84] Aurelius Victor, De viris illustribus 25, 1-2; leicht unterschiedlich bei Titus Livius 4, 20.

[85] Aurelius Victor, De viris illustribus 45, 1-2: „Marcus Marcellus Viridomarum, Gallorum ducem, singulari proelio fudit. Spolia opima Iovi Feretrio tertius a Romulo consecravit".

[86] Zu den *simulacra* s. unten „Geweihte Schwerter" 2b. Zu den Miniaturschwertern in Europa s. zuletzt Notroff 2009, 261-269; allgemein zu den Miniaturwaffen Hofmann 2004, 105-222, beide mit weiteren Literaturhinweisen.

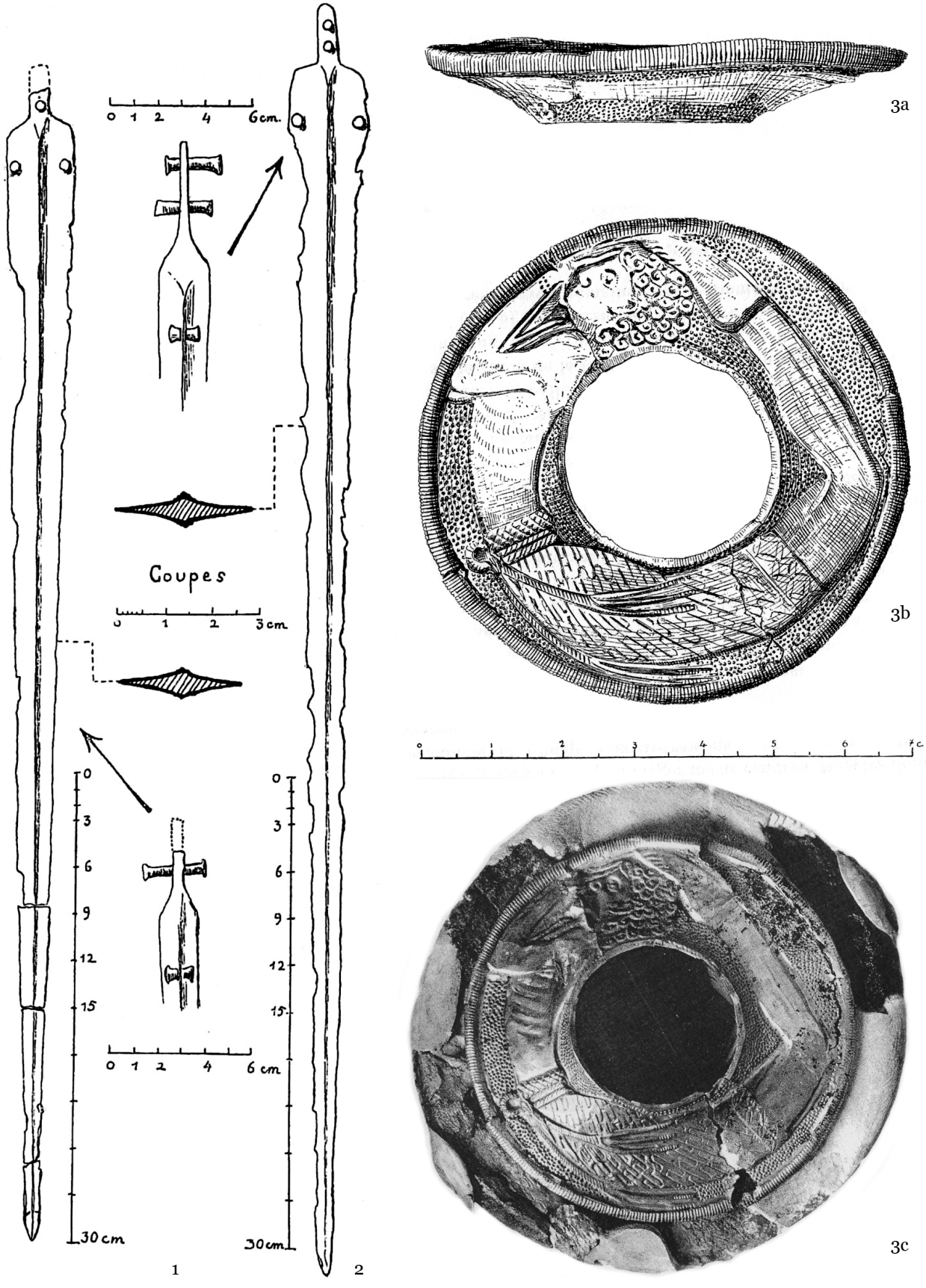
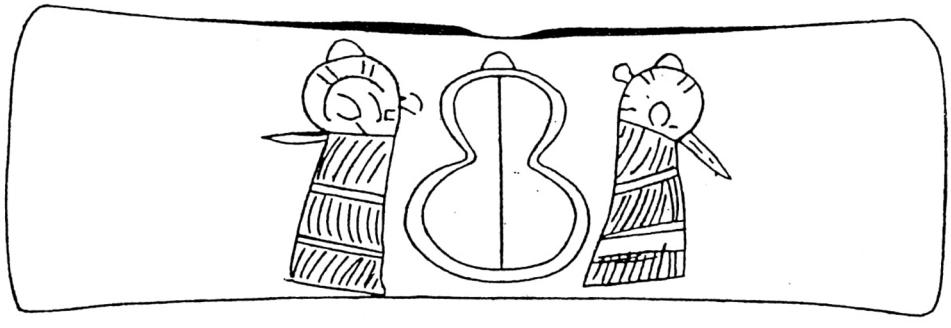


Abb. 5. 1-3c - Mallia: Zwei Prunkschwerter und Details des Akrobaten (nach Chapouthier 1938).

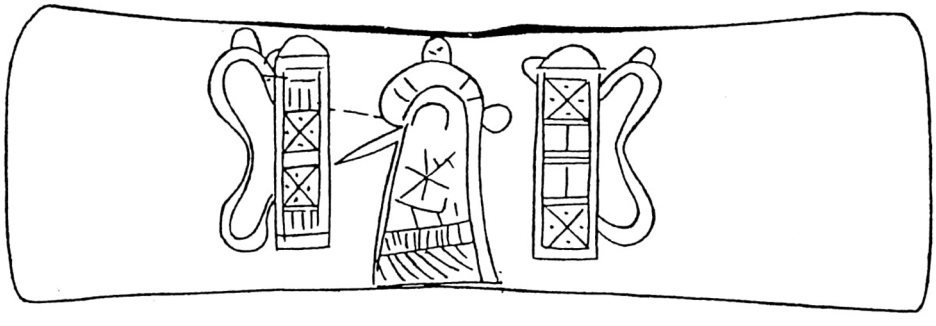
1

2

3



4a



4b

Abb. 6. 1 - Phaistos: Siegel mit sakraler Hochzeit und mit Schwert (?) zwischen Braut und Bräutigam (nach N. Marinatos 1993); 2 - Chania: Frau bei der Ausführung eines „akrobatischen Tanzes“ mit einem Schwert, vor einer Göttin (nach N. Marinatos 1993); 3 - unbekannter Fundort: Neben Helm, Schild und zwei weiteren Gegenständen erscheinen zwei Arme die je ein Schwert mit der Spitze nach oben halten (nach Càssola Guida 1973); 4a-b - Vorou: Darstellung von Schwertern und heiligem Gewand auf einer Axt (nach Kilian-Dirlmeier 1990).

fügung stehen. Eine scharfe Trennung der Unterkategorien war nicht immer durchzuführen[87]. Die verschiedenen „Schwerpunkte“ sind jedoch wahrzunehmen: 1) geweihte Schwerter, die weiter getragen werden; 2a) geweihte Schwerter, die für den Krieg als unbrauchbar gedacht und entsprechend realisiert worden sind und welche auf dem Kultsplatz/Tempel als dona/Opfergabe bleiben; 2b) Schwerter, die als Kriegsgerät gedient haben und später aus verschiedenen Gründen an einem heiligen Ort geweiht worden sind; 3a)geweihte Schwerter, von denen man sich als Opfergabe außerhalb eines Tempels o. Ä. „irreversibel“ trennt; 3b) geweihte Schwerter, die als Opfergabe „geschlachtet“/„getötet“/ „geopfert“ worden sind.

1) *Geweihte Schwerter* die durch verschiedene Rituale und Beinschriftungen mit mehr Macht als sonst ausgestattet worden sind und welche mindestens eine Weile weiter getragen, bzw. verwendet werden, können als deutliche Kategorie ausgesondert werden[88]. Neue erwünschte Fähigkeiten, Steigerung der vorhandenen Kraft erhöhen den Wert der Waffe. Sie führen oft ein eigenes Leben, sie sind von den Besitzern/Kriegern angerufen, sind aber auch gefährdert (dazu Falk 1914, 41-44; Capelle 1970, 33-40). In den schriftlosen Gesellschaften sind sehr wahrscheinlich die Miniaturdarstellungen auf anderen Waffen, die diese Rolle erfüllen[89]. Sogar die Existenz mutmaßlicher ägyptischer Einflüße mit Kartouchen-Nachahmungen wurde für das bronzezeitliche Europa suggeriert[90], eine Behauptung, die nicht ununterstützt bleibt[91].

In diesem Zusammenhang sollen auch die Schwerter in Erinnerung gebracht werden, die nicht selten Namen bekommen haben. Excalibur, Balmung, Durandal usw. als Schwertnamen bedeuten nur den Höhepunkt einer sehr langen mythologisch-kultischen, aber auch historischen Entwicklung. Das Übernatürliche in der Herstellung und in der Zuteilung kulminiert in diese „Personifizierung“ der Schwerter, die nicht nur Sieg sichern, beraten, unsichtbar machen usw. Zugleich stellen diese berühmten Bespiele auch die oberste, bekanntere Schicht einer breiteren Kategorie (Falk 1914, 47-64, 176 Namen, meistens einheimische Bildungen; Chadwick-Hawkes, Page 1967, 1-26).

2a) *Die geweihten Schwerter, die für den Kampf absichtlich unbrauchbar* gedacht und realisiert worden sind („simulacra“), bleiben meistens auf dem Kulthandlungsplatz oder Tempel als dona/ Opfergabe[92] oder „schmücken“ sogar das heilige Haus; sie wurden aber auch als Depotfund entdeckt[93]. Die wichtige Verbindung zwischen den kretischen und den sardischen Kultschwertern wurde zuerst von Sp. Marinatos erkannt[94].

2b) *Schwerter, die als „normales“ Kriegsgerät gedient haben* und später aus verschiedenen Gründen an einem heiligen Ort geweiht worden sind. Es kann sich meistens logischerweise um erbeutete Schwerter handeln, die als Danksagung zum Altar einer Gottheit gebracht werden.

Zu bemerken ist zuerst, daß Schwerter im Alten Testament sehr oft erwähnt werden, eine Weihung ist jedoch sehr selten überliefert. Zwar erscheint der Anführer des Heeres Yahves, kurz vor der Eroberung Jerichos, mit nacktem Schwert in der Hand dem Josua und wird von diesem gehuldigt (Josua 5, 13-15); aus dem Text geht hervor, wie Josua auf Befehl des Herrn die Hand mit dem (Sichel)schwert gegen Ai ausstreckte, eine symbolische, fast rituelle Geste, die bis zur Vernichtung der Stadt andauerte (Josua 8, 18-27). Es ist auch fast sicher, daß unter den Metallgegenständen, die nach der Vernichtung Jerichos[95] in den Schatz des Herrn ausnahmlos kommen sollten, sich auch

[87] Siehe z.B. das Schwert auf der Gemme von Naxos (s. unten, *Instrumente des Kultes*), das ebenfalls dieser Fundkategorie gehören kann.

[88] Später können sie aber auch auf einem Opferplatz bleiben, wie Beispiele von Nydam bezeugen, vgl. Capelle 1970, 33-40; vgl. Bemmann/Bemmann 1998; Vang-Petersen 1998.

[89] Als Beispiel für die minoische Welt: Deonna 1954, 253-257 mit Literatur und Kilian-Dirlmeier 1990; vor allem zum bronzezeitlichen Europa s. Jockenhövel 2005, 601-619. Obwohl mancher Vervollständigung bedürftig, bleibt dieser Beitrag wichtig als Anregung zur weiteren Bearbeitung des Themas. Vgl. als Beispiel auch unsere Abb. 6/4a-b; 20/6.

[90] Schauer 1984, 49-52 mit weiteren Literaturhinweisen.

[91] Müller-Karpe 1977, 39-64 mit Beispielen und Literaturangaben. Der Material aus dem Aufsatz von R. Jung (2009, bes. 139-149) würde z.B. diese Hypothese unterstützen.

[92] Vgl. Townsend Vermeule 1974, V 58 (Pylos Jn 829); Votivschwerter und -äxte in Kreta, ebda. S. V 10 Anm. 13).

[93] Ein klassisches Beispiel ist Sardinien, s. zusammenfassend Lo Schiavo 2002; Lo Schiavo 2007 mit Beispielen und Literatur.

[94] Marinatos 1962, 90, Fußnote 10. Er vertieft leider das Thema nicht, obwohl bereits damals bei Zevros 1954, viel mehr Vergleichsmaterial als bei Taramelli 1918 (zitiert von Marinatos) zur Verfügung stand. Zu seinen früheren Meinungen, s. Marinatos 1935, <247-254>.

[95] Dem Untergang geweiht (*anathema* im anderen Sinne als das einfache *donarium*, s. Josua 6, 17-19).

Schwerter befanden; über konkrete Schwertweihungen wird kaum etwas berichtet.

Von einer präzisen Ausnahme erfährt man jedoch anläßlich des Notbesuches Davids in Nob beim Priester Ahimelech: Um die heiligen Brote zu bekommen, sollten zunächst die eigenen Waffen geheiligt sein (1 Samuel 21, 5-6). Nun kommt eine kaum berücksichtigte Episode. Weil in der Tat David geflohen war, hatte er keine Waffen bei sich und fragte den Priester nach einer Lanze oder nach einem Schwert. So erfahren wir, daß sich das übliche Schwert (herev) Goliats – womit er von David enthauptet wurde (1 Samuel 17, 50-51) –im Tempel hinter dem Efod, in einem Mantel eingewickelt, befindet. Der Priester gab es dem David[96], dazu soll bemerkt werden, daß über das Schicksal des anderen (Sichel)schwertes (kidon) und der weiteren Waffen von Goliat keine Äußerung gemacht wird, obwohl David selber der Sieger gewesen worden war[97]. Ahimelech wird verraten und büßt die an David gewährte Hilfe mit seinem eigenen Leben ein (s. 1 Samuel 22, 6-23).

Daß die Waffen Holoferns, – worunter sein Schwert mit dem er enthauptet wurde, auch symbolisch den ersten Platz hätte einnehmen können, – im Tempel von Jerusalem als Beute durch Judit geweiht worden wären, beruht auf eine alte, sehr ungefähre Übersetzung und braucht nicht berücksichtigt zu werden[98].

Im Hethiterreich kennen wir die Beispiele von Diyarbakir und Boğazköy. Die Inschrift des ersten ist assyrisch, das Schwert wird dem Eidgott geweiht. Der Löwengriff gestattet auch eine Verbindung mit dem Relief von Yazilikaya herzustellen (Güterbock 1965, 197-198). Viel bekannter – nicht zuletzt durch die vielen Veröffentlichungen und Kommentare[99] – ist das Schwert von Boğazköy/Hattuša. Obwohl Streufund, besteht seine Bedeutung vor allem darin, daß dieses mykenische Schwert nachträglich und versehen mit einer akkadischen Inschrift durch den Großkönig Tuthaliya I/II dem Sturmgott, seinem Herrn geweiht worden ist; dies geschah um 1430, als er „das Aššuwa-Land zerschmetterte". Es handelt sich sehr wahrscheinlich um Beute aus Westanatolien (die allgemein sehr ausgiebig gewesen war), jedenfalls bleibt das Goldexemplar aus Perşinari (Rumänien) die beste Parallelle dazu (A. Müller-Karpe in der vorangehenden Fußnote) (Abb. 2/2).

Von der Beinschriftung eines Schwertes – wohl aus anderen Gründen und aus anderen Zeiten – erfahren wir von Suetonius[100] und Dio Cassius[101]; es handelt sich um eine juristische Inszenierung Caligulas gegen Aemilius Lepidus, vor allem wegen seiner Mitwisserschaft um eine Verschwörung gegen ihn. Unter anderem weiht der Kaiser auch drei Schwerter, die angeblich zu seiner Ermordung hätten dienen sollen, mit einer Inschrift Mars der Rächer. An Serapis konsekriert Caracalla das Schwert, womit er Geta, seinen Bruder, umgebracht hat. Als Zeichen seines bevorstehenden Todes erscheint auch die Tatsache, daß das Feuer im Serapistempel von Alexandrien ausgesprochen dieses geweihte Schwert vernichtete, „sonst keinerlei Schaden anrichtete." Das Ende wird auch im Traum dem Caracalla vorausgesagt, in dem sein Vater Septimius Severus mit einem Schwert erscheint und ihm droht: „Wie du dei-

[96] Nova Vulgata, 1 Samuel 21, 9-10: Dixit autem David ad Achimelech: „Si habes hic ad manum hastam aut gladium? Quia gladium meum et arma mea non tuli mecum; negotium enim regis urgebat". Et dixit sacerdos: „Ecce hic gladius Goliath Philisthaei, quem percussisti in valle Terebinthi; est involutus pallio post ephod. Si istum vis tollere, tolle, neque enim est alius hic absque eo". Et ait David: „Non est huic alter similis; da mihi eum".

[97] Goliat hat auch ein zweites Schwert (das bronzene Sichelschwert [kidon] getragen „zwischen seinen Schultern"), die Lanze mit eiserner Spitze, er trägt einen bronzenen Schuppenpanzer und einen bronzenen Helm, dazu bronzene Beinschienen und einen großen Schild (er hat auch einen Schildträger) (1 Samuel 17, 5-7, aber auch 1 Samuel 17, 41, 45). – Unmittelbar nach dem Sieg über den Philister, nahm David den abgehauenen Kopf jedoch nach Jerusalem, während Goliats Waffen in sein Zelt gelegt wurden (1 Samuel 17, 54). Ob diese ein „Waffendepot" wurden, bleibt ungewiss, jedenfalls verschwinden sie spurlos im biblischen Bericht.

[98] Es handelt sich um eine Behauptung Buchholzs (1994), Judit hätte die Waffen Holoferns dem Tempel geweiht: der griechische Text läßt keinen Zweifel aufkommen: Judit bekam als Beute das Zelt des Holoferns, alle silbernen Geräte, die Ruhebetten, die Gefäße und alle übrigen Einrichtungsgegenstände (Judit 15, 11). All dies wurde von Judit dem Heiligtum geweiht, auch das Mückennetz aus dem Schlafgemach des assyrischen Oberbefehlshaber. Seltsam ist andererseits, daß von den Waffen Holoferns weiter nichts gesagt wird, obwohl sein Schwert indirekt den großen Sieg des Volks Israel gesichert hat.

[99] Unter anderem Ünal 1992, 256-257 (mit englischer Variante); Buchholz 1994 20-41; A. Müller-Karpe 1994, 431-444.

[100] Suetonius, Caligula 24, 3: „So konnte er sie [seine Schwestern] im Prozeß gegen Aemilius Lepidus wegen Ehebruchs und Mitwisserschaft um eine Verschwörung gegen ihn verurteilen. Nicht nur veröffentlichte er all ihre Briefe, die er sich durch Hinterlist und Verführungskünste verschafft hatte, sondern er weihte auch drei angeblich für seine Ermordung bestimmte Schwerter mit einer Inschrift Mars Ultor".

[101] Dio Cassius, Römische Geschichte, LIX, 22, 7 (in viel knapper Form und ohne Verbindung mit einem Mordversuch).

a

b

c

d

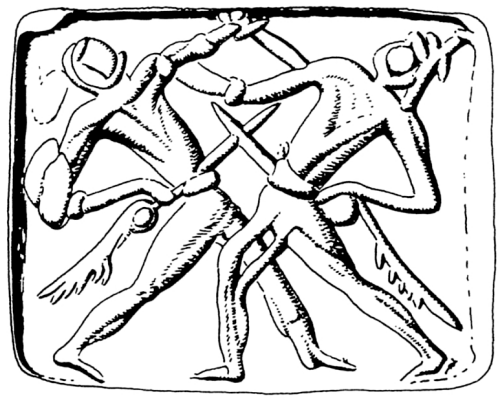
e

f

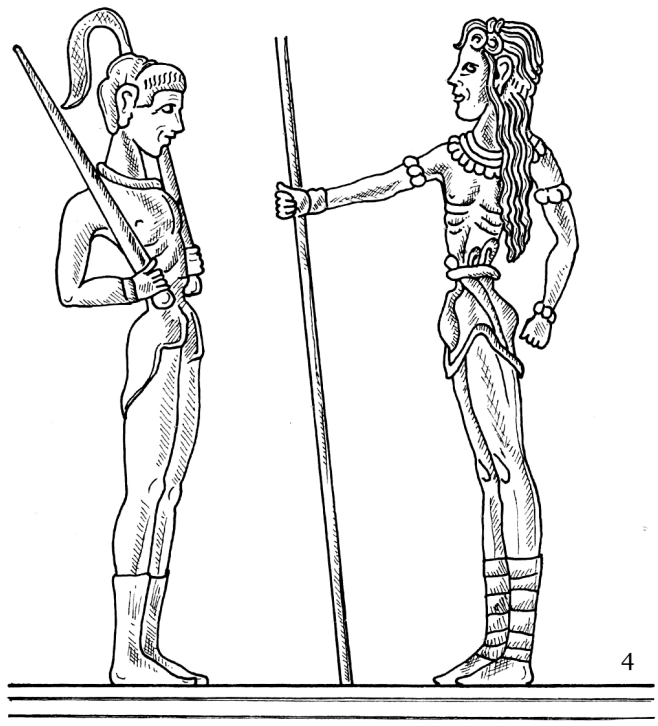
g

1

2



3



4

Abb. 7. 1 - Olympia: Darstellungen auf dem Schildband (1d Zeus tötet Thyphon) (nach Marinatos 2000); 2 - Mykene: Siegel mit Opferszene (nach Kilian-Dirlmeier 1990); 3 - Pylos/Gouvalari: Siegel mit Darstellung eines rituellen Kampfes (nach Kilian-Dirlmeier 1990); 4 - Hagia Triada: Steatit-Gefäß (sog. Häuptlingsgefäß) (nach Marinatos 2000).

nen Bruder getötet hast, werde auch ich dich hinschlachten“[102].

Dem Kriegsgott, diesmal unter dem griechischen Namen “Ares, dem Menschenvertilger”, weiht einer der neun Söldner, Eumedes, ein offensichtlich erbeutetes Schwert. Die Weihung ist kurz in einem „votiven Epigramm“ des Thallos von Milet (Anthologia Graeca VI, 91) dargestellt. Die anderen Söldner bringen je einen Schild, mehrere Lanzen, einen Bogen, die (Bein)Schienen, einen Helm, Pferdgebisse, Speer und einen Panzer hinzu, mit der ganz präzisen Bitte, daß ihnen dafür der Kriegsgott stets „reichliche Beute vom Feind“ schenken möge[103].

Zu dieser „Fundkategorie“, vom Feind erbeutet, gehört auch das berühmte Schwert (Akinákes) von Mardonios, welches im Tempel auf der Akropolis aufbewahrt war[104]. Timokrates, in seiner Eigenschaft als Schatzmeister entwendete die Trophäen, die die Stadt Athen von den Barbaren genommen hatte, namentlich den Stuhl mit silbernen Füßen und das genannte Akinákes des ehemaligen Heeresführers von Xerxes, das 300 Dariken wert war. Um Timokrates härter anzugreifen, weist Demostenes nicht nur auf die Zugehörigkeit des Schwertes zu einem Tempelschatz hin, sondern auch auf den materiellen Wert dieses der Athena geweihten Schwertes[105]. Diese Waffe ist später auch von Pausanias (Periēgēsis I, 27,1) erwähnt. Auch griechische Inschriften nennen Waffenbeutegut als Weihung in den Tempeln, sei es seitens der Gemeinden, sei es von Privatpersonen. Der Umfang variiert freilich nach Stifter und Gelegenheit[106].

Einen Sonderplatz nimmt das Schwert von Caesar ein, das angeblich in der Cella des Tempels von Mars Ultor auf dem Augustus-Forum aufbewahrt worden ist[107]. In einem ganz anderen Sinne als die Schwerter aus der Cella der orientalischen Tempel (s. oben), war – neben den zurückerbeuteten (von den Parthern) Legionsadlern[108] – das Schwert von Caesar als Symbol niedergelegt. Nach einem alten Vorbild wurde dieses Schwert von den aufständischen Legionären im heutigen Köln dem neu akklamierten Kaiser Vitellius übergeben, dem es Sieg und Erfolg sichern mußte[109]. Die Orte der Aufbewahrung, die Zahl der Schwerter von Caesar bleibt letztendlich unklar, sicher ist nur der besondere Aufbewahrungsort eines seiner Schwerter in der Cella eines Tempels und sein symbolischer Wert[110].

[102] Dio Cassius, Römische Geschichte, LXXIX, 7, 1-4. Akinakes heißt übrigens auch der Gunstlöwe von Caracalla (s. ebenda).

[103] Der französische Herausgeber (P. Waltz, Anthologie grecque, 2e éd. [Paris 1960]) vertritt sogar die Meinung, daß manche von diesen Söldnernamen, vom Dichter künstlich gebildet worden wären, um den jeweils geweihten Waffen zu entsprechen.

[104] Demosthenes, Contra Timocratem 129. – Zum Tod von Mardonios im Kampf, s. Herodot IX, 63-64; interessanterweise ist bei der Teilung der Weihegaben an verschiedenen Tempeln weder das Schwert von Mardonios, noch der Tempel Athenas von Akropole (Herodot IX, 80-82, bes. 81) genannt. Der Leichnam von Mardonios verschwand am zweiten Tag (s. ebenda, 84).

[105] Siehe dazu bereits Saglio 1877/1969 (Neudruck), 31.

[106] Pfohl 1965, 46 Nr. 44 (Orchomenier weihen in Olympia einen ehernen Helm nach der Eroberung von Koroneia, 550-525? v. Chr.); 50 Nr. 50 (Athener weihen einen Teil der Kriegsbeute an den delphischen Apollo für den Sieg bei Marathon, 490 v. Chr.); 51 Nr. 51 (Miltiades weiht dem Zeus aus Olympia einen Bronzehelm, nach 490 v. Chr.); 51 Nr. 52 (Athener weihen in Delphi erbeutete Waffen, dazu die Halle und Schiffsschnäbel, 480 v. Chr.); 53 Nr. 54 (Tarentiner weihen dem Zeus von Olympia erbeutete Waffen als Zehnten, ca. 443-433); 54 Nr. 55 (Athener weihen einen von Lazedämoniern erbeuteten Bronzeschild, 425/424 v. Chr.). – Zu Pkt. 2a-b: Corpus inscriptionum atticarum I, 161, 170, 646, 648-649 müßten auch von angesammelten Waffenweihen Hinweise geben. Eine freundliche Überprüfung durch Dr. Chiai zeigte, daß sie scheinen, falsch zu sein, weil sie sich auf Texte beziehen, in denen keine Waffen erwähnt werden.

[107] Bei Ganzert 1996, 134-212, 289-293, aber auch bei Herz 1996, 266-281 findet man keine Andeutung auf das Schwert von Caesar, obwohl die Zurückerstattung der signa ausführlich präsentiert ist (ebda. 277-280). Andererseits ist es schwer vorstellbar, daß das Schwert einer Persönlichkeit wie Caesar in einem Tempel in Colonia Agrippina aufbewahrt worden wäre. Der Text von Suetonius, Vitellius, VIII, 1 (s. unten) ist auch nicht besonders deutlich.

[108] Suetonius, Augustus: XXI, 3. „Qua virtutis moderationisque fama Indos etiam ac Scythas, auditu modo cognitos, pellexit ad amicitiam suam populique Romani ultro per legatos petendam. Parthi quoque et Armeniam vindicanti facile cesserunt et signa militaria, quae M. Crasso et M. Antonio ademerant, reposcenti reddiderunt obsidesque insuper optulerunt, denique, pluribus quondam de regno concertantibus, nonnisi ab ipso electum probaverunt”. (Als er auch auf Armenien Ansprüche erhob, gaben ihm sogar die Parther darin ohne großes Hin und Her nach; sie gaben auch die Feldzeichen, die sie M. Crassus und M. Antonius weggenommen hatten, zurück, als er ihre Herausgabe verlangte).

[109] Suetonius, Vitellius, VIII, 1: Quare vixdum mense transacto, neque die neque temporis ratione habita, ac viam vespere, subito a militibus e cubiculo raptus, ita ut erat, in veste domestica, imperator est consalutatus circumlatusque per celeberrimos vicos, strictum Divi Iuli gladium tenens, detractum delubro Martis atque in prima gratulatione porrectum sibi a quodam. (Es war kaum ein Monat vergangen, da war es soweit, daß ihn plötzlich – man achtete nicht auf Tag und Stunde, es war bereits Abend – Soldaten aus seinem Schlafzimmer holten; sie begrüßten ihn, so wie er gerade war, also im Hausgewand, als Kaiser und trugen ihn durch die belebtesten Straßen; er hatte das Schwert des göttlichen Iulius aus der Scheide gezogen und hielt es fest; das hatte man aus dem Heiligtum des Mars geholt; gleich als man ihn beglückwünschte, hatte ihm jemand dieses Schwert entgegengehalten.)

[110] Vgl. zuletzt Hartmann 2010, 8, 584-586, der die Unklarheiten diskutiert, ohne allerdings eine engültige Antwort geben zu können.

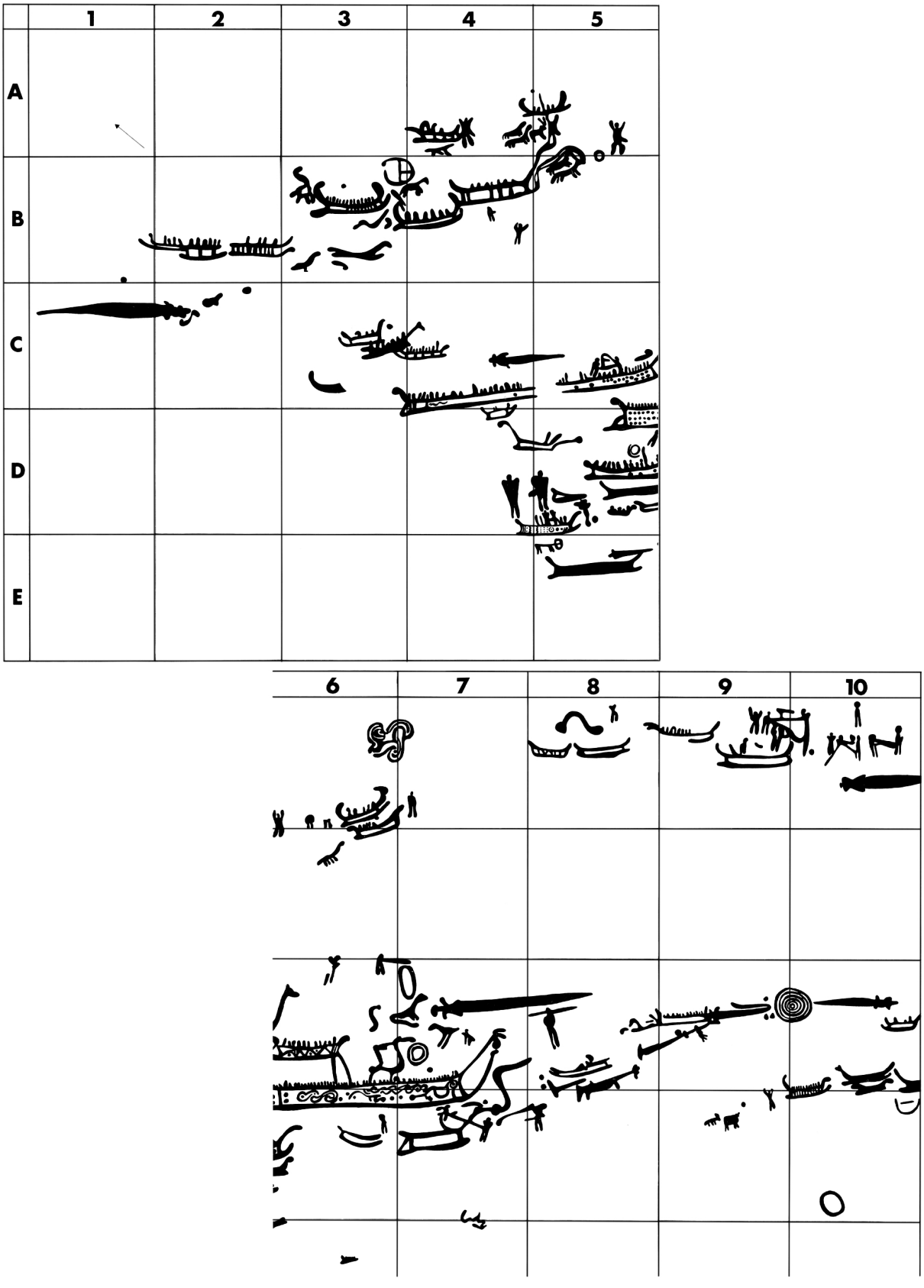


Abb. 8. Ekenberg: Felsmalerei mit u. a. Darstellungen von überdimesionierten Schwertern in horizontaler Lage (nach Randsborg 1993, übernommen von Burenhult).

Ein anderes Schwert von Caesar, ein kurzes Schwert, welches von den Arvernern in ihrem Heiligtum aufgestellt worden war, wurde sogar vom ehemaligen Besitzer als den Göttern geweiht betrachtet und bildet ein klassisches, von Plutarch ausführlich beschriebenes Beispiel[111].

Der Brauch der Schwerterweihe lebt an sich weiter: Aus dem 8. Jh. n. Chr. ist die Freskodarstellung eines weihenden, unbekannten, fränkischen „Großen" aus der Kirche St. Benedikt in Mals (Südtirol) bekannt. Das symbolbeladene Schwert ist „an der Scheide mit einem Friedensband umwickelt" und als „Weihegabe Christus" dargeboten (Abb. 21/3)[112]. Sogar in jüngster Vergangenheit entstehen „Schwertdepotfunde" an sakralen Orten. Obwohl die Distanz zur Vorgeschichte enorm ist und vielleicht auch die unmittelbaren Absichten unterschiedlich sind, bleibt der Grundvorgang identisch: Eine Waffe, die als Rangabzeichnung diente, wird demselben Christus, wie im 8. Jh., geweiht[113].

Die Legende – aber nicht der Grundtext der Chanson de Roland – erzählt von der Bitte des Heldes an den Erzengel Michael, nach dem gescheiterten Versuch die Durandal zu zerstören (Pseudo-Turpin, cap. XXII, 35-36), sein Schwert vor den Ungläubigen zu retten. Tatsächlich wird heute ein mittelalterliches Schwert im Felsen steckend, oberhalb der Kapelle Notre Dame von Rocamadour in Frankreich gezeigt.

3a) *Geweihte Schwerter*, von denen man sich als Opfergabe außerhalb eines Tempels oder eines ähnlichen Bauten „irreversibel" trennt. Eine berühmte Szene, in der ein Versenkungsopfer dargestellt wird, stammt von Herodot (VII, 54), der den König Xerxes zur Hauptfigur macht. Bevor die persische Armee den Hellespont überquert, werden auf den Brücken heilige Gewürze verbrannt und den Weg mit Myrrhe bestreut. Die zentrale Handlung ist jedoch das Opfer des Königs – beim Aufgehen der Sonne – der, sich vor die Sonne beugend, aus einer goldenen Schale in das Meer gießt, damit kein Unglück bei der Eroberung Europas gescheht. Nachher wirft er eine Schale, ein goldenes Mischgefäß und ein persisches Schwert, genannt Akinakes, in das Wasser. Bemerkenswert ist es, daß Herodot sich als unschlüßig erweist[114], ob das Opfer der Sonne galt oder daß es der König als Reue für die angeordnete Peitschung des Hellesponts, d. h. als Sühne- oder als Versöhnungsopfer dargebracht hat[115].

3b) Unter den vielen Waffen, gibt es auch geweihte Schwerter, die „geopfert", sogar „getötet"[116] worden sind. Bei den Kelten und bei den Germanen ging es nicht nur darum, eigene Schwerter z.B. vereinzelt unbrauchbar zu machen (auch bei Bestattungen, übrigens eine ältere Sitte), sondern extatisch die ganze Beute zu entäußern, das Lebendige zu töten, das Übrige zu vernichten oder darauf total zu verzichten, in dem das Metall „getötet" oder zu heiligen, unantastbaren Schätzen gesammelt wird[117]. Diese Art, die Beute zu behandeln, alles „dem Untergang zu weihen" (Anathema im vernichtenden Sinne), ist bereits in der Bibel an mehreren Stellen[118] bekannt. Was für Saul bedeutete, die Weisungen des Herrn (über Samuel mitgeteilt) nicht am genauesten zu befolgen und etwas von der Beute nicht zu vernichten, sondern für die Krieger und für sich zu behalten, erfährt man aus dem Bericht über den Krieg mit den Amalekitern. Ungehorsam bringt das Ende des Königs und seiner Familie (1 Samuel 15).

[111] Plutarch, Caesar 26: „Anfänglich hatte es für ihn allerdings bedrohlich ausgesehen, und noch heute zeigen die Arverner in ihrem Heiligtum Caesars kurzes Schwert, das sie als Beute dort aufgehängt haben. Er selber sah es später im Tempel hängen und lächelte darüber. Seine Freunde wollten die Waffe mitnehmen, er aber wehrte ab: Das Schwert sei jetzt den Göttern geweiht".

[112] Borgolte 1986, Frontispitzabbildung und weitere Erklärungen auf der Rückseite.

[113] Es handelt sich um spätberufene Priester bestimmter Kongregationen, die vormals Offiziere waren und welche beim Ausscheiden aus dem zivilen Leben, ihre Offizierschwerter an einem bestimmten Platz in der Kirche deponieren.

[114] Herodot fragt sich mit wissenschaftlicher Besonnenheit nur zu welchem der beiden Zwecke das Versenkungsopfer des persischen König gedacht war; daher läßt sich überhaupt nicht die Aussage von E. Künzl (1996, 442) gelten, „er [Herodot] konnte jedenfalls mit einem Meeresopfer dieser Art nichts anfangen". Übrigens sind bei Herodot so viele Opfer aller Art beschrieben, daß man ihn nicht als hilflos vor der Opferhandlung von Xerxes vorstellen kann und dies bei einem Volk wie den Griechen, die so oft Opfer, auch Versenkungsopfer an Poseidon, Amphytrite, Thetis, Okeanos usw. anboten.

[115] Obwohl es sich nicht um versunkene Waffen handelt, vollzieht Sennacherib früher (694), aber aus einem sehr ähnlichen Anlaß ein Versekungsopfer für Ea, den Gott des Meeres: je ein Schiff, ein Fisch und ein Krebs, alle aus Gold wurden ins Meer hineigeworfen (Luckenbill 1924, 74f., Z. 79-81), dazu Closs 1952, 84.

[116] Sondern „geschlachtet", „wie ein Tier", vgl. Brunaux 1986, 126-128.

[117] Siehe zusammenfassend Peuckert 1941, 187 mit älterer Literatur.

[118] Wo der Sieger vollkommen auf die Beute verzichtet, z.B. Josua 5-6: die Vernichtung der Stadt (mit Fluch gegen einen Neubauversuch), die mildlose Tötung der Gesamtbewölkerung (inklusive Kinder, Frauen, Greise) und die Weihung des ganzen Metalls dem Herrn bei der Eroberung von Jericho und Ai; s. oben „Geweihte Schwerter" Pkt. 2b.

Zum bekannten Sieg der Cimbern über die Römer bei Arausio (105 v. Chr.) ist nichts Näheres zu kommentieren; nach der Schlacht wurde die ganze lebendige oder nicht-lebendige Beute getötet oder vernichtet und teilweise ins Wasser geworfen[119]. Die vollständige Vernichtung der lebendigen Kriegsbeute wird auch von Diodor deutlich dargestellt[120].

Mehrere Jahrzehnte nach der Cimberninvasion berichtet Caesar[121] über ähnliche Bräuche als allgemeine Regel bei den Kelten. „Dem Sieger sollte keine Beute und dem Besiegten kein Mitleid zuteil werden“ entspricht also sehr gut einer über Jahrtausende hinweg praktizierten rituellen Handlung. Auch die von Tacitus überlieferte Beschreibung des Schlachtfeldes im Teutoburgischen Wald und der Umgebungen, der Altäre und der Bäume, wo gnadenlos die gefangen genommenen römischen Soldaten gemartert worden sind, läßt ähnliche Praktiken erkennen[122]. Darüber hinaus unterstützen archäologische Befunde die rituelle Vernichtung als Brauch[123]; der „Depotfund“ aus dem 2.-1. Jh. v. Chr. von Tintignac, der in einer Ecke der heiligen Plattform entdeckt wurde, enthält z.B. (auf einer Fläche von ca. 8×7 m) fast 500 „geschlachtete“ Gegenstände, die Mehrheit besteht dabei aus Waffen oder Kriegsmaterial (Maniquet 2005, 37-38. Allgemein u.a. Brunaux 1986, 126ff.). Der Autor des Berichtes bezieht sich nach der kurzen Vorstellung des Befundes und der Funde direkt auf den bekannten Passus von Caesar (s. oben) und erkennt grundsätzlich den Vernichtungscharakter des Opfers.

Auch bei den Römern selbst ist dieser Brauch seit alters her als *spolia opima* bekannt. Dies bedeutete, daß durch Verbrennung „der ganz überwiegende Teil der Beutewaffen der rituellen Vernichtung anheim fiel“[124]. Einigermaßen abweichend ist die Lösung von Marius, der für den eindruckverursachenden Triumph das Beste auswählt, während die Masse der Waffen vernichten ließ[125]. Die letzte solche Vernichtung, den Brauch, eine große Menge von Waffen, Schmuck, Kleidern „dem Untergang zu weihen, bzw. ins Scheiterfeuer zu werfen – diesmal im Laufe einer besonderen Trauerfeier – findet bei den Funeralia von Caesar statt. Aus der Erzählung von Suetonius[126] erfahren wir Einzelheiten, wobei das Wichtigste scheint, daß unter außergewöhnlichen Umständen die Zerstörung einer Masse von Opfergaben durchaus bestätigt ist. Was mit dem überaus großen „Depotfund“ auf dem Marsfeld nach der Entfernung der sterbli-

[119] Titus Livius, Epitomae, Liber LXVII. Vgl. dazu: Herrmann 1928, 59 (allgemein über Vernichtung der Beute); 52-59 (mit mehreren Beispielen).

[120] Diodor, Bibliotheca historica V, 32, 6: „Sie schlachten auch ihre Kriegsgefangenen wie Opfertiere zu Ehren der Götter. Einige von ihnen schlagen auch die im Krieg erbeuteten Tiere zusammen mit den Menschen tot oder verbrennen sie oder bringen sie auf irgendeine andere Todesart um“.

[121] Caesar, De bello gallico VI, 17: „...dass Mars die Kriege lenkt. Wenn sie beschlossen haben, in einer Schlacht zu kämpfen, weihen sie das meistens diesem, dass was sie im Krieg erbeutet haben, immer wenn sie gesiegt haben, opfern sie die gefangenen Lebewesen und die übrigen Sachen sammeln sie an einem Ort. In vielen Stämmen kann man aus diesen Sachen aufgeschichtete Hügel sehen an einem heiligen Ort; und nicht oft trifft es zu, dass einer es wagt, ohne Rücksicht auf die Religion Beute bei sich zu verstecken oder bereits Abgelegtes zu entfernen, und für diese Sache wurde die schwerste Strafe mit der Folter festgelegt“. Ähnlich gescheht dem Achan (Josua 7), dazu Soroceanu 1995, 57.

[122] Tacitus, Annales I, 61: „... Daneben zerbrochene Waffen und Pferdegerippe; an den Bäumen waren Menschenschädel befestigt. In den Hainen in der Nähe standen die Altäre der Barbaren, an denen man die Tribunen und die Centurionen ersten Ranges geschlachtet hatte. ... wieviel Galgen, was für Martergruben er [Arminius] für die Gefangenen hätte herrichten lassen ...“.

[123] Bereits für die Spätbronzezeit wurde eine solche Vernichtung behauptet, s. zusammenfassend Nebelsick 2000, 160-175 mit weiterer Literatur und Hinweise auf die mythologischen und antiken Zustände.

[124] Zusammengefasst bei Rüpke 1990, 199-200 und Hartmann 2010, 454-461 mit vielen Quellen zu *spolia opima* und zum Sinn der Waffenvernichtung (s. auch oben „Geweihte Waffen“, allgemein).

[125] Plutarch, Marius 22,1: „Nach der Schlacht wählte Marius von den Barbarenwaffen und der Beute die hervorragenden und unbeschädigten Stücke aus, die beim Triumph einen beeindruckenden Anblick bieten konnten; die Masse der übrigen ließ er zu einem großen Scheiterhaufen zusammentragen und brachte ein prächtiges Opfer dar“.

[126] Suetonius, Caesar 84,3-5: „An Stelle der Leichenrede ließ der Konsul Antonius durch den Herold den Beschluß des Senats verlesen, durch den er Caesar in demselben Moment alle göttlichen und menschlichen Ehren zuerkannt hatte; ferner den Eid, mit dem sich alle Senatoren verpflichtet hatten, das Leben dieses einen Mannes zu schützen. Persönlich fügte er nur ganz wenige Worte hinzu. Das Totenbett trugen noch amtierende Beamte und solche, die einmal ein Amt verwaltet hatten, vor die Rednertribüne auf dem Forum. Während die eine Gruppe noch dafür plädierte, ihn im Allerheiligsten des Tempels des Iuppiter Capitolinus einzuäschern, die andere sich für das Rathaus des Pompeius aussprach, da legten plötzlich zwei Personen, die mit Schwertern bewaffnet waren und je zwei Speere in Händen hielten, mit brennenden Wachstafeln Feuer an den Scheiterhaufen. Eiligst trugen die, die rundherum dabeistanden, trockenes Reisig, die Richterstühle und auch die Bänke und auch noch was an Geschenken da war zusammen. Darauf zogen die Musikanten und Schauspieler die Festkleider, die sie von den Triumphzügen her besaßen und extra für diese Feier angelegt hatten, aus, rissen sie in Stücke und warfen sie in die Flammen; die Legionssoldaten, die ehemals unter ihm gedient hatten, taten das gleiche mit den Waffen, mit denen sie sich herausgeputzt hatten, um so der Feier beizuwohnen; auch die meisten Frauen warfen die Schmuckstücke, die sie trugen, ins Feuer, ebenso die Amulette und Kleider ihrer Kinder“.

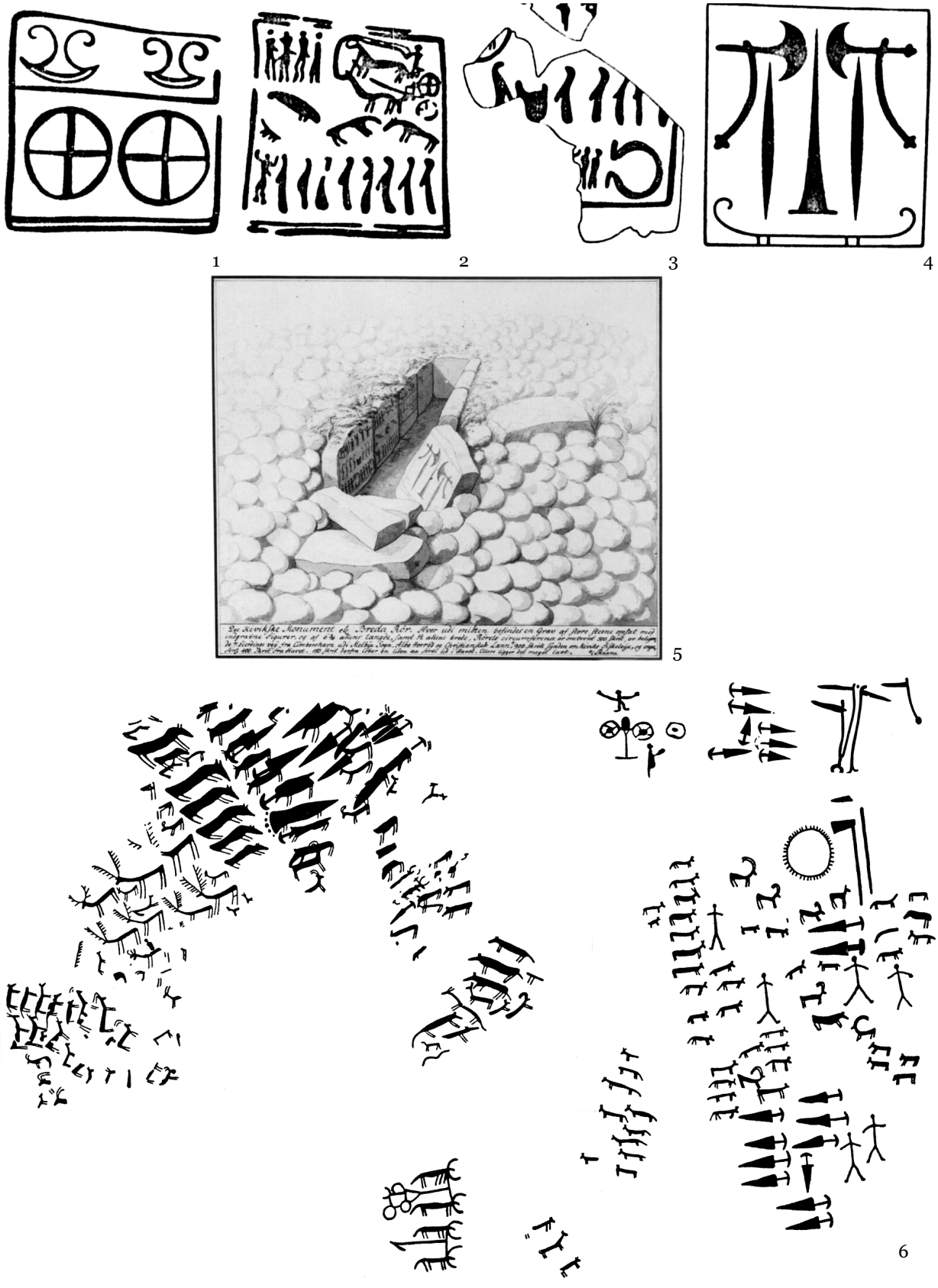


Abb. 9. 1-5 - Kivik: Darstellungen auf den Grabplatten (nach Randsborg 1993); 6 - Val Camonica: Darstellungen u.a. von überdimensionierten (Lang?)dolche (nach Müller-Karpe 1980, übernommen von Anati).

chen Reste von Caesar geschah, ob sie eingegraben oder etwa in den Tiber (?) geworfen worden sind, ist uns z. Z. nicht gelungen, zu erfahren.

Die Vernichtung der Beute (Waffen, Tiere, Menschen) ist also ein fester Begriff in der Antike. Es kommt deutlich hervor, daß es sich nicht um Wut oder Grausamkeit handelt, sondern um die treue Erfüllung der göttlichen Aufgabe. Wenn die Römer in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. damit aufhören, beweisen die archäologischen Funde eine Fortsetzung dieses Brauches bei den Barbaren bis in die Spätantike. Befunde wie z.B. auf den Opferplätzen von Nydam, die in den Jahren 240-450 n. Chr., in vier Phasen datierbar und als Folge innergermanischer Ereignisse interpretiertbar sind[127], gestatten jedoch die Vermutung, daß die Barbaren ebenfalls in dieser späten Zeit auch gegen die Römer auf ähnliche Weise vorgehen konnten.

Deshalb darf Orosius[128] u. E. nicht so sehr marginalisiert werden und sein Bericht nicht als Einzelfall dargestellt werden[129]. Er steht in einer langen eigenen Tradition; auch wenn der Brauch der *spolia opima* bei den Römern Anfang der 2. Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. abgebrochen wurde, wußte jeder was bedeutet, die ganze Beute den Göttern zu opfern.

Das Schwert als Instrument des Kultes und der Heilung[130]**.** Eine besondere Kategorie von Waffen, darunter auch die Schwerter, gehören zur Ausrüstung eines Tempels oder zu den Requisiten eines Priesters, die die Durchführung des Kultes oder kultähnlichen Handlungen ermöglichen.[131] In diesem Sinne erfahren wir Einzelheiten über ein genau beschriebenes Opferkurzschwert z.B. von Servius, der hinzufügt, daß diese mit reich verziertem Griff versehene *secespita*[132] beim Vollziehen der heiligen Handlung selber heilig wird[133] und daß die Jaspis-Steine die Besonderheit dieser Opferinstrumente zeigen[134].

Im allgemeinen, aber besonders im Falle der Schwerter empfiehlt sich eine Teilung in 1) aktivwirkende und 2) passivwirkende Kultinstrumente.

1) Zu den ersten gehören die Schwerter, die z.B. zur Vollstreckung eines rituellen Mordes[135], eines blutigen Menschenopfers oder Tierschlachtens zu verschiedenen Zwecken dienen, wobei die Waffe ein einfaches Instrument des Kultes darstellt[136]. Eine Sonderstufe dieser Art von Ritual wurde uns von Poseidonios (in einem Zitat von Athenaios) überliefert[137]. Sowohl der Sinn dieses Brauches[138] als auch das spätere Schicksal des Leichnames und der Waffen (Schwert und Schild) wird in der

[127] Bemmann, Bemmann 1998; Vang-Petersen 1998, aber auch von anderen Opferplätzen wie die bekannten Thorsberger Moor, Illerup, Vimose.

[128] Orosius V 16, 5-6: „Die Feinde, die sich zweier Lager (der Römer) und riesiger Beute bemächtigt hatten, vernichteten in einem Akt neuartiger und ungewöhnlicher Verfluchung alles, was sie genommen hatten. Die Kleidung wurde zerrissen und weggeworfen, Gold und Silber in den Fluß geworfen, die Panzer der Männer zerhauen, der Stirn und Brustschmuck der Pferde ganz zugrunde gerichtet, die Pferde selbst in den Strudeln des Flusses ertränkt, die Menschen mit Stricken um den Hals an den Bäumen aufgehängt, so daß der Sieger nichts von der Beute behielt, der Besiegte keinerlei Mitleid wahrnahm“.

[129] Künzl 2009, 209-210. Die Behauptung, daß wir nicht die Quellen von Orosius zu dieser Schreckenbeschreibung kennen, scheint übertrieben zu sein, solange der Name des Annalisten Valerius Antias von Orosius selber genannt wird. Auch Titus Livius (z.B. XXX 19, 11) soll dem Orosius in irgendeiner Bibliothek zugänglich gewesen sein.

[130] Die Schwerter im Bestattungskult sollen wegen der Üppigkeit des Themas getrennt behandelt werden.

[131] Betrachtungen zum Schwert als Instrument des Kultes s. bei Kilian-Dirlmeier 1990, 158ff. bes. Abb. 4; Kilian-Dirlmeier 1993, bes. 160-161.

[132] Zu *secespita* vgl. zuletzt Hölscher, Metz, Schörner 2006, 322-324, mit Diskussion und vielen Beispielen.

[133] Servius, Comm. Verg. Aen. IV, 262: „...quam vestem [laena] cum cultro, quae secespita appellabatur, uti debere. secespita autem est culter oblongus ferreus, manubrio eburneo, rotundo, solido, vincto ad capulum argento auroque. fixo clavis aeneis, quo (flamines) flaminicae, virgines pontificesque ad sacrificia utuntur, eaque iam sacra est. appellatur autem secespita a secando ...“.

[134] Servius, Comm. Verg. Aen. IV, 262: „sescepitae autem, quoniam gratum non erat ipsius nominis facere mentionem, ita meminit ‚stellatus iaspide ensis erat'. ensem ergo pro cultro longiore debemus accipere; stellatum autem pro ‚clavis aeneis vinctum'. iaspide autem ideo intulit, ne totus a rege discedere videretur: cui propositum est veterum caeremoniarum ritum aliud agens contingere“.

[135] Das z.B. die Tötung von Typhon durch Zeus letztendlich ist (Nonnus, Dyonisiaca II, 431, vgl. Deonna 1953, 36 und unsere Abb. 7/1d). Als Ritualmord darf auch die Tötung des Minotaurs durch Theseus gelten (vgl. unsere Abb. 16/1). N. Marinatos 2000, 102-103 verwechselt die Bilder. Kunze 1950: Zeus und Typhon 82-88 Taf. XXVIII y (unsere Abb. 7/1d); Selbsmord Aias 154-157 Taf. XXVI x (s. unsere Abb. 16/2).

[136] Es ist genau der Unterschied zwischen dem oben genannten Schwert der Skythen, das auf dem großen Altar als Gott verehrt wird und den Waffen, womit die Gefangenen unten (bei der selben Handlung !) getötet werden, um sich das nötige Blut für die Besprengung des Schwert-Gottes zu verschaffen. Keine von den beiden Gruppen sind Gaben an die Götter, jede kann aber in oder auf der Erde als Depotfund niedergelegt und somit entdeckt werden.

[137] Poseidonios, Historien, FrHistGr F 16 bei Athenaios, 154 A-C = F 16/68 = F. 171 a Theiler (Malitz 1983, 190 Fußn. 168): „Andere, in einer Versammlung, nahmen Silber oder Gold, andere auch eine bestimmte Anzahl von Weinkrügen, und nach dem sie sich dessen versichert hatten, daß ihre nächsten Freunde die Gaben auch erhalten würden, verschenkten sie sie. Dann legten sie sich rücklings auf ihre Schilde, und einer, der daneben stand, schnitt ihnen mit einem Schwert die Kehle durch“. Vgl. dazu Čivilytė 2009, 125.

[138] Malitz 1983, 190, Fußn. 173 bleibt unschlüßig und zitiert Arbeiten von M. Mauss und F. Fischer.

Schriftquelle nicht genannt. Es ist anzunehmen, daß sie entweder in einem Tempel deponiert oder an einer Sonderstelle begraben werden sollten.

Einer der Zwecke des Ritualmordes kann freilich auch divinatorisch sein, die Handlung enthält dann ebenfalls die blutige Tötung der Gefangenen aus deren Zuckungen im Sterben oder aus der Untersuchung der Innereien die Priesterinnen die Zukunft lesen konnten. Das menschliche Blut kam in ein grosses Metallgefäß, wie wir von Strabon erfahren[139]. In einer sehr ähnlichen, von Diodoros Siculus beschriebenen Handlung[140] wurde das Schwert zu selben Zwecken benutzt (*s. auch Wahrsagerei, Eidleisten, Münzen*). Strabon berichtet (Strabon, Geographika VII 2,3) darüber hinaus über eine meist übersehene, kultische Vorschrift, die zwar nur indirekt mit den Schwertern verbunden werden kann, jedoch erwähnenswert ist. Es handelt sich um die obligatorische Barfüßigkeit der opfernden Priesterinnen: die unmittelbare Berührung der Erde erhöht die Orakelkraft der mit Schwertern durchgeführten Ritualmorde (Eckstein 1927, 914).

Sicherlich diente das Schwert ebenfalls bei der Opferung von Tieren – und nicht nur in einfachen Jagdszenen – in der minoisch-mykenischen Welt[141], so wie Beispiele aus Mykene (N. Marinatos 1986, 13, Abb. 1) (Abb. 7/2) oder Mallia (Kilian-Dirlmeier 1990, 159, Abb. 2c) zeigen. Zu einer ähnlichen rituellen Schlachtung konnte eventuell auch das Schwert verwendet werden, das ein Mann im Rahmen einer Prozession auf dem figuralverzierten Eimer von Bologna-Certosa trägt (Zannoni 1876, Taf. XXXV, sepolcro 68). Die anderen Darstellungen (Tiere, Menschen, gespaltenes Holz, Gefäße, Truhe usw.) aus demselben Fries lassen eher an eine solche Handlung denken[142], als an eine Weihung des Schwertes selbst (Abb. 12/2a-b)[143].

Mit einer *máhaira*[144] vollbringt auch Theseus das von Athene befohlene Opfer beim Eidleisten (s. auch dort) von Adrastos, dem König von Argos. Dieser darf den Eid als König für das ganze Volk aussprechen. Die drei Schafe werden über einem bronzenen Dreifußkessel geschlachtet, der Inhalt des Eides in die Gefäßwand eingemeißelt und der Behälter als Zeugnis nach Delphi geschickt. Im hiesigen Zusammenhang ist es auch von Bedeutung, daß das Vergraben des Opferschwertes durch den Helden an der Stelle an der er die drei Schafe geschlachtet hat, erfolgen muß und zwar als „Schreckmittel". Erst nach diesem Opfer darf Theseus die als Geschenk erhaltene Asche außerhalb des Landes mitnehmen. Nennenswert ist der Text von Euripides auch deswegen, weil er uns beschreibt, wie der vielfältige Opfervorgang mehrere „Einzelstückdepotfunde" mit unterschiedlichem Inhalt und Zweck veranlaßt: die *máhaira* wird getrennt „im Schoß der Erde" geborgen, der beinschriftete Dreifußkessel landet im Tempel „am pythischen Altar" und die Reste der Opfertiere irgendwo in einer Grube, geschweige denn die Asche, die Theseus mitnimmt. Hinzu muß der Held den Platz für geweiht erklären[145].

[139] Strabon, Geographika IV 4, 5, aber besonders VII 2, 3, s. dazu bereits Gieselbrecht 1845, 34-35. Soroceanu 2005, 403 deutet auf eine Verbindung zwischen dem Schriftlichen (Strabo), dem Bildlichen (Gundelstrup) und dem (bronzezeitlichen) Archäologischen (Saint Ygeaux). – Das Blut der von den Skythen geopferten Gefangenen kommt ebenfalls in ein Gefäß, damit wird aber das Schwert-Gott besprengt.

[140] Diodoros, Bibliotheca historica V, 31,3-4: „Namentlich haben sie [die Druiden] bei wichtigen Berathungen eine seltsame Sitte, die allen Glauben übersteigt. Sie weihen einen Menschen und stoßen ihm das Messer [eigentlich: *machaira*] in die Brust, über dem Zwerchfell; wenn nun der Verwundete niedersinkt, so nehmen sie aus der Art des Fallens, aus den Zuckungen der Glieder und aus dem Laufe des Bluts das Zukünftige wahr. Ihr Glaube an diese Zeichen gründet sich auf alte, vieljährige Beobachtungen".

[141] Grundsätzlich N. Marinatos 1986, mit Erörterung der Problematik, Klassifizierungen und vielen Beispielen.

[142] Dazu hilft mutatis mutandis auch die Verbindung zwischen dem Schwert und dem „heiligen Korb" aus dem griechischen Raum (s. unten den Opferkorb von Ge Themis usw.).

[143] Als „sacrifizio" wird bereits von Zannoni 1876, 133 interpretiert. Interessanterweise wird das Schwert vom tragenden Opfernden an der Klinge und nicht am Griff angefasst (s. Abb. 12/2a). Sehr ähnlich verhält sich der Opferdiener, vgl. Metz 2006, 308, Abb. 999 (=unsere Abb. 17/4).

[144] *Máchaira* bezeichnet eine Waffe mit offensichtlich unterschiedlich langer Klinge und wird oft entweder als Messer/Opfermesser oder als Schwert (*xíphos*) verstanden und übersetzt. Die beiden Begriffe stehen nebeneinander auch bei Hesychios, Bd. II, 420-423, vgl. auch W. Pape, Wörterbuch der griechischen Sprache (Braunschweig 1849) s. v. Vgl. grundsätzlich Metz 2006, 308-312.

[145] Euripides, Supplices (Die Hilfeflehenden), vv. 1183-1213: „Vernimm Athenes Auftrag, Theseus! Handle ihm / gemäß und stifte dadurch Nutzen deiner Stadt. / Du darfst nicht ohne weiteres die Knaben mit / den Aschenresten fort nach Argos ziehen lassen! / Zuerst zum Dank für deine und der Bürger Mühen, / nimm ihnen einen Eidschwur ab. Adrastos soll / ihn leisten. Denn als König ist er voll berechtigt, / den Schwur für alle Danaiden auszusprechen. / Der Eid soll lauten: ‚Nie wird gegen Attika / das Heer von Argos kämpfen; jedem andren aber, / der solches unternimmt, wird es entgegentreten. / Rück Argos trotzdem, unter Eidbruch, auf Athen, / dann soll es kläglich scheitern.' So laß schwören ihn! / Hör weiter dann, in welch Gefäß du opfern sollst! / In deinem Hause steht ein Dreifuß noch, aus Erz. / Als Herakles nach der Zerstörung Trojas eilig / zu neuen Taten aufbrach, bat er dich, das Stück / am pythischen Altar zu weihen. Schlachte nun / drei Schafe über diesem Kessel, lasse dann / des Eides Wortlaut graben

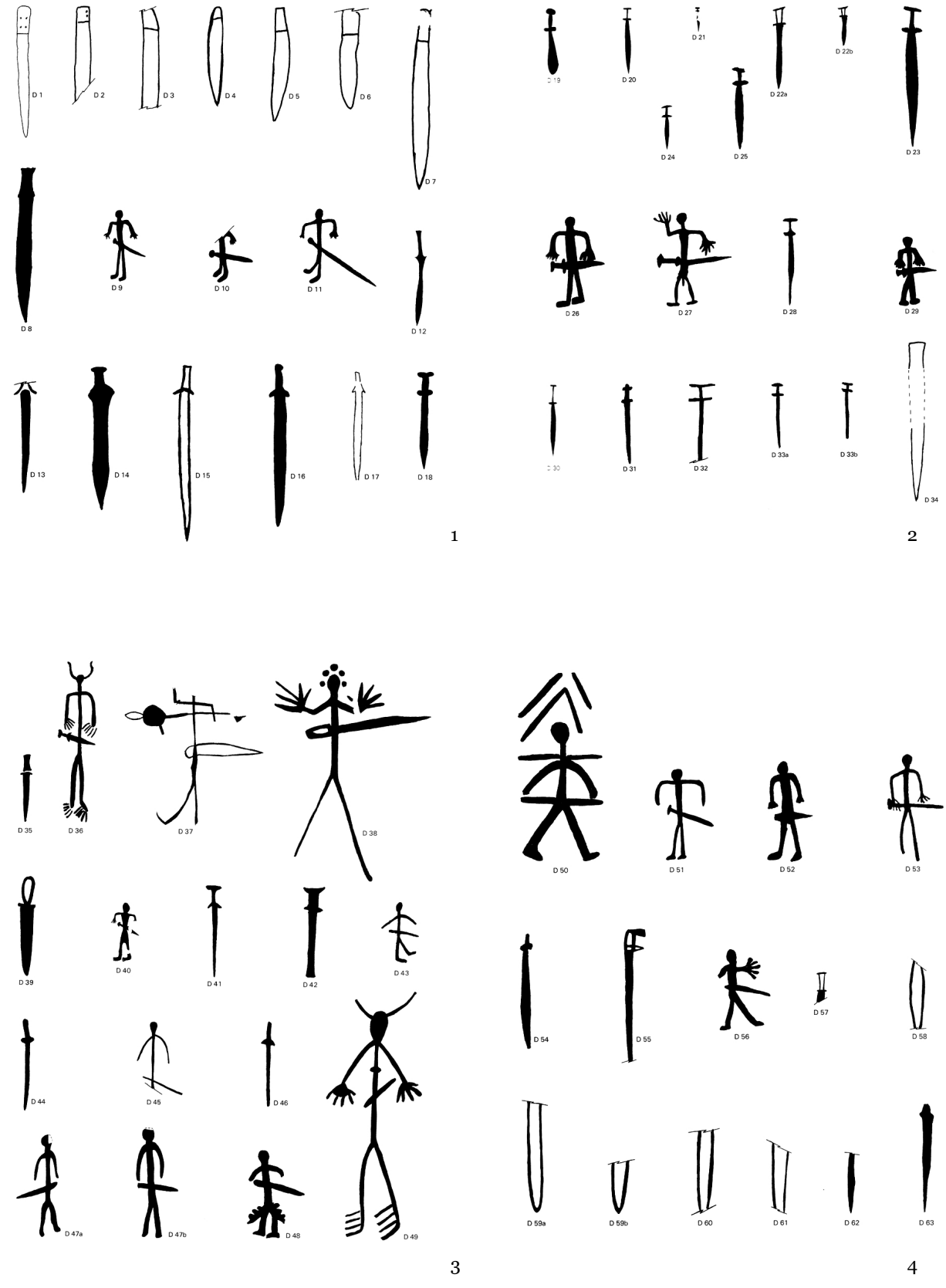


Abb. 10. 1-4 - Die Darstellungen von Schwertern auf den Iberischen Stelen (nach Brandherm 2007a).

Im heiligen Opferkorb lag oft – neben einem Opfermesser – auch ein Schwert, als Instrument des Kultes (*máhaira, xifos*); beide waren mit Getreide, Opfermehl oder Salz geweiht[146]. So fand sich im Opferkorb von Ge Themis u. a. ein Schwert, wie Clemens von Alexandrien berichtet[147]. Mit Bezug auf die angeblichen Opferbräuche von Pythagoras nennt Philostratos auch ein Messer/ Schwert oben auf dem Opferkorb[148].

Die Weihe der Opfermesser, bzw. der Schwerter mit denen das Opfer vollbracht wurde, wurde mit Opfermehl durchgeführt und ist bereits von Iuvenal[149] in einem solchen Rahmen erwähnt worden. Opferwaffen und Opfertiere wurden aber gleichzeitig mit Opfermehl und Opfersalz, auch mit „gesalzenen Getreiden" (salsae fruges = mola salsa) bestreut: Die beiden Kommentare von Servius bringen auch Unterschiedliches zur Durchführung der Opferhandlungen, indem in einem der Fragmente zusätzlich die Banden für die „Krönung" der Opfertiere zutage[150], im anderen das Ziehen des schräg gehaltenen Opfermessers oder -schwertes von der Stirn bis zum Schwanz als Opfersitte bewiesen ist[151].

Eine seltsame Opferhandlung wird in Verbindung mit dem Kult der Hera Akraia von Perachora, in der Nähe von Korinth beschrieben: Eine *máhaira* wurde vergraben und von der zu opfernden (schwarzen) Ziege ausgescharrt. Das geschah am Ende des Dienstjahres einiger Kinder aus vornehmen Familien. Zuerst berichtet aber Eusebios[152], daß Medeea, nach dem sie ihre Kinder umgebracht hatte, das Messer dort versteckte. Die Korinther hatten durch einen Orakelspruch den Auftrag erhalten, eine schwarze Ziege zu opfern; dabei bemerkten sie, daß ihnen das Messer dazu fehlte, die Ziege fand es aber, beim Ausscharren mit dem Fuß. Photios[153] übernimmt das Sprichwörtliche, und erklärt den „Weg der Ziege", im Sinne der Art und Weise, wie die Ziege gehandelt hat. Suidas[154], geht in dieselbe Richtung, meint jedoch, daß der Kult von Medeea gestiftet worden wäre und die beauftragten Korinther selber das Opfermesser in der Erde verstekt haben; erst danach wurde es von der Ziege wieder ans Tageslicht gebracht.

Der mythologisch-kultische Hintergrund der später zum Sprichwort gewordenen Kulthandlung erlebt Varianten. Wer genau die *máhaira* begraben hat, ob die Ziege selber ihren Tod dabei verursacht hat[155] oder ob sie von den Menschen geschlachtet wurde, ist nicht zu ermitteln, der Sinn des Sprichwortes bleibt aber, daß jemand sich sein Ende selber bereitet. Festzuhalten ist, daß die *máhaira*, das Instrument des Kultes, vergraben wird und unter Umständen ein Einzelstückdepot werden konnte[156].

Besonderheiten über die Schwerter im Kult der *dea Syria* beschreibt der kluge Esel von Apuleius, wo sie deutlich als Instrumente des Kultes verwendet werden, d. h. zur priesterlichen Ausrüstung gehören[157]: Sie werden am Anfang in der Prozession der Göttin (zusammen mit Beilen)

in die Kesselwand / und gib dem Schutzgott ihn von Delphi in Verwahrung, / ein Denkmal, das den Eid vor Griechenland bezeugt. / Doch an der Stelle, wo das blut'ge Opfer du / vollzogen, birg den scharfen Stahl [*máhaira*] im Schoß der Erde, / dicht bei den sieben Scheiterhaufen dieser Toten; / sein Anblick wird das Heer von Argos, rückt er an, / erschrecken und zu bittrem Rückzug nötigen. / Danach erst laß die Asche außer Landes bringen! / Und jenen Platz, da Flammen ihre Leiber weihten, / am Kreuzweg, hin zum Isthmus, sprich der Gottheit zu!"

[146] Eitrem 1915/1977, 297, 307, dort auch Beispiele, die hier eingehender behandelt werden.

[147] Clemens von Alexandrien, Protreptikòs II, 22,4-5: „Wie steht es ferner mit den mystischen Kisten? [=Opferkörbe nach Eitrem] Denn man muß ihre Heiligtümer enthüllen und ihre Geheimnisse aufdecken. ... Ferner die Geheimsymbole der Ge Themis, ein Würzkraut [Origanum], eine Lampe, ein Schwert, ein Frauenkamm, was ein verblümter und mystischer Ausdruck für weibliche Scham ist". Siehe dazu Eitrem 1915/1977, 297, 307.

[148] Philostratos, Vita Apollonii I, 1: „...denn er [Pythagoras] habe die Altäre nicht mit Blut befleckt, sondern nur Honigkuchen, Weihrauch und Gesänge als Opfer dargebracht, da er erkannt habe, daß die Götter solche Gaben mehr schätzen als Hekatomben und das Messer auf dem Korb [*tèn máhairan epì kanou*]".

[149] Iuvenal, Satyrae IV, 12,83 ff. „farra imponite cultris".

[150] Servius, Comm. Verg. Aen. II, 133: „SALSAE FRUGES sal et far, quod dicitur mola salsa, qua et frons victimae et foci aspergebantur et cultri, fiebat autem de horna fruge et horno sale, ut Horatius et horna fruge. VITTAE quibus victimae coronabantur".

[151] Servius, Comm. Verg. Aen. XII, 173: „DANT FRUGES MANIBUS SALSAS far et sal: quibus rebus et cultri aspergebantur et victimae. erant autem *istae* probationes, utrum aptum esset animal sacrificio. obliquum etiam cultrum a fronte usque ad caudam ante inmolationem ducere consueverant: nam hoc est quod dicit ‚et tempora ferro summa notant pecudum'".

[152] Eusebius von Caesarea, Contra (oder: adversus) Marcellum, 1, 3, unter *aix ten mácharain*. Vgl. dazu, in ähnlicher Weise ungefähr 150 Jahre später, auch Hesychios, s. v. *aix*, Bd. I, 2013-2019.

[153] Photios, Lexikon, s.v. *Aigos tropon*.

[154] Suidas, s. v. *aíx*

[155] Wie Eitrem 1915/1977, 308 meint.

[156] Über Ritualhandlungen, die im Laufe der Zeit zu Sprichworten wurden, s. auch unter Ritualakrobatie.

[157] Egelhaaf-Geiser 2000, 135, wichtig ist aber das ganze Kapitel.

hochgehalten[158], danach werden sie für extatische Selbstquälereien benutzt[159], um bei der Entartung des Umzuges endlich zu ganz profanen Antriebswerkzeugen zu werden[160]. Diese Tradition des Sich-selbst-verwundens soll sehr alt gewesen sein[161], weil die vom Propheten Elija verspotteten Baal-Priester sich selbst Wunden mit Schwertern[162] und Lanzen[163] zugefügt haben und hinterher in Rasereien geraten sind. Das geschah nach dem sie hinkend/hüpfend[164] um den Altar getanzt hatten (ritueller Nottanz)[165]. Anerkannt wurde die Erhöhung der apothropäisch-kathartischen Wirkung des Tanzes durch Schwertstreiche und Waffengeklirr[166].

Eine friedlichere Kulthandlung, die offensichtlich in einem Naturraum geschieht, wird auf den silbernen Bechern aus dem Norden, aus der Nekropole von Himlingøje, abgebildet, die in die Kaiserzeit gehören[167]. Auf dem figuralen, aus vergoldetem Silberblech hergestellten Metallband der Glasbehälter wird ein Mensch (Mann?) dargestellt, der (insgesamt an sechs Stellen) ein Kurzschwert oder ein Langdolch in die Erde zu stecken scheint. Obwohl sich meistens Tiergestalten neben den anthropomorphen Figuren befinden, ist diese keine Jagdszene. Man kann auch nicht richtig herausfinden, ob die Waffe stecken bleiben soll oder nicht (Abb. 17/1-2). Trotz aller Unklarheiten ist es nicht verboten, an eine agrarische, naturverbundene Kulthandlung zu denken, die vielleicht auch als Einzelstückdepot in vertikaler Lage beendet werden kann. Man darf diese bildliche Darstellung ebenfalls mit einer Voropferhandlung in heilbringendem Zusammenhang korrelieren, allerdings ist der erzählte Kontext viel deutlicher, obwohl bei der Grimmschen Beschreibung eine „Illustration“ fehlt[168].

Lehrreich ist die Mischung zwischen dem Schwert als Instrument einer Kulthandlung und dem Schwert als Deutung einer Prophezeihung, die uns in einem Passus von Ezechiel geliefert wird[169]. Der Prophet wird aufgefordert, statt des normalen „Schermessers“, ein scharfes Schwert zu nehmen und damit Haar und Bart zu schneiden[170], es ferner es danach zu einer dreischrittigen[171] symbolischen Kulthandlung zu verwenden[172], die unmittelbar darauf prophetisch von Gott gedeu-

[158] Apuleius, Der goldene Esel VIII, 27, 2-3: „Die Göttin, die in einen seidenen Mantel gehüllt war, setzten sie mir [dem Esel] zum Tragen auf den Rücken, und die Arme bis zur Schulter entblößt, mächtige Schwerter und Beile hochhaltend, so springen sie jauchzend in die Höhe, während der Klang der Flöte sie zum wahnsinnigen Tanz antreibt“. – VIII, 28, 3: „Da konnte man von dem Schnitt der Schwerter und dem Schlag der Geißeln den Boden im Unflat des Blutes dieser Weiblinge schwimmen sehen“.

[159] Apuleius, Der goldene Esel VIII, 27, 3-4: „...schütteln die herabhängenden Haare im Kreise, fallen manchmal mit Beißen über die eigenen Muskeln her und schneiden sich schließlich mit dem zweischneidigen Eisen, das sie trugen, jeder in die eigenen Arme“.

[160] Apuleius, Der goldene Esel VIII, 30, 4: „Sie laden mir also wieder das Gepäck auf, und während sie mich dauern mit flacher Klinge antreiben (*plani gladiis minantes*), gelangen sie zu einer berühmten Stadt“.

[161] Das weiter beschriebene Ereignis findet unter Ahab, König von Israel zwischen 873-853, statt.

[162] Das hebräische *herev* (s. auch die Ausrüstung von Goliat) macht die Übersetzung von *máchaira* mit Schwert wahrscheinlicher als mit Messer oder sogar mit Dolch.

[163] Auch in der nordischen Mythologie als „Ersatzwunde“ begegnet. Falls der nordische Held nicht im Kampf starb, konnte er sich Speerritzungen anbringen, was als „Eingangspaß“ in Walhall galt. Der Notcharakter ist auch hier erkennbar, vgl. Neckel 1913, 47.

[164] Diatreho ... übersetzt durch: „Saliebantque in circuitu altaris...“ (Nova Vulgata); „...dansaient en pliant le genou“ (Bible de Jérusalème); „hinketen um den Altar” (protestantische Übersetzung). „Hüpfen hat eine rituelle Bedeutung“ (Eitrem 1915/1977, 479); s. in diesem Sinne die unzähligen Beispiele bei Schmekel 1931, 439-448 mit Literatur.

[165] 1 Könige 18, 26-29 (Einheitsübersetzung): „Sie [die Propheten von Baal] tanzten hüpfend um den Altar, den sie gebaut hatten. ... Sie schrien nun mit lauter Stimme. Nach ihrem Brauch ritzten sie sich mit Schwertern und Lanzen wund, bis das Blut an ihnen herabfloß. Als der Mittag vorüber war, verfielen sie in Raserei, und das dauerte bis zu der Zeit, da man das Speiseopfer darzubringen pflegt“.

[166] Vgl. Eitrem 1915/1977, 29, der Gruppe 1906, 898 zitiert. Allgemein s. Ceccarelli 1998, 111-112 (zur apothropaischen Wirkung des Tanzes); 67-228 (passim zur „pirrica dionisiaca“).

[167] Lund Hansen 1995, 141-144, 143 Abb. 4: 6a; 237 (heimisch hergestellt, jüngere römische Kaiserzeit, Phase B2/C1); 404-406 (Waffenopferfunde); s. auch Taf. 2 und unsere Abb. 18.

[168] Eitrem 1915/1977, 308: Es handelt sich um das Stecken eines Messers in die Erde vor der tatsächlichen Kulthandlung, s. unten, das Schwert als Instrument des Kultes und der Heilung.

[169] Ezechiel 5, 1-4; 5, 11-12, zum Kontext der Verwendung des Schwertes als Kultinstrument, vgl. auch 4, 1-3, die Herstellung der Tafel worauf die Einritzung der Belagerung Jerusalems beschrieben wird, s. unten *Wahrsagung*.

[170] Vgl. grundsätzlich über das Haar im Opfer, Wahrsagung, Prophezeihung, Beschwörung usw. bei Eitrem 1915/1977, 344-415, wo aber die Handlung von Ezechiel nicht berücksichtigt wird.

[171] Von Bedeutung ist die präzise Teilung zu dritt des mit dem Schwert geschnittenen Haares und Bartes, denn dafür wird unbedingt eine Waage anempfohlen.

[172] Ezechiel 5, 1-4: „Du, Menschensohn, nimm ein scharfes Schwert! Benutz es als Schermesser, und schneide dir damit das Haar und den Bart ab! Dann nimm eine Waage und wiege die Haare! Ein Drittel verbrenne mitten in der Stadt, wenn die Tage ihrer Belagerung zu Ende sind. Ein anderes Drittel zerhau mit dem Schwert in der Umgebung der Stadt! Das letzte Drittel streu in den Wind! Ich will hinter ihnen das Schwert zücken. Einige wenige davon nimm, und binde sie in einen Zipfel deines Mantels! Aber auch von diesen nimm noch ein paar Haare, wirf sie ins Feuer, und verbrenn sie! Von dort wird sich das Feuer ausdehnen über das ganze Haus Israel“.

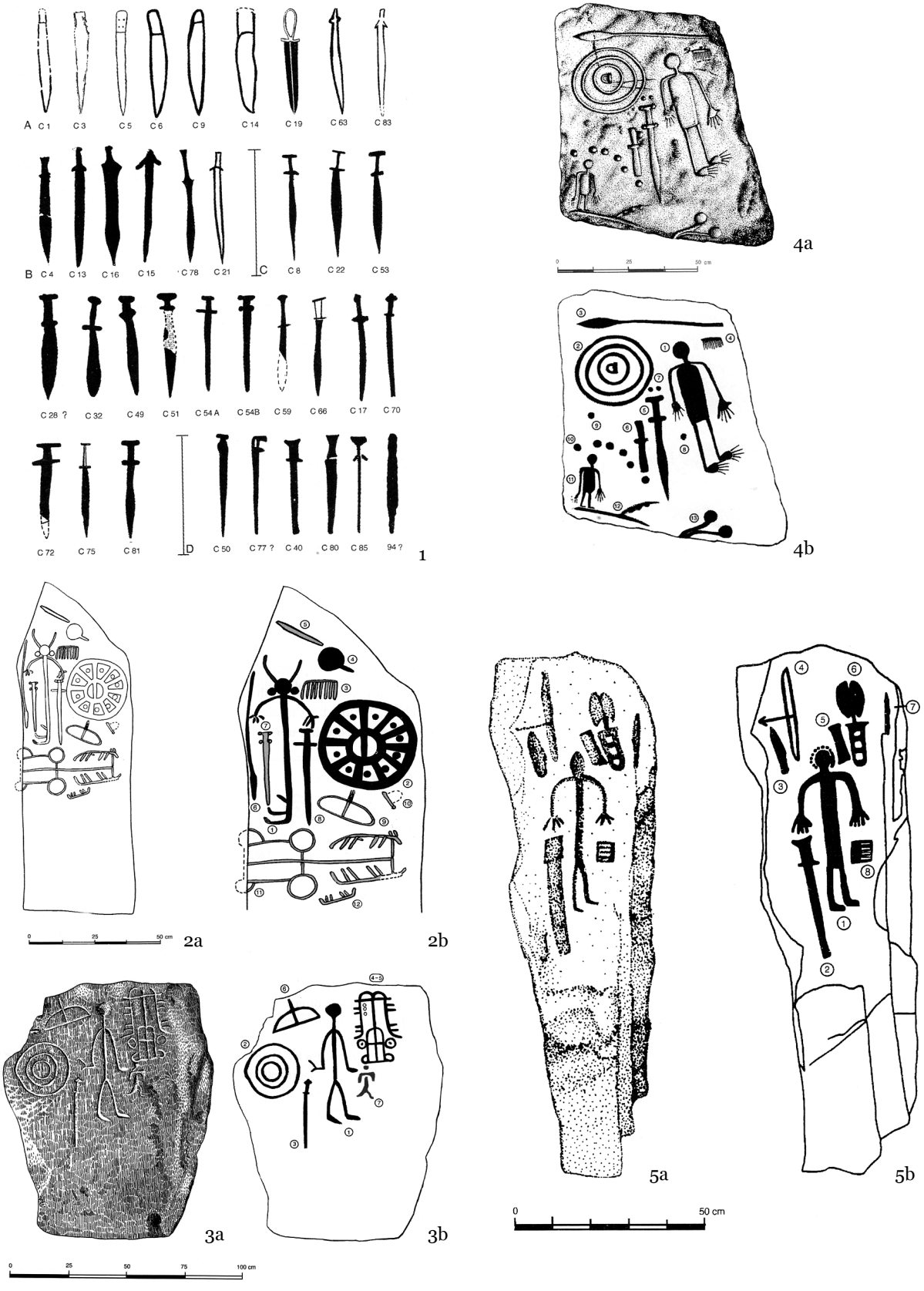


Abb. 11. 1 - Typologie der Schwertdarstellungen vornehmlich auf der Iberischen Halbinsel; 2-5 - Stelen mit Darstellungen des Kriegers und seiner Ausrüstung und mit meist in die Erde eingestochenen Schwertern (alles nach Harrison 2004).

tet wird[173]. Die Entsprechungen lauten wie folgt: a) das verbrannte Drittel des Haares entspricht dem durch Pest und Hunger gestorbenen Drittel der Einwohner Jerusalems; b) das mit dem Schwert zerhauene Drittel des Haares entspricht dem durch das Schwert umgekommenen Drittel der Einwohner vor der Mauer der Stadt; c) das in den Wind gestreute Drittel des Haares entspricht dem in alle Winde zerstreute Drittel der Einwohner. Geheimnisvoll bleiben die letzten Hinweise Gottes (Ezechiel 5, 3-4).

2) Zu den passivwirkenden Kultinstrumenten gehören wahrscheinlich die meist vertikal dargestellten Schwerter (Langdolche?) auf orientalischen und orientalisch anmutenden Siegeln, worauf die Waffen fast immer menschliche oder dämonische Gestalten trennen und auf Prozessionen (Darbietungen ?) hindeuten (Abb. 3/1-4).

Anders die Situation bei manchen Waffen aus der Ägäis[174]. In Hagia Triada findet man z.B. auch eine Darstellung auf einem mykenischen Siegel, das drei Schwerter und einen Dolch vertikal auf einem Altar stehend zeigt[175] (Abb. 4/2a-b). Die davor stehende Frau bringt zweifelsohne ein Opfer dar, das wegen der Dimensionen und des schlechten Erhaltungszustandes schwer zu identifizieren ist. Die Adorantin steht vor einem tischförmigen Altar[176] mit angewinkelten Armen und zum Himmel erhobenen Händen; sie trägt sehr wahrscheinlich Armringe.

Auf dem mykenischen Siegel aus Naxos wird u. a. ein Schwert in vertikaler Lage, mit der Spitze nach oben[177], auf einem Altar dargestellt. Der Opfernde – offensichtlich ein Krieger – hält mit ausgestrecktem Arm die Lanze in vertikaler Lage hinter dem Altar[178], Wenngleich die genaue, definitive Zugehörigkeit dieser Schwerter zu einem präzisen religiösen Bereich schwer zu bestimmen ist, ist mindestens eine temporäre Verwendung als Instrumente des Kultes nicht ausgeschlossen. Die Tatsache, daß das Schwert nicht als Opfergabe in den Linear-B-Texten erwähnt wird, stärkt den Eindruck, daß es auf dem abgebildeten Tisch als Instrument des Kultes steht (Weilhartner 2005). Die Anwesenheit anderer Kultgegenstände (Gefäße) in umittelbarer Nähe, auf dem Altar, unterstützt diese letzte Vermutung[179].

Fraglich bleibt die Verwendung der „*hárpe*“ (Abb. 13/1-13). Ob sie aus dem Orient oder von der Balkanischen Halbinsel stammt, ob sie ursprünglich als Waffe oder als *falx* zu betrachten ist, sicher ist, daß ihre Entwicklung von einer Waffe zu einem „Attribut“ führt; dadurch wird dieses „Sonderschwert“ zu einem Instrument des Kultes und wird in manchen Regionen sogar dem Sonnengott zugewiesen (Ştefan 1932, 191-197). Vielleicht wurde die „*hárpe*“ schon von den Kelten auf Münzen dargestellt (Abb. 13/14) und zwar nicht als Waffe, sondern als „Attribut“.

Bereits seit langem erwähnen die Ethnologen auch die Anwendung der Schwerter bei den Wogulen in den Verehrungshandlungen ihrer wichtigeren Idole[180]. Den Aufzeichnungen von Savrov ist zu entnehmen, daß im Tempel des Idols Ortik, in den Altartisch Schwerter und Lanzen gestochen worden waren[181].

Der Schwerter bedient man sich bei der Durchführung der rituellen Markierung eines bestimmten Ortes oder Bereiches (Behm-Blanke 2003). Diese kann auf mehrere Arten vonstatten gehen: bei Philostratos findet man eine der genauesten

[173] Ezechiel 5, 11-12: „So wahr ich lebe – Spruch Gottes, des Herrn – weil du mein Heiligtum mit all deinen Götzen und Greueltaten unrein gemacht hast, will ich Dich kahlscheren. Mein Auge wird kein Mitleid zeigen, und ich werde keine Schonung üben. Ein Drittel deiner Einwohner wird an der Pest sterben und durch den Hunger in der Stadt zugrunde gehen. Ein weiteres Drittel wird vor deinen Mauern durch das Schwert umkommen. Das letzte Drittel werde ich in alle Winde zerstreuen, und ich werde hinter ihnen das Schwert zücken“.

[174] Kilian-Dirlmeier 1990, 157-161; Zucconi Galli Fonseca 1992, 79, beide mit weiteren Betrachtungen und Literaturhinweisen.

[175] Levi 1925, 139, Nr. 136, Abb. 152, Taf. 14/136 (betrachtet die Waffen als „due paia di corna votive“); Càssola Guida 1975, 105 Abb. 2; Zucconi Galli Fonseca 1992, 63; Kilian-Dirlmeier 1993, Taf. 68/3; Soroceanu 1995, 65.

[176] Ähnliches aus Kreta mit Mann und Schild (N. Marinatos 1986, 53, Abb. 52).

[177] „damit man es besser sehen kann“ (Townsend Vermeule 1974, V, 58), eine Erklärung der wir uns nicht unbedingt anschließen können.

[178] Von den vielen Abbildungen dieses Siegels, s. zunächst Townsend Vermeule 1974, V 39, Abb. 8a (spiegelverkehrt); Càssola Guida 1975, 105, Abb. 1; N. Marinatos 1986, Abb. 12; Kilian-Dirlmeier 1990, 159, Abb. 2b (nach CMS V); s. auch Zucconi Galli Fonseca 1992, 75, 80.

[179] Wir vertreten deshalb die Meinung, daß nicht alle Schwerter, die von Townsend Vermeule 1974, V, 58 aufgezählt worden sind, auch Votivschwerter sind. Zu den echten Schwert-Weihegaben, s. oben.

[180] Munkácsi B. 1892-1902, CCXXXIII (zitiert nach Gazdapusztai).

[181] Leicht abseits des Themas liegend, darf man doch die symbolbeladenen Kriegsäxte der amerikanischen Indianer, bzw. das wiederholte Ein- und Ausgraben, je nach Kriegsereignissen, erwähnen. Bei Gelegenheit bilden sie viele „Einzelstückdepotfunde“, deren Sinn und Dynamik dem Archäologen vollkommen entgehen.

Beschreibungen eines solchen Vorganges, wo Personen, Kultinstrumente (sieben Schwerter), Durchführung, Ziel und Folgerungen deutlich hervortreten[182]. Dies ist übrigens ein kaum bekannter Passus, der nichtdestoweniger unseren senkrecht deponierten Bronzeschwertern entspricht: er wirkt teilweise wie eine Abbildungserklärung. Obwohl die senkrecht entdeckten bronzezeitlichen Schwerter z. Z. nie mehr als zu dritt auftauchen, könnte die Handlung von Ganges überall in Europa geschehen, inklusive die Wiederholung eines Opfers; auch das Vergessen des Ortes wäre eine plausible Erklärung vieler solcher Depotfunde (s. auch unten Markierung).

Nicht nur statisch (am Altar usw.), sondern auch dynamisch, für den Transport sakraler Gegenstände, für den Umzug der Gottheiten zu einer neuen Residenz oder regelmäßig zu Ehren einer Gottheit werden Schwerter verwendet: das geschah im hethitischen Reich für die Gottheit, wo unter vielen Gegenständen auch zwei Schwerter als Sonderanfertigung für die Prozession zu finden sind (Haas 1994, 489-490 mit weiterer Beschreibung und Literatur). Diese Beschreibung des Umzuges erinnert an die zwei hochgehaltenen Schwerter von Inandiktepe, die im Rahmen einer Prozession als bedeutende Sequenz dargestellt worden sind (Abb. 2/3). Die Haltung der Schwerter ist zweifelsohne wichtig, weil für die richtige Darstellung die Friesgrenze nicht berücksichtigt wird[183].

Bei den hethitischen/luwischen *Beschwörungsritualen* wird auch das Bronzeschwert des Gottes Ugur Anwendung finden. Auftraggeber dieser Rituale ist zumeist der König, was auch das Niveau und die Bedeutung der Handlung beachtenswert erhebt[184]. Das wichtige, eigentliche Beschwörungsritual bei der Belagerung einer Stadt soll ebenfalls erwähnt werden: die hethitischen Soldaten deponieren männliche Attribute als Gegenstände vor der Mauer und ersetzen diese allmählich durch weibliche Gegenstände, damit der Mut der Belagerten sinkt und dadurch die Stadt schneller erobert wird[185].

In Apollodors Bibliothek[186] wird über eine mythologisch-historische Szene mit drei Protagonisten (dem Seher Melampus, dem Vater Phylakos, dem Sohn Iphiklos) berichtet[187], in der verschiedene Eigenschaften eines Opferinstrumentes zustande kommen. Zuerst werden vom Seher Melampus Tiere geopfert, was den wissenden Adler in die Nähe der Opferstelle bringt. Dieser erzählt, daß der Vater beim üblichen Verschneiden/Schlachten der Widder, die blutige *máhaira* neben das Kind gelegt hätte. Dieses erschrak, rannte davon, und der Vater steckte das gewöhnliche Arbeitsinstrument in die heilige Eiche. Mit dieser Geste des Vaters fängt das Ungewöhnliche an: die Rinde des Baumes wächst und verbirgt die *máhaira*, die erst nach Jahren vom Seher (mit Hilfe des Adlers) wiedergefunden wird; der Rost wird abgekratzt und dem Sohn (wohl in einer Flüssigkeit vermischt) zehn Tage lang zu trinken gegeben, was ihm die Fähigkeit verleiht, seinen eigenen Sohn zu erzeugen. Hier kombinieren sich, in der selben Erzählung, Elemente bei denen, – neben dem Opfern – die *máhaira* als Arbeits- und als heilbringendes Instrument (offensichtlich durch die Wirkung der heiligen Eiche) vorkommt. Bei Eitrem (1915/1977, 308, Fußnote) ist die Reihenfolge und der Sinn der ganzen Erzählung leicht mißverstanden.

Im *Heilungsbereich* wird dem Schwert eine wenig bekannte und verhältnißmäßg unübliche Rolle

[182] Philostratos, Vita Apollonii, III, 21: „Dieser Ganges [der Sohn des gleichnamigen Flusses] hatte nämlich einst sieben [vier in deutscher Übersetzung ist falsch] stählerne Schwerter in die Erde gesteckt, um das Land vor dem Nahen eines Schrecknisses zu bewahren. Als nun die Götter befahlen an derjenigen Stelle zu opfern, wo er sie damals eingesteckt hatte, ohne jedoch den Ort näher zu bezeichnen, führte ich als kleiner Knabe die Überbringer des Götterspruches zu einem Graben und befahl ihnen, hier auszugraben, da sie hier aufbewahrt seien“.

[183] Inwieweit die fragmentarische Darstellung von Bitik ähnlich gedeutet werden kann, kann hier nicht entschieden werden (s. auch unten Schwerttanz).

[184] Allgemein Haas 1994, 888ff., zum Schwert in diesem Ritual, s. ebda., 367-368 mit weiterer Literatur

[185] Haas 1994, 364-365. Das zeigt übrigens, daß zwischen Absichten, Motivationen, Handlungen und Ergebnissen, die Unterschiede mitunter beachtlich sind (s. Ergebnisse und Schlußfolgerungen).

[186] Das Werk (*Bibliotheke)* entstand vermutlich später (frühestens 61/60 v. Chr., jedoch weitgehend im 1. Jh. n. Chr.) daher kann es nicht dem Literaten Apollodor von Athen zugeschrieben werden, s. Robert 1873. Als wertvolle Quelle faßt es das mythologische Wissen der frühen römischen Kaiserzeit zusammen, deshalb ist die Paternität des Werkes im vorliegenden Rahmen keine Grundfrage.

[187] Apollodor, Die Bibliothek, I, IX, 12: „Phylakos wunderte sich. Als er aber erfuhr, er [Melampus] sei der beste Seher, ließ er ihn frei und bat ihn zu sagen, wie sein Sohn Iphiklos Kinder bekommen könne. Der versprach es, wenn er die Rinder bekäme. Er opferte und erlegte zwei Stiere. Dann rief er die Vögel herbei. Es findet sich ein Geier ein, von dem er erfährt, dass Phylakos einmal seine Widder an den Schamteilen beschnitt und das noch blutige Messer neben Iphiklos niederlegte, es dann aber, als das Kind entsetzt davonrannte, in die heilige Eiche steckte. Dort sei Rinde herumgewachsen und habe es verhüllt. Er sagte nun, wenn er das Messer finde, den Rost abschabe und Iphiklos über zehn Tage zu trinken gebe, werde er ein Kind zeugen. Dies erfuhr Melampus von dem Geier. Er fand das Messer, schabte den Rost ab, gab ihn Iphiklos über zehn Tage zu trinken und es kam ihm sein Sohn Podarkes zur Welt“.

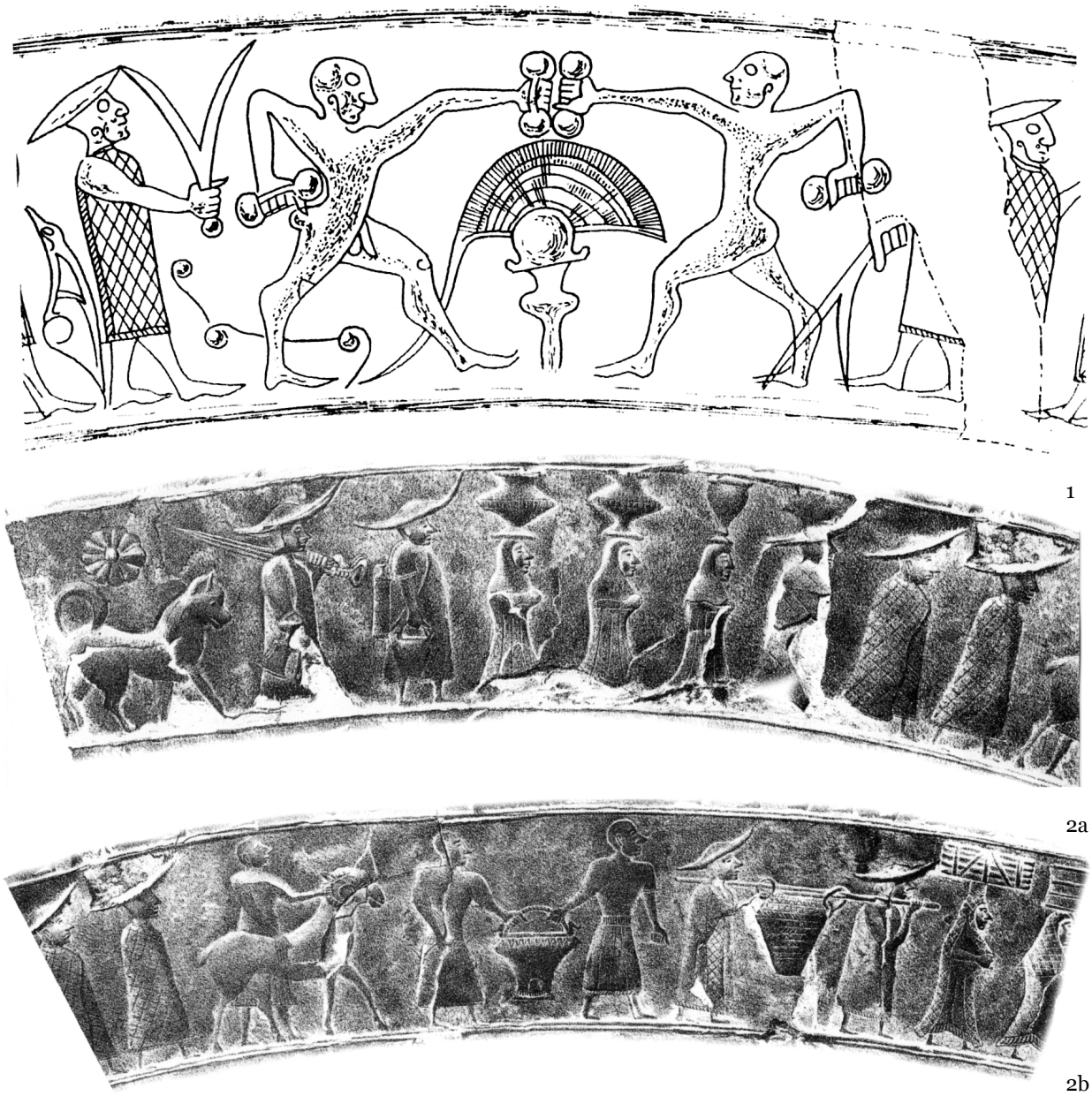


Abb. 12. 1 - Kuffarn: Kampfszene auf dem Eimer; zwischen den beiden Kämpfern steht ein Helm als Preis, seitlich sind die Schiedsrichtern zu sehen (nach Lucke, Frey 1962); 2a-b - Bologna-Certosa, Grab 68: Darstellung einer Prozession mit einem Opfernden der ein Schwert trägt (nach Zannoni 1876).

zugeteilt (Eitrem 1915/1977, 20). Das besondere Pflücken verschiedener Heilpflanzen erfolgt erst wenn man mit der Spitze eines Schwertes Kreise um die entsprechende Heilpflanze gezogen hat, dabei wird in verschiedene Richtungen geblickt und es werden Gebete verrichtet. So werden, um z.B. einen Mandragoras[188] oder eine Irispflanze[189] richtig abzupflücken, drei Kreise mit der

[188] Plinius, Historia naturalis, liber XXV, cap. XCII, 148: „Diejenige welche sie [die Pflanze] aufgraben wollen, hüten sich vor Gegenwind und beschreiben vorher mit dem Schwert drei Kreise um sie [tribus circulis ante gladio circumscribunt], graben sie dann aus, den Blick nach Westen gerichtet“.

[189] Plinius, Historia naturalis, liber XXI, cap. XIX, 42: „Will man sie [die Irispflanze] ausgraben, gießt man drei Monate vorher Wassermet um sie herum, um gleichsam durch dieses Sühnemittel der Erde zu schmeicheln; hat man mit der Spitze eines Schwertes einen dreifachen Kreis um sie gezogen [circumscriptam mucrone gladii orbe triplici], hebt man sie, wenn man sie herausgenommen hat, sogleich zum Himmel empor. Sie ist von feuriger Natur und erzeugt beim Anfassen Blasen wie bei einer Verbrennung. Vor allem wird empfohlen, nur keusche Personen sollten sie sammeln“.

Abb. 13. 1-13 - Griechische Münzen mit Darstellungen von „Harpe“, meist in vertikaler Lage; 14 - keltische Münze auf der vielleicht eine „Harpe“ dargestellt wird; 15 - keltische Münze zwei Männern darstellend, die einen Torques und zwei Schwertern mit der Spitze nach unten halten (1-13 nach Ştefan 1932; 14-15 nach Adler 2003).

Schwertspitze, für das schwarze Melampodion[190], Erigeron[191], Hierabotane (oder Verbene)[192] und Struthion[193] jedoch nur einen Kreis gezogen. Dadurch wird von den Göttern die Erlaubnis erbetet, die Heilpflanze wirkungsvoll abzupfen zu dürfen.

Von den vielen Verwendungen des Schwertes als Heilmittel ist u. a. der Kreis oder das Kreisen mit einem Schwert zu nennen, die auch unmittelbar den Menschen helfen, so wie die leichten Stiche gegen Schmerzen[194]. Unter den Heilmitteln ist auch der Rost hilfreich, in dem man ihn von einer Lanzenspitze mit dem Schwert abschlägt[195]. Rost von den Waffen scheint allgemein eine gute Wirkung gehabt zu haben, denn bei Iphiklos (s. oben) wird die Sterilität damit geheilt.

Es wird auch erwähnt, daß die eventuellen bösen Folgen des mit dem Messer ausgeführten Wundsegens – was auf Grund mehrerer Besipiele auch auf ein Schwert ausgeweitet werden kann – durch das vorherige Stecken der Waffe in die Erde geschwächt werden können[196]. Der Scharfrichter muß mit seinem Richtschwert das Kind blutig ritzen, das „mit aufrecht gekehrtem Gesicht zur Welt kommt“. Ein solches Kind gilt „später als der Justiz verfallen“ und kann nur auf die oben erwähnte Art und Weise gerettet werden (Fehr 1936, 694). Bestimmte Bewegungen, unter anderem auch mit dem Schwert ausgeführt, sind dazu geeignet, böse Dämonen zu vertreiben; sie haben also auch eine Schutzwirkung[197]. Erwähnenswert ist auch das Fragment aus Philon[198], in dem über das Vorangehen der Germanen mit den Schwertern gegen die Meereswellen berichtet wird. Gespottet wird über das „abergläubische Verhalten“ der primitiven Völker, welche denken, daß die Wellen „gestochen, verwundet und getötet werden könnten“. Obwohl die Realität solcher „Angriffe“ angezweifelt wird, ist es durchaus möglich, daß bei den vorgeschichtlichen Bevölkerungen eine ähnliche „Schutzfunktion“ tatsächlich ausgeübt worden war.

Ungeachtet dieser alten und modernen Meinungen, beweisen Bilder aus Valcamonica (Seradina San Rocco, Felsen 1), daß der Kampf mit den Schwertern gegen die bösen Geister eine „Realität“ war (vgl. Abb. 22/2) (Anati 2002, 270, Abb. 214). Die Darstellungen der zwei Männer, unterstützt von zwei Schutzgeistern, die gegen die feindlichen Erscheinungen kämpfen, datieren aus der Zeit um 850-750 und können als Urbilder des später Geschehenen gelten.

[190] Plinius, Historia naturalis, liber XXV, cap. XXI, 50: „Die schwarze Art heißt *Melampodion*, mit der man mit feierlichem Gebet auch die Häuser räuchert und reinigt, sowie das Vieh besprengt. Man sammelt sie auch auf frömmere Weise, indem man nämlich zuerst mit dem Schwert einen Kreis zieht [...hos et religiosius colligitur, primum enim gladio circumscribitur...]; dann blickt der, der sie abschneidet will, nach Osten und betet, daß ihm sein Tun mit Zustimmung der Götter erlaubt sei, und achtet dabei auf den Flug eines Adlers; letzterer erscheint nämlich fast immer bei denen, die die Pflanzeabschneiden wollen, und, wenn er nahe herangeflogen ist, so ist es für den, der schneidet, ein Vorzeichen, daß er im selben Jahr sterben wird“.

[191] Plinius Historia naturalis, liber XXV, cap. CVI, 167: „Das Kreuzkraut (*erigeron*) heißt bei uns *senecio*. Wenn man mit einem Eisen [wohl Schwert] einen Kreis um es gezogen hat, es ausgräbt und mit ihm einen Zahn berührt, dann dreimal hintereinander ausspuckt und es wieder an die gleiche Stelle setzt, damit es weitergrünt, so soll dieser Zahn später keinen Schmerz mehr verursachen“.

[192] Plinius, Historia naturalis, liber XXV, cap. LIX, 107: „Man müsse sie beim Frühaufgang des Hundssterns sammeln, und zwar auf solche Weise, daß es weder Mond noch Sonne sehen kann, und man vorher der Erde Waben und Honig als Sühnopfer dargebracht hat; mit einem Eisen [hier wohl Schwert] müsse man um sie einen Kreis ziehen, sie mit der linken Hand ausgraben und in die Höhe halten; ...“

[193] Plinius, Historia naturalis, liber XXIII, cap. LIV, 103: „... weniger nützlich sind die *struthia*, obgleich sie mit ihnen verwandt sind. Ihre Wurzel wird, nachdem man auf dem Boden einen Kreis um sie gezogen hat [mit Schwert ?], mit der linken Hand in der Weise herausgerissen, daß derjenige, der dies tut, <dabei> sagt, warum und für wen er sie herausreißen will; unter solchen Voraussetzungen <als Amulett> aufgebunden, heilt sie die Skrofeln“.

[194] Plinius, Historia naturalis, liber XXXIV, cap. XLIV, 151: „In der Heilkunde findet das Eisen auch eine andere Anwendung als zum Schneiden. Wenn man nämlich sowohl um Erwachsene als auch um Kinder einen Kreis beschreibt oder dreimal ein Schwert um sie trägt, so hilft dies gegen schädliche Mittel...“ „...ein leichter Stich mit einem Schwert, durch das ein Mensch verwundet wurde, sei von Nutzen gegen plötzliche Seiten- und Brustschmerzen, die ein Stechen bewirken“.

[195] Plinius, Historia naturalis, liber XXXIV, cap. XLV, 152: „... und so wird berichtet, daß Achilleus damit den Telephos heilte, mag er es nun mit einer bronzenen oder eisernen Lanzenspitze getan haben; jedenfalls wird er so gemalt, wie er mit seinem Schwert <den Rost> von ihr abklopft“. Die Suche nach der bildlichen Darstellung bleibt eine zukünftige Aufgabe.

[196] Eitrem 1915/1977, 308 zitiert Grimm, Deutsche Mythologie, 4. Aufl., Bd. III, 317 zur Wirkung des Wundsegens: „der auch prophylaktisch angewendet werden kann, also festmacht, dadurch paralysiert, daß man das Messer, mit dem man verwunden will, vorher in die Erde steckt“.

[197] Eitrem 1915/1977, 461, teilw. sind jedoch die Beispiele mißverstanden.

[198] Philon, Über die göttliche Herkunft der Träume, 17, 121-122: „Einer der menschenreichsten Stämme der Germanen – bei ihr hat das Meer Ebbe und Flut – soll gegen den Anprall der Fluten, die dort wieder zurückströmen, eifrig angegangen sein, die entblößten Schwerter ihnen drohend entgegengehalten haben und den Wellen des Meeres wie einer Schar von Feinden gegenübergetreten sein. Diese Menschen muß man verabscheuen, weil sie aus Gottlosigkeit es wagen, Waffen zum Kampf gegen die nicht unterjochbaren Teile der Natur in die Hand zu nehmen; ....“.

Gekreuzte Schwerter sind auch in modernen Zeiten dazu verwendet, die Geister zu bannen; als Erweiterung sind die gekreuzten Messer bei der Behandlung der Patienten oder als Schutz gegen Hexen unter der Wiege der Kinder bewiesen[199].

Endlich soll eine ziemlich schwer zu deutende „Prozession" (?), der „Schiffszug" von Eckenberg (unsere Abb. 8), erwähnt werden (Randsborg 1993). Die überdimensionierten horizontalliegenden Schwerter hatten wahrscheinlich eine Schutzfunktion und sie finden keine Entsprechung unter den Realia. Einen anderen Sinn haben wohl die meist horizontalliegenden Dolche von Val Camonica (Abb. 9/6), welche neben und zwischen den Tieren dargestellt wurden. Weil sie grundsätzlich weder als Jagdwaffen noch zum Hüten geeignet sind, muß an die „Opferung" der Rinder gedacht werden (grundsätzlich Almgren 1934).

Zum reichen funerären Phänomen sollen nur knapp die Darstellungen auf Grabstelen der Iberischen Halbinsel (Harrison 2004, 134-138 und Katalog; Brandherm 2007a, Taf. 38-41) besprochen werden, weil sie für die steckenden Schwerter vom Interesse sind. Es ist schwer zu glauben, daß die unten „abgeschnitten" wiedergebenen Schwerter Scheiden wären, wie von Harrison vermutet wurde (s. oben). Alle bei Bianco-Peroni abgebildeten Schwertscheiden (Bianco-Peroni 1970, Taf. 52-56) laufen abnehmend zu bzw. mit einem kleinen Ortband, während alle getragenen Schwerter (grundsätzlich in der Scheide!) spitz sind, (vgl. unsere Abb. 10; 11/1-5). Sie sind u. E. dann eher in die Erde eingesteckte Schwerter, weil u. a. nur diejenigen mit der Spitze nach unten „abgeschnitten" sind. Ob sie mit einem Ritual vor dem Ableben oder bei der Bestattung verbunden werden kann, ist wegen der wenigen solchen Darstellungen, schwer zu entscheiden.

Das bekannte Grab von Kivik (Abb. 9/1-5) bietet keine Originalstücke zum Forschen an, daher sind alle Äußerungen *cum grano salis* anzunehmen. Ob die spitzen vertikalen Gegenstände unter den Äxten Schwerter sind, kann nur vermutet werden. Jedenfalls können die Waffendarstellungen unterschiedlich bewertet, grundsätzlich aber mit dem Grabphänomen verbunden werden[200].

Obwohl umstritten in ihrer Deutung[201], ist die auf einem Lekytos aus dem Museum in Neapel dargestellte Szene eine vielfältige Handlung. Die Diskussion um den Sinn soll u. E. offen bleiben und kann im vorliegenden Rahmen nicht eingehender diskutiert werden; die Hauptelemente, vor allem die hochgehaltenen Schwert und Schild, die Krieger und die Frauen die von links nach rechts den mit einem Phallus versehenen Hügel umkreisen, können zusätzlich auf die Fruchtbarkeit ausgedehnt werden (Abb. 21/4)[202].

Rechtsprechung. Ein altes Zeugnis über die Bedeutung des Schwertes ist die Zugehörigkeit dieser Waffe dem Gott Assur. Sie liegt im hamru/hamri, d. h. im heiligen Bereich, vielleicht sogar in der Zella des Tempels. Hamri steht in Verbindung mit dem Schwert des Assurs, was auch in der altassyrischen Handelsniederlassung in Kaniš der Fall ist. Im oder bei dem hamri-Heiligtum findet die Rechtsprechung, also neben dem heiligen Schwert, statt[203].

Obwohl es sich um einen Faustkampf handelt (Abb. 12/1), ist es angebracht, an die auf dem Eimer von Kuffarn dargestellte Szene nochmals zu erinnern. Es handelt sich in diesem Fall um die Schiedsrichter, denen die „Rechtsprechung" obliegt. Die „Abzeichen der Ordner" wurden als Doppelruten bezeichnet (Lucke, Frey 1962, 29, 80, Nr. 40, Taf. 75), es könnte sich aber auch um zwei antithetisch angefasste Hiebmesser, mit rundem Griffknauf (Schiedsrichter links der Kämpfer) und mit Schwert und Hiebmesser (rechts der Kämpfer) handeln; die ca. 40 cm langen Hiebmesser – die allerdings im selben Grab entdeckt worden sind – könnten leicht überdimensioniert dargestellt sein. Die Schiedsrichter sekondieren die beiden Kämpfer und wir glauben, daß die „Abzeichen der Ordner" nach oben und nach unten gerichtet in Verbindung mit dem Sieger stehen. Obwohl ein Kampfspiel ohne Waffen dargestellt wird, zeigt der Preis (ein Helm), daß es um

[199] Jakoby 1933, 530, vor allem in Elsaß, in der Gegend von Oldenburg und in Hessen (vgl. die weitere Literatur).

[200] Zur Verbindung Kivik – Hagia Triada soll nur gesagt werden, daß die gründliche Uranalyse von Almgren 1934 weitgehend „verlorenging" und wieder neuentdeckt wurde.

[201] Veröffentlicht von J. Harrison 1899, 229, Abb. 9 (als Eidleistung); Eitrem 1915/1977, 10 (Handlung um den Grabfrieden des Verstorbenen zu erbitten), s. auch unten, *Gründung/in Besitz nehmen/Markierung*.

[202] Es ist z. Z. schwer zu deuten, ob das Schwert (?) und das Schild in der Nähe der tanzenden nackten Frauen vor einem Altar eine Verbindung zwischen Waffen und Fruchtbarkeit herstellen lassen. Die Darstellung von Phaistos (Abb. 20/1) schließt jedoch diese Möglichkeit nicht aus.

[203] Haas 1994, 402-403, vgl. auch oben *Schwert als Gott*.

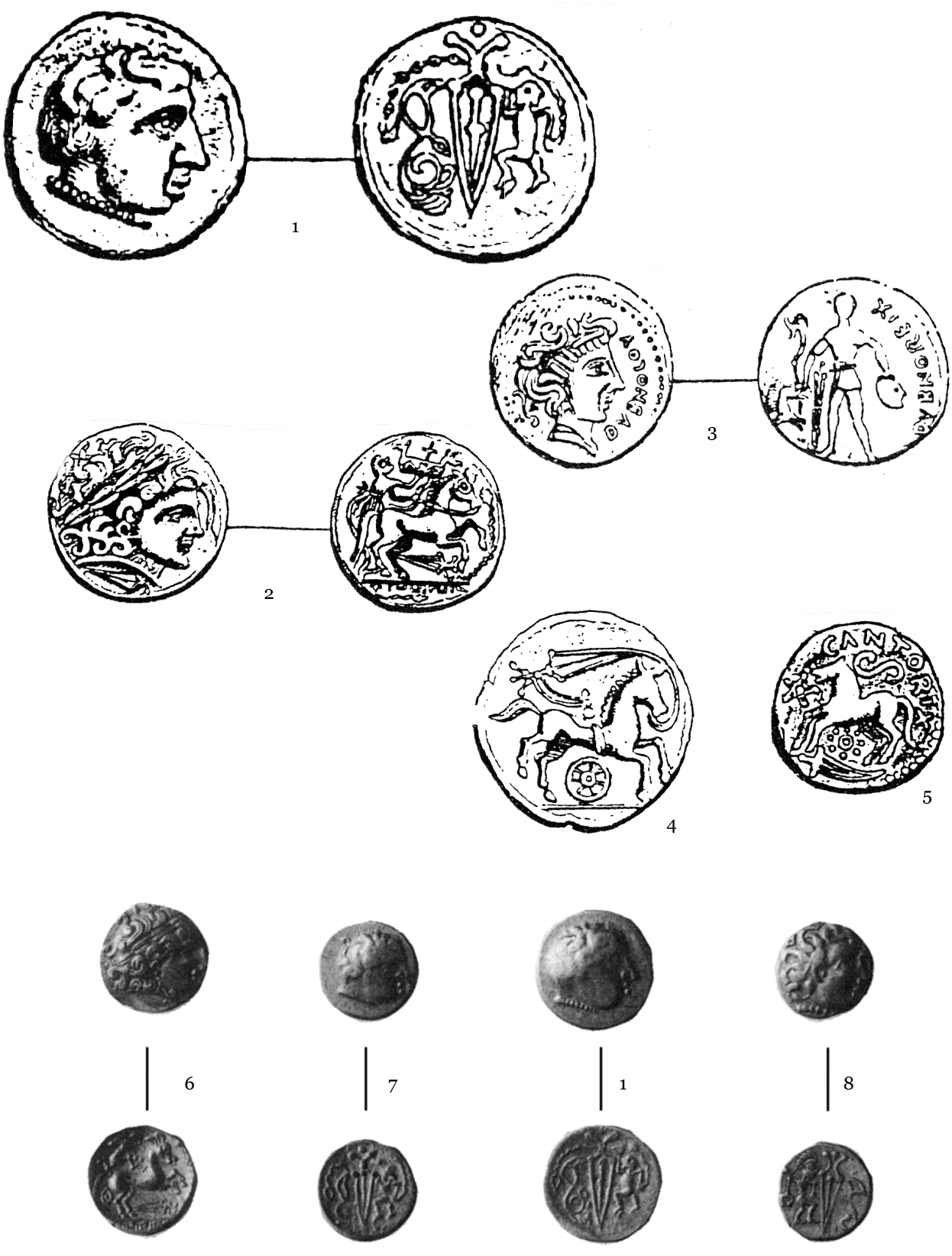


Abb. 14. 1-8 - Keltische Münzen mit Darstellungen von Schwertern, meistens in vertikaler Lage (1-8 nach Blanchet 1905; Depeyrot 2005. 1 in Zeichnung und Photographie).

Krieger geht. Es ist bedenklich, daß die Tiere[204] auf dem Eimer vom Magdalenenberg mit den selben „Doppelruten“ wie die Kämpfer von Kuffarn geführt werden, sei es denn, die Widder (?) werden zum Opfer gebracht und die begleitenden Menschen halten in der Hand die Hiebmesser, womit die Opferung auch durchgeführt wird. Die Krummstäbe, die in der Hand der Schiedsrichter von Magdalenenberg zu sehen sind (Lucke, Frey 1962, Nr. 22, Taf. 68-69; allgemein s. Parzinger 1991, 20) weisen auf eine leicht geänderte Wettbewerbführung.

Auch die Vollstreckung der Hinrichtungen mit Schwert ist spätestens in römischer Zeit[205] entstanden (nur römische Bürger wurden damit hingerichtet) und bis in moderne Zeiten den Adeligen vorbehalten, was bereits auf eine sozial-militärische Abstufung hindeutet. Der Hinweis auf eine mögliche Herkunft aus dem legendenverbundenen Norden (Pinter 1999, 33, 48 leicht geändert, mit älterer Literatur) könnte schon mit vorgeschichtlichen Zuständen verbunden werden.

Eid leisten/Bund schließen: *Die Schwerter und die Schwertgötter sind in diesem Fall Garant der Einhaltung.*

Bereits in den Schwurgötterlisten der beiden Staatsverträge zwischen Šuppiluliuma I und Mittani-König Šattwaza ist ein Schwertgott von Gurta (Teššop) erwähnt (Haas 1994, 543). In Diyarbakir findet sich ein dem Eidgott geweihtes Schwert (Inschrift assyrisch) (Güterbock 1965, 197-198; Haas 1994, 367). Diese Beispiele lassen die frühe Wichtigkeit des Schwertes auch in diesem Bereich erkennen.

Einen Eid zu leisten oder eine Art „Investitur“ zu erhalten, scheint auch der junge Krieger auf dem sog. Häuptlings-Becher (Abb. 7/4); er trägt auf beiden Schultern – oblisch und mit der Spitze nach oben – je ein Schwert, die offensichtlich in dem Augenblick nichts unmittelbar Militärisches andeuten[206]. Der Häuptling (oder die Gottheit?) weist auch eine hieratische, kultische Haltung auf, die wegen des ausgestreckten Armes mit der Lanze an die Kultszene auf dem Siegel von Naxos (Abb. 4/3a-b) oder von Knossos (nur Lanzenträger mit Löwe) errinert (z.B. Càssola Guida 1975, 106, Abb. 7).

Das beim Eidopfer verwendete *máchaira* mußte von Theseus auf Befehl von Athena bei den „sieben Scheiterhaufen der Toten“ „im Schoß der Erde“ geborgen werden. In Kriegsgefahr sollte es als Phylakterion (Schutzmittel) dienen und das Heer von Argos „zu bittrem Rückzug nötigen[207]. Es soll hier nochmals unterstrichen werden, daß einige Einzelstückfunde, wohl auch Schwerter, im bronzezeitlichen Europa zu ähnlichen Zwekken gedient haben konnten (s. Zusätzliches bei „Schwerter als Instrument des Kultes“).

Das Schwert konnte auch bei den Skythen in Zusammenhang mit anderen Waffen (Pfeilen, einer Axt, einem Wurfspieß) zur Schließung eines Bundes dienen[208]. Abgesehen vom Wein, der mit Blut von den Bundschließenden vermengt war[209], wurden ins Gefäß auch die oben genannten Waffen eingetaucht, lange Gebete gesprochen, dann wurde daraus getrunken. Es wird nicht erzählt was mit dem Gefäß geschah, dies ist eber eine sehr gute Voraussetzung zur Entstehung eines Depotfundes in einem Tongefäß. Er mußte auch nicht obligatorisch begraben werden, er hätte auch an der Oberfläche als Zeugnis bleiben und im Laufe der Jahre durch Witterungen überdeckt werden können.

[204] Magdalenenberg, s. Lucke, Frey 1962, Nr. 22, Taf. 68 (Doppelrute Ziegen), Taf. 69.

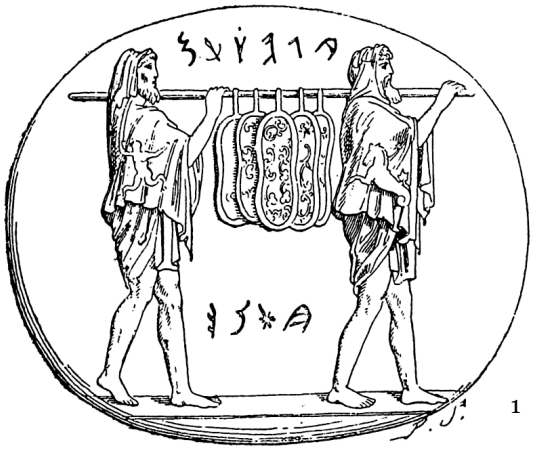
[205] Es handelt sich um das bekannte jus gladii, als Symbol der Macht über Leben und Tod. Der römische Kaiser hat seinen *gladius* seinen Bevollmächtigten in symbolischem Sinne übertragen.

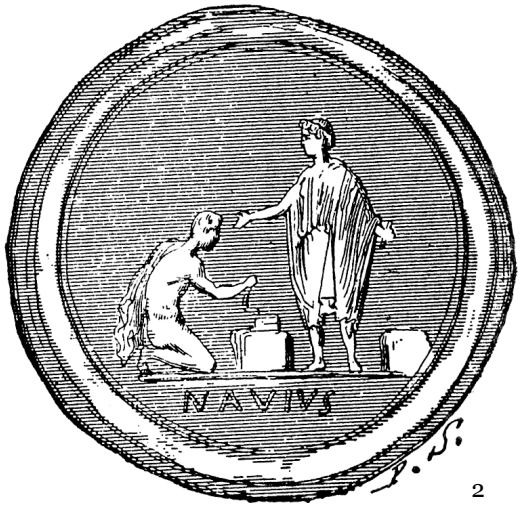
[206] Obwohl das Subjekt freilich mehrere Beispiele und eine vertiefte Erforschung benötigt, lassen sich auch die zwei im Palast von Mallia unter Stuckschichten entdeckten Prunkschwerter (Chapouthier 1938, bes. 17 ff.) eventuell mit einem ähnlichen Ritual parallellisieren. Zwei Schwerter mit der Spitze nach oben (von einer Gottheit ? gehalten) weisen ebenfalls auf eine kultische Handlung hin (Càssola Guida 1973, 30, 130 Taf. I/6; Càssola Guida 1975, 98 und unsere Abb. 6/3; s. oben „von einer Gottheit empfangene Schwerter“). Interessanterweise zeigt auch die Sprache Formen für eine paarige Nennung der Schwerter (Ventris/Chadwick 1973, 346 Nr. 247). – Siehe unten auch die jeweils zwei hethitischen Schwerter auf Gefäßen oder bei Prozessionen und die zwei Schwerter, diesmal in einem geänderten Kontext von jeweils zwei römischen Soldaten präsentiert.

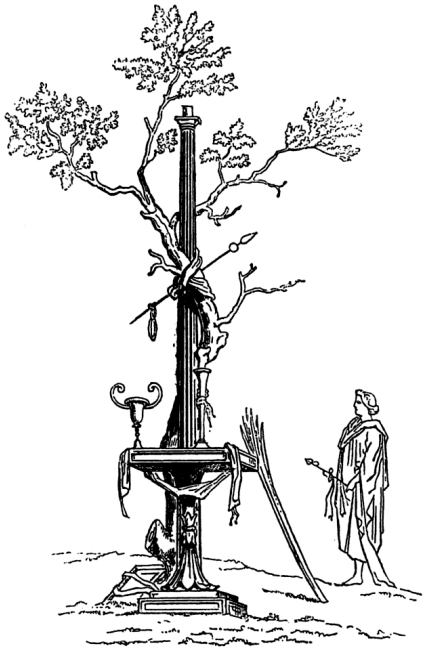
[207] Euripides, Supplices (Die Hilfeflehenden) 1205-1210 (vollständiges Zitat bei „Schwerter als Instrument des Kultes“).

[208] Herodot, Melpomene (IV) 70: “Einen Bund schließen die Skythen mit denen, mit welchen sie ihn eingehen, auf folgende Weise: Sie gießen in einen großen irdenen Pokal Wein, welchen sie mit dem Blute derer, die den Bund miteinander schließen, vermischen, indem sie mit dem Pfriemen ritzen oder mit einem Messer einen kleinen Einschnitt am Körper machen, und dann tauchen sie in den Pokal ein Schwert, Pfeile, eine Axt und einen Wurfspieß. Ist dies geschehen, so halten sie lange Gebete, und hernach trinken sie sowohl diejenigen selbst, welche miteinander den Bund schließen, als die Angesehensten ihres Gefolges“.

[209] Zum Sinn des Blutes bei dieser Eidesleistung, s. bereits Eitrem 1915/1977, 423.







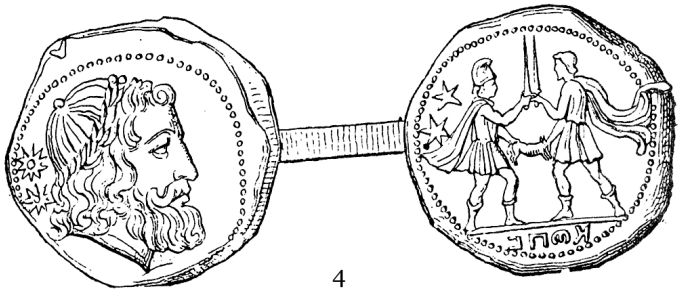


Abb. 15. 1 - Die Mars-Schilder der Salii auf einer römischen Münze; 2 - das Wunder von Navius auf einer römischen Münze; 3 - Pompei: Waffenweihung an einem heiligen Baum; 4 - Capua: Münze mit Darstellung eines Schwert/Schwein-Eides; 5a-b - Eidszenen mit vertikal gehaltenen Schwertern und mit Schwertern auf einen Opferschwein gerichtet. Römischen Münzen (1-4 nach Duruy 1879/1970; 5a-b nach Crawford 1974).

Beim Bund- oder Vertragschließen stießen die *fetiales* sehr wahrscheinlich auf den uralten Opferungsbrauch zurück, indem das geopferte Schwein nicht „wie früher mit dem Schwert erstochen wurde". Die Priester hätten erfunden, es mit einem Stein (*silice*) zu töten, „aus dem Grund, weil die Alten glaubten, daß das Bild des Iuppiter ein *silex*-Stein (*lapidem silicem*) sei"[210].

Obwohl es nicht als direkte Bundschließung gelten darf, beschenkte Xerxes – als Danksagung für ihre Gastfreundschaft und wohl als eine Art *captatio benevolentiae* – die Bewohner von Abdera mit einem goldenen Akinákes und einer goldgewirkten Tiara[211]. Unter den ausgetauschten Geschenke zwischen Kyros und Synnesis, findet man für den zweiten einen goldenen Akinákes[212]. Es handelt sich grundsätzlich um diplomatische Repräsentationsgeschenke. Mit seinem goldenen Akinákes begeht übrigens Artapates, der treueste Würdeträger von Kyros, Selbstmord, als er Kyros tot sah; diese Prestigewaffe gehörte zu einer Sonderausstattung, zu der auch goldene Halskette, Armspangen und weiterer Schmuck, wie bei den adeligen Persern, gehörte (Xenophon Anabasis I, 8.29).

Eid leisten anhand der Schwerter, die einigermaßen hieratisch mit der Spitze nach oben gehalten sind, findet man in späteren Zeiten. Diese Deutung kann man bei der Überprüfung einer Münze der Familie Servia gewinnen (Abb. 15/5a, sehr ähnlich Abb. 20/4) (Crawford 1974, Taf. 51/15; s. auch Scheers 1969, 74, Taf. 9/117 und Adler 2003, 113), wo die beiden Soldaten in Kriegsausrüstung gegenüber stehen. Der Eindruck wird durch die Darstellung auf einer Münze von Capua gestärkt, die uns ebenfalls eine Eidleistung zeigt, wobei die zwei nackten Schwerter nebeneinander mit den Spitzen nach oben von zwei Kriegern (jeder in der anderen Hand, d. h. der Mann links mit der rechten, der Mann rechts mit der linken Hand) auf der Seite des Zuschauers gehalten sind. Darüber hinaus halten beide mit den freien Händen ein Schwein (Schlachtopfer?) hoch, in der Höhe der Hüften (Abb. 15/4; vgl. auch Abb. 20/3)[213].

Ähnlich – also als Eid – zu interpretieren wäre eine allerdings schwer zu deutende Szene (s. bereits Adler 2003, 113; 115, Abb. 26/1 mit weiterer Literatur), die auf einer bronzenen keltischen Münze dargestellt wird. Neben vielen anderen Möglichkeiten (s. Adler) ist durchaus möglich, daß es sich auch um ein Ritual handelt, wobei die zwei, eher Männer normalgröße Schwerter in die Erde stecken, gleichzeitig wird ein Torques (?) nicht von einem dem anderen übertragen, sondern u. E. von beiden gehalten: sie leisten einen ähnlichen Eid wie auf der Münze von Capua und halten dabei zusammen den symbolbeladenen Torques (Abb. 13/15; vgl. auch Abb. 20/2)[214].

In diesem Zusammenhang darf man zumindest teilweise an die vielen sonderpositionierten oder „normalniedergelegten" Zwei-Schwerter-Depots denken[215], welche auf solche Handlungen zurückzuführen wären. Mitdeponierte Beifunde aus Metall oder aus anderen vermodernden Materialien konnten auch die Rolle des Schweines oder des Torques gespielt haben.

Auch Barbaren verwenden das Schwert beim Eidleisten. Quaden schwören den Römern Treue mit gezückten Schwertern, die sie „wie Göttern" verehren (Ammianus Marcelinus XVII, XII, 2) (s. oben, *Schwert als Gottheit*). Menander Protektor (Fragm. 63) berichtet über die Ablegung eines feierlichen Eides nach awarischem Brauch mit gezücktem Schwert und auf dem Thron sitzend durch den Khagan Baian vor den Römern in Singidunum, um diese zu beruhigen. Er hat dabei gegen sich und das awarische Volk „Verwünschungen ausgestossen". Die Wiederholung des Eides erfolgte ebenfalls „auf römische Wei-

[210] Servius, Comm. Verg. Aen. VIII, 641, vgl. dazu Hölscher, Metz, Schörner 2006, 320, Nr. 1064 mit Einzelheiten.

[211] Herodot VIII (Urania) 120: „... auch die sichere Tatsache, daß Xerxes auf dem Rückwege Abdera besucht hat, dort eingekehrt und den Abderiten einen goldenen Säbel [Akinákes] und eine goldgestickte Tiara geschenkt hat".

[212] Xenophon Anabasis I, 2,27: „Als sie [Kyros und Synnesis, der Kilikerkönig] darauf zusammenkamen, gab Synnesis dem Kyros für seinen Feldzug viel Geld, Kyros seinerseits jenem Geschenke, wie sie beim Großkönig als ehrenvoll gelten: ein Pferd mit goldenem Zügel, eine goldene Kette, Spangen, einen goldenen Dolch [Akinákes] und ein persisches Gewand, dazu Sicherheit vor weiterer Plünderung des Landes; ...".

[213] Duruy 1879/1970, Bd. I, S. XCVI; Beurlier 1896/1969, 1607. Vgl. auch oben die Wiederholung des Zwei-Schwerter-Motivs im kretisch-mykenischen Raum.

[214] Es gibt auch römische Münzen, wo ein dritter, hockender Mann das Schwein auf dem Schoß hält (Abb. 15/5b; 20/3), während die zwei (einer davon auch mit einem großen Stab in der Hand) mit den Schwertern auf das Opfertier pointieren.

[215] Sie bilden in jeder Bronze- und Urnenfelderzeitstufe die Mehrheit der „multiplen" Schwertdeponierungen, s. Brandherm 2007, 288-300. Dies gescheht u. E. nicht sehr oft aus militärischen Gründen, eine andere Motivation könnte auch die oben beschriebene sein. Zu den sonderpositionierten Schwertdepots, s. Soroceanu 1995 und bereichert Soroceanu i. D.

se“, kniend vor der Bibel. Der doppelte Eid erwies sich aber als Betrug (Gazdapusztai 1959, 18; Pohl 2002, 200-201 mit weiterer Literatur). Der Eid beim Schwert ist auch bei den alten Bulgaren üblich, wie ein Brief des Papstes Nikolaus I deutlich macht[216]. Bereits G. Nagy, übernommen von Gazdapusztai[217], kennt diese Sitte, der päpstliche Brief wird aber nur von W. Pohl genannt (Pohl 2002, 201).

Bereits im 18. Jh. wurden ethnologische Analogien für die jährliche Erneuerung eines Bundes durch die in den Bäumen gehängten Waffen erkannt, wobei auf die ungefähr ähnlichen Bräuche der Latiner (T. Livius I, 26-30; II, 28) hingewiesen wird[218].

Einen Sonderfall bildet die Verbindung zwischen dem Schwert und der Fruchtbarkeit bzw. der Ehe[219]. Es handelt sich also nicht um das spätere *symbolum castitatis*[220], sondern um das Schwert als Fruchtbarkeitssymbol[221]; die sakrale Ehe wohl unter dem Zeichen des Schwertes (unsere Abb. 6/1) (N. Marinatos 1993, 189, Abb. 195) verlängert sich durch die ganze Geschichte. Das Schliessen eines Ehebundes bei den Germanen bildet eine an sich rituelle Zwischenstufe, die allerdings kaum bei anderen Völkern bekannt ist; sie besteht letztlich aus einem Waffenaustausch zwischen den künftigen Eheleuten. Zwar bringt der Mann der Frau eine reiche, meist „militärische“ Mitgift (darunter auch ein *gladium*), sie schenkt ihm aber als Gegengabe andere Waffen; in dieser gegenseitigen, symbolbeladenen Beschenkung mit Waffen besteht die eigentliche, unter dem göttlichen Schutz stehende Ehebindung[222]. Eheschließung nach altem Recht bedeutete vor noch nicht allzu langer Zeit eine Zeremonie „unter Verwendung symbolischer Handlungen mit Schwert und Ring mit Eidzauber geladen“ (Müller-Bergström 1936, 558). Unterwerfung der Frau, aber auch Fruchtbarkeit symbolisierte in Norddeutschland als „stieß der Bräutigam seinen Degen über der Tür ein, daß die Braut darunter hineigehen mußte[223]. Der Bräutigam hieb auch in den Hauptbalken oder in den Balken, der den Kessel trug. „Je tiefer der Hieb ging, desto glücklicher sollte die Ehe sein“ (Weiser 1927, 858 mit weiterer Literatur). Diese orakelartige „Befragung“ verbindet sich auch mit einigen Beispielen, die Artemidor als Möglichkeit, die Zukunft in der Ehe zu erfahren, angibt (s. unten Traumdeuterei). Ebenso mußte die Braut, „um in der Ehe Glück zu haben“ ins Haus „unter zwei blanken, wie ein Andreaskreuz gehaltenen Schwerter eintreten[224]. Das tiefsinnige Bild der Venus mit dem Schwert[225] ist zeitlos.

Wahrsagerei/Traumdeuterei/Zauberei sind Bereiche, die oft ineinandergehen. Ganze Werke der Antike wie beispielsweise Ciceros de divinatione, Artemidors Traumbuch oder Philons Über die göttliche Herkunft der Träume beschäftigen sich mit dieser Kunst, die besonders in der Antike eine gewichtige Rolle, auch in der Politik, spielten. Die Existenz der Augures bezeugen unter anderem die Wichtigkeit dieser Tätigkeit, die manchmal ebenfalls „Depotfunde“ produzieren.

[216] Nicolaus Papa Responsa, Cap. LXVII: „Perhibetis vos consuetudinem habuisse, quotienscumque aliquem iureiurando pro qualibet re disponebatis obligare, spatham in medium afferre et per eam iuramentum agebatur. Nunc autem, per quod iurare debeatis, a nobis iuberi deposcitis. Sed nos ante omnia non solum per spatham, verum etiam per aliam omnino conditam speciem iurari iudicamus indignum. Per quem enim quis iurat, profecto et diligit et veneratur, sed et fiduciam suam et firma stabilitate commendat. Quamobrem per Deum iurandum est, qui ab hominibus diligendus et venerandus et in quo omnis spes et fiducia est locanda ...“.

[217] G. Nagy, Ethnographia 5, 1894, 309 (unzugänglich, nach Gazdapusztai 1959, 18 zitiert).

[218] de Brosses 1760, 63: „... comme les peuples Latins quand ils s'assembloient *ad Caput Feroniae* [**richtig**: ad caput Ferentinum !]. Mais l'assemblée ne se sépare qu'après une cérémonie solemnelle consistant à pendre leurs meilleures armes à certains arbres choisis de ce bois, avec une sorte de consécration. L'année suivante, étant de nouveau assemblés, ils nettoyent ces armes, et les replacent après les avoir baisées: elles demeurent ainsi jusqu'à ce que le tem[p]s et la rouille les ayent fait dépérir. Ils ne sçauroient rendre raison de cette coutume qu'ils suivent par tradition“.

[219] Meschke 1931, 136-137 mit Literatur; Almgren 1934, 312-314 (der waffentragende Fruchtbarkeitsgott).

[220] z.B. das Schwert Arvoul oder Arvwl zwischen Tristan und Isolde (unsere Abb. 19/3, vgl. Falk 1914, 41 mit weiteren Beispielen).

[221] Beth 1936, 373: „das zwischen den beiden Gattenlagerstätten gelegte Schwert nicht ... symbolum castitatis, sondern Befruchtungsmittel“ bedeutete.

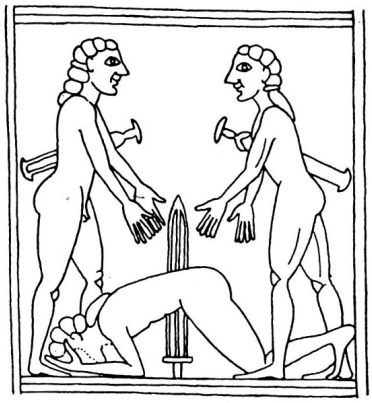
[222] Tacitus, Germania XVIII, 2: “Die Mitgift bringt nicht die Gattin dem Manne, sondern der Mann der Gattin. Eltern und Verwandte sind zugegen und prüfen die Gaben, und zwar Gaben, die nicht für die weibliche Wonne und nicht zum Schmuck der Neuvermählten bestimmt sind, sondern Ochse und ein gezäumtes Roß und einen Schild mit Frame und Schwert. Für diese Gaben erhält der Mann die Gattin, die nun auch ihrerseits dem Manne Waffen schenkt. Das gilt ihnen als die stärkste Bindung, als geheime Weihe, als göttlicher Schutz der Ehe“.

[223] Weiser-Aall 1937, 1192 mit weiterer Literatur (zitiert ist die Begebenheit bei den Abchasen-Hochzeiten, wo zwei Männer mit gekreuzten Säbeln in der Tür des Hauses stehen).

[224] Jakoby 1933, 529-530 (nach dem bibliographischen Hinweis, vor 1679).

[225] Vgl. Beispiele und Darstellungen in LIMC, s. v. Aphrodite, bzw. Venus. Zum ambivalenten Charakter der Göttin, s. auch die Aufsätze in Seifert 2009.

1



2

3

4

Abb. 16. 1 - Olympia: Theseus tötet den Minotaurus (nach Kunze 1950); 2 - Olympia: Selbstmord von Ajax auf einem Schildband (nach Kunze 1950); 3 - Lastra Campana: griechischer Schwerttanz (nach Ceccarelli 1998); 4 - Selbstmord von Ajax auf einer schwarzfigurlichen attischen Amphora (nach Whitley 1991).

Ein Beispiel bietet uns Cicero (De divinatione I, 32-33). Obwohl es sich nicht um Schwerter handelt, scheint es wichtig, daß der Augur, nachdem er seine Wahrsagerei betrieben hat, seine Werkzeuge auf dem Platz begräbt, worauf der Puteal gebaut wird[226]. Die Szene in der Navius die Steinsspaltung mit dem Rasiermesser ausführt, wurde sogar auf einer Münze von Antoninus Pius verewigt (Abb. 15/2) (Duruy 1879/1970, Bd. I, 33). Ein ähnlicher Topos, aber mit geändertem Inhalt findet man in dem Bericht über die Durchschneidung des Ambosses mit dem Schwert Grim durch den Sigurt, der damit die magische Kraft der Waffe überprüft (Pinter 1999, 33-34).

Artemidor deutet durch die Dimensionen und durch Arten des Säbels die Träume, bzw. die Zukunft der Menschen: „Das kurze oder das lange Schwert bedeuten den Mut des Träumenden, die Kraft seiner Hände und den Wagemut des Entschlusses (Artemidor, Das Traumbuch II, 31). Träumt man, daß man als Gladiator kämpft, bedeutet es unter anderem die Voraussage einer Ehe, wobei die Frau je nach dem Gegner, d. h. nach der Art seiner Waffen, sein wird: ist der Gegner z.B. ein Thraker, so wird die Frau reich (wegen der Rüstung) und durchtrieben (wegen des Krumm-Säbels) (Artemidor, Das Traumbuch II, 32). Im Traum versprechen auch der Schwerttanz, der Überschlag usw. eine große Gefahr, die aber nuanciert wird[227] (s. auch unten *Degradierung*).

Bekannt sind auch die *auspicia ex acuminibus*[228], welche wegen des Elmsfeuers an den Speerspitzen als Vorzeichen gedeutet worden sind; diese aufleuchtenden Flämmchen können ebensogut auf die Schwerter übertragen werden, die auch mit diesem Namen bezeichnet sind. Allgemein wird von Cicero geklagt, daß die Auspizien vollkommen vernachlässigt worden sind.

Für eine andere Welt weisen Diodoros[229] und Strabon[230] bereits auf eine brutale Methode der Gallier, bzw. Cimbern hin, die Zukunft wahrzusagen; dabei sind die Schwerter deutlich nur Instrumente des Kultes (*s. auch dort*). In späteren Zeiten kann das Henkerschwert eine kommende Hinrichtung voraussagen, in dem es an der Wand zu zittern beginnt (Fehr 1936, 694-695).

Eine unerwartete Art, den Ausgang einer Schlacht erfahren zu wollen, wurde von Berndken von Gaohlen praktiziert, indem er sein Schwert, vor der Schacht, auf den Altar während der Hl. Messe legte. Er sollte an dem Tag siegen, wenn seine Waffe sich auf dem Altar umdrehte. Freilich entstammt diese Sitte einem alten heidnischen Brauch der Wahrsagerei (Peuckert 1941, 188, mit älterer Literatur).

Eine höhere Stufe ist die Prophezeihung der Vernichtung Jerusalems durch Ezechiel, die von Yahwe selbst gedeutet wird (Ezechiel 4-5). Das Hauptkultinstrument (s. auch dort) ist ein scharfes Schwert, womit nicht nur das Haar und der Bart geschnitten wird, sondern auch weitere Zwischenhandlungen an einer Tafel – auf der die Belagerung Jerusalems von Ezechiel eingeritzt wird – ausgeführt werden.

Auch gegen Zauberei soll das Schwert geschützt werden. Es gehört zum mit unsichtbaren Mitteln durchgeführten oder zumindest beeinflußten Kampf, indem eine „begabte“ Person durch Anblasen oder meistens mit dem bloßen Blick ein Schwert stumpf machen konnte. Die Zauberlieder konnten ihm dabei helfen. Obwohl dem Indiculus nur eine allgemeine Erwähnung zu entnehmen ist (*de incantationibus*), behauptet A. Saupe mit gutem Recht, daß diese u. a. auch „...Waffen fest und weich, Schwerter stumpf machen...“[231]. Es wird auch berichtet, daß im Zweikampf ein Kämpfer zwei Schwerter trug, vor denen vorsichtshalber nur eines vorgezeigt wurde (Falk 1914, 44 mit weiteren Einzelheiten und Quellen). Das andere wur-

[226] „32... Attus beobachtete die Vögel und antwortete, es sei möglich. Tarquinius aber sagte, er habe sich ausgedacht, daß man einen Wetzstein mit einem Schermesser zerschneiden könne. Darauf habe Attus empfohlen, einen Versuch zu machen. Also sei ein Wetzstein auf den Versammlungsplatz gebracht und unter den Augen des Königs und des Volkes mit einem Schermesser gespalten worden. Tarquinius bediente sich infolgedessen der Auguren-Dienste des Attus Navius, und das ganze Volk unterbreitete ihm seine Angelegenheiten. 33. Jenen Wetzstein aber, so die Überlieferung, und das Schermesser habe man auf dem Versammlungsplatz vergraben, und darüber habe man die „Puteal“ genannte brunnenförmige Einfriedung errichtet“.

[227] Artemidor, Das Traumbuch I, 76: „Der Waffentanz hat dieselbe Bedeutung wie der gewöhliche Tanz. Das Radschlagen, der Schwertertanz oder der Überschlag und Salto ist nur für Leute, die es berufsmäßig tun, ohne üble Folgen; allen anderen droht äußerste Gefahr“.

[228] Siehe z.B. Cicero, De divinatione II, 77: „nam ex acuminibus quidem, quod totum auspicium militare est, ...“.

[229] Diodoros, Bibliotheca Historica V, 31, 3-4 (s. oben das Schwert als Instrument des Kultes).

[230] Strabon, Geographika VII, 2, 3 (s. oben das Schwert als Instrument des Kultes).

[231] Saupe 1891, 16, wo er sich auf Grimm, Deutsche Mythologie II, 26 bezieht.

de in Hüllen aus organischem Material (Tuch[232] oder Leder[233]) als Schutzmaßnahme aufbewahrt, worüber Saxo uns berichtet. Daher wäre es nicht verwunderlich, wenn manche Bronzewaffen nicht nur aus rein materiellen Gründen in Leder oder in Tuch umhüllt deponiert worden sind.

Schwerttanz, -akrobatik und -kampf bilden über Jahrtausende selbständige Ritualkategorien[234], die manchmal schwer voneinander zu trennen sind. So kann man z.B. die Darstellung auf der Reliefvase von Inandiktepe oder Bitik einordnen (unsere Abb. 2/1, 3) (Özgüç 1957, 57-58; Haas 1994, 525) wo die Spezialisten schwerlich unter den vielen Kategorien, alles im Rahmen einer Prozession, unterscheiden können[235].

Eine interessante Darstellung eines *Schwerttanzes* wird auf einem Siegel von Chania (N. Marinatos 1993, 162 Abb. 148) gezeigt (Abb. 6/2): vor einer sitzenden Göttin führt eine Frau einen Tanz, sehr wahrscheinlich mit einem „in der Luft" schwebenden Schwert, wobei die Spitze der Waffe die Hand der Tänzerin berührt.

Obwohl das Kurzschwert (nebst dem ehernen Brustpanzer und Spitzhelm) nicht zu den „aktiven" Bestandteilen der Salier-Ausrüstung gehörte, wurde es bei der Ausführung des *tripudium* (Waffen- und Stampftanz unter der Führung eines Vortänzers, *praesul*) und des Gesangens (von einem Vorsänger, *vates*, geleitet) an bestimmten Orten (Comitium, Capitol, Aventin) während der Prozessionen im März und Oktober (vor und nach den jährlichen Kriegszeiten) getragen. Dabei schlugen die Salii mit der Lanze auf den Schild: das dabei gesungene Lied war schon in historischen Zeiten nicht mehr verständlich[236]. Die zwei Gruppen (aus je zwölf Priestern bestehend) dienten dem Mars Gradivus (*Salii Palatini*) und dem Quirinus (*Salii Collini*); für unser Thema ist es auch wichtig, daß das Herumtragen (*movere*, ungefähre Darstellung s. Abb. 15/1) und die Reinigung (*lustratio*) der heiligen Schilde des Mars ihre rituellen Hauptaufgaben waren[237]. Die festlichen Umzüge endeten in der curia auf dem Palatin, wo die Schilde abgelegt waren[238] und wo angeblich auch der lituus (Krummstab) von Romulus „deponiert" war[239]. Sprichwörtlich üppige Mahlfeste beendeten jeweils die Umzüge (Linderski 2001, 1249-1251).

Das *tripudium* wird auch konkret im Krieg verwendet, wie von Cicero zu erfahren ist und zwar als eine Art Wahrsagung[240]. Eine Art Siegestanz ad hoc, wird von einem „in glänzender Waffenrüstung" vortretenden Krieger aus Kauka, im Land der Keltiberer, im heutigen Spanien, gesungen, der mehrmals die römischen Soldaten zum Einzelkampf provozieren wollte, wobei ihm am Anfang kein Gegner entgegentritt[241]. Dieser Siegestanz entspricht einer noch lebendigen Sitte (wohl auch einer Art Danksagung) und unterscheidet sich vom Waffentanz, wahrscheinlich mit den Schwertern, beim Ziehen in den Kampf, dazu kamen auch das Geheul und die Sitte, mit

[232] Saxo Grammaticus, Gesta Danorum VII, 9, 13, 4: „obducto panniculis ferro" 4 Cui Hildigerus, quod operum suorum titulos virtutum eius magnitudine aequatos videret, congressum ulterius negare non passus, cum ab eo, obducto panniculis ferro, mortificum sibi vulnus inflictum animadverteret, abiectis armis humi decumbens tali fratrem voce compellat: ...;".

[233] Saxo Grammaticus, Gesta Danorum VI, 5, 14, 7 „Qui quoniam nihil expugnatu difficile habuit, petitum ex provocatione Wisinnum etiam artis suae beneficio spoliatum oppressit. [8] Ferrum quippe, ne praestigiatori conspicuum foret, tenui admodum pelle contexit; neque Wisinno aut praestigii virtus aut virium magnitudo, quo minus Starcathero cederet, auxilio fuit...".

[234] Es gibt auch eine allgemeine Waffentanzgattung, sogar einen Schwerttanz (?) bei den Hethitern (vgl. Haas 1994, 525, 686), die sicherlich ebenfalls bei anderen Völkern (s. z.B. unten, die Germanen) zu treffen ist. Allgemein zur Akrobatik vgl. Deonna 1953, zum Waffentanz, s. Ceccarelli 1998, alle mit Literatur.

[235] Überblick bei Parzinger 1991, bes. 11 ff.; 20ff.

[236] Titus Livius I, 20,4: „Desgleichen wählte er [Numa] für Mars Gradivus zwölf Salier. Sie erhielten als Insignien eine buntbestickte Tunika und – über der Tunika zu tragen – einen ehernen Brustpanzer; und er wies sie an, die vom Himmel gefallenen Waffen, die sogenannten *ancilia*, zu tragen und durch die Stadt zu ziehen und dabei zum feierlichen Waffentanz im Dreischritt ihre Lieder zu singen." (Vgl. auch oben, „das Schwert von einer Gottheit zu empfangen").

[237] Dumézil 1987, 545-610 (unter Kult); Ceccarelli 1998; Linderski 2001, 1249-1251. mit weiteren Quellen (Festus 334 L; Plutarch, Numa 13; Quintilian, Institutiones I,6,40; Varro, lingua 6, 14) und ergänzender Literatur.

[238] Wiederum ein potentielles Waffendepot, das ungefähr der mitteleuropäischen HaB3/C-Zeit entsprechen würde.

[239] Cicero, de divinatione I, 30: „Ferner: der Augurenstab da, das erlauchteste Kennzeichen eures Amtes – woher ist er in eure Hände gelangt? Romulus hat damit doch die Himmelsbezirke bestimmt, als er die Stadt gründete. Dieser Stab des Romulus [id est incurvum et leviter a summo inflexum bacillum, quod ab eius litui, quo canitur, similitudine nomen invenit,] nun lag im Amtshaus der Salier auf dem Palatin; als es abbrannte, wurde er unversehrt gefunden". Über das Schicksal der metallenen, dort liegenden Waffenausrüstung der Salier ist uns keinen Bericht bekannt.

[240] Cicero, de divinatione II, 77: „itaque nec amnis transeunt auspicato nec tripudio auspicantur" (folgen unmittelbar danach die *auspicia ex acuminibus*, s. Wahrsagerei). s. dazu Sittl 1890, 12; Eitrem 1915/1977, 29.

[241] Appian VI (= Iberisches Buch), 53, vgl. schon MacCulloch 1911, 291.

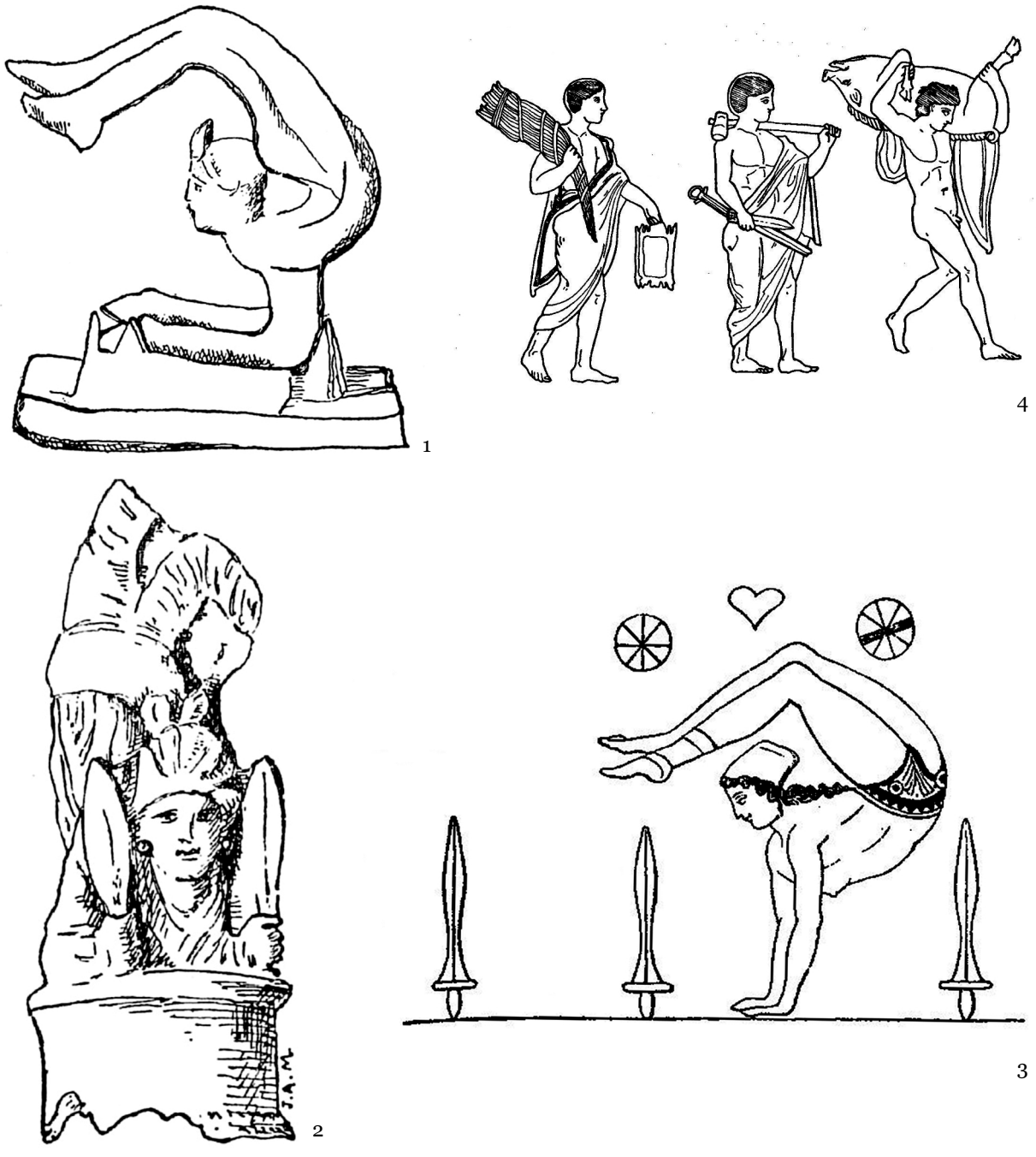


Abb. 17. 1 - Chalkis: Tonkleinplastik mit der Darstellung einer Akrobatin mitte des Schwertkreises; 2 -Italien: Tonkleinplastik mit Akrobatin, die in den Händen je ein Schwert hält (1-2 nach Deonna 1953); 3 - Süditalien: Darstellung einer Akrobatin mitte des Schwertkreises auf einer Vase (nach Saglio 1879/1970); 4 - Unterwegs zum Opfern (nach Metz 2006).

den Angriffswaffen an die Schilde zu schlagen[242]. Beide zusammen bedeuten aber etwas anderes als das, was Tacitus uns beschreibt oder was man behauptet, auf keltischen Münzen dargestellt zu haben (*s. oben* die oberste Stufe)[243].

[242] Es handelt sich um Ereignisse um 189 v. Chr., s. Livius XXXVIII 17, 3-5: „Procera corpora, promissae et rutilatae comae, uasta scuta, praelongi gladii; ad hoc cantus ineuntium proelium et ululatus et tripudia, et quatientium scuta in patrium quendam modum horrendus armorum crepitus, omnia de industria composita ad terrorem“.

[243] Auch wenn nur mit Lanzen und Äxten durchgeführt, ist das Herumtragen im Rahmen von Prozessionen und Tänzen auch im Norden belegt, s. Almgren 1934, 132-136. Einen Überblick der Felsmalereien als historische Quelle, s. bei Milstreu, H. Prøhl (Hrsg.) 2004, mit verschiedenen Beiträgen.

In neueren Zeiten wird der Schwerttanz grundsätzlich von einer Person oder einer einheitlichen Gruppe durchgeführt, die durch Tanzen besondere Auswirkungen erzielen möchte. Von der Vielfalt dieser „Richtungen" der Schwerttänze oder der Tänze wo auch Schwerter verwendet worden waren, darf man folgende erwähnen: Anbetungstänze (s. oben), Initiationstänze, von bestimmten Festen veranlaßten Tänze, Fruchtbarkeitstänze usw. (Sartori 1936, 1548-1551). Im Mittelalter durften nur ledige Burschen, in den Zünften nur die Gesellen, meist mit einem weißen Hemd angekleidet und Schellen versehen, daran teilnehmen. Es wurden unter anderem Figuren mit den Klingen durchgeführt. Obwohl die Kontinuität zwischen den urgeschichtlichen Tänzen und den mittelalterlichen bis zu den modernen von einigen Forschern (Mogk u.a.)[244] verleugnet wurde, wurde diese Idee meistens verteidigt (Meschke 1931, 133; Sartori 1936, 1548ff); man findet den Niederschlag vieler mit den Schwertern realisierter Figuren in den archäologischen Befunden. Bei den ethnologisch dokumentierten Schwerttänzen ist oft die Rede vom Emporheben des Königs oder des Vortänzers auf Schwertern, die kunstvoll zusammengelegt sind[245]. Oft ist der eine symbolisch getötet und ein anderer auf Schwertern gehoben, was wiederum mit vorgeschichtlichen Befunden verglichen werden kann. Es ist durchaus möglich, daß es damals auch so geschah.

Es stellt sich als schwerlich heraus, die Tänze der „Caluczenii" (Diener eines Pferde-Gottes) auf Grund des Textes von D. Cantemir unter die Kategorie der Schwerttänze einzuordnen (Pinter 1999, 49). Aus dem gesamten Passus bei Cantemir geht es deutlich hervor, daß das nackte Schwert vor allem Verteidigunsfunktion hat, sowohl gegen diejenigen, welche ihre bedeckten Gesichter sehen wollten, als auch bei Streitigkeiten zwischen zwei Gruppen von „Caluczenii". Die Morde, die bei solchen Anlässen ausgeübt worden waren, durften nicht von Richtern bestraft werden. Die Mischung von vorgeschichtlichen apothropaischen Handlungen und von christlichen Elementen ist offensichtlich[246]. Die Vielfältigkeit der regionalen Varianten der „Caluczenii" bedarf aber einer eingehenderen Erforschung, in Zusammenhang nicht nur mit der vorgeschichtlichen und klassischen Mythologien, sondern insbesondere mit den prähistorischen Befunden. Die manigfaltige, ritualverbundene Verwendung einer sehr diversen Requisite, darunter auch metallener oder hölzerner Schwerter und deren Begrabung oder Versenkung kann Klärendes zur Deutung der Depotfunde bringen[247].

Obwohl es verfrüht scheint, kann eine Einteilung der schwertbezogenen *pirrica* versucht werden. Man kann dementsprechend unterscheiden:

a) den Tanz um ein Schwert (wie auf den keltischen Münzen), wobei die Waffe sehr wahrscheinlich als Gott betrachtet wurde.

[244] Die Belegung der Sonderdeponierungen der Schwerter in allen Epochen kann als Argument gegen diese Negierung der Kontinuität mancher Rituale verwendet werden. Es ist schwer zu glauben, daß z.B. manche Schwerttänze im Mittelalter neu erfunden worden sind. Sie haben auch nichts mit dem Christentum zu tun, allgemein ist die wiederholte Bekämpfung solcher Riten durch die offizielle Kirche bes. im 5. bis zum 10. Jh. ein Argument der Kontinuität, vgl. Meschke: 1931, 135: „Haben Ausführungsrahmen, Einzelheiten und Formelemente des mittelalterlichen Tanzes kultischen Charakter (der ja auf keinen Fall ein christlicher ist), so müssen diese kultische Faktoren, soweit sie einer historischen Herleitung bedürfen, im germanischen Altertum verankert werden".

[245] Dies ist auch eine Art Legitimierung der Macht und der sozialen Position, s. z.B. die Bedeutung des Königs bei diesen Tänzen, und konkret des Kaisers Maximilian „auf der Rose" (mit vielen Einzelheiten vgl. Meschke 1931, 113-117, 114 Abb. = unsere Abb. 19/2).

[246] Cantemir 1714 (Pars secunda, Politica: caput XVII, De Moldavorum moribus): „Praeter ista saltus genera, quae in festivitatibus locum habent, aliud est superstitiosius, quod ex impari saltatorum numero, septem, novem et undecim, debet componi. isti vocantur, et semel in anno congregantur, vestibus muliebribus induti: caput corona cingunt, e foliis absinthii plexa, et aliis interstincta floribus, vocem mentiuntur femineam, et ne dignosci possint, alba tela faciem contegunt. Cuncti nudos in manibus gestant gladios, quibus illico transfoderetur, quisquis plebeius faciei ipsorum tegmen detrahere auderet. Id enim ipsis privilegium antiqua consuetudo concessit, adeo, ut neque in iudicio homicidii ea de causa accusari possint. Dux coetus vocatur staricza, secundus primicerius, cuius officium est, ut quod saltus genus staricza exerceri velit, exquirat, sociisque clam indicet, ne populus saltus nomen prius audiat, quam conspiciat oculis. Habent enim plusquam centum diversa metra, et ad ea compositos choros, nonnullos adeo artificiosos, ut qui saltant, vix terram tangere, sed quasi in aëre volare videantur. Ita per decem dies, qui Assumtionis Iesu Christi et Pentecostes ferias intercedunt, continuis laboribus exercentur, cunctaque oppida et pagos saltando currendove peragrant. Intra illud tempus nunquam nisi sub tecto templi dormiunt, creduntque se, si in alio loco cubaverint, statim ab Aneraidibus, quas Frumosas vocant, vexatum iri. Porro, si qui Caluczanorum coetus alii in via obviam factus fuerit, pugnandum est utrique, debellati viam victoribus cedunt, compositisque pacis lebigus, per novennium se alteri coetui inferiores profiteri debent. In tali proelio si quis fuerit interemtus, nullum datur iudicium nec quis ille fuerit a iudice exquiritur").

[247] Einen Überblick bei Ghinoiu 1997, vor allem 39-40, 94, 106-107, 185, 186, 197-199 mit reichhaltiger weiterführender Literatur.

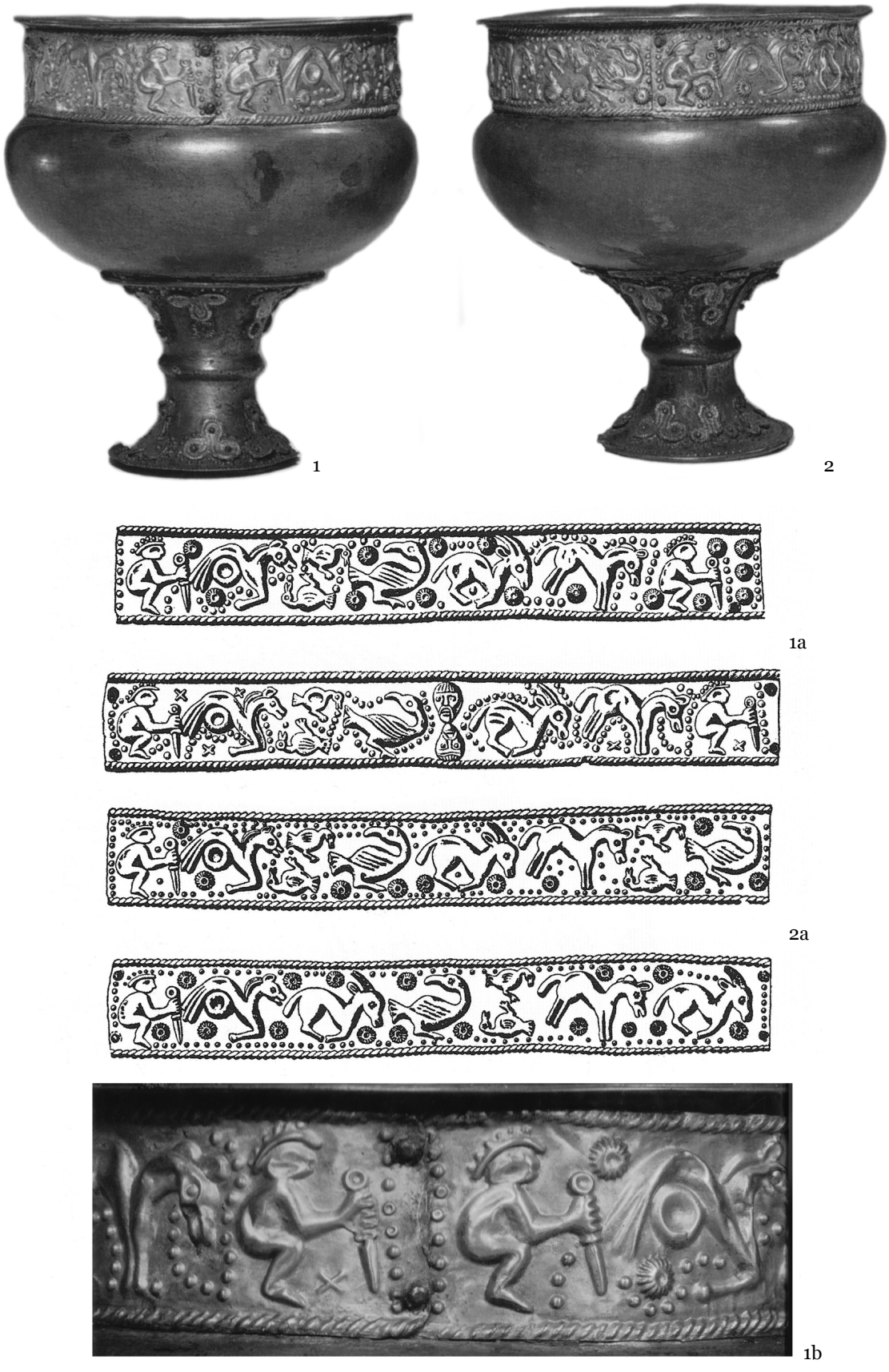
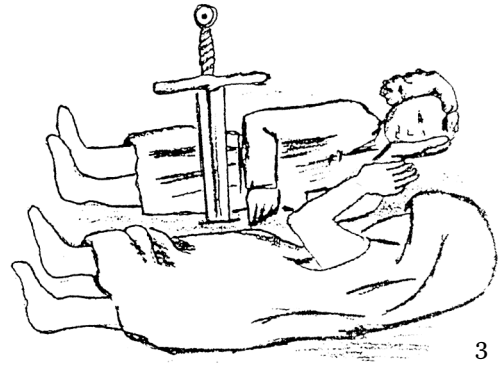


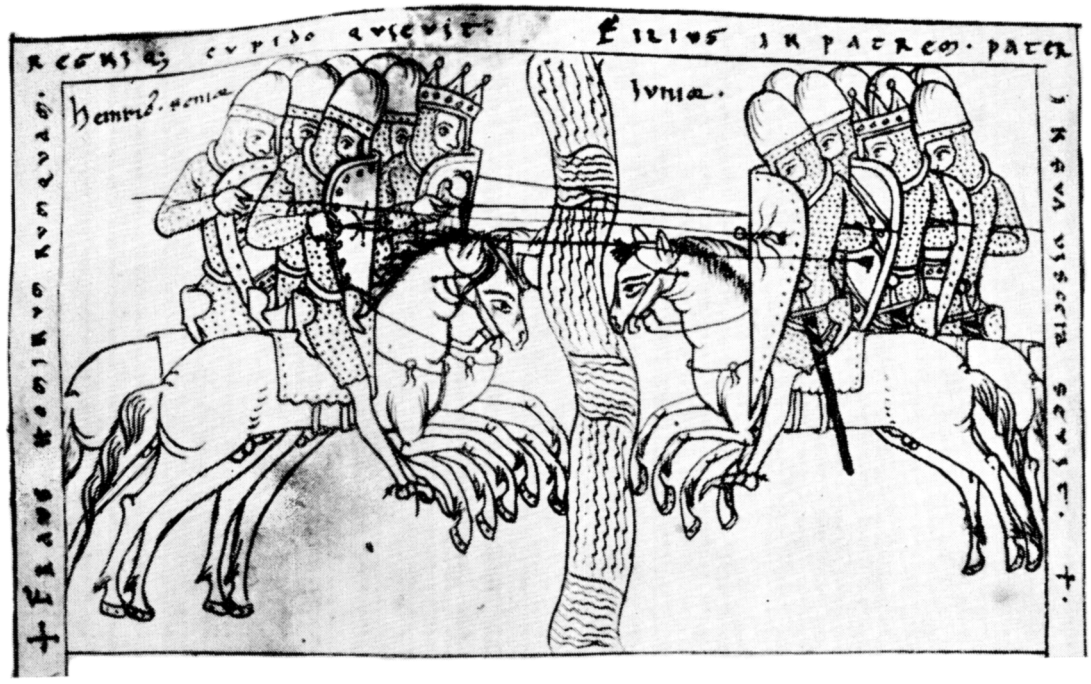
Abb. 18. 1-2a - Himlingøje: Darstellung einer kultischen Schwerthandlung auf einem römerzeitlichen Becher (nach Lund Hansen 1995).

1

2



3



4

Abb. 19. 1 - Mittelalterliche Schwertspiele (nach Deonna 1953); 2 - Kaiser Maximilian auf der Schwertrose (nach Meschke 1931); 3 - Tristan und Isolde mit dem Schwert zwischen ihnen als *symbolum castitatis (*nach Pinter 1999); 4 - 1105 stattgefundene Schlacht zwischen den Rittern Heinrichs IV und seines Sohnes, Heinrichs V, an den Furten von Regen (nach Torbrügge 1970).

b) das „Gefährlich“-Tanzen (wie von Tacitus beschrieben), halb Tanz – halb Akrobatie welche im hochzivilisierten Griechenland zu sportlichen, immer noch gefährlichen Präsentationen degradiert ist.

c) den Tanz mit dem Schwert, welcher sehr unterschiedliche Formen annehmen kann.

Unter bestimmten Umständen können alle Formen der pirrica verschiedene Arten von „Depotfunden“ hinterlassen: archäologische und ethnologische Beispiele, aber auch bildliche Darstellungen widersprechen solchen Behauptungen nicht.

Die *rituelle Schwertakrobatik* ist von den anderen Kategorien schwer zu trennen. Sie ist sehr alt (Abb. 1/1) und wurde auch sehr unterschiedlich (vom reinen Sport bis zum tiefsinnigen religiösen Inhalt) bewertet. Im vorgegebenen Rahmen findet sich kein Platz, die ganze Problematik zu besprechen uns gilt zu unterstreichen, daß in den Hochkulturen der religöse Sinn meistens verschwindet[248]. Die „profane“ Beschreibung von Tacitus[249] und die germanische „Realität“ läßt uns die Änderungen in der Mentalität aufspüren (dazu Meschke 1931, 135).

Als *ritueller Schwertkampf* möchten wir die Szene von Pylos/Gouvalari (Abb. 7/3) betrachten[250]: es handelt sich um eine bestimmte hieratische Haltung, dabei wird das Schwert (in der linken Hand!) des Kämpfers rechts hinter dem Rücken gehalten und läßt den Bauch unverteidigt. Dafür spricht auch die Lage der unbewaffneten Arme, die jeweils den Oberarm des Gegners anfassen, was für einen kriegsbezogenen Zweikampf kaum vorstellbar ist[251].

Obwohl es sich um einen Faustkampf handelt, lohnt es sich, nochmals an die auf dem Eimer von Kuffarn dargestellte Szene zu erinnern, in der die Schiedsrichter die beiden Kämpfer mit Schwert und Hiebmesser sekondieren[252].

Schwertkampfspiele sind nicht nur um den Erfolg in einem bevorstehenden Krieg oder als rituelles Grabkampfspiel, sondern auch als Kampf zwischen den guten und den bösen Dämonen am Ende des Winters anzunehmen[253] – Sie enden, z.B. in der hochzivilierten, weitgehend desakralisierten römischen Gesellschaft als Gladiatorenspiele und verweisen – wie bereits angedeutet – auf Urunterschiedlichkeiten.

Gründung/in Besitz nehmen/Markierung: Sehr wahrscheinlich sind mehrere mittelalterliche Waffen, darunter besonders Lanzen und Schwerter, die gestochen in der Erde oder in Felsen entdeckt wurden, mit Gründungen und Inbesitznahmen in Verbindung zu bringen[254]. Für den Karpatenraum wurden sie von Gy. Gazdapusztai und J. Makkay gesammelt und gedeutet[255].

Ein klassisches Beispiel einer Stadtgründung an Hand der Schwerter ist diejenige von Hermannstadt (heute Sibiu, Rumänien) (Pinter 1999, 47-48 mit Einzelheiten und Literatur). Die zwei *greavi*, die Führer der Kolonisten, der *hospites*, hatten ihre Schwerter auf dem Geländesporn oberhalb des Zibinstales kreuzweise in die Erde gesteckt. Alle haben geschworen, die vom ungarischen König geschenkten Territorien zu bestellen und zu verteidigen. Die Wappen von Hermannstadt (nach dem Namen eines der beiden Führer genannt) erinnern an dieses Ereignis (Abb. 20/5). Die zwei Schwerter wurden später symbolischerweise an die Enden des „Kö-

[248] Zu Mallia, vgl. Chapouthier 1938, bes. 61-62 merkt die Unfähigkeit der zwei Schwerter (unsere Abb. 5) für Krieg und vermutet „fins sportivs“ zur Belustigung des Hofes auf einer idyllischen Insel wie Kreta. Anders, d. h. in symbolisch-religiösen Sinne interpretieren z.B. Deonna 1953, 67-76 und Càssola Guida 1975, 98-99. Vgl. für das restliche Europa Meschke 1931, 135, aber auch passim.

[249] Tacitus, Germania XXIV, 1: „Genus spectaculorum unum atque in omni coetu idem: nudi iuvenes, quibus id ludricum est, inter gladios se atque infestas frameas saltu iaciunt. Exercitatio artem paravit, ars decorem, non in questum tamen aut mercedem: quamvis audacis lasciviae pretium est voluptas spectantium“.

[250] Zucconi Galli Fonseca 1992, 80 zeigt, daß es sich in vielen minoisch-mykenischen Darstellungen in der Tat um rituelle Kämpfe handele.

[251] Foltiny 1980 E 233 und Zucconi Galli Fonseca 1992, 80 meinen, es würde einen Kampf mit vier Schwertern zeigen; wir schließen uns der Ansicht von I. Kilian-Dirlmeier an, es handele sich um einen Zwei-Schwerter-Kampf; sie vermutete, die zwei anderen Schwerter seien Unterarme.

[252] Daß die Tiere mit denselben Doppelruten wie die Kämpfer „bewacht“ sind, scheint schwer überzeugend zu sein; deshalb glauben wir an das Zwei-Schwerter-Rangzeichen.

[253] Im Norden: Almgren 1934, 118-125.

[254] Tenreiro 2007, 365-390 (mit vielen Beispielen und Literatur). Das Haupttema sind die Lanzen, die Schwerter wurden jedoch in den Schlußbetrachtungen berücksichtigt.

[255] Siehe Gazdapusztai 1959, 18; Makkay 1995, 35-36 (Beispiele, nach Gazdapusztai un Makkay zitiert: I. Téglás, Ethnologia 26, 1915, 285-286, in der Nähe der Turdaer Schlucht; Nagy 1894,310: 2 Schwerter aus dem 13.-14. Jh., die eine im Wald Páva, die zweite in den Bodzai-Gebirgen, auf der Mănicel Bergkuppe gestochen); das genaue und interessante Zitat von G. Kuun zum Schwert von Dalnic/Dálnok („...in summo cujusdam monticuli cacumine antiquum gladium deorsum terrae infixum...“) ist bei Makkay 1995, 35-36, Fußnote 67 zu finden.

nigsboden“, nach Broos (Orăştie)[256] und Draas (Drăuşeni)[257] geschickt.

Ob die Markierung der Stelle, welche die Lenker auf der Rennbahn umkreisen mußten, ursprünglich auch eine Markierung war, die mit kultischen Hintergründen verbunden werden kann[258] (siehe z.B. *passivwirkende Kultinstrumente*), ist zunächst nur als Arbeitshypothese in Anspruch zu nehmen. Jedenfalls ist es deutlich belegt, daß solche Stellen, wo später die *metae* (jeweils drei) (Saglio 1887/1969a, 1190 ff. mit Abb) errichtet worden sind, ursprünglich mit wohl aufrechtstehenden Schwertern markiert waren. Dies ist vor allem in den Kommentaren von Servius zu Aeneis[259] und zu Georgica[260] erwähnt. Um sichtbar zu sein, wurden sie mit großer Wahrscheinlichkeit senkrecht aufgestellt, allerdings ist unsicher, ob mit der Spitze nach oben oder nach unten (s. auch oben *passivwirkende Instrumente des Kultes*).

Varia

Versteck. Verstecken wurde sicherlich ausgeübt und nicht nur in unbedeutenden Einzelfällen wurden wertvolle Gegenstände dem normalen Gebrauch entzogen und in unterschiedlicher Art und Weise verheimlicht. Es steht das Begraben und die Suche einer heimlichen Versteckstelle an der Oberfläche zur Verfügung.

Auch im Rahmen dieses Versteckens lassen sich auf Grund der Quellen mehrere Situationsarten, bzw. Stufen herauskristallisieren. Eine erste ist eine streng temporäre: Bereits Homer berichtet, daß Odysseus die (allerdings von Diomedes) erbeutete Waffenausrüstung von Dolon zuerst in einem Tamariskengebüsch[261], dann im Hinterteil eines seiner Schiffe[262] versteckt, um sie später als ganzes der Pallas Athena zu weihen. Das erste Mal wird Odysseus darauf Schilf und Tamariskenäste werfen, um zunächst den Rückweg und die Beute wieder zu finden, das zweite Mal ist das Vestekken offensichtlich, denn sonst wäre es normal, die Beute innerhalb des Schiffes aufbewahren zu lassen. Derselbe Odysseus versteckt provisorisch – allerdings mit der Unterstützung der Athene – das auf Reisen angesammelte Vermögen in der Höhle der Najaden, welche teilweise für die Gottheiten bestimmt, teilweise für die Menschen freigegeben ist (Geißlinger 2002, 127-147, 221-238 mit weiteren Bespielen, schriftlichen Quellen und Fachliteratur).

Eine weitere Stufe ist das Verbergen für längere Zeit: die Sicherstellung (Begrabung) des Vermögens aus Angst vor einem Angriff. Ein klassisches Beispiel ist Decebalus, der König der Daker, der seine Schätze beim Anrücken der Römer im Flußbett von Sargetia begräbt. Der Verräter Bicilis enthüllt das Geheimnis, bzw. die Stelle und behindert damit – aus unserer Sicht – die Entstehung eines großartigen „Flußfundes“. Dio Cassius berichtet ziemlich ausführlich über das Ereignis[263], das schon früher gedeutet wurde[264]. Es wird nicht namentlich genannt, ob der Schatz auch Schwer-

[256] Auch in den Wappen von Broos/Orăştie sind die zwei gekreuzten Schwerter dargestellt, diesmal über einem Grenzstein, als Zeichen der (Ost)grenzlage dieser Stadt (Mitt. Z. Pinter).

[257] Dieses, bzw. ein Vertreter aus dem 17. Jh. wurden im Chor der Kirche zu Draas/Drăuşeni bis 1944 aufbewahrt (Pinter 1999, 48).

[258] Eitrem 1915/1977, 11: „Den Endpunkt der Rennbahn werden usprünglich sowohl in Olympia ein Taraxippos (im römischen Circus ein Consus) wie auch anderswo Heroengräber bezeichnet haben...“.

[259] Servius, Comm. Verg. Aen. VIII, 636: „CIRCENSIBUS circenses dicti vel a circuitu, vel quod ubi nunc metae sunt, olim gladii ponebantur, quos circumibant. dicti autem circenses ab ensibus, circa quos currebant. sane notandum positos circenses sine adiectione ludorum, cum ita dicamus ludos theatrales, ludos gladiatorios, ludos circenses”.

[260] Servius, Comm. Verg. Georg. III, 18: „ergo ‚centum currus’ secundum antiquitatem dixit, sicut etiam ‚ad flumina’. olim enim in litore fluminis circenses agebantur, in altero lateris positis gladiis, ut ab utraque parte esset ignaviae presens periculum: unde et circenses dicti sunt, quia exibebantur in circuitu ensibus positis; licet alii a circumeundo dicant circenses vocari“.

[261] Homer, Ilias X, 465-468: „So sprach er und hob es hoch empor und legte es vor sich / Auf eine Tamariske und legte dazu ein deutliches Zeichen: / Zusammengeknickte Halme und der Tamariske üppige Zweige, / Daß es ihnen nicht entginge bei der Rückkehr durch die schnelle Nacht, die schwarze“.

[262] Homer, Ilias X, 570-571: „Und Odysseus legte das blutige Rüstzeug des Dolon / Hinten im Schiff, bis sie das Opfer bereiteten für Athene“.

[263] Epitomae des Buches 68, 14, 4-5: (4) „Man fand auch die Schätze des Dakerkönigs, obwohl sie unter dem Fluß Sargetia verborgen lagen, der nahe seiner Residenz vorbeiströmte. Mit Hilfe einiger Gefangener hatte Decebalus das Flußbett verlegen, eine Grube ausheben und viel Silber und Gold und andere sehr kostbare Gegenstände hineinbringen lassen, die einen gewissen Grad von Feuchtigkeit aushalten konnten. Sodann wurden Decksteine darüber gelegt, Erde aufgeschüttet und dem Fluß sein alter Lauf wiedergegeben. (5) Die gleichen Gefangenen hatten auch seine Gewänder und andere Dinge ähnlicher Art, und zwar in Höhlen verstecken müssen, worauf Decebalus sie töten ließ, um so jedes Ausplaudern unmöglich zu machen. Doch Bicilis, einer seiner Gefährten, der um die Sache wußte, wurde gefangengenommen und gab darüber nähere Auskünfte ...“.

[264] Gieselbrecht 1845, 29. Vgl. neuere Überlegungen bei Russu 1966, 97-107, wo der Versteckcharakter unterstrichen wird. Aus römischer Sicht wirkt die letztendlich enorme Beute wirtschaftlich positiv, vergessen darf man jedoch nicht, daß Teile dieser Beute von Hadrianus auch als Opfergabe an Zeus Casios

ter enthielt, es ist aber durchaus möglich[265], denkt man ebenfalls an die früheren symbolbeladenen Beutewaffen, welche diesmal die Daker von den Römern erbeutet haben. Freilich war also die Masse von wertvollen Gegenständen in Sargetia, aber auch in Höhlen – worüber weniger gesprochen wird – nicht nur eine Ansammlung materieller Güter, sie war auch ein Symbol der königlichen Macht Decebali[266].

Als Zwischenstufe könnte man die Verbergung des Schwertes (und der Sandalen) von Aigeus erwähnen, die von Plutarch[267], aber auch von Apollodor[268] und Hyginus (nur Schwert)[269] überliefert worden ist. Durch seine Handlung sichert Aigeus das Erkennungszeichen, bis Theseus groß und stark genug werden sollte, um den Stein zu entfernen (Abb. 21/1-2); aus unserer Sicht entsteht jedoch ein klassisches „Einzelstückdepot mit organischen Resten, unter einem großen Stein“, wie schon viele bekannt sind. Das Schwert scheint neben einer ehernen Speerspitze den Helden ins Grab begleitet zu haben (Plutarch, Theseus 36). Eine Parallellegende erzählt, daß ein Zauberer die Werkzeuge der Theseusmacht (Schwert und Sandalen) unter dem Felsen entdeckt hat; dabei wird erwähnt, daß Akastos die Waffen von Peleus auf ähnliche Weise versteckte und daß das „vielleicht an einen ähnlichen Kultgebrauch anknüpft“[270]. Es handele sich zumindest in einem Teil der Überlieferungen um die Felsen von Themis, worunter

Abb. 20. 1 - Phaistos: Darstellung eines extatischen Tanzes von nackten Frauen vor einem Altar aufgeführt; links und unten wahrscheinlich Schild und Schwert (nach A. Reinach 1910); 2 - keltische Münze zwei Männer darstellend, der eine hält einen Torques in der Hand, beide die Schwertern mit der Spitze nach unten (nach Scheers 1969); 3 - Republikanische Münze mit der Darstellung eines Eidopfers: die Schwerter sind auf einen Opferschwein gerichtet (nach Crawford 1974); 4 - Eidszene auf einer republikanischen Münze (nach Crawford 1974); 5 - die Wappen von Hermannstadt/ Sibiu (Photo Z. Pinter); 6 - Szentes: Gürtelblech mit Darstellung von Schwert (nach Jockenhövel 2005, übernommen von Kilian-Dirlmeier).

in Syrien geschickt wurden (vgl. Russu 1966, 101, mit Zitaten von Anthologia Palatina VI, 332; Suidas, s. v. Kasion oros).

[265] Einen indirekten Hinweis findet man jedoch bei Ioannes Lydus, De magistratibus II 28, der – auf Grund des verlorenen Werkes von Criton, Getica – bei der übertriebenen Aufzählung der erbeuteten Güter durch die Römer auch dakische Waffen erwähnt.

[266] Die zuletzt, leider von den Schatzsuchern entdeckten Goldschätze in den dakischen Gebirgen bezeugen, daß noch viel „Depotfundpotential“ existiert.

[267] Plutarch, Theseus 3: „...und als er [Aigeus] erkannte ... und vermutete, daß sie [Aithra] schwanger geworden war, ließ er sein Schwert und seine Sandalen zurück, verborgen unter einem großen Stein, der eine Höhlung hatte, gerade groß genug, um das Hineingelegte aufzunehmen. Er sagte es ihr allein und befahl ihr, wenn sie ihm einen Sohn geboren hätte und er, ins Mannesalter gelangt, stark genug wäre, den Stein aufzurichten und die darin gelassenen Sachen herauszunehmen, ihn zu ihm zu schicken...“. Vgl. dazu Gruppe 1906, 597.

[268] Apollodor, Die Bibliothek, III, XV 7; III, XVI 1 (knappe Erwähnungen: Sandalen und Schwert unter einem Felsen).

[269] Hyginus, Fabulae, XXXVII Aethra : „is [Aegeus] autem, postquam a Troezene Athenas redibat, ensem suum sub lapide posuit et praecepit Aethrae ut tunc eum ad se mitteret cum posset eum lapidem alleuare et gladium patris tollere; ibi fore indicium cognitionis filii. ...“.

[270] Gruppe 1906, 585 mit Hinweisen auf Hesiod bei Scholia Pind. N 4, 95 fr 38 (nicht kontrolliert).

sich der Zugang in die Unterwelt befände (ebenda).

Eine höhere Stufe ist jedoch das Verstecken des Sakralen vor der Entweihung: Obwohl nicht immer von Schwertern oder Waffen die Rede ist, muß man diese spezielle Art von „Depotfunden" absondern, weil sie uns zeigt, wie wichtig es war, die Tempelgüter in immer und überall geschehenen Notzeiten zu retten.

Bereits Jeremia sorgt in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. für die Rettung der heiligen Gerätschaft und findet dabei eine Höhle, in der sie bis zu einem erneuten Gottesspruch liegen muß[271].

Titus Livius[272] berichtet mit Bezug auf die Kriegszeit um 390 v. Chr. über die Sorge um die Rettung des Kultgerätes der Vestalinnen. Hier gilt zu bemerken, daß sie sich entschloßen haben, all das was der Flamen von Quirinus und sie selber nicht mitbringen konnten, im kleinen Tempel, unmittelbar neben dem Haus des Quirinus-Flamens in kleinen (Ton)fässern zu begraben, wodurch kleine Depotfunde entstehen (Pauli 1985, 197-198; s. neuerdings dazu Hartmann 2010, 149). Daß es sich in diesem Fall um einen heiligen (Verstecks) Ort handelt, wird von Livius verdeutlicht, indem er erwähnt, daß „heute noch das Ausspucken in diesem Raum als Frevel gilt". Rein archäologisch und ohne die schriftliche Überlieferung, würden diese Depotfunde mit großer Sicherheit falsch gedeutet.

Darüber hinaus ist die Unterscheidung zwischen göttlichen und menschlichen Dingen noch so lebendig, daß ein Römer nicht ertragen kann, wenn die Vestallinnen mit den heiligen Gegenständen zu Fuß gehen sollen und läßt seine Frau und die Kinder aus dem Wagen aussteigen. Die spätere Danksagungsinschrift[273], eine archaische römische Weihung, errichtet durch die Vestallinen in der Zeit nach dem Gallier Angriff gegen Rom, zeigt keinen Hinweis auf Waffen oder auf Waffenrituale, wohl aber auf die große Sorge um die Rettung sakraler Gerätschaft[274].

In einer besonderen Art des Versteckes wurden die geweihten Gegenstände nach einer gewissen Zeit aus verschiedenen Gründen (z.B. alte beschädigte Weihegaben) vom Weiheort, aber nicht aus der religiösen Sphäre entfernt: bekanntlich wurden sie in einem bestimmten Areal, an verschiedenen gewählten Orten eingegraben und zwar in den bei Griechen „thesauroi", bei den Römern „favissae" oder „favisae" genannten Gruben[275]. Es ging vor allem darum, Schutz zu gewähren, damit die Weihefunde nicht entweiht werden. Mehrere antike Autoren, die in diesem Kontext erwähnt werden, sind Aulus Gellius[276] Paulus/Festus[277] Placidus[278], Ovidius[279], die verhältnismäßig knapp, aber genau

[271] 2 Makkabäer 2, 4-5: „In dem Buch stand weiter zu lesen, daß der Prophet einen Gottesspruch empfangen habe und daraufhin das Zelt und die Lade hinter sich hertragen ließ. Er sei hinausgegangen zu dem Berg, auf den Mose gestiegen war, um das von Gott verheißene Erbteil zu sehen. Dort fand Jeremia eine Höhle wie ein Haus. Er trug das Zelt, die Lade und den Rauchopferaltar hinein, dann verschloß er den Eingang".

[272] Titus Livius V 40, 7-10: Flamen interim Quirinalis virginesque Vestales omissa rerum suarum cura, quae sacrorum secum ferenda, quae quia vires ad omnia ferenda deerant relinquenda essent consultantes, quisve ea locus fideli adservaturus custodia esset, optimum ducunt condita in doliolis sacello proximo aedibus flaminis Quirinalis, ubi nunc despui religio est, defodere; cetera inter se onere partito ferunt via quae sublicio ponte ducit ad Ianiculum. In eo clivo eas cum L. Albinius de plebe Romana homo conspexisset plaustro coniugem ad liberos vehens inter ceteram turbam quae inutilis bello urbe excedebat, salvo etiam tum discrimine divinarum humanarumque rerum religiosum ratus sacerdotes publicas sacraque populi Romani pedibus ire ferrique, se ac suos in vehiculo conspici, descendere uxorem ac pueros iussit, virgines sacraque in plaustrum imposuit et Caere quo iter sacerdotibus erat pervexit.

[273] CIL VI, 1272: *l. albinius .... f / cum hostes galii obs*iderent capitolium / *virgines ue*stales caere deduxit / *ibi sacra at*que ritvs sollemnes ne / *intermitte*rentur cvrai sibi habuit /*urbe recup*erata sacra et virgines / *romam reu*exit.

[274] Siehe zuletzt Pauli 1985, 197, Anm 28.

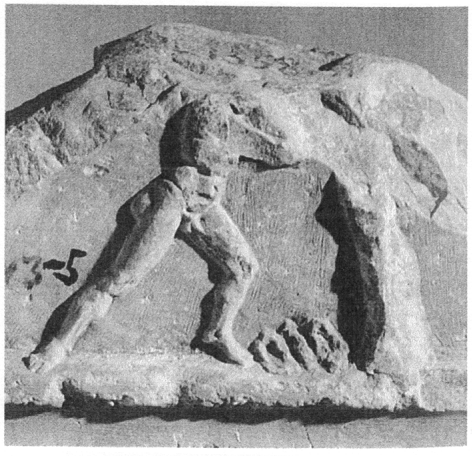
[275] Homolle 1892, 376; grundlegend Egelhaaf-Gaiser 2000, 340-341 mit schriftlichen Quellen und weiterer Literatur. Man darf auch nicht vergessen, daß die Bennenung „thesauroi" auch die Gebäude und eine ganze „Institution" zum Ausdruck bringt, vgl. Rups 1988 mit Diskussion und Literatur.

[276] Aulus Gellius, Noctes Atticae II, 10, 2-4: „Dies betraf den Ausdruck: favisae Capitolinae. ... dass er [Q. Catulus] aber diese seine Absicht [die Ausbesserung des Capitols] nicht habe ausführen können, weil die (von alten, einstigen Steinbrüchen übriggebliebenen und nur überdeckten („favisae" d. h. Cisternen oder Stollen) ihn daran gehindert hätten. Dies seien eine Art Behälter, welche sich in der unterirdischen Grundfläche befänden, worin alte (zerfallene und unbrauchbar gewordene) Götterbilder, die man aus dem Tempel weggenommen und bei Seite gesetzt habe, und ferner auch noch einige andere (Heiligthümer und) geweihte Gegenstände, von Opfergeschenken herrührend, ... was mit dem griechischen Ausdruck „thesauri" (Schatzgewölbe) zu bezeichnen pflegen, die alten Lateiner „favisae" genannt hätten, weil darin nicht das rohe Erz und Silber, sondern das geschmolzene und in baare Münze umgeschlagene Geld (flata signataque pecunia) verborgen und aufbewahrt würde".

[277] Paul. Fest. 88 M: „favisae locum sic appellabant, in quo erat aqua inclusa circa templa, sunt autem qui putant [Varro] favisas esse in Capitolio cellis cisternisque similes ubi reponi erant solita ea, quae in templo vetustate erant facta inutilia".

[278] Placidus Gloss. 5,22,1: „favissae specus: fossae quaedam in Capitolio quae in modum cisternarum cavatae excipiebant dona Iovis".

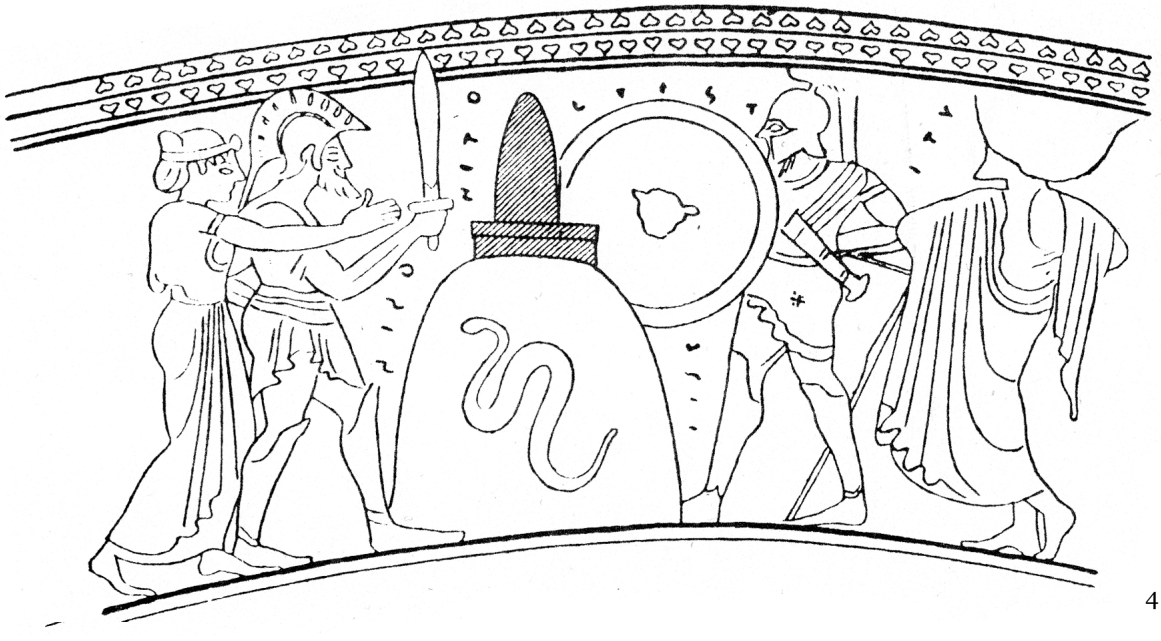
[279] Ovidius, Metamorphosae 10,691-694: „luminis exigui fuerat prope templa recessus / speluncae similis, nativo pumi-



1

2

3



4

Abb. 21. 1-2 - Darstellungen von Theseus beim Heben des Felsens (nach LIMC 1994); 3 - Fränkischer Große bei der Weihung seines Schwertes in der von ihm gestiftete Kirche (nach Borgolte 1986); 4 - Lekytos aus dem Mus. Neapel: Kulthandlung mit Schwertern (nach J. Harrison 1899).

über diese „Befunde“ berichten, welche eigentlich „ad custodiendas res veteres religiosas“ gedacht waren.

Manche Handlungen aus dieser Zeit wie die Weihung, die Niederlegung und die materielle Degradierung der Weihegaben sind wohl auch für die schriftlosen Gesellschaften anzunehmen. Diese sind wohl „Depotfunde“ und die Sache wurde hervorgehoben (s. oben). Eine interessante griechische Sitte, die Manches bei den europäischen Bronzefunden erklären kann, ist diejenige der „offrande unique“, die gelegentlich auch ehemalige Schwerter enthalten kann. Nach einer Zeit, werden die bereits beschädigten und entfernten, in einer Grube liegenden Weihegaben zu einem Bronzeklumpen, einer „zusammenfassenden“ Gabe eingeschmolzen (Homolle 1892/1969). Das pur Religiöse, das Votive, das Tempelverwaltungsamtliche, das Metallurgische, das Praktische sind in einem Gußfladen resümiert und das muß einen einfachen Vorgeschichtler zum Denken bewegen.

Es gibt zweifelsohne auch Horte, die als Versteckfunde in Unruhezeiten angesprochen werden können[280]. Pauli hat aber auch darauf hingewiesen, daß es beachtliche Unruhezeiten gibt, die keine Depotfunde hinterlassen haben (Pauli 1985, 200 mit weiterer Literatur).

Richtig verlorene Gegenstände: Zahlreicher als gedacht sind jedoch die überlieferten Schriftquellen, die über Verlorenes berichten. Die Kämpfe haben immer Beute verschafft, aber auch Verluste an Kriegsmaterial. Obwohl der Sieger neben der Vernichtung der Beute (eher prähistorisch), dafür auch gesorgt hat, die Waffen vom Schlachtfeld zu sammeln[281], bleiben dort unausweichlich Ausrüstungsteile „unbemerkt liegen“, wie z.B. die Untersuchungen in Kalkriese nachgewiesen haben.

Vorzugsweise Kämpfe, kriegerische Ereignisse am und im Fluß oder deren Folgen verursachen viele „Flußfunde“, die später schwer zu interpretieren sind[282]. Plutarch beschreibt beispielsweise einen zufällig entstandenen Kampf zwischen Römern und Germanen am Fluß, dabei viele Waffen, darunter vornehmlich Schwerter und Äxte, besonders im Durcheinander der blutigen Konfrontation zu dritt (feige germanische Krieger, mutige germanische Frauen, siegreiche Römer)“ zu „Flußfunden“ wurden[283]. Bildlich wurde eine ähnliche Szene – die Schlacht zwischen den Reitern Heinrichs IV und denjenigen seines Sohnes in den Furten von Regen – in der Chronik Ottos von Freising dargestellt[284] (s. auch Abb. 19/4).

Ein „Moorfund“ entsteht bei der Flucht Valentinians I, im Jahre 368, als der Kämmerer und der kaiserliche Helm im Sumpf spurlos verschwanden[285]. Die Szene ist eine kurze Sequenz im Zusammenhang mit der Eroberung von Solicinium, was mit dem Glauberg idendifiziert wird (Demandt 2007, 140, Fußnote 37). Wie viele weitere Waffen dabei „irreversibel“ im Sumpf „deponiert“ worden sind, kann man nur imaginativ verfolgen. Zum Thema verlorene Waffen ist das exemplum

ce tectus /religione sacer prisca, quo multa sacerdos / lignea contulerat veterum simulacra deorum“.

[280] Künzl 1996, 205: „und verliessen die Höhle, ohne ein Stück von den in ihr angehauften Schatzen anzuruhren. Denn durch Raub erworbener Besitz brachte ihrer Ansicht nach keinen Segen. (Heliodoros, Aithiopika 5, 5, 3).

[281] Der Wandteppich von Bayeux zeigt uns, wie die Waffen – vor allem Schwerter und Panzerhemde – gesammelt wurden, was Verluste nicht ausschließt; ein guter Überblick bei Baagøe 2009.

[282] Sie verursachen weitere Kämpfe, diesmal unter den Archäologen, s. z.B. die Interpretation der spätantiken Funde aus dem Rhein, mit hervorragend entgegengesetzten Meinungen s. Künzl 2009; zusammengefasst sind die Meinungen auch in den verschiedenen Beiträgen des Kataloges Barbarenschatz 2006; vgl. unbedingt mit Hansen 2008, 315-320 .

[283] Plutarch, Marius 19, 8-10: „Die meisten [Ambronen] wurden unmittelbar am Ufer des Flusses, wo sie sich gegeneinander drängten, niedergehauen, und sie erfüllten den Fluß mit Blut und Leichen. Die übrigen wurden von den Römern, die den Fluß überquert hatten, getötet, da sie sich nicht wieder zum Kampf zu stellen wagten und bis zum Lager flüchteten. Dort kamen aber die Weiber mit Schwertern und Äxten entgegen, und unter fürchterlichem, wütendem Gekreisch suchten sie die Fliehenden zugleich mit den Verfolgern zurückzuwerfen, die einen als Verräter, die anderen als Feinde; sie mischten sich unter die Kämpfenden, rissen mit bloßen Händen den Römern die Schilde weg, griffen nach den Schwertern und ertrugen auch Verletzungen und tiefe Wunden, bis zum Ende ungebrochenen Mutes. So war die Schlacht am Fluß, wie es heißt, mehr durch Zufall als nach dem Willen des Feldherrn zustandegekommen“.

[284] Zusammenfassend für solche, „Flußfunde“ produzierende Begebenheiten, s. Torbrügge 1970, 101-102, Taf. 1/1 mit vielen weiteren Beispielen und Literaturhinweisen.

[285] Ammianus Marcellinus XXVII 10, 11: „So ritt er über unbekanntes und sumpfiges Gelände, vom Wege abgekommen, dahin und hätte beim plötzlichen Angriff einer in einem Hinterhalt verborgenen Schar den Tod gefunden, wenn er nicht als letzte Rettung in höchster Not dem Pferd die Sporen gegeben hätte und, über den schlupfrigen Schlamm entkommen, im Schutz der Legionen untergetaucht wäre. Der äußersten Gefahr war er so nahe, daß sein Kämmerer, der den mit Gold und Edelsteinen verzierten Helm trug, samt diesem spurlos verschwand und später weder lebend noch tot aufzufinden war“.

classicum der Schild des Archilochos, wie Horaz berichtet[286].

Mit gutem Recht erwähnt E. Künzl auch den Seesturm als Verursacher von Gewässerfunden[287]. Hauptsächlich in der Vorgeschichte, in einer Zeit, als die Seefahrt in der Nähe der Küste Regel war, mögen auch bestimmte Bronzen aus den am Ufer gestrandeten Schiffen stammen. Zu denken ist schon an die vielen Stürme, die z.B. in der Odyssee beschrieben sind und mit der Vernichtung der Schiffe endeten.

Auch bei der Arbeit entstehen unerwünschte „Gewässerfunde“. Ein klassisches Beispiel ereignet sich bereits in der ersten Hälfte des 9. Jhs. v. Chr., als einem Jünger von Elischa die Axt ins Wasser fällt[288]. Das Ganze wurde als Topos bei Gregor dem Großen wiederholt, wo ein Gote, ein Sichelmesser, ein See und schließlich der Hl. Benedikt von Nursia in die alte Geschichte hinzugefügt wurden (Gregorius Papa, Vita Benedicti, Cap. 6). Diese möglichen „Gewässerfunde“ wurden vom Profeten, bzw. von Benedikt auf wunderbare Weise verhindert; viele „Uferfunde“ konnten jedoch auch diesen Ursprung gehabt haben, welche allerdings mit den Opfergaben wenig gemeinsam besitzen.

Zufälle: Vollständigkeitshalber sind auch jene Beispiele zu erwähnen, die auf einen deutlichen Zufall bei der möglichen Entstehung eines Depotfundes hinweisen. So darf man den Selbstmord Ajax (des Großen) nennen, wo die ganze Szene der Vorbereitungen durch den Selbstmörder, mit dem aufrecht (Spitze nach oben) stehenden Schwert auf der attischen Amphora mit Schwarzfiguren dargestellt wurde (Abb. 16/4)[289]. Nach Varus oder nach ähnlichen Selbstmördern konnte nicht so leicht ein meistens Einzelstückdepot entstehen, weil die Anwesenheit der Feinde dies verhindert hätte.

Die schönen, glänzenden Waffen der Thraker liegen in drei Reihen, schön angeordnet neben den ermüdeten, eingeschlafenen Krieger aus Thrakien[290]. Nach der erfolgreichen Niedermetzelung der Thraker hätten auch die ordentlich „sonderpositionierten“ Waffen unter Umständen vor Ort bleiben können. Ebenso hätten die Lanzen Sauls, die nachts neben dem Zelt des schlafenden König steckten, dort bleiben können (1 Samuel 26, 7-8).

Die Komponente „Zufall“, die Metallgegenstände unbeabsichtigt in die Erde kommen läßt, darf keineswegs unberücksichtigt bleiben. Es handelt sich meistens um ein plötzlich abgebrochenes Geschehen, das kein späteres Eingreifen mehr möglich machte. Freilich ist es mühsam und riskant, dies bei Depotfunden herauszufinden und anzuwenden, als Alternative soll sie aber im Hintergrund stehen.

Degradierung des Kultes. Eine interessante Feststellung über die Vielfalt der ursprünglichen Kulthandlungen, d.h. auch über die Vielfalt der möglichen damit verbundenen Deponierungen betrifft die Entartung des Kultes und mancher Kultplätze im Laufe der Geschichte. Es handelt sich um den Ritualtanz, bzw. – akrobatien und -kampf, aber auch um Waffensammlungen verschiedenster Art. Diese Degradierung entsteht jedenfalls langsam und nur in besonderen Kreisen[291], sie läuft dabei oft mit der Tätigkeit der „Professionisten“ parallel, welche innerhalb von religiösen Institutionen, Konfrerien usw. weiter dem Kult dienen[292]. Die Degradierungsrichtun-

[286] Horaz, Carmina II 7, an Pompeius Varus: “Mit dir empfand ich auch den Kampf bei Philippi/und jene schnelle Flucht, wo ich, nicht schön, den [kleinen] Schild ließ...“ „...relicta, non bene, parmula...”.

[287] Künzl 1996, 438-449, bes. 441 mit dem Zitat von Tacitus, Annalen 2, 23: „...man konnte weder ankern noch die eindringenden Wassermengen ausschöpfen: Pferde, Zugtiere, Gepäck und sogar Waffen warf man über Bord...“.

[288] 2 Könige 6, 4-7: „Er ging also mit ihnen und sie kamen an den Jordan und fällten Bäume. Einem aber fiel beim Fällen seines Stammes die eiserne Klinge des Beils in das Wasser. Er rief laut: Wehe, mein Herr, das Beil ist auch noch geliehen! Der Gottesmann fragte: Wohin ist es gefallen? Er zeigte ihm die Stelle, Elischa schnitt ein Stück Holz ab, warf es dorthin und brachte das Eisen zum Schwimmen. Dann befahl er: Hol es herauf! Der Mann streckte die Hand aus und ergriff es“.

[289] Whitley 1991, Taf. I. Der bereits vollendete Selbstmord wird auf einem archaischen Schildband auf eine andere Weise dargestellt (Kunze 1950, Typ XXVI f = unsere Abb. 16/2).

[290] Homer, Ilias X, 471-475: „Die schliefen [die Thraker], von Ermattung erschöpft, und ihnen lag das Rüstzeug, / Das schöne, neben ihnen an der Erde, gut nach der Ordnung, / In drei Reihen, und bei jedem von Ihnen standen die zweigejochten Pferde. / Und Rhesos schlief in der Mitte, und bei ihm waren die schnellen Pferde / An den Rand der Wagenbrüstung mit Riemen gebunden“.

[291] Ein emblematisches Exempel bieten die Salier, vor allem der weibliche Zweig: von einem vermutlich ursprünglichen Initiationsritus mit bestimmten (damals sinnvollen) Handlungen ausgegangen, entwickelt sich das Ganze zu einer Prozession, wobei die *carmina Saliarum* nicht mehr verstanden wurden. Die üppigen Mahzeiten am Ende sind sicherlich Spuren des rituellen Essens in der Vorzeit. Die Verpflichtungen der Salierinen, *Saliae virgines,* wurden später sogar von gemieteten Schauspielerinen übernommen. Siehe Allgemeines und Beispiele zum Thema Verlust des ursprünglichen Sinns bei Ceccarelli 1998, 224-227.

[292] Siehe dazu Deonna 1953, 76-78, aber auch über die diskriminierende Lage der Gauckler und Akrobaten im Mittelalter, ebda. 78-79 und unsere Abb. 19/1.

gen weisen grundsätzlich auf unterschiedliche ernsthafte Ursprünge.

Eine erste Richtung wäre der *Ritualtanz mit Waffen*. Der Waffentanz, darunter auch der Schwertzanz wurde für die antike Gesellschaft gründlich untersucht[293], daher wollen wir auf seinen Werdegang hinweisen: nach einer „ernsthaften" Ausübung wurde er zu einer formellen Durchführung, ja er verwandelte sich sogar zu einer Art Unterhaltung (Abb. 16/3). Athenaios[294], aber auch Hesychios sprechen schon von tanzen, Tänzen, sogar von einer Art tragischem Tanz (emmeleia), der mit Schwertern (machaira) aufzuführen ist[295]. Im selben Zusammenhang darf auch das Zitat aus Anthologia Graeca verstanden werden[296]. Eine langsame Desakralisierung im Sinne ihrer Ausführung, aber besonders ihrer Rezeption ist festzustellen[297].

Die *Ritualakrobatie*, die bereits altbekannt war[298], ist oft anläßlich von Festmählern als einfache Divertissments beschrieben. Platon[299] selbst spricht von ähnlichen „Performances". Noch deutlicher und mit mehreren Einzelheiten beschreibt Athenaios[300] solche Aufführungen, die allerdings nur intermezzi zwischen zwei raffinierten Eßgängen waren. Xenophon berichtet an zwei Stellen über solche Akrobatien, zuerst ausführlicher, mit mehreren „technischen" Elementen[301], dann in knapperer Form.[302] Demokrit[303] läßt auch verstehen, daß dieser Beruf eine große Verbreitung erfuhr, jedoch nicht ungefährlich war. Es wird eindeutig, daß es in ihrer Zeit grundsätzlich um unterhaltungsmäßige, künstlerisch-sportliche Leistungen ging. Träumen von dieser Heldentat [der Überschlag, das Springen über die Schwerter] hat nach Artemidor, zusammen mit der Deutung eines geträumten Schwerttanzes, auch äußerst bedrohliche Folgen im Leben (Vorankündigung des Todes?) – jedoch nicht für die Professionisten –, sehr wahrscheinlich wegen der reellen Gefahr (Artemidor, Das Traumbuch, I, 76) (s. oben Wahrsagerei/Traumdeuterei).

Diese Ritualakrobatie scheint uns noch weit entfernter von den vorgeschichtlichen Ursprüngen zu sein, jedenfalls verweisen Althistoriker wie Grasberger (1864/1971, Bd. I, 155) und Hermann (1882, 503-504) nicht auf eventuelle vorgeschichtliche Ursprünge dieser Sitte.

Das Onomastikon des Pollux (Onomastikon, 133-137) bringt die ganze Entwicklung irgendwie zum Ende, indem alles nur zu einem Spruch wird[304], der ungefähr lautet: „Über das Schwert springen", offensichtlich um etwas Gefährliches anzudeuten. Gaukler, die Schwerter schlucken, wie uns Apuleius beschreibt[305], stellen bereits das vollkommen Entsakralisierte, den konkreten

[293] Gruppe 1906, 898, 1294, 1523/4 (griechische Mythologie); allgemein Eitrem 1915/1977 passim; grundlegend Ceccarelli 1998.

[294] Athenaios, Das Gelehrtenmahl XIV, 27 (629,f): „Es existieren die folgenden Tanzarten: der Schwerttanz usw.".

[295] Hesychios, s. v. xifisein, „Arm ausstrecken und tanzen", xifismos „eine Art Tanz des Typs der sog. „emmeleia" (tragischer Tanz), skifizei „eine Art Tanz mit Schwertern", apoxifizein „eine bestimmte Art von Tanz zu tanzen. Weil xiphismos ein Tanz des Typs „emmeleia", ein tragischer Tanz ist".

[296] I. Bekker, Anecdota Graeca, S. 432, spricht von *xiphinda*, *xiphismos* und weitere verwandten Worten: *apoxiphisasthai: aporchesasthai*. Siehe dazu Grasberger 1864/1971, Bd. 1, 154-155.

[297] Die Aussage des Herausgebers von Artemidor (K. Brakkertz, S. 408, Fußnote 153), wonach „Caesar ließ den Waffentanz durch Fürstensöhne aus dem Osten in Rom öffentlich vorführen" konnte nicht kontrolliert werden.

[298] Chapouthier 1938, 56ff.; Deonna 1953, 31ff. mit griechischen Texten und weiteren Beispielen.

[299] Platon, Euthydemos 21: „Doch wohl nicht gar auch dich über Schwertern zu überschlagen entgegnete ich und über einem Rade zu tanzen, du in deinem Alter ...".

[300] Athenaios, Das Gelehrtenmahl IV, 129 d: „Als Ruhe eingetreten war, kam zu uns die Truppe herein, die auch an den Chytroi in Athen die festlichen Kulttänze aufgeführt hatte. Nach dieser traten die Phallus-Träger und Spaßmacher auf sowie auch einige unbekleidete Schautänzerinnen, die sich in Schwerter stürzten und Feuer aus ihren Mündern herausschleuderten".

[301] Xenophon, Symposion II, 11: „Hierauf ward ein Ring hereingebracht, der ringsum mit aufrechtstehenden Schwertern besetzt war. In diese nun schwang sich die Tänzerin kopfüber hinein und schnellte sich sodann über sie hinweg wieder hinaus, so daß die Zuschauer besorgten, sie möchten sich ein Leid thun. Sie aber führte diese Dinge mit ebensoviel Unerschrokkenheit wie Sicherheit aus".

[302] Xenophon, Symposion VII, 3: „...nur scheint mir aber das Purzelbaum schießen in die Schwerter hinein ein halsbrecherisches Schaustück zu sein, welches für ein Gastmahl nicht paßt".

[303] Als Fragment bei Stobaios (Anecdota Graeca) erhalten: „Die Kinder der geizigen [Menschen], weil sie an Bildung mangeln, wenn sie scheitern, in die Fußstapfen der maßhaltenden und sparsamen Eltern zu treten, sind sie dem Unglück/Verderben wie geliefert, ähnlich jenen Tänzern, welche zwischen den Schwertern springen und welche das Leben verlieren, wenn es einem gescheht, beim Herunterlassen der Beine, diese nicht dort zu stemmen, wo es richtig ist und diese zu stützen".

[304] Vgl. auch oben, *Schwerter als aktivwirkende Instrumente des Kultes*.

[305] Apuleius, Der goldene Esel I, 4: „Und doch habe ich ganz vor kurzem in Athen vor der bunten Halle mit diesen beiden Augen einem Gaukler zugesehen, wie er einen haarscharfen Reitersäbel, die Spitze voran verschluckte und dann ebenso für einen Groschen einen Jagdspieß an seinem lebensgefährlichen Ende tief in die Eingeweide versenkte".

Abb. 22. 1 - Mont Bego: Bemalte anthropomorphe Figur mit überdimensioniertem Geschicht und erhobenen Armen; in der Höhe der Hände befinden sich zwei Dolche (nach Anati 1968); 2 - Seradina San Rocco: Zwei bemalte anthropomorphe Figuren, die mit dem Schwert gegen böse Geister kämpfen (nach Anati 2002); 3 - Lago di Garda, “La roccia delle Griselle”: 14 überdimensioniert dargestellte Schwerter, mit der Spitze nach oben; um einige tanzen (?) menschliche Figuren, neben anderen befinden sich welche als Adoranten (nach Anati 1972).

Endpunkt eines sehr langen Dekadenzweg des Kultus dar (dazu Saglio 1887/1969, 1078-1081). Weil diese Zeit und Welt in einer anderen Region und Zeit als Germanien liegt, müßten allerdings andere Vorbilder existieren[306]. Tacitus nennt als Preis für die gefährlichen Sprünge der jungen Germanen über Schwerter und Lanzen mit der Spitze nach oben nur die „voluptas spectantium“ und denkt mit seiner vollkommen desakralisierten Mentalität überhaupt nicht mehr an eine andere Erklärung. (s. auch *Ritualtanz, -akrobatik und -kampf*).

[306] Grundlegend Deonna 1953.

Weiter zeigen bildliche Stücke die Degradierung des Kultes (beispielweise unsere Abb. 17/3), ein Lekythos in der Berliner Antikensammlung[307], aber auch Tonplastiken, die schon längst nichts mit dem ursprünglichen Religiösen zu tun haben[308].

Eine zweite Linie bildet der Ritualkampf, in unserem Fall der rituelle Schwert(spiel)kampf, welchen bereits oben angedeutet wurde und manchmal auf Grund der vorhandenen Quellen nur schwer vom Ritualtanz zu trennen ist. Die „Endstation" dieser verwandten Handlungen, der Ritualkämpfe, ist die Zirkusarena, in der zuletzt die Gladiatorenkämpfe stattfanden, was vielleicht klarer als sonst auf den ursprünglichen Unterschied hindeutet.

Eine dritte Richtung der Degradierung des Kultes ist in der Tat die langsame und nicht obligatorisch vollkommene Wandlung des Tempels und seiner (Weihegaben)Sammlungen (Hoplothek, Pinakothek usw.) in ein Museum[309]. Im vorliegenden Rahmen erläutern wir nur einige Beispiele. Neben dem erbeuteten Schwert von Mardonios (s. oben *geweihte Schwerter*), nennt Pausanias auch ein weiteres konsekriertes Bronzeschwert, diesmal im Tempel eines friedlichen Gottes, des Asklepios, in Nikomedeia. Für uns ist es von Bedeutung, daß es um eine „ganz aus Erz gefertigte" Waffe handelt, die dem Heroen Memnon gehörte[310]. In einem kleinen Exkurs sammelt er noch weitere Waffen aus Erz – darunter die Streitaxt von Peisandros, den Pfeil von Meriones und den im Athenaheiligtum von Phaselis geweihten Speer von Achill (Spitze und Lanzenschuh aus Erz!) (Pausanias, Periēgēsis III, 3, 7-8) – und verteidigt die Behauptung, „daß zu Zeiten der Heroen die Waffen in ihrer Gänze aus Erz waren, beweist mir Homer in seinem Werk, wenn er von der Streitaxt ... erzählt". Es handelt sich allerdings um einen wissenschaftlichen Erkurs, Pausanias zitiert „Fachliteratur" und sammelt „Analogien" als Beleg für die Herstellung älterer Waffen „ausschließlich aus Erz". Im Tempel des Apollon von Sikyon in Achaia sind nach Ampelius u. a. „aufgestellt: Schild und Schwert des Agamemnon, Mantel und Brustpanzer des Odysseus, Pfeile und Bogen des Teukros..."[311].

Diese „Endstationen" deuten auf unterschiedliche Ursprünge hin. Eine Unterstützung zur Erschließung dieser Anfänge erhalten wir von I. Kilian-Dirlmeier (1990, 160, Tabelle Abb. 4), deren Überlegungen der nicht-militärischen Verwendung der Schwerter betreffend zu einem sehr ähnlich gegabelten Weg führen.

Ergebnisse. Daß innerhalb der Hoplolatrie, des Waffenkultes, das Schwert eine besondere Stelle einnimmt, war seit langer Zeit bekannt, wurde jedoch, wie es uns scheint, nicht genug betont. Nun ist zum ersten Mal eine vielleicht fast vollständige Zusammenstellung der Möglichkeiten erfolgt, in welchen die Schwerter außerhalb des Kriegerischen, des Kriegsgeschehens Verwendung fanden. Nicht nur die vielen Stufen (s. vor allem das Inhaltsverzeichnis) gehen oft ineinander über, es wird festgestellt, daß letzten Endes auch keine absolute Trennung zwischen dem rein militärischen und dem nicht-militärischen Benutzungsbereich des Schwertes existieren kann.

Die Überprüfung, insbesondere der schriftlichen Quellen läßt als eines der Hauptergebnisse die Wahrnehmung vieler unterschiedlicher Handlungen, in erster Reihe mit Schwertern, erleben, die sich wahrscheinlich ebenfalls anläßlich der Niederlegungen von Bronzen usw. im „barbarischen" Europa ereignet haben. Obwohl selten unmittelbare Verbindungen hergestellt werden können, treten nach der Kenntnisnahme dieser „anderen Quellen" oft Anregungen auf, an die man vorher nicht gedacht worden ist.

[307] Furtwängler 1885, Nr. 3489. Es handelt sich um eine Nummer im Anhang des Kapitels: 1. Apulische Gattung mit weissgelb und rot aufgemalter Dekoration. Es handelt sich dabei um die Übergruppe: Italisch rotfigurig. Apulien. Es handelt sich dabei um einen bauchigen Lekythos (Aryballos): Nr. 3489. (1454). H. 0,18 Ruvo, S. Koll. - Aus Stücken; etwas beschädigt. Desgl. (bezieht sich sich m.E. auf die Form Ne. 240); Unten Eierstab. Gauklerin. Eine Frau mit rotem Chiton von unter der Brust bis zu den Knien; beugt den Oberkörper weit hintenüber, ja vertikal herab; sie will sich überschlagen. Unten sind drei Schwerter aufgepflanzt, zwischen denen durch sie diese Purzelbäume macht.

[308] Deonna 1953, Abb. 52 (aus einem Grab von Chalkis in Euboia, 4. Jh. v. Chr. Mus. Athen, unsere Abb. 17/1), Abb. 53 (Italien, unsere Abb. 17/2).

[309] Scheer 1996, 353-373 mit weiterer Literatur. – Plutarch betrachtet bereits den Tempel der Mütter in Engyion und den dortigen Kult mit rationalistischem Spott (s. oben, *geweihte Schwerter*, allgemeiner Teil).

[310] Vgl. dazu: vgl. Pausanias, Periēgēsis III, 3, 8 (das geweihte Bronzeschwert Memnons im Asklepios-Tempel zu Nikomedia, s. unten Degradierung des Kultes, wissenschaftliches Interesse), Scheer 1996; Hartmann 2010, 463 mit Literatur.

[311] Lucius Ampelius, Liber memorabilis 8, 5. Die Waffen von Agamemnon sind nicht bei Pausanias (Periēgēsis II, 7, 9) erwähnt. Zu den vielen Unterschieden bei der Beschreibung des „Inventars" desselben Tempels, s. Hartmann 2010, 492-496.

Es ist z.B. fast unvorstellbar, daß die *Gebete* bestimmte Deponierungen nicht begleitet haben: ob es sich um ein Versenkungsopfer handelte, oder ein Bund abgeschloßen wurde, so berichtet uns Herodot, war das Beten Bestandteil der Handlung. Das Schwert und das Gefäß mit Wein waren ebenfalls worhanden, zum Versenkungsopfer kamen verschiedene Vorbereitungen hinzu, sowie die Beachtung des Sonnenaufganges. Eng damit verbunden war das *Singen* in verschiedenen Manieren und die Niederlegung mancher unserer Bronzen ohne diese zwei Elemente, besonders wenn sie im Umkreis der Prozessionen ausgeführt worden sind. Das Singen ist für die römischen Waffentanzpriester (Salii) bewiesen, das ehrwürdige Alter läßt an vorgeschichtlichen Zeiten anknüpfen (s. oben Schwerttanz).

Die *Prozessionen* boten sehr oft den Rahmen für den Transport sakraler Gegenstände, für den Umzug der Gottheiten zu einer neuen Residenz oder regelmäßig zu Ehren einer Gottheit: der Umzug einer Gottheit im hethitischen Reich, „abgebildet“ auf dem Gefäß von Inandiktepe, die von David und Salomon veranstalteten Prozessionen, aber auch das begleitende Tanzen, beispielsweise der eben erwähnten Salii mit dem Schild und der weiteren Kriegsausrüstung (darunter auch Schwerter, s. oben), bringen uns zu einem Punkt, aus dem unter Umständen ein Depotfund entstehen kann. Ein anderer Prozessionstyp (mit Schwert) ist „unterwegs“ zum Schlachtopfer, wie Darstellungen auf dem Eimer von Bologna, aber auch in klassischer Zeit, zeigen.

Die *Besprengung* der Gegenstände, vornehmlich der Schwerter, mit Blut, die Libationen und das rituelle Trinken (auch des mit Blut vermischten Weines) sind symbolische Gesten, die auch durch das Küssen der Weihegaben ergänzt werden konnten. Verfluchungen, Beschwörungs- und Tabu-Formeln usw., die über viele (auch sichtbar bleibende) Horte gesprochen worden sind, aber auch über richtig *versteckte Güter*, können zwar nicht unmittelbar für die „barbarischen“ Territorien Europas bewiesen werden, sie sind aber in den schriftlichen Quellen so präsent – vor allem in den hethitischen Archiven, aber auch in der ethnologischen Überlieferung –, daß es kaum vorstellbar ist, daß diese in unseren Regionen ausfielen.

Von den vielen Gebärden, die die Rituale begleitet haben, sei hier auch das Aufrechthalten des Schwertes erwähnt: die Spitze nach oben in verschiedensten Situationen (gehen um das Hügelgrab, Darstellungen auf Münzen, auf orientalischen und minoischen Siegeln, in der Beschreibung von Prozessionen) oder die verschiedenen Verbote (die Spitze nach oben oder nach unten zu halten) können in den verschiedenen Niederlegungsarten reflektiert werden. Konkret ist das meist vertikal gesteckte Schwert der auffälligste und verbreitetste Ausdruck allerdings verschiedener Rituale: der hethitische Wettergott als Schwert, das skythische (auch sarmatische?) Akinakes, das Schwert der Alamanen, die Schwerter des Ganges, das Schwert von Roland, von Sigurd, des Königs Arthur, die unterschiedlichsten Darstellungen und archäologischen Befunde, sei es im Fels, in der Erde, im Baumstamm, im Wasser oder in Gebirgen; alle kreisen um das Schwert. Es bedarf einer langen Recherche bis man die meisten religionsgeschichtlichen Facetten, in so vielen Landschaften und Zeiten erklären kann.

Das Schwert und die Waffen im Allgemeinen sind ebenfalls mit dem *Heilwesen* und der *Fruchtbarkeit* verbunden. Dieses weite Kapitel konnte im vorgegebenen Rahmen nur gestreift werden, die Beispiele, über die wir jetzt verfügen, lassen ohne weiteres auch diese Motivationen für die Deponierung solcher Bronzen annehmen.

Zur Vollendung der Gründungs-, Agrar-, Heilungs- aber auch der Bestattungsrituale sind also nicht nur Gebärden (einmaliges oder wiederholtes Einstechen, Besprengen, Kreise ziehen usw.), sondern auch im barbarischen Europa „Texte“ vorhanden gewesen, die unbekannt bleiben und nur vermutet werden können. Auf Grund der schriftlichen, ikonographischen und ethnologischen Quellen können, ziemlich konkret, Götter oder Gottheiten auch in der übrigen Welt wieder erkannt werden[312].

Schlußfolgerungen. Obwohl vorwiegend auf Schwerter konzentriert, konnten ungefähr hundert Stellen zusammengetragen werden, in denen uns sehr unterschiedlich einleuchtende schriftliche Auskünfte über die Verwendung dieser Waffengattung außerhalb des unmittelbaren Kampfbereiches mitgeteilt werden. Hinzu kommen die bildlichen und die ethnologischen Beispiele.

[312] Immer noch nützlich ist der bisher weitgehendste Überblick bei Müller-Karpe 1980, bes. 584-716. Anregende spezielle Anfangsstudien: Hänsel 2000; Bouzek 2000.

Aus den allermeisten aufgezeichneten Handlungen oder Ereignissen können „Depotfunde“ resultieren, und zwar zu allen Zeitpunkten des jeweiligen Geschehens. Es wird aus den schriftlichen Quellen sichtbar, daß sehr oft eine Absicht zugrunde liegt: archäologisch gesehen ist diese selten „ablesbar“, daher sind die Sonderpositionierungen der Gegenstände, in unserem Fall der Schwerter, bislang der sicherste Beweis einer Absicht. Ausnahmen gibt es sicherlich (s. oben Zufälle), denn „Depotfunde“ können auch unbeabsichtigt entstehen.

Die untersuchten Quellengattungen weisen in genügender Weise auf sehr unterschiedliche Ebenen des menschlichen Handelns hin, die zu „Depotfunden“ führen können; damit löst sich ein einziges, fast autokratisches Erklärungsmodell für die Niederlegung, d. h. Trennung der Menschen von diesen Objekten von alleine auf.

Die hier vorgelegten Quellen zeigen uns, daß der archaische Mensch auch in seinem alltäglichen, materiellen, sichtbaren Leben mit dem Religiösen zu tun hat. Dieses Religiöse, das sich teilweise in Weihedepotfunden und anderen entsprechenden Handlungen verwirklicht, bildet deutlich nur einen Teil des imateriellen, unsichtbaren Lebens und der damit verbundenen Mentalität: neben dem Glauben (religio, pietas) wirken, vielleicht noch stärker, der Aberglaube (superstitio) und andere niedrigere Komponenten. Das Übernatürliche, das Gesamtunsichtbare als dominierender Lebensrahmen bestimmt die menschliche, auch die alltägliche Existenz in archaischen Zeiten.

Man muß nochmals betonen, daß auch in vorgeschichtlichen Perioden verschiedene Arten von Angst, Habgier, Raub, Übertretung der Vorschriften oder der Gesetze usw. das Handeln der Menschen beeinflußten; diese Neigungen, die oft „Depotfunde“ produzieren, haben selten mit dem Religiösen zu tun, wohl aber weitgehend mit dem Übernatürlichen, sei es Glaube oder Aberglaube. Von der niedrigsten Stufe der Ungläubigkeit in hellenistischer oder römischer Zeit bis zum Leben ohne Übernatürliches überhaupt (ohne nicht mal an den Aberglauben zu glauben!) in neueren Zeiten ist ein langer Weg. Nach hart rationalistischer Zeit erleben wir daher auch den mächtigen Neuausbruch des Aberglaubens in unserer Zeit (mit Entstehung von „Depotfunden“).

Gleichzeitig nehmen bereits in der Vorgeschichte, Nicht-Sakrale-Räume und Nicht-Religiösen-Geschehnisse einen viel größeren Platz als man denkt, ein: die unendliche Welt des Aberglaubens, die Zufälle, das Verstecken, die verlorenen Gegenstände usw. erweitern beträchtlich das Spektrum. Die große Vielfältigkeit der Umstände in denen Depotfunde zustande kamen, wirkt dementsprechend fast wie eine Mahnung.

Die Beispiele, bes. die schriftlichen Quellen lassen erkennen, daß das was wir „Depotfunde“ nennen, viel mobiler, viel dynamischer ist, als man vermutet. Wir diskutieren unser Thema meistens auf Grund eines enormen europäischen IN SITU und bekommen erstarrte archäologische Modelle, die selten der damaligen Denkart gleichkommen. Sakral und profan, Gaben an die Götter, reversibel und irreversibel[313], in Unruhezeiten versteckt, der Erde anvertraut oder ins Wasser versunken usw. sind oft Automatismen des wissenschaftlichen Sprachgebrauches, die die Wissenschaftler nicht immer bewußt verwenden. Sie reflektieren vorgefundene Denkmodelle, die den Versuch einer echten, durch-erforschten Rekonstruktion nur verhindern können.

Dafür braucht man vornehmlich das direkte Zeugnis der vor-antiken und antiken Autoren, auch wenn sie manchmal anonym bleiben. Die Meinung A. Demandts[314] gilt grundsätzlich auch für die Vorgeschichte, selbstverständlich auch für unser spezielles Thema.

Die methodische Überprüfung der ganzen schriftlichen und bildlichen Hinterlassenschaft bis in das frühe Mittelalter – durch ethnologische Beobachtungen ergänzt – bietet die Gelegenheit, zuerst die Quellen selber sprechen zu lassen. Und

[313] Dieser Ausdruck ist insofern ein Arbeitstischkonstrukt, in dem man mit ihm sich meistens von der prähistorischen Realität entfernt. So sind beispielshalber die ganz sichtbaren und praktisch anfaßbaren, an der Erdoberfläche angesammelten Schätze (Caesar, De bello gallico VI, 17, aber auch die vielen Niederlegungen in der Natur) viel *irreversibler* als die „Schätze“ in tiefen Höhlen oder Seen verborgen. Das aurum tolosanum ist vielmehr als durch die Tiefe des Wassers durch ein Tabu „irreversibel“ gemacht worden: Sobald die Römer kamen, hatte nicht die angebliche „Irreversibilität“, sondern die Rentabilität die Oberhand.

[314] Demandt 1992, 206: „Damals las ein Althistoriker vornehmlich die antiken Autoren, heute liest er überwiegend Sekundärliteratur zu seinem Spezialgebiet. Dies ist insofern ein Rückschritt, als damit Überblick und Urteilsvermögen zurückgehen. Der Wert einer Neuerscheinung beruht im wachsenden Maße darauf, wieviel ältere Lektüre überflüssig macht“.

wir müssen sie auch zu Ende sprechen lassen. Freilich dürfen die Aussagen der schriftlichen Quellen nicht überinterpretiert und unkritisch übernommen werden. Durch eine vorsichtige und vernünftige Übertragung der Ergebnisse wird aber das rein Archäologische langsam Farbe und Leben (im guten Sinne) bekommen und an Authentizität und Echtheit, an Genauigkeit und Vielfalt gewinnen. Dann können wiederum neue „archäologische Fragen“ an die anderen Quellenarten zurückgestellt werden, um uns den archaischen Wirklichkeiten annähern zu dürfen. Bevor wir beispielsweise den Dialog der Menschen mit den Göttern aufspüren wollen, müssen wir jedoch einen permanenten Dialog **aller** uns zur Verfügung stehenden Quellen ermöglichen. Sonst ertränkt man in meist sterilen Theorien, wie die bereits vorhandene Literaturmenge zeigt.

Deshalb vertreten wir die Ansicht, daß bei der Deutung der „Depotfunde“ kaum eine andere Lösung übrig bleibt, als zu versuchen, von Depot zu Depot – ungeachtet der Datierung, nach allen zur Verfügung stehenden Kriterien – zu urteilen. Es werden sicherlich regionale und zeitliche, typologischverbundene und absichtsbezogene Ballungen, Gruppen oder Kategorien zustande kommen, es werden gültige Regeln, Riten und Rituale für ausgedehntere Territorien oder längere Perioden festgestellt werden, die zweifelsohne ihre Bedeutung und ihren Sinn besitzen. Die Fundumstände und -verhältnisse der Niederlegungen sind jedoch letzten Endes so unterschiedlich wie die Menschen selbst, wie ihre geschichtlich und räumlich verstreuten Denkarten und gelegenheitsverbundenen Triebmotivationen. Dieses Einzeln-Einmalige im Verallgemeinerungsprozes zu erkennen, kann nicht selten die Deutungsversuche unserer „Bronzefunde“ beleuchten.

Die hier vorgelegte, systematisierende Skizze möchte zu deren Verstehen beitragen.

Schriftliche Quellen

griechische:

Anecdota Graeca: I. Bekker (Hrsg.), Anecdota [Florilega] graeca, I. Lexica Segueriana (Berlin 1814 / Nachdruck 1965).

Anthologia Graeca (Palatina): H. Beckby (Hrsg.), Anthologia Graeca, gr./dt., 4 Bde., 2. Aufl. (München 1965).

Appian von Alexandrien (nach 90. n. Chr. - nach 160 n. Chr.), Römische Geschichte, I. Teil: Die römische Reichsbildung, übers. von O. Veh, hg. von P. Wirth und W. Gessel, eingel. und erläut. von K. Brodersen (Stuttgart 1987).

Apollodor von Athen (+ 120/119 v. Chr.), Bibliotheke: Die griechische Sagenwelt. Apollodors mythologische Bibliothek, übers. von C. G. Moser u. D. Vollbach (Leipzig 1988).

Artemidor von Daldis (ca. 96-180 n. Chr.), Das Traumbuch, übers. und erl. von K. Brackertz (Zürich/München 1979).

Athenaios von Naukratis (Athenaeus Naucratita) (Ende des 2./Anfang des 3. Jhs. n. Chr.), Das Gelehrtenmahl. Buch I-XV, Einleit. u. Übers. von C. Friedrich, hg. von P. Wirth, komm. von T. Nothers (Stuttgart 1998).

Cassius Dio Cocceianus, (ca. 155 - ca. 235 n. Chr.), Römische Geschichte, übers. von O. Veh (Düsseldorf 2007).

Clemens von Alexandrien (um 150 - um 215 n. Chr.), Protreptikos: Des Clemens von Alexandrien ausgewählte Schriften. Mahnrede an die Heiden, übers. von O. Stählin, Bibliothek der Kirchenväter, 2. Reihe, Bd. 7 (München 1934).

Demokrit (460-370 v. Chr.), bei Stobaios (5. Jh. n. Chr.). In: (Hrsg. I. Bekker) Anecdota [Florilega] graeca, I. Lexica Segueriana (Berlin 1814 / Nachdruck 1965).

Demosthenes (384-322 v. Chr.), Adversus/Contra Timocratem: Demosthenis Oratorum Graeciae principis Opera, quae ad nostram aetatem pervenerunt, hg. von H. Wolf, 1549.

Diodoros [Siculus] (1. Jh. v. Chr.), Bibliotheca historica: Griechische Weltgeschichte, Buch 1-10, Teil 2 (Buch 4-10), übers. von O. Veh, eingel. und komm. von T. Nothers (Stuttgart 1993).

Eudoxos von Knidos (397/390 v. Chr. - 345/338 v. Chr.), Gēs períodos. In: (Hrsg. Fr. Lasserre) Die Fragmente des Eudoxos von Knidos (Berlin 1966).

Euripides (480-406 v. Chr.), Die Hilfeflehenden (Supplices). In: Euripides, Tragödien, 3. Teil, hg. von D. Ebener (Berlin 1976).

Eusebios von Caesarea (ca. 260-340 n. Chr.), Contra Marcellum, hg. von E. Klostermann, G.C. Hansen, Eusebius Werke, Bd. IV (Berlin 1972).

Herodot von Halikarnass(os) (490/480 v. Chr. - um 424 v. Chr.), Das Geschichtswerk des Herodot von Halikarnassos, übers. von Th. Braun (Frankfurt a. M. 2001).

Hesychios von Alexandrien (5. Jh. n. Chr.), Hesychii Alexandrini Lexicon, hg. von K. Latte und P. A. Hansen, Bd. I-II (Kopenhagen 1953 u. 1966); Bd. III-IV (Berlin 2005 u. 2009).

Hikesios (ca. 1. Jh. v. Chr.), Über die Mysterien, Frg. 1. In: FHG IV (siehe Clemens von Alexandrien, Protreptikos V, 64, 5).

Homer (bei Herodot ca. 850 v. Chr.,), Ilias, übers. von W. Schadewaldt (Frankfurt a.M. 1975).

Klemens von Alexandrien, s. Clemens

Lukian von Samosata (um 120 - nach 180/ 200 n. Chr.), Der Skythe oder der Fremdling (Skytha). In: Lucian's Werke, übers. von A. F. Pauly, Bd. 5, S. 618-629 (Stuttgart 1827).

Johannes Lydos (490 - 560/565 n. Chr.), De magistratibus. In: I. Bekker, W. Roether, J.D. Fuss, Ch. B. Hase, Ioannes Lydus (Corpus Scriptores Historiae Byzantinae 29) (Bonn 1837).

Menander Protektor (gest. nach 582 n. Chr.), Frg. 63. In: E. Doblhofer, Byzantinische Diplomaten und östliche Barbaren: aus den Excerpta de legationibus des Konstatinos Porphyrogennetos ausgewählte Abschnitte des Priskos und Menander Protektor (Graz 1955), 202-206.

Nonnus/Nonnos (5. Jh. n. Chr.), Dionysiaca: Nonni Panopolitani Dionysiaca, rec. A. Ludwich (Leipzig 1909).

Pausanias (um. 115 - 160 n. Chr.), Beschreibung von Griechenland (Periēgēsis tes Helládos), übers. von C.G. Siebelis, Bd. 1-4 (Stuttgart 1827-1829).

Philon aus Alexandrien (1. Hälfte des 1. Jh. n. Chr.), Über die göttliche Herkunft der Träume, zitiert nach W.O. Schmitt, H. Labuske. In: (Hrsg. J. Herrmann) Griechische und lateinische Quellen zur Frühgeschichte Mitteleuropas bis zur Mitte des 1. Jahrtausends u. Z. 1. Teil von Homer bis Plutarch (8. Jh. v. u. Z. bis 1. Jh. u. Z.) (Berlin 1988), 292-295.

Flavius Philostratos [von Lemnos, „der Zweite" in Suda] (um 165/170 - 244/249 n. Chr.), Vita Apollonii [von Tyana]: Das Leben des Apollonios von Tyana, hg. von V. Mumprecht (München 1983).

Platon (427-347 v. Chr.), Euthydemos. In: Platon, Sämtliche Werke, Bd. I (Hamburg 1994); dt. Übers. von F. Schleiermacher.

Plutarchos von Chaironea (um 45/50 n. Chr. - um 125 n. Chr.), Bioi paralleloi: Grosse Griechen und Römer, hg. von K. Ziegler (Zürich/ Stuttgart, Bd. I, 1954; Bd. V, 1980).

Julius Pollux (Ioulios Polydeukes) (2. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr.), Onomastikon, hg. von E. Bethe (Leipzig 1900-1937/Nachdruck 1967).

Poseidonios (Posidonius) von Apameia (135 - 51 v. Chr.), Historien. In: J. Malitz, Die Historien des Poseidonios (München 1983).

Priskos Panita (410/420 - 474 n. Chr.), Excerpta et Fragmenta, hg. von Pia Carolla (Berlin/New York 2008).

Johannes Stobaios (ca. 5. Jh. n. Chr.), vgl. Demokrit.

Strabon (um 63 v. Chr. - nach 26 n. Chr.), Geographika, hg. von S. Radt (10 Bde., ersch. Bd. 1-7), Göttingen 2003 ff.

Antonios Thallos aus Milet (1. Jhr. v. Chr.), vgl. Anthologia Graeca VI, 91.

Xenophon (430-354 v. Chr.), Anabasis – Der Zug der Zehntausend, gr.-dt., hg. und übers. von R. Nickel (München 1990); Sympósion - Das Gastmahl, gr.-dt., übers. und hg. von E. Stärk (Stuttgart 1986).

lateinische:

Ammianus Marcellinus (um 330 - um 395/ 400 n. Chr.), Res gestae: Römische Geschichte, Lat. u. Dt. und mit einem Komm. von W. Seyfarth (Berlin 1968-1971).

Lucius Ampelius (wahrscheinlich um 200 n. Chr.), Liber memorabilis, hg. E. Assmann (Leipzig 1935).

Apuleius von Madaura (um 125 - zw. 161-180 n. Chr.), Metamorphosen (Der goldene Esel), hg. u. übers. von E. Brandt u. W. Ehlers (Düsseldorf/Zürich 1998).

Arnobius der Ältere (Arnobius Afer) († um 330 n. Chr.), Adversus Nationes libri VII, rec. Augustus Reifferscheid (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum IV) (Wien 1875).

Sextus Aurelius Victor (ca. 320 - ca. 390 n. Chr.), De viris illustribus urbis Romae, hg. von M. Dubois (Paris 1846).

Caius Iulius Caesar (100-44 v. Chr.), De bello Gallico: Der Gallische Krieg (lat./dt.), hg. und übers. von O. Schönberger (München/Zürich 1990).

Marcus Tullius Cicero (106-43 v. Chr.), Über die Wahrsagung - De divinatione, hg. von Chr. Schäublin (München/Zürich 1991).

Sextus Pompeius Festus (Ende des 2. Jhs. / Anfang des 3. Jhs. n. Chr.), Paul. Fest.: De verborum significatu quae supersunt cum Pauli [diaconi] epitome, E. Thewrewk (Hgrs.) (Budapest 1889).

Aulus Gellius (ca. 125 n. Chr. - nach 180 n. Chr.), Noctes Atticae: Die attischen Nächte, hg. und übers. von Fritz Weiss (Leipzig 1875-1876/ Nachdruck Darmstadt 1965).

Gregorius Papa (ca. 540-604 n. Chr.), Vita Benedicti: Dialogorum Gregorii Papae libri quattuor de miraculis patrum italicorum. Liber II: De vita et miraculis venerabilis Benedicti Abbatis. lat.-dt., hg. im Auftrag der Salzburger Äbtekonferenz, 2. Aufl. (St. Ottilien 2008).

Horatius (65-8 v. Chr.), Carmina: Quintus Horatius Flaccus, Opera, lat./dt., hg. von B. Kytzler (Stuttgart 1992).

Hyginus (64 v. Chr. - 17 n. Chr.), Fabulae: Hygini fabulae, ed. Peter K. Marshall. Teubner (Stuttgart/Leipzig 1993).

Isidor von Sevilla (um 560-636 n. Chr.), Etymologiarum sive originum libri XX: Die Enzyklopädie, übers. von L. Möller (Wiesbaden 2008).

Decimus Iunius Iuvenalis (um 58/60 - nach 127/138 n. Chr.), D. Junii Juvenalis saturarum libri V, hg. von L. Friedlaender (Amsterdam 1962).

Jordanes († nach 552 n. Chr.), Getica: Iordanis Romana et Getica, MGH, ed. Mommsen (Berlin 1882).

Titus Livius (59 v. Chr. - 17 n. Chr.), Ab urbe condita: Römische Geschichte, Lat.-dt., hg. von H.J. Hillen, J. Feix (Darmstadt 1974-2000).

Titus Lucretius Carus (97-55 v. Chr.), De rerum natura: Von der Natur, hg. von H. Diels, E. G. Schmidt (Darmstadt 1993).

Pomponius Mela (1. Hälfte des 1. Jhs. n. Chr.), De Chorographia libri tres (später auch De situ orbis genannt): Kreuzfahrt durch die Alte Welt, lat.-dt., hg. von K. Brodersen (Darmstadt 1994).

Paulus Orosius (ca. 385 - 418 n. Chr.), Historiae adversum (sic!) paganos: Die antike Weltgeschichte in christlicher Sicht, hg. und übers. von A. Lippold (Zürich/München 1986).

Publius Ovidius Naso (43 v. Chr. - 17 n. Chr.), Metamorphoseon libri: Metamorphosen (lat./dt.), hg. von M. von Albrecht (Ditzingen 2010).

Placidus (vermutlich 5. / 6. Jh. n. Chr.), Gloss.: Placidus libri glossarum (glossaria reliqua), G. Goetz (Hrsg.) (Leipzig 1894) [Corpus glossariorum Latinorum, Bd. 5].

Caius Plinius Secundus/ Plinius der Ältere (etwa 23-79 n. Chr.), Naturkunde / Naturalis historiae libri XXXVII, hg. u. übers. von R. König, in Zusammenarb. mit G. Winkler (Darmstadt 1997).

Servius Grammaticus (um 350/360 n. Chr.), Servii Grammatici qui feruntur in Vergilii carmina commentarii, hg. von G. Thilo und H. Hagen (Leipzig 1881/ Nachdruck Hildesheim 1961).

Gaius Suetonius Tranquillus (ca. 70 - 130/140 n. Chr.), Vitae XII Caesarum: De vita caesarum / Die Kaiserviten, lat.-dt. (Düsseldorf 1997).

Publius Cornelius Tacitus (58 - um 120 n. Chr.), Annales/Annalen, übers. von A. Horneffer (Stuttgart 1957); Germania, lat.-dt., übers., erl. und mit einem Nachwort hrsg. von M. Fuhrmann (Stuttgart 1972).

Publius Vergilius Maro (70-19 v. Chr.), Aeneis, hg. von G.B. Conte (Berlin 2006) (Bibl. Teubneriana); siehe auch Servius.

frühmittelalterliche:

Evagrius Siculus (1. Jh. n. Chr.), Vita et certamen sancti Pancratii episcopi Tauromenii. Hrsg. von C. Stallman-Pacitti (Oxford 1986). (wurde vermutlich erst gegen Ende des 8. Jhs. verfasst).

Konstantin Porphyrogennetos (905-959), De legationibus, vgl. Doblhofer 1955.

Historia Karoli Magni et Rotholandi, vgl. Pseudo-Turpin

Indiculus superstitionum et paganiarum, vgl. Saupe 1891.

Lampert von Hersfeld (ca. 1028 - nach 1080), Annalen. In: (Hrsg. O. Holder-Egger): Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi 38: Lamperti monachi Hersfeldensis Opera. Anhang: Annales Weissenburgenses (Hannover 1894) (MGH).

Nicolaus I. Papa (820-867), Responsa Nicolai I papae ad consulta Bulgarorum, Sofia (Serdicae) 1934; Nicolai I. papae epistolae, ed. E. Perels (MGH Epistolae 6) (Berlin 1902-1925/Nachdruck München 1978).

Photios, Patriarch von Konstantinopel (815/820 - 891/898), Lexikon: Der Anfang des Lexikons des Photios, hg. von R. Reitzenstein (Leipzig/Berlin 1907).

Saxo Grammaticus (ca. 1140 - ca. 1220), Historia/Gesta Danorum, hg. von A. Holder (Strassburg 1886).

Suidas Lexikon (10. Jh. n. Chr., vermutlich um 970), A. Adler (Hrsg.): Suidae Lexikon (1928-1938/Nachdruck 2001).

Pseudo-Turpin /Tilpin? (8. Jh. n Chr.), Historia Karoli Magni et Rotholandi: Die Chronik von Karl dem Großen und Roland. Der lateinische Pseudo-Turpin in den Handschriften aus Aachen und Andernach hg. von H.-W. Klein (München 1986).

Literatur

Adler 2003: W. Adler, Der Halsring von Männern und Göttern. Schriftquellen, bildliche Darstellungen und Halsringfunde aus West-, Mittel- und Nordeuropa zwischen Hallstatt- und Völkerwanderungszeit. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde Bd. 78 (Bonn 2003).

Almgren 1934: O. Almgren, Nordische Felszeichnungen als religiöse Urkunden (Frankfurt am Main 1934).

Anati 1968: E. Anati, Arte preistorica in Valtellina (Capo di Ponte 1968).

Anati 1972: E. Anati, I pugnali nell'arte rupestre e nelle statue-stelle dell'Italia settentrionale. In: Archivi 4 (Capo di Ponte 1972).

Anati 2002: E. Anati, Höhlenmalerei (Düsseldorf 2002).

Baagøe 2009: J. Baagøe, Die letzten Wikinger. Der Teppich von Bayeux und die Archäeologie; eine Ausstellung des Archäologischen Museums Frankfurt in Zusammernarbeit mit Centre Guillaume le Conquérant Bayeux, Dänisches Nationalmuseum Kopenhagen, Wikingerschiffsmuseum Roskilde. E. Wamser (Hrsg.) (Frankfurt am Main 2009).

Babeş 2002: M. Babeş, Archäologie und Gesellschaft am Anfang des 21. Jahrhunderts. Mitteilungen des Humboldt-Clubs Rumänien 6 (Bukarest 2002), 7-12.

Bächtold/Stäubli (Hrsg.), vgl. HWDA.

Balty (Hrsg.), vgl. ThesCRA.

Barbarenschatz 2006: Geraubt und im Rhein versunken. Der Barbarenschatz. Ausstellungskatalog, hg. vom Historischen Museum der Pfalz (Speyer 2006).

Barral u.a. 2007: Ph. Barral, A. Daubigney, C. Dunning, G. Kaenel, M.-J. Lambert (Hrsg.), L'âge du Fer dans l'arc jurassien et ses marges. Dépôts, lieux sacrés et territorialité à l'âge du Fer. Actes du XXIXe colloque international de l'AFEAF, Bienne 5-8 mai 2005 (Besançon 2007).

Bataille, Guillaumet 2006: G. Bataille, J.-P. Guillaumet (Hrsg.), Les dépôts métalliques au second âge du Fer en Europe tempérée. Actes de la table ronde à Glux-en-Glenne, 13-14 octobre 2004 (Glux-en-Glenne 2006).

Behm-Blancke 2003: G. Behm-Blanke, Heiligtümer der Germanen und ihrer Vorgänger in Thüringen. Die Kultstätte Oberdorla. Forschungen zum alteuropäischen Religions- und Kultwesen, mit Beiträgen von Helga Jacob, Herbert Ullrich und Hans Eberhardt. Überarbeitet und ergänzt von S. Dušek und B. Lettmann. Weimarer Monographien zur Ur- und Frühgeschichte Band 38,1 (Weimar 2003).

Bemmann, Bemmann 1998: G. Bemmann, J. Bemmann, Der Opferplatz Nydam. Die Funde aus den älteren Grabungen Nydam-I und Nydam-II (Neumünster 1998).

Beth 1936: K. Beth, Psychoanalyse. HWDA Bd. 7, 1936, 366-382.

Beurlier 1896/1969: E. Beurlier, Gladius. In: Daremberg, Saglio, II/2 1896/1969, 1600-1608.

Bianco-Peroni 1970: V. Bianco-Peroni, Die Schwerter in Italien – Le spade nell'Italia continentale. Prähistorische Bronzefunde IV 1 (München 1970).

Bittel 1975: K. Bittel, Bildbeschreibung. In: (Hrsg. K. Bittel), Das hethitische Felsheiligtum Yazilikaya (Berlin 1975), 125-166.

Blanchet 1905/1971: A. Blanchet, Traité des monnaies gauloises (Paris 1905/ Neudruck 1971).

Borgolte 1986: M. Borgolte, Die Grafen Alemanniens in merowingischer und karolingischer Zeit. Eine Prosopographie. In: Archäologie und Geschichte. Freiburger Forschungen zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland, Bd. 2 (Sigmaringen 1986).

Bouzek 2000: J. Bouzek, Versuch einer Rekonstruktion des Pantheons der Urnenfelderzeit. In: B. Gediga, D. Piotrowska (Hrsg.), Kultura symboliczna kręgu pól popielnicowych epoki brąnzu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej – Die symbolische Kultur des Urnenfelderkreises in der Bronze- und frühen Eisenzeit Mitteleuropas (Warszawa/Wrocław/Biskupin 2000), 345-353.

de Brosses 1760: Ch. de Brosses, Du culte des Dieux fétiches ou Parallèle de l'ancienne Religion de l'Egypte avec la Religion actuelle de Nigritie (Paris 1760/ Neudruck Fayard 1988).

Brandherm 2007: D. Brandherm, Swords by Numbers. In: C. Burgess, P. Topping, F. Lynch (Hrsg.) Beyond Stonehenge. Essays on the Bronze Age in Honour of Colin Burgess (Oxford 2007), 288-300.

Brandherm 2007a: D. Brandherm, Las Espadas del Bronce Final en la Península Ibérica y Baleares. Apéndice arqueometalúrgico por S. Rovira Llorens. Prähistorische Bronzefunde IV, 16 (Stuttgart 2007).

Brunaux 1986: J.-L. Brunaux, Les Gaulois. Sanctuaires et rites (Paris 1986).

Buchholz 1994: H.-G. Buchholz, Eine hethitische Schwertweihung. Journal of Prehistoric Religion 8, 1994, 20-41.

Cantemir 1714: Demetrii Cantemirii, Moldaviae Principis, Descriptio Antiqui et Hodierni Status Moldaviae 1714 (Hrsg. A. Papiu-Ilarian).

Capelle 1970: T. Capelle, Zur Bildsymbolik in der bronzezeitlichen Kleinkunst. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 6, 1970, 33-40.

Càssola Guida 1973: P. Càssola Guida, Le armi difensive dei Micenei nelle figurazioni (Roma 1973).

Càssola Guida 1975: P. Càssola Guida, Le armi nel culto dei Micenei. Studi Triestini di antichità in onore di Luigia Achillea Stella (Trieste 1975), 93-106.

Càssola Guida, M. Zucconi Galli Fonseca, s. Zucconi

Ceccarelli 1998: P. Ceccarelli, La pirrica nell'antichità greco-romana: studi sulla danza armata (Pisa 1998).

Chadwick-Hawkes, Page 1967: S. Chadwick-Hawkes, R.I. Page, Swords and Runes in South-East-England. The Antiquaries Journal 47, 1967, 1-26.

Chantre 1898: E. Chantre, Mission en Cappadoce. 1893-1894 (Paris 1898).

Chapouthier 1938: F. Chapouthier, Deux épées d'apparat découvertes en 1936 au palais de Mallia au cours des fouilles executées au nom de l'École Française d'Athènes (Paris 1938).

Čivilytė 2009: A. Čivilytė, Wahl der Waffen. Studien zur Deutung der bronzezeitlichen Waffendeponierungen im nördlichen Mitteleuropa. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie Bd. 167 (Bonn 2009).

Cloß 1952: A. Cloß, Das Versenkungsopfer. Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik 9, 1952, 66-107.

Couissin 1928: P. Couissin, Le dieu-épée de Iasili-Kaïa et le culte de l'épée dans l'antiquité. Revue Archéologique 26, 1928, 107-135.

Crawford 1974: M.H. Crawford, Roman Republican Coinage (Cambridge 1974).

Daremberg, Saglio 1877/1969: Ch. Daremberg, E. Saglio, Dictionnaire des Antiquités Greques et Romaines d'après les textes et les monuments (Paris 1877 ff./ Neudruck 1969).

Demandt 1992: A. Demandt, Alte Geschichte in Berlin. In: (Hrsg. R. Hansen, W. Ribbe) Geschichtswissenschaft in Berlin im 19. und 20. Jahrhundert. Persönlichkeiten und Institutionen (Berlin/New York 1992), 149-211.

Demandt 2007: A. Demandt, Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284-565 n. Chr. 2. Auflage. Handbuch der Altertumswissenschaft III, 6 (München 2007).

Deonna 1953: W. Deonna, Le symbolisme de l'acrobatie antique. Colléction Latomus vol. IX (Bruxelles 1953).

Deonna 1954: W. Deonna, Casque gravé sur une hache minoenne. Bulletin de Correspondence Hellénique 78, 1954, 253-257.

Depeyrot 2005: G. Depeyrot, Le numérar celtique. VIII. La Gaule occidentale (Wetteren 2005), in der Reihe Moneta, Bd. 47.

Doblhofer 1955: E. Doblhofer, Byzantinische Diplomaten und östliche Barbaren. Aus den Excerpta de legationibus des Konstantinos Porphyrogennetos ausgewählte Abschnitte des Priskos und Menander Protektor. In: Byzantinische Geschichtsschreiber IV (Graz 1955).

Dumézil 1966: G. Dumézil, La religion romaine archaïque, avec un appendice sur la religion des Étrusques (Paris 1966) (2. Auflage 1987).

Duruy 1879/1970: V. Duruy, Histoire des Romains, depuis les temps les plus reculés jusqu'à l'invasion des barbares. Nouvelle édition Bd. I (Paris 1879/Neudruck Graz 1970).

Eckstein 1927: F. Eckstein, barfuß. HWDA 1, 1927, 912-922.

Egelhaaf-Gaiser 2000: U. Egelhaaf-Gaiser, Kulträume im römischen Alltag: das Isisbuch des Apuleius und der Ort von Religion im kaiserzeitlichen Rom. Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge 2 (Stuttgart 2000).

Eggert 2001: M.K.H. Eggert, Prähistorische Archäologie. Konzepte und Methode (Tübingen/Basel 2001).

Eggert 2003: M.K.H. Eggert, Das Materielle und das Immaterielle: Über archäologische Erkenntnis. In: (Hrsg. U. Veit, T.L. Kienlin, Chr. Kümmel, S. Schmidt) Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur. Tübinger Archäologische Taschenbücher 4 (Münster/ New York/ München/ Berlin 2003), 423-463.

Eitrem 1915/1977: S. Eitrem, Opferritus und Voropfer der Griechen und Römer (Kristiania 1915/ Nachdruck Hildesheim/New York 1977).

Falk 1914: H. Falk, Altnordische Waffenkunde. Videnskapsselskapets Skrifter II. Hist.-Filos. Klasse 1914, No. 6 (Kristiania 1914).

Fehr 1936: H. Fehr, Richtschwert. HWDA Bd. 7, 1936, 694-695.

Fiedler 1996: U. Fiedler, Biertan. Ein Zeugnis heidnischer Opfersitten im nachrömischen Siebenbürgen?. Dacia 40-42, 1996-1998, 389-397.

Foltiny 1980: St. Foltiny, Schwert, Dolch und Messer. In: Hans-Günter Buchholz, mit Beiträgen von St. Foltiny und Olaf Höckmann. Kriegswesen. Teil 2, Angriffswaffen: Schwert, Dolch, Lanze, Speer, Keule. Archaeologia Homerica I E (Göttingen 1980), E 231-E 274.

Fontijn 2002: D. Fontijn, Sacrificial Landscapes. Cultural biographies of persons, objects and ‚natural' places in the Bronze Age of the southern Netherlands, c. 2300-600 BC. Analecta Praehist. Leidensia 33/34, 2001-2002 (Leiden 2002).

Furtwängler 1885: A. Furtwängler, Beschreibung der Vasensammlung im Antiquarium Bd. 1 (Berlin 1885).

Ganzert 1996: J. Ganzert, Der Mars-Ultor-Tempel auf dem Augustusforum in Rom (Mainz 1996).

Gazdapusztai 1959: Gy. Gazdapusztai, A gyopárosi kora vaskori kardlelet vallástörténeti vonatkozásai - Religionsgeschichtliche Beziehungen des Schwertfundes von Gyopáros aus der frühen Eisenzeit. Az orosházi Szántó Kovács János Múzeum Évkönyve 1959, 13-29, 209-210.

Geißlinger 2002: H. Gießlinger, Odysseus in der Höhle der Najaden – Opfer oder Schatzversteck? I-II. Das Altertum 47, 2002, 127-147, 221-238.

Ghinoiu 1997: I. Ghinoiu, Obiceiuri populare de peste an. Dicţionar (Bucureşti 1997).

Gieselbrecht 1845: L. Gieselbrecht, Sechs Gefäße aus der Vorzeit des Luitizerlandes. Baltische Studien 11, 1845, 22-79.

Ginters 1928: W. Ginters, Das Schwert der Skythen und Sarmaten in Südrussland. Vorgeschichtliche Forschungen 2. Bd., 1. H. (Berlin 1928).

Gramsch 2000: A. Gramsch, 'Reflexiveness' in archaeology, nationalism, and Europeanism. Archaeological Dialogues 7/1, 2000, 4-19.

Grasberger 1864/1971: L. Grasberger, Erziehung und Unterricht im klassischen Altertum. Nach Quellen dargestellt. In 3 Teilen. Teil I: Die leibliche Erziehung bei den Griechen und Römern (2 Abteilungen in 1 Band: Die Knabenspiele; Die Turnschule der Knaben (Würzburg 1864-1866/ Neudruck 1971).

Gruppe 1906: O. Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft 5, 2, Bd. 1-2 (München 1906).

Güterbock 1965: H.G. Güterbock, A votive sword with Old Assyrian inscription. Assyriological Studies 16, 1965, 197-198.

Haas 1994: V. Haas, Geschichte der hethitischen Religion. Handbuch der Orientalistik I, 15 (Leiden/New York/ Köln 1994).

Hampel 1896: J. Hampel, A bronzkor emlékei Magyarhonban III (Budapest 1896).

Hänsel 1997: B. Hänsel, Gaben an die Götter – Schätze der Bronzezeit Europas – eine Einführung. In: (Hrsg. A. und B. Hänsel) Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas. Ausstellungskatalog (Berlin 1997), 11-22.

Hänsel 2000: B. Hänsel, Die Götter Griechenlands und die südost- bis mitteleuropäische Spätbronzezeit. In: Kultura symboliczna kręgu pól popielnicowych epoki brąnzu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej (Warszawa/Wrocław/Biskupin 2000), 331-343.

Hansen 1994: S. Hansen, Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken, Bd. I-II. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 21 (Bonn 1994).

Hansen 1996: S. Hansen, Migration und Kommunikation während der späten Bronzezeit. Die Depots als Quelle für ihren Nachweis. Dacia 40-42, 1996-1998 (2000), 5-28.

Hansen 2008: S. Hansen, Rezenzion zu: Barbarenschatz 2006. Das Altertum 53, 2008, 315-320.

J. Harrison 1899: J.E. Harrison, Delphika. Journal of Hellenic Studies 19, 1899, 205-251.

Harrison 2004: R.J. Harrison, Symbols and warriors. Images of the European Bronze Age (Bristol 2004).

Hartmann 2010: A. Hartmann, Zwischen Relikt und Reliquie. Objektbezogene Erinnerungspraktiken in antiken Gesellschaften. Studien zur Alten Geschichte 11 (Berlin 2010).

Haselgrove, Wigg-Wolf 2005: C.C. Haselgrove, D. Wigg-Wolf (Hrsg.), Iron Age Coinage and Ritual Practices. Ouvrage publié à l'occasion du colloque „Ritual dimensions of Iron Age Coinage“ tenu à Durham 2000 (Mainz am Rhein 2005) (Studien zu Fundmünzen der Antike 20).

Heiligtümer 1995: Heiligtümer und Opferkulte der Kelten (Hrsg. A. Haffner) Archäologie in Deutschland. Sonderheft 1995 (Stuttgart 1995).

Hermann 1882: K. Fr. Hermann, Lehrbuch der griechischen Privatalterthümer 3. vermehrte und verbesserte Auflage (Hugo Blümner). In: Lehrbuch der Griechischen Antiquitäten, IV. Band. Privatalterthümer (von H. Blümner) (Freiburg i. B. / Tübingen 1882).

J. Herrmann u.a. 1988: J. Herrmann (Hrsg.), Griechische und lateinische Quellen zur Frühgeschichte Mitteleuropas bis zur Mitte des 1. Jahrtausends u. Z. 1. Teil von Homer bis Plutarch (8. Jh. v. u. Z. bis 1. Jh. u. Z.) (Berlin 1988).

Herrmann 1923: P. Herrmann, Isländische Heldenromane. In: Thule, Altnordische Dichtung und Prosa. 2. Reihe, Bd. 21 (Jena 1923).

Herrmann 1928: P. Herrmann, Altdeutsche Kultgebräuche (Jena 1928).

Herz 1996: P. Herz, Zum Tempel des Mars Ultor. In: Ganzert 1996, 266-281.

Heubeck 1958: A. Heubeck, Mykenisch *qi-si-po: xífos. Minos 6, 1958, 55-60.

Hofeneder 2005: A. Hofeneder, Die Religion der Kelten in den antiken literarischen Zeugnissen. Sammlung, Übersetzung und Kommentierung, Band I: Von den Anfängen bis Caesar, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 59 (Wien 2005).

Hofmann 2004: K.P. Hofmann, Lanzetten: eine Leitform der nordischen Bronzezeit. Fundanalyse im Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis. In: Spurensicherung 25 Jahre Kreisarchäologie Rotenburg (Wümme). Archäologische Berichte des Landeskreises Rotenburg (Wümme) 11, 2004, 105-222.

Hölscher, Metz, Schörner 2006: T. Hölscher, J. Metz, G. Schörner, Geräte zum Stechen und Schneiden. ThesCRA 5, 2006, 321-324.

Homolle 1892: Th. Homolle, Donarium. In: Daremberg, Saglio II/1, 363-382 (Paris 1892).

Huth 1997: Ch. Huth, Westeuropäische Horte der Spätbronzezeit. Fundbild und Funktion. In: Regensburger Beiträge zur prähistorischen Archäologie, vol. 3 (Regensburg 1997).

HWDA: H. Bächtold-Stäubli/E. Hoffmann-Krayer (Hrsg.), Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens I-X. In: Handwörterbücher zur deutschen Volkskunde, hrsg. vom Verband deutscher Vereine für Volkskunde. Abteilung I - Aberglaube (Berlin/Leipzig 1927-1942).

Ipolyi 1854/1929: A. Ipolyi, Magyar Mythologia (Pest 1854); 2. Aufl. (Budapest 1929); Neudruck 1987.

Jakoby 1933: A. Jakoby, Kreuzweise, übers Kreuz. HWDA Bd. 5, 1933, 529-534.

Jockenhövel 2005: A. Jockenhövel, Bronzezeitliche Dolche und Schwerter als Bilder auf Objekten? Zur Ikonographie einer Waffengattung. In: (Hrsg. V. Spinei, C.-M. Lazarovici, D. Monah) Scripta praehistorica. Miscellanea in honorem nonagenarii magistri Mircea Petrescu-Dîmboviţa oblata (Iaşi 2005), 601-619.

Jung 2009: R. Jung, I „bronzi internazionali" ed il loro contesto sociale, fra Adriatico, Penisola Balcanica e coste levantine. In: (Hrsg. E. Borgna, P. Càssola Guida) Dall'Egeo all'Adriatico. Organizzazioni sociali, modi di scambio ed interazione in età postpalaziale (XII-XI sec. a. C.) Atti del Seminario internazionale, Udine, 1-2 dicembre 2006 (Roma 2009), 129-157.

Kaul 2004: F. Kaul, Bronzealderens religion: studier af den nordiske bronzealders ikonografi. Nordiske fortidsminder, Ser. B ; 22, 1 (København 2004).

Kenna 1960: V.E.G. Kenna, Cretan Seals, with a Catalogue of the Minoan Gems in the Ashmolean Museum (Oxford 1960).

Keysler 1720: I.G. Keysler, Antiquitates selectae septentrionales et celticae quibus plurima loca conciliorum et capitularium explanantur, dogmata theologiae ethnicae celtarum gentiumque septentrionalium cum moribus et institutis maiorum nostrorum circa idola, aras, oracula, templa, lucos, sacerdotes, regum electiones, comitia et monumenta sepulchralia ... (Hannoverae MDCCXX).

Kilian-Dirlmeier 1990: I. Kilian-Dirlmeier, Remarks on the Non-military Functions of Swords in the Mycenaean Argolid. In: (Eds. R. Hägg, G.C. Nordquist) Celebration of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid (Stockholm 1990), 157-161.

Kilian-Dirlmeier 1993: I. Kilian-Dirlmeier, Die Schwerter in Griechenland (außerhalb der Peloponnes), Bulgarien und Albanien. Prähistorische Bronzefunde IV 12 (Stuttgart 1993).

Kollautz, Miyakawa 1970: A. Kollautz, H. Miyakawa, Geschichte und Kultur eines völkerwanderungszeitlichen Nomadenvolkes. Die Jou-Jan der Mongolei und die Awaren in Mitteleuropa. I. Teil, Die Geschichte. In: Aus Forschung und Kunst Bd. 10 (Klagenfurt 1970).

Kunze 1950: E. Kunze, Archaische Schildbänder. Ein Beitrag zur frühgriechischen Bildgeschichte und Sagenüberlieferung. Olympische Forschungen II (Berlin 1950).

Künzl 1996: E. Künzl, Gladiusdekorationen der frühen römischen Kaiserzeit: Dynastische Legitimation, Victoria und Aurea Aetas. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 43, 1996, 383-474. Anhang: Die Mainzer Gladii als Flußfundproblem, S. 438-449.

Künzl 1999: E. Künzl, Wasserfunde römischer gladii: Votive oder Transportverluste? In: (Éds. R. Bedon, A. Malissard) La Loire et les fleuves de la Gaule romaine et des régions voisines. Caesarodunum 33/34, Limoges 1999/2000, 547-575.

Künzl 2009: E. Künzl, Angsthorte und Plundererdepots. Die Reichskrise des 3. Jahrhunderts n.Chr. aus archäologischer Sicht. In: 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt (Stuttgart 2009), 203-212.

Kurz 1995: G. Kurz, Keltische Hort- und Gewässerfunde in Mitteleuropa – Deponierungen der Latènezeit –. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Würtemberg, Heft 33 (Stuttgart 1995).

Landsberger u.a. 1937: B. Landsberger u.a., Materialien zum summerischen Lexikon (Rom 1937).

Landsberger u.a. 1955: B. Landsberger u.a., Materialien zum summerischen Lexikon (Roma 3, 1955) (143, Sb B 208).

Levi 1925: D. Levi, Le cretule di Haghia Triada e di Zakro. Annali della Scuola Italiana di Atene 8-9, 1925-1926, 71-201.

LIMC 1994: Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae (LIMC), Bd. VII, Oidipous – Theseus (Zürich / München 1994).

Linders, Nordquist 1987: T. Linders, G. Nordquist (Hrsg.), Gifts to the Gods. Proceedings of the Uppsala Symposium 1985 (Uppsala 1987).

Linderski 2001: J. Linderski, Salii [2]. Der neue Pauly, Bd. 10 (Stuttgart/Weimar 2001), 1249-1251.

Littleton 1982: C.S. Littleton, From swords in the earth to the sword in the stone: a possible reflection of an Alano-Sarmatian rite of passage in the Arthurian tradition. In: Homage to Georges Dumézil (Washington 1982), 53-67.

Lo Schiavo 2002: F. Lo Schiavo, Osservazioni sul problema dei rapporti fra Sardegna ed Etruria in età nuragica – II. In: Etruria e Sardegna centro-settentrionale trà l'età del bronzo finale e l'archaismo. Atti del XXI Convegno di studi etruschi ed italici Sassari – Alghero – Oristano – Torralba (Pisa/Roma 2002) 51-70 + 3 tavole.

Lo Schiavo 2007: F. Lo Schiavo, Votive swords in Gallura: an example a Nuragic weapon worship. In: C. Burgess, P. Topping, F. Lynch (Hrsg.) Beyond Stonehenge. Essays on the Bronze Age in Honour of Colin Burgess (Oxford 2007), 225-236.

Lucke, Frey 1962: W. Lucke, O.-H. Frey, Die Situla in Providence (Rhode Island). Ein Beitrag zur Situlenkunst des Osthallstattkreises. Römisch-Germanische Forschungen 26 (Berlin 1962).

Luckenbill 1924: D. Luckenbill, The Annals of Sennacherib (Chicago 1924).

Lund Hansen 1995: U. Lund Hansen, Himlingøje – Seeland – Europa. Ein Gräberfeld der jüngeren römischen Kaiserzeit auf Seeland, seine Bedeutung und internationalen Beziehungen (København 1995).

MacCulloch 1911: J.A. MacCulloch, The Religion of the ancient Celts (Edinburgh 1911).

Makiewicz 1995: T. Makiewicz, Waffen als Opfergaben in der vorrömischen Eisenzeit und römischen Kaiserzeit in Polen. Offa 52, 1995, 133-148.

Makkay 1995: J. Makkay, Attila kardja, Árpád kardja. Irániak, szarmatók, alánok, jászok (Szeged 1995).

Malitz 1983, vgl. Poseidonios

Maniquet 2005: C. Maniquet, Découvertes à Tintignac (Corrèze, F) un dépôt exceptionel d'objets gaulois. Instrumentum 21 (juin) 2005, 37-38.

N. Marinatos 1986: N. Marinatos, Minoan sacrificial Rituals. Cult practice and Symbolism. Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Athen 8°, IX (Stockholm 1986).

N. Marinatos 1993: N. Marinatos, Minoan Religion. Ritual, Image, and Symbol (s. l. 1993).

N. Marinatos 2000: N. Marinatos, The Goddess and the Warrior. The naked goddess and Mistress of Animals in early Greek religion (London / New York 2000).

Marinatos 1935: Sp. Marinatos, Ausgrabungen und Funde auf Kreta 1934-1935. Archäologischer Anzeiger 50, 1935, <247-254>.

Marinatos 1962: Sp. Marinatos, Zur Frage der Grotte von Arkalochori. Kadmos 1, 1962, 87-94.

Martin 1727: Dom J. Martin, La religion des Gaulois tirée des plus pures sources de l'antiquité (Paris 1727) 2. Aufl. (Amsterdam 1750).

Menzel 1981: B. Menzel, Syrische Tempel. Band I: Untersuchungen zu Kult, Administration und Personal, Studia Pohl, Series Maior 10/I (Rom 1981).

Meschke 1931: K. Meschke, Schwerttanz und Schwerttanzspiel im germanischen Kulturkreis (Leipzig 1931).

Metz 2006: J. Metz, Machaira (sphagis, kopis). In: Balty (Hrsg.) ThesCRA, Bd. 5, 2006, 308-312.

Milstreu, Prøhl 2004: G. Milstreu, H. Prøhl (eds.), Prehistoric Pictures as archaeological Source – Förhistoriska bilder som arkeologisk källa (Tanumshede 2004).

de Montfaucon 1719-1724: B. de Montfaucon, L'Antiquité expliquée et représentée en figures: Antiquitas explantatione et Schematibus illustrata (Paris 1719-1724).

Moortgat 1940: A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel. Ein Beitrag zur Geschichte der Steinschneidekunst (Berlin 1940).

Mozsolics 1988: A. Mozsolics, Der Bronzefund aus der oberen Remete-Höhle. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 40, 1988, 27-64.

Müller 1916: V. Müller, Die Datierung von Jazylykaja. Archäologischer Anzeiger 1916, 126-137.

Müller-Bergström 1936: W. Müller-Bergström, Recht. HWDA, Bd. 7, 1936, 551-572

A. Müller-Karpe 1994: A. Müller-Karpe, Anatolische Bronzeschwerter und Südosteuropa. In: (Hrsg. C. Dobiat) Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte Bd. 16 (Marburg 1994), 431-444.

Müller-Karpe 1977: H. Müller-Karpe, Zur altbronzezeitlichen Geschichte Europas. Jahresbericht des Institutes für Vorgeschichte der Universität Frankfurt/M. 1977 (1978), 39-64.

Müller-Karpe 1980: H. Müller-Karpe, Handbuch der Vorgeschichte IV. Bronzezeit (München 1980).

Müller-Wille 1999: M. Müller-Wille, Opferkulte der Germanen und Slaven. (Stuttgart 1999).

Munkácsi 1892-1902: B. Munkácsi, Vogul népköltési gyüjtemény I (Budapest 1892-1902).

Mythos 2004: Mythos und Magie. Archäologische Schätze der Bronzezeit aus Mecklenburg-Vorpommern. Ausstellungskatalog Schwerin. Archäologie in Mecklenburg-Vorpommern 3 (Lübstorf 2004).

Nebelsick 2000: L. Nebelsick, Rent asunder: ritual violence in Late Bronze hoards. In: (Hrsg. C.F.E. Pare) Metals Make The World Go Round (Oxford 2000), 160-175.

Neckel 1913: G. Neckel, Walhall. Studien über germanischen Jenseitsglauben (Dortmund 1913).

Nick 2006: M. Nick, Gabe, Opfer, Zahlungsmittel – Strukturen keltischen Münzgebrauchs in Mitteleuropa. Bd. 1-2. In: Freiburger Beiträge zur Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends 12 (Rahden/Westfalen 2006).

Nilsson 1955: M.P. Nilsson, Geschichte der griechischen Religion (München 1955).

Notroff 2009: J. Notroff, Ein nordisches Miniaturschwert in Ungarn? Gedanken über ein Phänomen der späten Bronzezeit Nordeuropas im Spiegel prähistorischer Kontaktzonen. In: (Hrsg. L. Dietrich, O. Dietrich, B. Heeb, A. Szentmiklosi), Festschrift für Tudor Soroceanu zum 65. Geburtstag. Analele Banatului S.N. Arheologie - Istorie 17, 2009, 261-269.

Özgüç 1957: T. Özgüç, The Bitik Vase. Anatolia 2, 1957, 57-78.

Parzinger 1991: H. Parzinger, Inandiktepe – Este – Pozo Moro. Bemerkungen zur frühen Bilderzählung. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 72, 1991, 5-44.

Pauli 1980: L. Pauli, Die Alpen in Frühzeit und Mittelalter (München 1980).

Pauli 1985: L. Pauli, Einige Anmerkungen zum Problem der Hortfunde. Archäologisches Korrespondenzblatt 15, 1985, 195-206.

Perrot, Chipiez 1887: G. Perrot, Ch. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité: Égypte, Assyrie, Phénicie, Asie Mineure, Grèce, Perse, Étrurie, Rome**.** Tome 4: Judée, Sardaigne, Syrie, Cappadoce (Paris 1887).

Peuckert 1941: W.-E. Peuckert, Schlacht. In: HWDA, Bd. 9 (Berlin/Leipzig 1941) Anhang, 181-198.

Pfister 1909/1974: F. Pfister, Der Reliquienkult im Altertum (Gießen 1909/ Nachdruck Berlin 1974).

Pfohl 1965: G. Pfohl (Hrsg), Griechische Inschriften als Zeugnisse des privaten und öffentlichen Lebens (Tübingen 1965).

Picard 1948: Ch. Picard, Les religions préhelléniques (Crète et Mycènes) (Paris 1948).

Pinter 1999: Z.-K. Pinter, Spada şi sabia medievală în Transilvania şi Banat (secolele IX-XIV) (Reşiţa 1999).

Pohl 2002: W. Pohl, Die Awaren - Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567 - 822 n. Chr. 2. aktualisierte Auflage (München 2002).

Pottier 1887/1969: E. Pottier, Consus, consualia. In: Charles Daremberg/Edmond Saglio, Dictionnaire des Antiquités Greques et Romaines d'après les textes et les monuments I, 2 (1887/1969) 1484.

Randsborg 1993: K. Randsborg, Kivik. Archaeology & Iconography. Acta Archaeologica København 64 (1), 1993, 1-147.

Reinach 1909: Ad. Reinach, Armes des dieux, principe de la classification dans la mythologie classique. Le Congrès archéologique de Caire 1909 communication resumée dans Revue Archéologique 4. série, 14, 1909, 431-451 (445-446).

Reinach 1910: Ad. Reinach, Itanos et l' «inventio scuti». Études sur l'hoplolatrie primitive en Grèce. Revue de l'Histoire des Religions 60, 1909, 161-190; 309-351; 61/2, 1910, 197-237.

Rieckhoff 1998: S. Rieckhoff, „Römische Schatzfunde" – ein historisches Phänomen aus prähistorischer Sicht. In: (Hrsg. B. Fritsch, M. Maute, I. Matuschik, J. Müller, C. Wolf) Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm. Internationale Archäologie, Studia Honoraria 3 (Rahden/Westf. 1998), 479-540.

Robert 1873: C. Robert, De Apollodori Bibliotheca (Berlin 1873).

Rüpke 1990: J. Rüpke, Domi militiae. Die religiöse Konstruktion des Krieges in Rom (Stuttgart 1990).

Rups 1988: M. Rups, Thesauros. A Study of the Treasury Building as Found in Greek Sanctuaries (Ann Arbor 1988).

Russu 1966: I.I. Russu, Comorile regelui Decebal. Sargetia 4, 1966, 97-107.

Rusu 1997: M. Rusu, Chars de combat hallstattiens chez les Thraces nord-danubiens. In: Actes. 2e Symposium international des études thraciennes. Thrace ancienne (Komotini 1997), 529-544.

Saglio 1877/1969: E. Saglio, Acinaces. In: Daremberg, Saglio, I, 1, 1877 (Paris 1877/ Neudruck 1969), 31-32.

Saglio 1887/1969: E. Saglio, Cernuus / Cernuator. In: Daremberg, Saglio, I, 2, 1887 (Paris 1887/ Neudruck 1969), 1078-1081.

Saglio 1887/1969a: E. Saglio, Circus. In: Daremberg, Saglio, I, 2, 1887 (Paris 1887/ Neudruck 1969) 1187-1201.

Saglio 1904/1969: E. Saglio, Machaera. In: Daremberg, Saglio, III, 2, 1904 (Paris 1904/ Neudruck 1969), 1460.

Sartori 1936: P. Sartori, Schwerttanz. HWDA Bd. 7, 1936, 1548-1551.

Saupe 1891: A. Saupe, Der Indiculus superstitionum et paganiarum, ein Verzeichnis heidnischer und abergläubischer Gebräuche und Meinungen aus der Zeit Karls des Großen, aus zumeist gleichzeitigen Schriften erläutert, Programm des städtischen Realgymnasiums zu Leipzig 1891, 3-34.

Schauer 1984: P. Schauer, Ägyptische Kartuschendarstellungen als Vorbilder jungbronzezeitlicher Schwertklingenzier? Archäologisches Korrespondenzblatt 14, 1984, 49-52.

Scheer 1996: T.S. Scheer, Ein Museum griechischer „Frühgeschichte" im Apollontempel von Sikyon. Klio 78/2, 1996, 353-373.

Scheers 1969: S. Scheers, Monnaies de la Gaule inspirées de celles de la République romaine (1969).

Schmekel 1931: R. Schmekel, gehen, laufen, rennen, Schritt, Gang. HWDA, Bd. 3, 1931, 439-448.

Schmidt 1891: H. Schmidt, Observationes archaeologicae in carmina Hesiodea. In: Dissertationes philologicae Halenses 12 (Halis Saxonum 1891).

Schnapp 1993: A. Schnapp, La conquête du passé. Aux origines de l'archéologie (Paris 1993).

Schröder 1933: F. R. Schröder, Quellenbuch zur germanischen Religionsgeschichte (Berlin und Leipzig 1933).

Seifert 2009: M. Seifert (Hrsg.), Aphrodite. Herrin des Krieges - Göttin der Liebe Komplexe Bilder (Mainz am Rhein 2009).

Sittl 1890: C. Sittl, Die Gebärde der Griechen und Römer (Leipzig 1890).

Smirnov 1979: A.P. Smirnov, Die Skythen (Dresden 1979).

Soroceanu 1995: T. Soroceanu, Die Fundumstände bronzezeitlicher Deponierungen – Ein Beitrag zur Hortdeutung beiderseits der Karpaten. In: (Hrsg. T. Soroceanu), Bronzefunde aus Rumänien, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 10 (Berlin 1995), 15-80.

Soroceanu 2005: T. Soroceanu, Zu den Fundumständen der europäischen Metallgefäße bis in das 8. Jh. v. Chr. Ein Beitrag zu deren religiosgeschichtlichen Deutung. In: T. Soroceanu (betreut und redigiert), Bronzefunde aus Rumänien II – Descoperiri de bronzuri din România (Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung älterhallstattzeitlicher Metallfunde in europäischem Zusammenhang) (Bistriţa/Cluj-Napoca 2005), 387-428.

Soroceanu i. D.: T. Soroceanu, Le guerrier des Carpates à l'Âge du Bronze: particularités régionales et traits communs continentaux. In: L'armement et l'image du guerrier dans les sociétés anciennes: de l'objet à la tombe. Table ronde internationale et interdisciplinaire. Centre de Recherche et d'Étude du Patrimoine (CEREP) SENS, 4-5 juin 2009 (à paraître: Sens 2010).

Ştefan 1932: Gh. Ştefan, Armi protostoriche sulle monete greche. Ephemeris Dacoromana 5 (Roma 1932), 132-197.

Szádeczky-Kardoss 1998: S. Szádeczky-Kardoss: Az avar történelem forrásai. (=Quellen der Geschichte der Awaren). Magyar Őstörténeti Könyvtár 12 (Budapest 1998).

Tenreiro 2007: M. Tenreiro, La lanza en la tierra: Rituales jurídicos de toma en posesíon de la Antigüedad y de la Edad Media. In: Pasado y presente de los estudios Celtas (Ortigueira 2007), 365-390.

ThesCRA: J.Ch. Balty (Hrsg.) Thesaurus cultus et rituum antiquorum: Bd. 1, 2004; 2, 2004; 3, 2005; 4, 2005; 5, 2006 (Los Angeles 2004-2006).

Tocilescu 1880: G. Tocilescu, Dacia înainte de Romani (Bucuresci 1880).

Torbrügge 1970: W. Torbrügge, Vor- und frühgeschichtliche Flußfunde. Zur Ordnung und Bestimmung einer Denkmälergruppe. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 50-51, 1970-1971, 1-146.

Townsend Vermeule 1974: E. Townsend Vermeule, Götterkult. Archaeologia Homerica III V (Göttingen 1974).

Turk u.a. 2009: P. Turk, J. Istenič, T. Knific, T. Nabergoj (Hrsg.), The Ljubljanica – a River and its Past (Ljubliana 2009), bes. 61-91, 217-265.

Ünal 1992: A. Ünal, Ein hethitisches Schwert mit akkadischer Inschrift aus Boğazköy. Antike Welt 23, 1992, 256-257.

Vang-Petersen 1998: P. Vang-Petersen, Der Nydam-III- und Nydam-IV-Fund. Ausgrabungen völkerwanderungszeitlicher Waffenopfer durch das Nationalmuseum Kopenhagen in den Jahren 1984, 1989 bis 1992. Ein Vorbericht. In: G. Bemmann, J. Bemmann, Der Opferplatz Nydam. Die Funde aus den älteren Grabungen Nydam-I und Nydam-II (Neumünster 1998).

Ventris, Chadwick 1973: M. Ventris, J. Chadwick, Documents in Mycenaean Greek. 2. Auflage (Cambridge 1973).

Vida 2002: T. Vida, Heidnische und christliche Elemente der awarenzeitlichen Glaubenswelt, Amulette in der Awarenzeit. Zalai Múzeum 11, 2002, 179-209.

Vulpe 1990: Al. Vulpe, Die Kurzschwerter, Dolche und Streitmesser der Hallstattzeit in Rumänien. Prähistorische Bronzefunde VI, 9 (München 1990).

Weilhartner 2005: J. Weilhertner, Mykenische Opfergaben, nach Aussagen der Linear-B-Texte. Österr. Akad. Wiss. Philos.-Hist. Kl. Denkschriften Bd. 330: Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission Bd. 22: Mykenische Studien 18 (Wien 2005).

Weiser 1927: L. Weiser, Balken. HWDA, Bd. 1, 1927, 856-859.

Weiser-Aal 1937: L. Weiser-Aal, Tür. HWDA, Bd. 8, 1937, 1185-1209.

Whitley 1991: J. Whitley, Style and society in Dark Age Greece. The changing face of a pre-literate society 1100-700 BC (Cambridge 1991).

Woyte 1916: C. Woyte, Antike Quellen zur Geschichte der Germanen, 2. Aufl. (Leipzig 1916).

Zannoni 1876: A. Zannoni, Gli scavi della Certosa di Bologna (Bologna 1876).

Zevros 1954: Chr. Zevros, La civilisation de la Sardaigne de début de l'énéolithique à la fin de la période nouragique. IIe millénaire - Ve siècle avant notre ère (Paris 1954).

Zucconi Galli Fonseca 1992: M. Zucconi Galli Fonseca, Le spade nelle raffigurazioni; Spade, lance, giavellotti nella lineare B. In: P. Càssola Guida, M. Zucconi Galli Fonseca, Nuovi studi sulle armi dei Micenei (Roma 1992) 63-82, 107-116.

Zwicker 1934-1936: I. Zwicker, Fontes historiae religionis celticae (collegit ~). In: Carolus Clemen, Fontes historiae religionum ex auctoribus graecis et latinis collectos. Fasciculi V, pars I (I Berolini 1934; II Bonnae 1935; III Bonnae 1936).

„Gladius barbarico ritu humi figitur nudus"
Contribuţia surselor scrise, iconografice şi etnologice la interpretarea rolului spadelor şi al depunerilor de spade în domeniul extra-militar

Rezumat

Studiul de faţă îşi propune cercetarea şi valorificarea unor izvoare care pot aduce contribuţii la înţelegerea şi interpretarea a ceea ce preistoricienii denumesc în mod convenţional „depozite de bronzuri". Punctul concret de pornire a fost constatarea că părerile extreme, care consideră depozitele fie având doar un caracter profan (de ex. A. Mozsolics, Chr. Huth), fie constituind expresia exclusivă de ofrande aduse zeilor (B. Hänsel) nu îşi găsesc nici un sprijin istorico-argumentativ în cadrul izvoarelor scrise şi iconografice, dar nici în limitele datelor furnizate de etnologie.

Din cauza bogăţiei ştirilor, dar şi a importanţei categoriale, ne-am îndreptat atenţia îndeosebi asupra spadei în cadru extra-militar, încercând să adunăm cât mai complet în primul rând sursele menţionate din continentul european, dar şi din Asia Mică şi dintr-o parte a Orientului Apropiat. Limitele cronologice au fost fixate între apariţia spadei în epoca mijlocie a bronzului şi aproximativ sfârşitul perioadei timpurii a Evului Mediu. Neputând extinde totuşi exagerat prezentarea individuală a izvoarelor scrise, s-a recurs la tratarea directă a diferitelor „straturi interpretative", grupându-se în ele informaţiile scrise, iconografice şi etnologice corespunzătoare, conform conţinutului lor. Latura arheologică a fost păstrată mereu ca fundal al cercetării.

Un element de investigare căruia i s-a dat o importanţă deosebită a fost depistarea condiţiilor aparte de depunere şi de descoperire ale „depozitelor de bronzuri", atât în contextul literar şi iconografic antic, cât şi în ştirile cu caracter etnologic. Conexiunile dintre aceste trei categorii şi realitatea arheologică se dovedesc a avea o însemnătate deosebită în pătrunderea esenţei mentalului pre- şi protoistoric.

Concluzia principală este că nu există itinerarii interpretative înguste, unilaterale, ci că avem de-a face cu un spectru extrem de larg de utilizări ale spadei în afara domeniului militar propriu-zis: spada adorată ca zeitate în sine; primirea unei spade ca semn de bunăvoinţă deosebită din partea unor zeităţi; spade închinate în temple sau în alte locuri consacrate; spade ca instrumente de cult şi mijloc de vindecare; spade ca simbol al împărţirii dreptăţii; spade folosite la prestarea unui jurământ sau la încheierea unei alianţe; spade folosite în profeţii, în tălmăcirea visurilor şi în magie; dans, acrobaţie şi lupte rituale executate cu spada; întemeiere, luare în proprietate sau marcare cu ajutorul spadei; spade şi arme ascunse; spade şi arme realmente pierdute; elementul accidental; degradarea cultului.

Doar luarea în considerare a acestei bogăţii de domenii reale, dar nemilitare, de utilizare a spadei, şi în general a armamentului, constituie premiza unei interpretări a „depozitelor de bronzuri", care să fie cât mai apropiată de ceea ce a gândit şi realizat omul epocii arhaice. Incorporarea treptată a celorlaltor categorii de obiecte (metalice sau nemetalice) în dialogul dintre grupele de izvoare va îngădui fără îndoială în viitor atingerea unui nivel mai profund de înţelegere a fenomenelor istorice discutate.

Lista ilustraţiilor:

Fig. 1. 1 - Sigiliu hitit (după Chapouthier 1938); 2 - sigiliu din perioada babiloneană veche (după N. Marinatos 2000); 3 - sigiliu sirian (după N. Marinatos 2000); 4 - Yazilikaia (după Müller-Karpe 1980).

Fig. 2. 1 - Bitik: fragment de vas cu reprezentări figurative (după Parzinger 1991); 2 - Hattuša: inscripţie cu scriere acadiană, aplicată ulterior pe lama spadei „Când Tuthalija, Marele Rege a nimicit ţara Aššuva, a închinat aceste spade Zeului Vremii, Stăpânului său" (după A. Müller-Karpe 1994); 3 - Inandiktepe: reprezentarea desfăşurată a imaginilor de pe vas (după Parzinger 1991).

Fig. 3. 1 - Piesă achiziţionată la Surgul: două personaje care se roagă, zeitate care intervine în favoarea lor, zeu tronând; între personaje se află bastoane, măciuci, (spadă?), probabil şi un pumnal lung (?), toate în poziţie verticală (după Moortgat 1940); 2 - piesă achiziţionată la Kût el Hai: zeu cu cap de balaur, aşezat pe tron, zeu inferior, personaj rugându-se, cu baston, măciucă, pumnal lung, secure-târnăcop, toate în poziţie verticală (după Moortgat 1940); 3 - Kreta: geniu săvârşind o libaţie, scut sacru, om-taur, spadă, bărbat în adoraţie (după Kenna

1960); 4 - Fara: om-taur şi doi lei, doi eroi şi două vite cu barbă, în interspaţii se află trei pumnale lungi, plasate vertical cu vârful în jos (după Moortgat 1940).

Fig. 4. 1a-e - Knossos: tăbliţe scrise în linearul B, conţinând printre altele şi spade (după Foltiny 1980); 2a-b - Hagia Triada: personaj feminin în adoraţie, aflat în faţa unei mese de sacrificiu cu spade şi cu un pumnal plasate în poziţie verticală (după Levi 1925); 3a-b - Naxos: războinic jertfind; pe altar se află, printre altele, o spadă cu vârful în sus (după Kilian-Dirlmeier 1990 şi N. Marinatos 1986).

Fig. 5. 1-3c - Mallia: două spade de paradă şi vederi de detaliu ale acrobatului (după Chapouthier 1938).

Fig. 6. 1 - Phaistos: sigiliu înfăţişând nunta sacră; între cei doi miri este plasată o spadă (?) (după N. Marinatos 1993); 2 - Chania: personaj feminin în timpul executării unui „dans acrobatic” cu o spadă, în faţa unei zeiţe (după N. Marinatos 1993); 3 - loc de descoperire necunoscut: în afară de coif, scut şi două alte obiecte, apar două braţe, fiecare din ele ţinând câte o spadă cu vârful în sus (după Càssola Guida 1973); 4a-b - Vorou: Reprezentări de spade şi de veşminte rituale pe un topor (după Kilian-Dirlmeier 1990).

Fig. 7. 1 - Olympia: reprezentări figurative de pe o bandă de scut (1 d Zeus îl ucide pe Thyphon) (după Marinatos 2000); 2 - Micene: sigiliu cu scenă de jertfă (după Kilian-Dirlmeier 1990); 3 -Pylos/Gouvalari: sigiliu cu reprezentarea unei lupte rituale (după Kilian-Dirlmeier 1990); 4 - Hagia Triada: vas de steatită (aşa-numitul „vas al căpeteniei”) (după N. Marinatos 2000).

Fig. 8. Ekenberg: pictură rupestră cu reprezentări (alături de alte obiecte) de spade supradimensionate în poziţie orizontală (după Randsborg 1993, preluate de la Burenhult).

Fig. 9. 1-5 - Kivik: reprezentări de pe lespezile mormântului (după Randsborg 1993); 6 - Val Camonica: reprezentări (alături de alte obiecte) de pumnale lungi (?) supradimensionate (după Müller-Karpe 1980, preluate de la Anati).

Fig. 10. 1-4 - Reprezentări de spade pe stele din Peninsula Iberică (după Brandherm 2007a).

Fig. 11. 1 - Tipologia reprezentărilor de spade, în special din Peninsula Iberică; 2-5 - stele cu reprezentări de războinic şi de armament; spadele sunt în majoritatea lor înfipte în pământ (1-5 după Harrison 2004).

Fig. 12. 1 - Kuffarn: scenă de luptă individuală, reprezentată pe situlă; între cei doi luptători se află expus, ca premiu, un coif; în spatele fiecărui luptător se găseşte câte un arbitru (după Lucke, Frey 1962); 2a-b - Bologna-Certosa, mormântul 68: reprezentarea unei procesiuni; unul din cei care urmează să aducă jertfe duce o spadă (după Zannoni 1876).

Fig. 13. 1-13 - Monede greceşti cu reprezentări de „harpe”, aflate îndeosebi în poziţie verticală; 14 -monedă celtică pe care este reprezentată probabil o „harpe”; 15 - monedă celtică reprezentând doi bărbaţi care ţin un torques şi două spade cu vârful în jos (1-13 după Ştefan 1932; 14-15 după Adler 2003).

Fig. 14. 1-8 - Monede celtice cu reprezentări de spade, preponderent în poziţie verticală (1-8 după Blanchet 1905 şi Depeyrot 2005 - 1 redat în desen şi fotografie).

Fig. 15. 1 - Scuturile lui Marte, purtate de *salii*, reprezentare de pe o monedă romană; 2 - minunea înfăptuită de Navius, reprezentare de pe o monedă romană; 3 - Pompei: ofrandă de arme la un arbore sfânt; 4 - Capua: monedă cu reprezentarea unui jurământ depus cu spada lângă un porc destinat sacrificiului; 5a-b - monede romane: scene de jurământ, cu prezentarea unor spade ţinute vertical şi îndreptate spre porcul destinat sacrificiului (1-4 după Duruy 1879/1970; 5a-b după Crawford 1974).

Fig. 16. 1 - Olympia: Tezeu ucide Minotaurul (după Kunze 1950); 2 - Olympia: sinuciderea lui Ajax, pe o bandă de scut (după Kunze 1950); 3 - Lastra Campana: dans cu spade, relief grec (după Ceccarelli 1998); 4 -sinuciderea lui Ajax, reprezentare pe o amforă atică, cu figuri pictate în negru (după Whitley 1991).

Fig. 17. 1 - Chalkis: figurină de lut reprezentând o acrobată în interiorul unui cerc format din spade; 2 -Italia: figurină de lut reprezentând o acrobată, ţinând în fiecare mână o spadă (1-2 după Deonna 1953); 3 - Italia de sud: reprezentarea unei acrobate în interiorul unui cerc format din spade, pictură pe vas (după Saglio 1887/1969); 4 - pe drumul spre locul de sacrificiu (după Metz 2006).

Fig. 18. 1-2a - Himlingøje: practică de cult în care era utilizată spada; reprezentare pe un pahar, imitaţie locală după model roman (după Lund Hansen 1995).

Fig. 19. 1 - Jocuri medievale executate cu spada (după Deonna 1953); 2 - împăratul Maximilian pe „trandafirul de spade” (după Meschke 1931); 3 - Tristan şi Isolda: între ei se află spada înfiptă ca *symbolum castitatis* (după Pinter 1999); 4 - reprezentarea bătăliei date la 1105 între cavalerii lui Henric al IV-lea şi între cei ai fiului lui, Henric al V-lea, la vadul de la Regen (după Torbrügge 1970).

Fig. 20. 1 - Phaistos: reprezentarea unui dans extatic, executat de femei nude, în faţa unui altar; în stânga şi în josul imaginii se află probabil un scut şi o spadă (după Reinach 1910); 2 - monedă celtică reprezentând doi bărbaţi: unul din ei ţine în mână un torques în vreme ce amândoi îndreaptă spadele cu vârful în jos (după Scheers 1969); 3 - monedă republicană cu reprezentarea unei scene de jurământ: spadele sunt îndreptate spre porcul ce urmează să fie sacrificat (după Crawford 1974); 4 - scenă de jurământ de pe o monedă republicană (după

Crawford 1974); 5 - stema oraşului Sibiu/ Hermannstadt (clişeu Z. Pinter); 6 - Szentes: brâu din tablă cu reprezentarea unei spade (după Jockenhövel 2005, preluat de la Kilian-Dirlmeier).

Fig. 21. 1-2 - Reprezentări ale lui Tezeu la ridicarea stâncii (după LIMC 1994); 3 - nobil franc închinând spada sa în biserica ctitorită de el (după Borgolte 1986); 4 - Lekytos din Muzeul din Napoli: scenă de cult cu folosirea spadelor (după J. Harrison 1899).

Fig. 22. 1 - Mont Bego: figură antropomorfă pictată, cu faţa supradimensionată şi cu două pumnale în dreptul mâinilor ridicate (după Anati 1968); 2 - Seradina San Rocco: două siluete umane pictate, luptând cu spade împotriva unor spirite rele (după Anati 2002); 3 - Lago di Garda, "La roccia delle Griselle": 14 spade reprezentate supradimensionat, cu vârful în sus; în jurul unora dansează (?) siluete umane, lângă altele se află siluete umane în adorare (după Anati 1972).

„Gladius barbarico ritu humi figitur nudus" Вклад письменных, иконографических и этнологических источников в интерпретации роли мечей и депонирования мечей вне военной области их использования

Резюме

Данное исследование посвящено освещению неархеологических источников, изучение которых может способствовать осмыслению и истолкованию явления, которое ученые, занимающиеся доисторическим периодом, условно называют «кладами бронзовых изделий». Отправной точкой нашего исследования послужила констатация, что противоположные мнения, согласно которым эти клады либо носили исключительно светский характер (A. Mozsolics, Chr. Huth), либо представляли собой жертвоприношения богам (B. Hänsel), не имеют исторически аргументированного подкрепления ни со стороны письменных и иконографических источников, ни в данных этнологии.

По причине большого количества имеющихся сведений, а также категориальной значимости, мы обратили особое внимание на меч вне его военного использования и попытались собрать как можно более полно в первую очередь неархеологические источники с европейского континента, из Малой Азии и части Ближнего Востока. Хронологические рамки исследования охватывают период с появления меча в эпоху средней бронзы по конец раннего средневековья. Без подобного комплексного рассмотрения существует риск не заметить важные общие черты. Не имея возможности, и считая излишним, расширенно представить письменные источники, мы обратились к прямому толкованию различных «интерпретационных слоев», группируя в них соответствующие письменные, иконографические и этнологические данные по их содержанию. Археологическая сторона вопроса оставалась фоном к исследованию.

Особенно важным элементом исследования стало определение особых условий захоронения и нахождения «кладов бронзовых изделий», как в античном литературном и иконографическом контексте, так и по данным этнологического характера. Связи между этими тремя категориями и археологической реальностью имеют особую значимость для постижения сути доисторической и протоисторической ментальности.

Основной вывод заключается в том, что не существует узких, односторонних путей истолкования и следует обратиться к крайне широкому спектру использования меча кроме собственно военной сферы: меч, обожествляемый сам по себе; получение меча как знака особого благоволения от некого божества; мечи, освященные в храмах или иных священных местах; мечи как инструменты культа и исцеления; мечи как символы причастия к истине; мечи, используемые при клятве или заключении союза; мечи, используемые в пророчествах, толковании снов и магии; танцы, акробатические трюки и ритуальные бои с мечами; основание, овладение или клеймение с помощью меча; мечи и скрытое оружие; мечи и утраченное оружие; случайный элемент; упадок культа.

Только принимая во внимание это многообразие реальных, но не военных областей использования меча и вооружения вообще можно подойти к тому истолкованию «кладов бронзовых изделий», которое будет наиболее приближено к мысли и действию человека архаической эпохи.

Постепенное включение других категорий предметов (металлических и неметаллических) в диалог между группами источников, несомненно, позволит в будущем достичь более глубокого понимания исторических явлений.

Список иллюстраций:

Рис. 1. 1 - Хеттская печать (по Chapouthier 1938); 2 - печать старовавилонского периода (по N. Marinatos 2000); 3 - сирийская печать (по N. Marinatos 2000); 4 - Изили-Кая (по Müller-Karpe 1980).

Рис. 2. 1 - Битик: фрагмент сосуда с изображениями (по Parzinger 1991); 2 - Хаттуса: надпись аккадским письмом, впоследствии воспроизведенная на лезвии меча: «Когда Тутхалияс, Великий Царь, завое-

вал страну Ассува, он посвятил этот меч Богу Природы, своему Господину» (по A. Müller-Karpe 1994); 3 - Инандиктепе: развернутое воспроизведение изображений на сосуде (по Parzinger 1991).

Рис. 3. 1 - Предмет, приобретенный в Сургуле: двое молящихся, божество, выступающее в роли их заступника, бог на троне; между фигурами изображены палки, дубинки, (меч?), возможно, длинный кинжал (?), все в вертикальном положении (по Moortgat 1940); 2 - предмет, приобретенный в Кут-эль-Хай: бог с головой дракона, восседающий на троне, низшее божество, молящийся, палка, дубинка, длинный кинжал, колун, все в вертикальном положении (по Moortgat 1940); 3 - Крит: гений, совершающий либацию, священный щит, человек-бык, меч, поклоняющийся мужчина (по Kenna 1960); 4 - Фара: человек-бык и два льва, два героя и две бородатые коровы, в промежутках изображены три длинных кинжала, расположенные вертикально острием вниз (по Moortgat 1940).

Рис. 4. 1a-e - Кносс: таблички, написанные линейным письмом Б, содержащие кроме прочего и мечи (по Foltiny 1980); 2a-b - Агия Триада: поклоняющаяся женщина перед жертвенным столом с мечами и кинжалом, расположенными вертикально (по Levi 1925); 3a-b - Наксос: воин, приносящий жертву; на алтаре, кроме прочего, меч острием вниз (по Kilian-Dirlmeier 1990; N. Marinatos 1986).

Рис. 5. 1-3c - Маллия: два парадных меча и детальные изображения акробата (по Chapouthier 1938).

Рис. 6. 1 - Фест: печать с изображением священного бракосочетания; между новобрачными помещен меч (?) (по N. Marinatos 1993); 2 - Хания: женский персонаж, исполняющий «акробатический танец» с мечом перед тремя богинями (по N. Marinatos 1993); 3 - место обнаружения не известно: кроме шлема, щита и еще двух предметов изображены две руки, в каждой из которых по мечу острием вверх (по Càssola Guida 1973); 4a-b - Вору: изображения мечей и культового облачения на топоре (по Kilian-Dirlmeier 1990).

Рис. 7. 1 - Олимпия: изображения на щите (1d - Зевс убивает Тифона) (по N. Marinatos 2000); 2 - Микены: печать со сценой жертвоприношения (по Kilian-Dirlmeier 1990); 3 - Пилос/Гувалари: печать с изображением ритуальной битвы (по Kilian-Dirlmeier 1990); 4 - Агия Триада: стеатитовый сосуд (так называемый «кубок принца») (по N. Marinatos 2000).

Рис 8. Экенберг: наскальный рисунок с изображением (рядом с другими объектами) огромных мечей в горизонтальном положении (по Randsborg 1993, взят из Burenhult).

Рис. 9. 1-5 - Кивик: изображения на надгробных плитах (по Randsborg 1993); 6 - Валь-Камоника: изображения (рядом с другими объектами) огромных длинных кинжалов (?) (по Müller-Karpe 1980, взят из Anati).

Рис. 10. 1-4 - Изображения мечей на стелах с Иберийского полуострова (по Brandherm 2007a).

Рис. 11. 1 - Типология изображений мечей, преимущественно с Иберийского полуострова; 2-5 - стелы с изображениями воина и вооружения; большинство мечей воткнуты в землю (1-5 по Harrison 2004).

Рис. 12. 1 - Куффарн: сцена боя, изображенная на ситуле; между двух бойцов выставлен как приз шлем; за спиной каждого из бойцов находятся два арбитра (по Lucke, Frey 1962); 2a-b - Болонья-Чертоза, погребение 68: изображение процессии; один из тех, кто будет приносить жертву, несет меч (по Zannoni 1876).

Рис. 13. 1-13 - Греческие монеты с изображением «арф», расположенных главным образом вертикально; 14 - кельтская монета, на которой, возможно, изображена «арфа»; 15 - кельтская монета с изображением двух мужчин с гривной и двумя мечами остриями вниз (1-13 по Ştefan 1932; 14-15 по Adler 2003).

Рис. 14. 1-8 - Кельтские монеты с изображением мечей, в основном в вертикальном положении (1-8 по Blanchet 1905; Depeyrot 2005. 1 - отображена на рисунке и фотографии).

Рис. 15. 1 - *Салии* несут щиты Марса, изображение на римской монете; 2 - чудо, явленное Навием, изображение на римской монете; 3 - Помпеи: принесение оружия в жертву священному дереву; 4 - Капуя: монета с изображением принесения обета с помощью меча возле свиньи, предназначенной для жертвоприношения; 5a-b - римские монеты: сцены принесения обета с изображением мечей в вертикальном положении, направленных на свинью, предназначенную для жертвоприношения (1-4 по Duruy 1879/1970; 5a-b по Crawford 1974).

Рис. 16. 1 - Олимпия: Тезей убивает Минотавра (по Kunze 1950); 2 - Олимпия: самоубийство Аякса, изображение на щите (по Kunze 1950); 3 - кампанский рельеф: танец с мечами (по Ceccarelli 1998); 4 - самоубийство Аякса, изображение на чернофигурной аттической амфоре (по Whitley 1991).

Рис. 17. 1 - Халкида: глиняная фигурка, изображающая актобатку в круге из мечей; 2 - Италия: глиняная фигурка, изображающая акробатку, держащую в обеих руках по мечу (1-2 по Deonna 1953); 3 - юг Италии: изображение акробатки в круге из мечей, рисунок на сосуде (по Saglio 1897/1969); 4 - на пути к месту жертвоприношения (по Metz 2006).

Рис. 18. 1-2a - Химлингое: культовая практика с использованием меча; изображение на стакане, местная имитация с римского образца (по Lund Hansen 1995).

Рис. 19. 1 - средневековые игры с мечами (по Deonna 1953); 2 - император Максимилиан на «розе мечей» (по Meschke 1931); 3 - Тристан и Изольда: между ними изображен меч как *symbolum castitatis* (по Pinter 1999); 4 - изображение сражения 1105 года между войсками Генриха IV и его сына, Генриха V, на реке Реген (по Torbrügge 1970).

Рис. 20. 1 - Фест: изображение экстатического танца, исполняемого обнаженными женщинами перед алтарем; в левой и нижней частях рисунка находится, по-видимому, изображение щита и меча (по Reinach 1910); 2 - кельтская монета с изображением двух мужчин: один из них держит в руке гривну, оба держат мечи остриями вниз (по Scheers 1969); 3 - республиканская монета с изображением сцены принесения обета: мечи направлены на свинью, которая предназначена для жертвоприношения (по Crawford 1974); 4 - сцена принесения присяги на республиканской монете (по Crawford 1974);5 - герб города Сибиу / Германнштадта (фото Z. Pinter); 6 - Сентеш: металлический пояс с изображением меча (по Jockenhövel 2005, взят из Kilian-Dirlmeier).

Рис. 21. 1-2 - Изображения Тезея у скалы (по LIMC 1994); 3 - благородный франк, освящающий меч в основанной им церкви (по Borgolte 1986); 4 - лекиф из Неаполитанского музея: культовая сцена с использованием мечей (по Harrison 1899).

Рис. 22. 1 - Монт Бего: нарисованная антропоморфная фигура, имеющая увеличенное лицо и два меча рядом с поднятыми руками (по Anati 1968); 2 - Серадина Сан Рокко: две человеческие фигуры, орудующие мечами против злых духов (по Anati 2002); 3 - Гарда, “La roccia delle Griselle”: 14 мечей, изображенных увеличено, острием вверх, вокруг которых танцуют (?) человеческие фигуры, а возле других находятся человеческие фигуры в восхищении (по Anati 1972).

14.03.2011

Dr. Tudor Soroceanu, Zähringer Straße, nr. 40, D-10707 Berlin, Deutschland; e-mail: tudor_soroceanu@gmx.de

ЖЕНЩИНА ИЗ ДЭНЧЕНЬ ИЛИ К ВОПРОСУ О ФИБУЛАХ ТИПА II С ПО ВЕРНЕРУ

Флорин Курта

Более двух десятилетий назад русский археолог Марк Б. Щукин (1937-2008) отнес погребение 280 к последней фазе черняховского могильника Дэнчень близ Кишинева (Щукин, Щербакова 1986, 200). Автор раскопок могильника датировал это погребение VI в. на основе двух пальчатых фибул, обнаруженных на плечевых костях и ключицах захороненной здесь женщины (рис. 1) (Рафалович 1986, 24-27). М. Щукин находил даже определенную хронологическую связь между данным погребением и Дэнченским поселением, которое относил к пеньковской культуре[1]. По его мнению, погребение могло быть осуществлено не менее полтора столетия позднее последних погребений черняховского типа (Щукин, Щербакова 1986, 185-186). Вместе с тем, немецкий археолог Йоахим Вернер (1909-1994) был другого мнения. Согласно ему, погребение 280 не имеет ничего общего с черняховским могильником из Дэнчень, являясь на самом деле изолированным погребением (Werner 1988, 260-262). Вернер отвергал связь между женским погребением из Дэнчень и комплексами с трупосожжениями пеньковской культуры, относя последнюю к славянам. Наоборот, считал Вернер, из-за обнаруженных на плечевых костях пары пальчатых фибул и бронзового литого браслета, найденного на костях правой руки, женщина, погребенная в своем традиционном костюме («in ihrer heimatlichen Tracht»), может быть только готского происхождения, с Крымского полуострова (Werner 1988, 262)[2]. Сразу после выхода в 1950 г. статьи Вернера по данной проблеме, группа фибул, в которую входят и

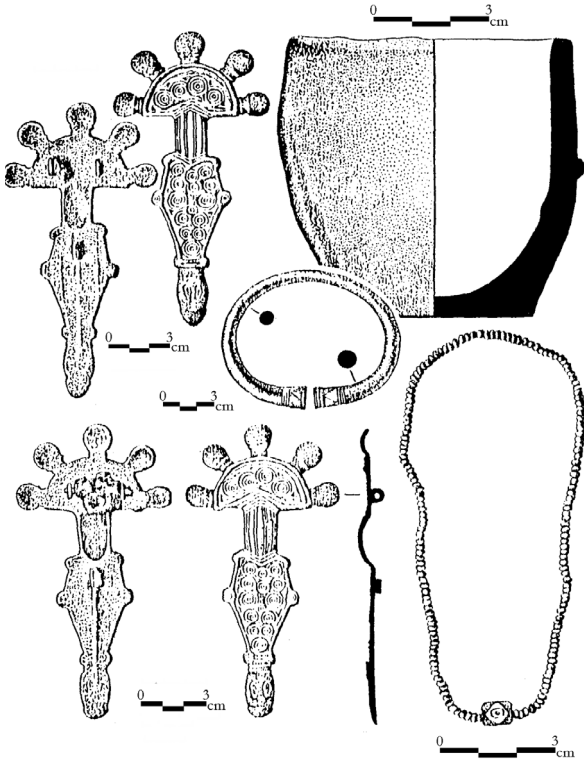


Рис. 1. Погребение 280 из Дэнчень: пальчатые фибулы, браслет, лепная керамика и ожерелье из бус (по Рафалович 1986).

[1] В конце 80-х гг. XX в. «пеньковская культура» являлась еще относительно новым явлением. Ирина П. Русанова (1929-1998), известная представительница московской археологической школы того времени, впервые предложила идею относить к «пеньковским» определенные археологические комплексы (Русанова 1978), однако название пеньковской культуры связано с именем украинского археолога Олега М. Приходнюка (1941-2004). Когда М. Щукин писал свою работу, О. Приходнюк защищал свою докторскую диссертацию в Киеве по проблеме пеньковской культуры (Приходнюк 1985). Между тем, результаты археологических исследований в Дэнчень были опубликованы в Археологическом сборнике Академии Наук Молдавии (Рафалович, Гольцева 1981; Дергачев, Ларина, Постикэ 1983).

[2] Как Вернер, так и Щукин подчеркивали аналогии между фибулами и браслетами, обнаруженными в погребении из Дэнчень и погребении 86 могильника Суук Су. Идея относить пеньковскую культуру славянам не была абсолютно новой в 80-х гг. XX в., так как сам Вернер поддерживал это еще в прошлом десятилетии (Werner 1971, 245). Абсолютно новой в 1988 г. была уверенность, с которой Вернер считал, что трупосожжение являлось единственным погребальным ритуалом в пеньковской культуре. На самом деле, археологические доказательства, базирующиеся на относительно большом количестве погребений с трупоположением, были выявлены намного позже. Основная работа по этой проблеме была опубликована только после смерти Вернера (Синиця 1999).

найденные в Дэнчень, была включена в тип II C[3]. Критерии, использованные Й. Вернером для классификации пальчатых фибул, являются интуитивными и далее были применены большим количеством специалистов (Petre 1965, 278; Papuc 1987; Teodor 1992, 134)[4]. Данное обстоятельство объясняет тот факт, что они не обсуждались до последнего десятилетия прошлого века. В 1950 г. Вернер считал, что пальчатые фибулы распространялись в Восточной Европе, начиная от среднего течения Днепра и до среднего течения Дуная, посредством миграции славян. Вернер видел кардинальные отличия между германским костюмом, где пальчатые фибулы носились парами, и славянским – с одной фибулой (Werner 1950, 162). Исходя из того, что в погребениях 28, 86 и 154 могильника Суук Су (Крым) фибулы типа II C были обнаружены вместе с серебряными орлиноголовыми пряжками второй половины VI – первой половины VII вв., Вернер относил всю группу II C к VII в., хотя такого рода фибулы в Крыму существовали уже в течение VI в. (Werner 1950, 164). Так как в Крыму не обнаружены идентичные парные фибулы, происходящие из одного комплекса, Вернер считал, что пальчатые фибулы группы II C не производились в крымских мастерских[5]. Обнаружение впоследствие большого количества парных фибул в Трансильвании, Венгрии и, особенно, в Крыму, заставило Вернера изменить свое мнение (Werner 1960, 115). В 1988 г. он уже не верил, что парные фибулы из Дэнчень могли принадлежать славянам.

Идеи Вернера получили распространение в археологической литературе Центральной и Восточной Европы, а его сомнения относительно фибул типа II C стали точкой опоры в тех странах, где немецкая археологическая школа пользовалась особым авторитетом. Агнессе Сос казалось, что фибулы из Чакберени и Сигетсентмиклош-Харош являются славянскими, так как носились по одной (Sós 1963, 315). Д. Теодор не нуждался в дополнительных аргументах, поскольку идеи Вернера были восприняты как в пользу, так и против идеи, что пальчатые фибулы могут принадлежать славянам (Teodor 1984, 80; Teodor 1992, 133-134)[6]. И, наоборот, согласно Манфреда Менке, дэнченские фибулы являются наиболее западными экземплярами одного класса типично готских фибул из Крыма (Menke 1990, 191). Вместе с тем, количество обнаруженных фибул достаточно быстро возросло. Если 60 лет тому назад список включал лишь 17 экземпляров, то сегодня известны 70 фибул, из них 29 (свыше 40%) происходят из регионов Среднего Днепра[7]. Рост числа обнаруженных экземпляров, а также разногласия среди специалистов относительно фибул типа II C, делает актуальной незавершенную после И. Вернера дискуссию.

В работе используется операционная дефиниция для фибул типа II C. Она определяет, что

[3] К моменту выхода статьи в 1950 г. Вернеру были известны только 17 фибул этой группы: Артек, Балаклия, Колосково (5 экз.), Нижняя Сыроватка, Пастырское, погребения 28, 86 и 154 из Суук Су и 3 экземпляра с неопределенным местом обнаружения из Венгрии и, соответственно, из Екатеринославской и Киевской губерний России, найденные до 1917 г. Фибула, которую Вернер считал из Пастырского, на самом деле из Хмельной (каталог № 53), в то время как фибула из Екатериновской губернии (№ 61 каталога) найдена в Днепропетровском ареале. Вернер знал только об одной из двух фибул из Нижней Сыроватки и ошибочно считал, что фибулы из Колосково найдены в погребальных комплексах. Также ошибочным было мнение, что на Балканском регионе нет фибул типа II C (Werner 1950, 171 и 170).

[4] Кроме фибул типа II C, группа II.2, по Д.Г. Теодору, включает экземпляры из типа II B по Вернеру (как, например, фибулы из Стаасдорфа и Гатера) и также фибулы с орнаментом в виде концентрических кружков, как на экземплярах из Трансильвании, Венгрии и Банате (как, например, в Печика), отнесенных к VI в. Также, как и Д.Г. Теодор, О. Торопу, Кристина Катцужианорулу (1999, 75) считает, что фибулы типа II C происходят из «гепидских» фибул Трансильвании и Венгрии, орнаментированных концентрическими кружками. На самом деле последние являются имитациями некоторых типов фибул второй половины V – начала VI в. (как например, фибулы типа Чонград), которые не связаны с фибулами типа Aquileia, от которых происходят экземпляры типа II C по Вернеру. Несмотря на определенное сходство, последние не связаны с «гепидскими» фибулами Трансильвании и Венгрии (Hilberg 2009, 105-113).

[5] Согласно Вернеру (Werner 1950, 164-165), орнамент в форме концентрических кружков является «дешевой» имитацией волютообразного орнамента с фибул типа II A. Изготовление фибул группы II C было инспирировано «готскими» фибулами Крыма, однако они были произведены в другом регионе, а именно там, где существовал обычай носить только одну фибулу типа II C. Подобные суждения, к сожалению, встречаются и в современной литературе (Fiedler 1996, 205).

[6] Также как и Вернер (1960 г., а не 1950 г.), Теодор считает, что фибулы группы II.2, по его классификации, были изготовлены в Крыму. И хотя эта группа включает и экземпляр из Адамклиси, а фибулы из Царевец, Царичин Град и Сф. Еразмо были уже опубликованы к этому времени, Д. Теодор повторяет ошибку Вернера, согласно которой к югу от Дуная не существуют фибулы типа II C (Teodor 1992, 134).

[7] По сравнению с Крымом, откуда происходят лишь 7 экземпляров (10%).

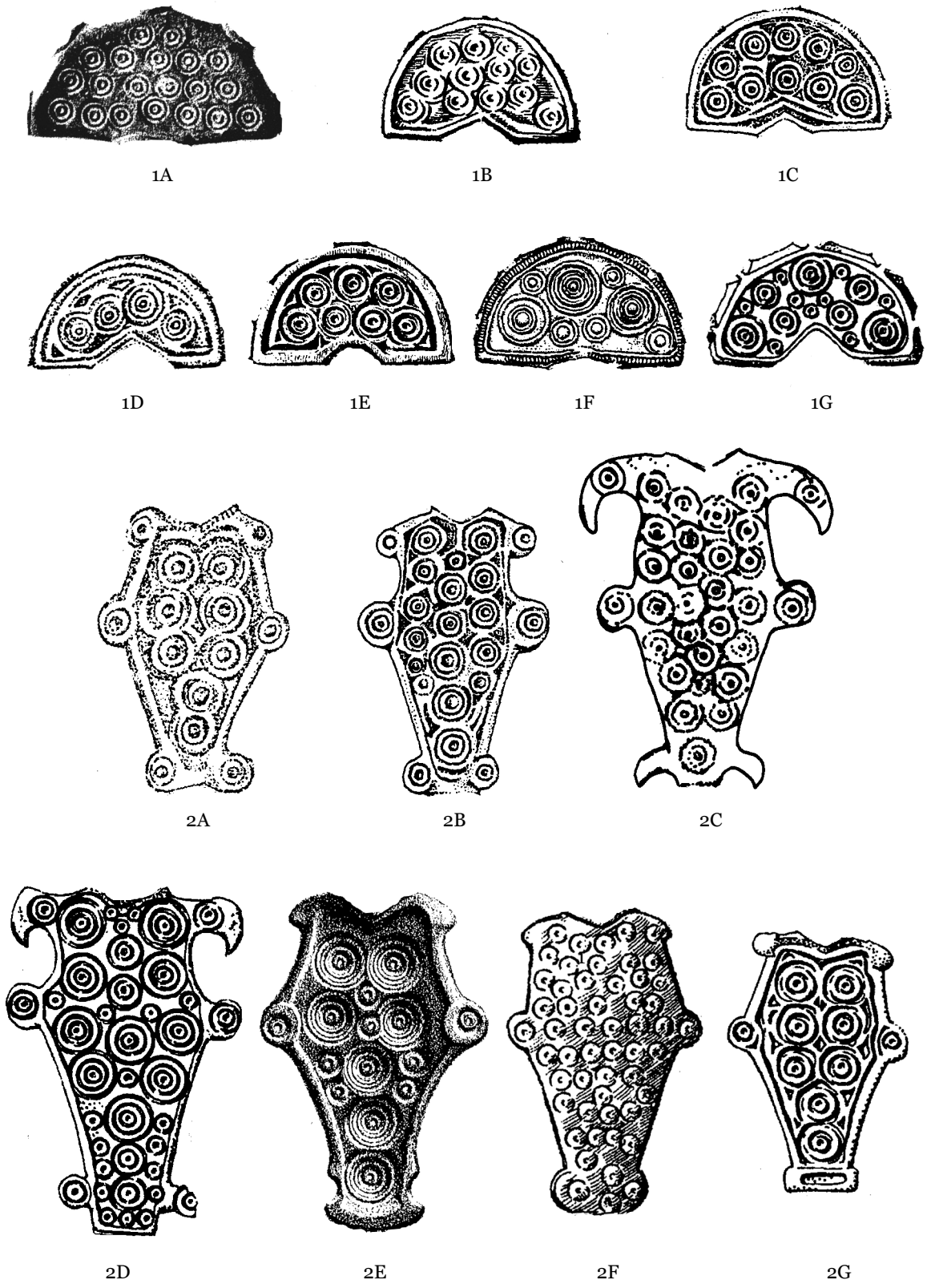


Рис. 2. Составные части фибул типа II C по Вернеру: варианты круглого щитка (1 A-G) и щитка ножки (2 A-G).

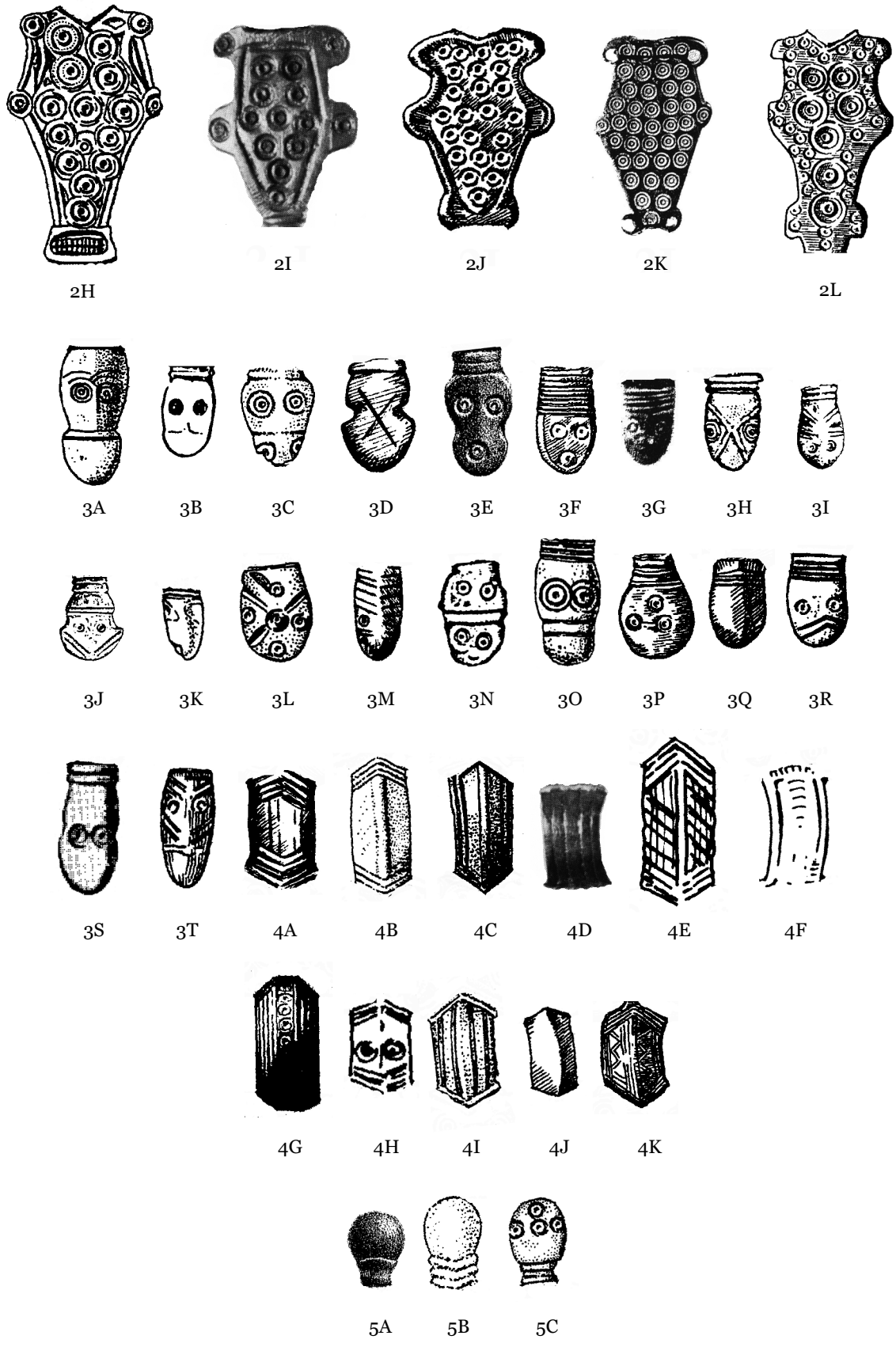


Рис. 3. Составные части фибул типа II C по Вернеру: варианты щитка ножки (2 H-I), завершения ножки (3 A-T), пружины (4 A-K) и кнопок/лучей (5 A-C).

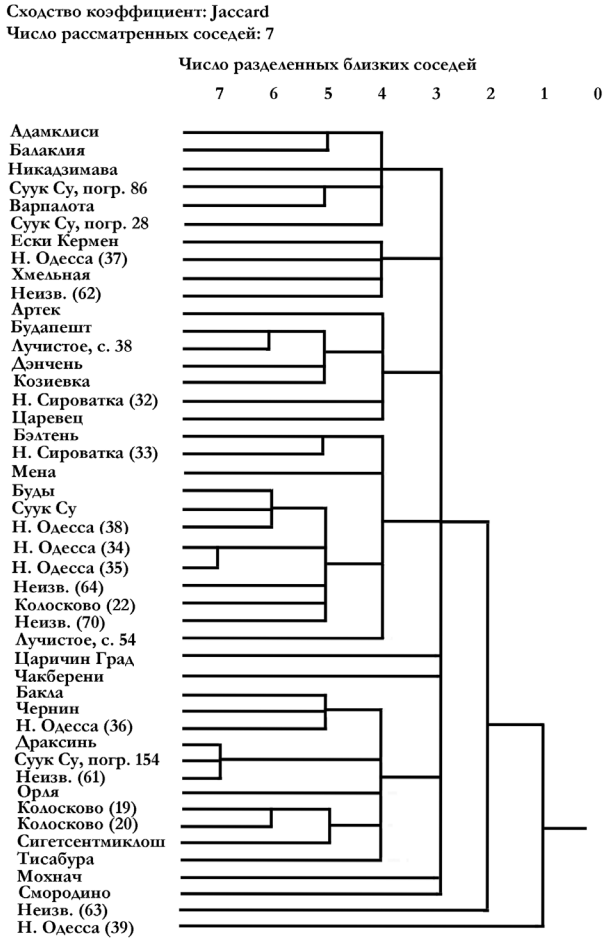


Рис. 4. Кластерный анализ 46 пальчатых фибул типа II С по Вернеру.

все фибулы типа II С характеризуются общими и некоторыми специфическими признаками: полукруглый диск, орнаментированный концентрическими кружками; пять или семь кнопок (лучей), иногда орнаментированных концентрическими кружками; выгнутая дужка с параллельными нервюрами; щиток ромбовидной формы, украшенный циркульным орнаментом из разных концентрических кругов, имеющий иногда в верхней части (около дужки) две стилизованные головки птиц; а также оформленное в виде стилизованной головы животного завершение ножки. Фибулы типа II С по Вернеру имеют 7 вариантов полукруглого диска (1 A-G), 12 вариантов щитка ножки (2 A-L), 20 вариантов завершения ножки (3 A-T), 11 вариантов дужки (4 A-K) и 3 варианта кнопок (лучей) (5 A-C) (рис. 2-3).

Исследователи отметили, что полукруглый диск, и, особенно, щиток ножки фибул типа II С в большей степени сходны и, возможно, имитируют формы и пропорции Аквилейских фибул второй половины V – начала VI вв. (Гавритухин, Обломский 1996, 38; Katsougiannopoulou 1999, 70; о типах Aquileia см. Kühn 1965, 95-101). На самом деле феномен имитации получил большое количество форм. Внимательное изучение показывает, что варианты полукруглых дисков, щиток ножки, дужка, кнопки (лучи) и завершение ножки, характерные для типа II С, могли свободно взаимозаменятся. Это и объясняет трудности, с которыми сталкиваются те, кто, основываясь на классификации Вернера, пытаются дальше более точно определить этот тип[8].

Для удобства описания комбинаций вариантов каждой целой фибуле, включенной в прилагаемый в конце статьи каталог, был приписан определенный альфа-нумерический код. Фибулы с большой вероятностью схожести между собой, как, к примеру, экземпляры из Дэнчень, получили один и тот же альфа-нумерическй код, даже если при более внимательном рассмотрении они различаются некоторыми деталями[9]. В целях идентификации регулярности схожести, полученная при регистрации всех фибул типа II С по рядам и всех вариабельных по колонкам матрица была подвержена так называемому «near-neighbor clustering analysis» (кластерный анализ ближайшего соседа) с помощью коэффициента сходства Жаккарда (Jaccard) (Shennan 1990, 203-204 и 213-214)[10].

[8] Только таким образом можно объяснить ошибки в классификации Д. Теодора, где в его группу II.2 включены фибулы разных типов, как, к примеру, экземпляры из Виндерей (относящиеся к типу I D по Вернеру), Папа и Гатер (оба относящиеся к типу II B) (Teodor 1992, 133). Подобным же образом в типе R, по Людмиле Вагалински, «смешиваются» экземпляры типов II C, I D (Гарвэн), II A (Дервент) и IIB (Гатер) по Вернеру (Vagalinski 1994, 285 и 287-289).

[9] Наше исследование опирается на относительно недавние работы, посвященные англо-саксонским фибулам и, соответственно, фибулам из раннесредневековых комплексов Крыма (Hines 1997; Засецкая 1997).

[10] Был выбран кластерный анализ, так как при данном методе классификация основывается на сходных элементах декора, а не на измерениях (Wilmink, Uytterschaut 1984). Метод учитывает влияние отдельных элементов на относительную схожесть каждой пары элементов, которые входят в состав анализированных данных. Другими словами, для включения в «кластер» фибула должна иметь определенный уровень сходства с другими фибулами, включенными в данный «кластер». Два «кластера» связаны между собой тогда, когда фибула одного «кластера» имеет определенное сходство с фибулой из другого «кластера». Получаем коэффициент Жаккарда, разделив количество вариабельных двух фибул на сумму этого числа и числа вариабельных сходных фибул.

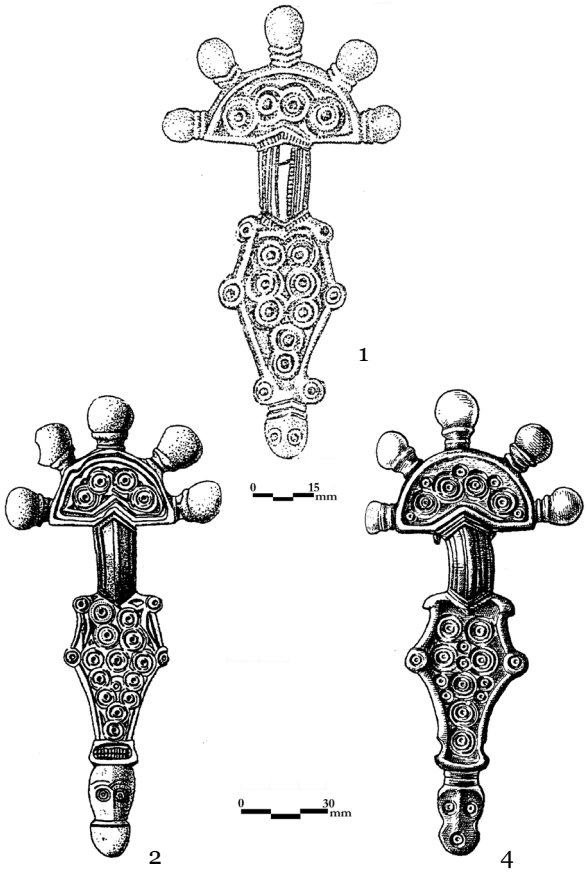


Рис. 5. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по D. Teodor 1992; Корзухина 1996).

Рисунок 4 отражает полученные результаты. В древовидной диаграмме получены 5 «кластеров» разных размеров и два единичных примера, один – из Новая Одесса, второй – из неопределенного поселения Харьковской области (рис. 11/39; 16/62). Ближайшие соседи обнаруживаются в самых больших «кластерах», из которых один включает, в основном, фибулы Среднего Днепра (рис. 6/6; 10/22; 11/27; 12/32; 13/35, 39). Проекцируемые на карте Восточной Европы «соседские» связи, выявленные на древовидной диаграмме, позволяет заключить, что единственным регионом, где фибулы отражают определенное количество сходств, является Среднее Поднепровье (рис. 18). Большинство «кластеров» включают фибулы, обнаруженные на огромном расстоянии одна от другой, такие как фибула их Будапешта и из Лучистого (рис. 6/5; 11/24), Драксинь и Суук Су (рис. 8/14; 14/48), Колосково и Сигетсентмиклош-Харош (рис. 9/19; 15/43). Никаких связей нет между экземплярами, обнаруженными в Карпатской котловине на относительно небольшом расстоянии друг от друга (рис. 6/5; 7/57; 15/43, 50; 17/8), тогда как фибулы их соседних поселений Крыма имеют не более чем 4-х соседей по сходству (рис. 5/2; 6/3; 11/24, 25). Следует отметить отсутствие сходства между фибулами из региона Нижнего Дуная (Орля, Адамклиси), из северной части Балканского полуострова (Царевец, Царичин Град) и из Молдовы (Бэлтень, Вуткань, Дэнчень). Как видно, факт, что две фибулы обнаружены на двух более-менее близко расположенных поселениях не означает, что они могут быть сходными. Вместе с тем, между фибулами, обнаруженными в регионах Среднего Днепра, таких как экземпляры из Буды, Новая Одесса и Колосково (рис. 6/6; 9/19; 10/20; 12/34; 13/35, 38) существует большая степень сходства. За исключением фибул из Дэнчень,

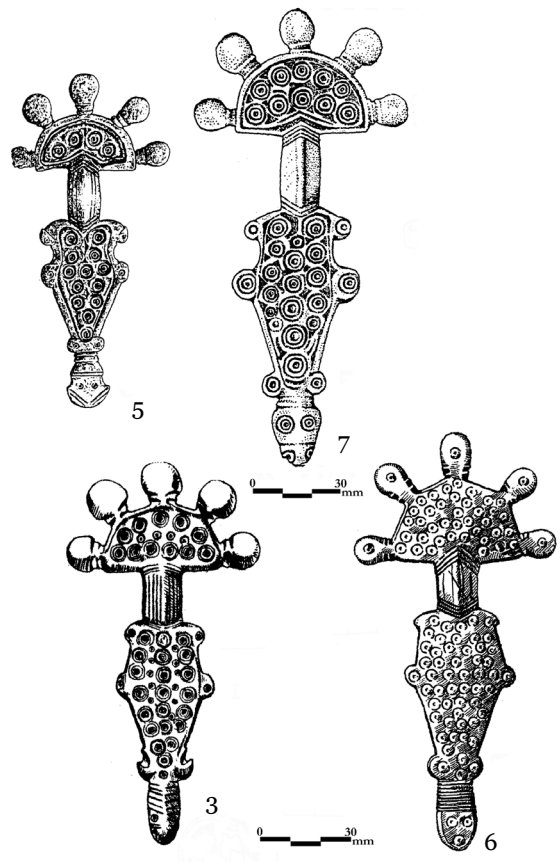


Рис. 6. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по D. Teodor 1992; Айбабин, Юрочкин 1995; Корзухина 1996; Nagy 1998).

все парные, почти идентичные фибулы (т.е. фибулы с одним и тем же альфа-нумерическим кодом) происходят из регионов к востоку от Среднего Днепра (Мохнач, Новая Одесса и Смородино).

Фибулы с периферийных зон распределения типа II C в Восточной Европе (рис. 19) имеют важное значение для датировки данного типа. Самый южный экземпляр был обнаружен в 1955 г. в Царичин Граде в жилище, построенном в западном портике улицы с колоннами, которая первоначально начиналась у площади верхнего города и доходила до южных ворот (Мано-Зиси 1958, 312-313). Дом был построен из каменных блоков, связанных глиной. Внутри обнаружен небольшой очаг. Вокруг очага найдены три наконечника стрел, серьга в виде подвески-ведерка, две пряжки и две фибулы, из которых одна относилась к типу II C по Вернеру. Вторая фибула относится к типу дунайско-иллирийских литых фибул, которые часто обнаруживаются в римско-византийских укреплениях в центральной части и на севере Балканского полуострова (Uenze 1974 и 1992, 156; Janković 1980, 173; Curta 1992, 84). Обнаружение в одном комплексе дунайско-иллирийской литой фибулы и фибулы типа II C по Вернеру не является уникальным явлением. Подобная ситуация отмечена в углубленном жилище римско-византийского города на горе Царевец из Велико Тырново (Fiedler 1992, 100-101; об этом см. Славчев 1981; Dinchev 1997; Динчев 2001 и 2003; Долмова-Лукановска 2004). Подвязные литые фибулы обнаружены и в составе двух кладов бронзовых монет, закрытых монетами Юстина II (565-578) (Iurukova 1969, 262; Morrison, Popović, Ivanišević 2006, 148-149). Жилище из Царичин Града датируется второй половиной VI в. на основе серьги в виде подвески-ведерка. По форма изготовления она находит аналогии не в центральной части Балканского полуострова, а в одновременных могильниках у подножия восточной горной гряды в Словении (Kastelić 1960, pl. X/18; Bolta 1981, 32, pl. 5/3, 4; 33, pl. 8/8-9; 35, pl. 13/12,13). Две подобные аналогии найдены в Рифнике вместе с фибулами дисковидной формы второй половины VI в. (Bolta 1981, 34, pl. 8/2; 36, pl. 15/3-4; для дисковидных фибул см. Martin 2000, 194-196; Eger 2001, 152).

Датировка чуть ранее 600 г. может быть предложена и для фибул типа II C из состава клада в Колосково. В составе клада найдена и прямоугольная накладка на ремень с ажурным орнаментом в форме креста (рис. 20, посередине). Подобные накладки известны и в составе клада из Гапоново, с которым клад из Колосково имеет и другие сходства, в том числе и широкопластинчатые подвязные фибулы (рис. 20, вверху влево; Гавритухин, Обломский 1996, 13-14, 200 рис. 25/1; 204 рис. 29/10-15). Не менее 13 накладок, идентичных экземпляру из Колосково, найдены в кладе из Трубчевска. Клады из Колосково и Трубчевска имеют и другие сходные черты, среди которых отметим пряжки с ажурным орнаментом на накладке (Приходнюк, Падин, Тихонов 1996, 87 рис. 8/10; 89 рис. 10 и 11/1; 91 рис. 14). Кроме того, очковидные подвески, сходные с экземплярами из клада в Колосково (рис. 20, середина

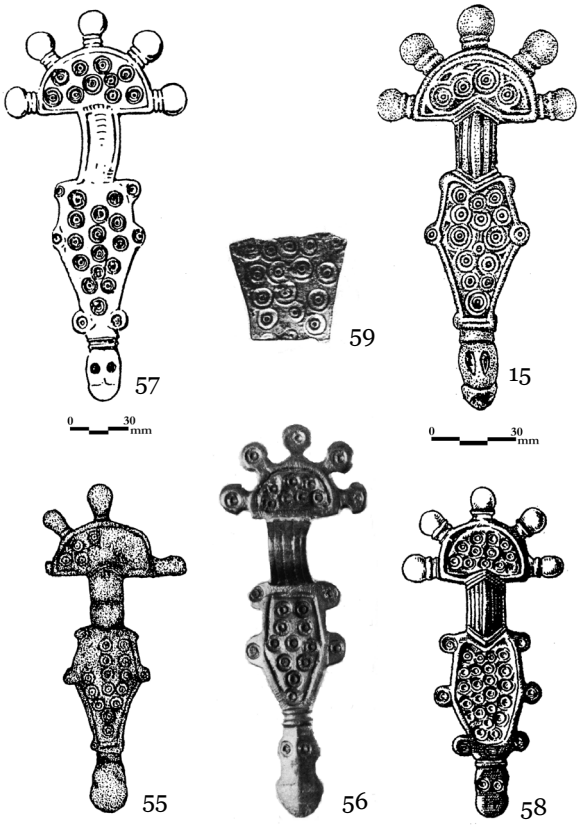


Рис. 7. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Sós 1963; D. Teodor 1992; Haralambieva 1993b; Корзухина 1996. Фотографии по Кропоткин 1965; Ерцеговиh-Павловиh 1988).

вправо), найдены и в составе клада из Козиевки, откуда происходит и одна фибула типа II C. Эти украшения были в моде в зоне Кавказа на протяжении IV-VI вв., в особенности в ареале культуры Цебельда (Егорейченко 1991, 178). Имеются сложности с датировкой клада из Козиевки. К примеру, антропозооморфная фибула типа 1.1, по Родинковой (рис. 21, вверху правый угол) отнесена, без должных аргументов к середине VII в. (Родинкова 2006а, 44, рис. 3). Однако другие составляющие этот клад предметы указывают на более раннюю дату. Так, накладка на ремень в форме щита с ажурным орнаментом (рис. 21, второй ряд сверху) находит хорошую аналогию в погребении из Веслиана, где обнаружена вместе с двумя сасанидскими монетами Пероза и Хосрова I, из которых последняя отчеканена в 535 г. (Савельева 1979, 93-95; 92 рис. 1/37). Таким же образом накладки на ремень в форме З, похожие на предметы из клада в Козиевке (рис. 21,

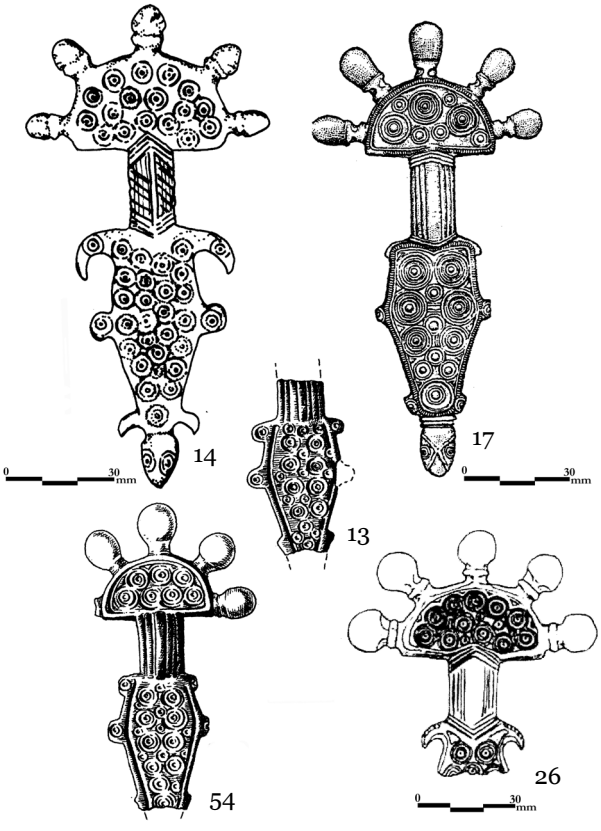


Рис. 8. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки автора (14), остальные по Айбабин 1990; Корзухина 1996; Гавритухин, Приймак 2001-2002.

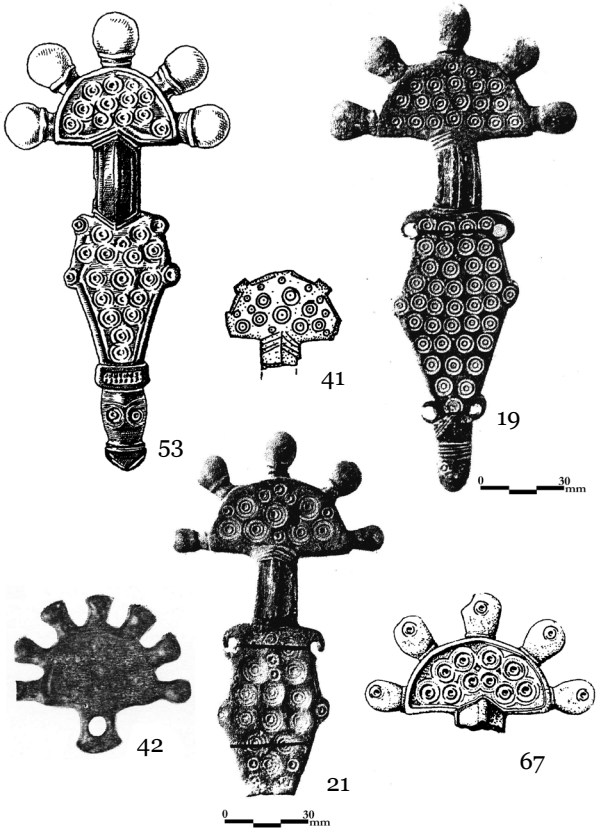


Рис. 9. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Корзухина 1996; Приходнюк 1998; фотографии по Маленко 1985; Корзухина 1996).

второй ряд сверху), обнаруживаются в кладах из Трубчевска (Приходнюк, Падин, Тихонов 1996, 86 рис. 7/5; 87 рис. 8/8) и Гапоново (Гавритухин, Обломский 1996, 15; 204 рис. 29/6, 7), а также из погребальной камеры 34 в Чуфут Кале, где также обнаружена очень стертая монета императора Юстиниана (Кропоткин 1958, 210; 215 рис. 5а). Язычок от пряжки, похожий на обнаруженный предмет из клада Козиевка (рис. 21, середина, влево), был найден в погребальной камере 180 из Керчи (погр. 7) вместе с двумя фибулами типа Удине-Планис (тип III b 6, по Засецкой), которые датируются серединой или второй половиной VI в. (Засецкая 1997, 416; 475 рис. XIX/21)[11].

[11] Такая датировка базируется и на орлиноголовой пряжке типа I A по Засецкой, обнаруженной вместе с язычком пряжки (Засецкая 2004, 111-112). Вместе с этой пряжкой найдена еще одна, относящаяся к типу Sucidava I-Kranj (тип D 2 по Schulze-Dörrlamm), которая не может датироваться позднее 600 г. И которую, очевидно, носили в течение второй половины VI в. (Vinski 1967, 37; Werner 1989-1990, 594; Varsik 1992, 80; Fiedler 1992, 73).

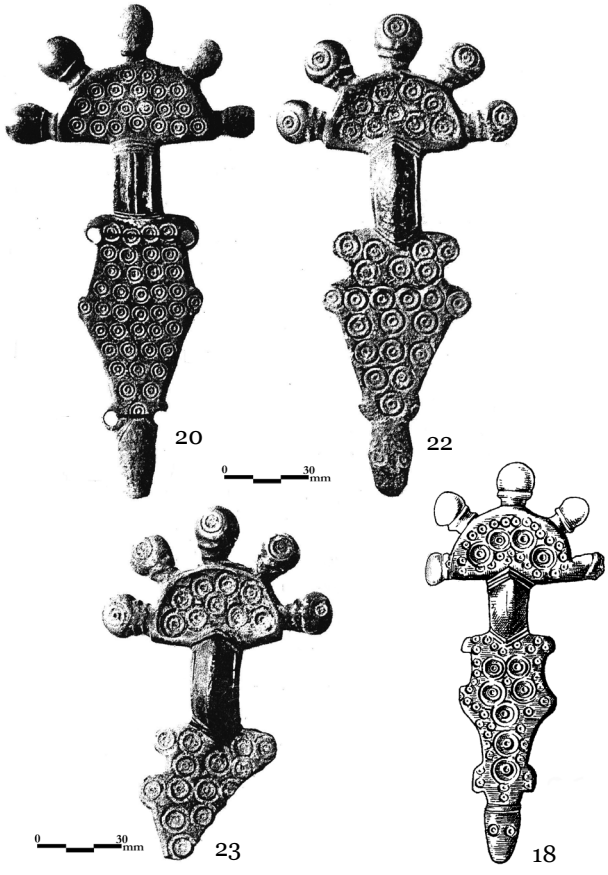


Рис. 10. Пальчатые фибулы типа II С по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки и фотографии по Корзухина 1996).

Близкую датировку дает и комплекс изделий, найденных при скелете 9 из погребальной камеры 38 из Лучистого (рис. 22). Наконечники ремня с т.н. декором «точка и запятая» известны в погребальной камере 460 из Скалистого, где найдены также накладки на ремень типа А3 и А9 по Шомогий (Somogyi 1987; Веймарн, Айбабин 1993, 113-114; 115 рис. 83/84). Тип А9 был недавно отнесен к последней трети VI в. на основе венгерских раннеаварских материалов из Хайдусобослс, Сентеш-Лапишто и Кларафалва (Balogh 2004, 262)[12]. Также накладка на ремень типа А3 обнаружена в погребальной камере 180/1904 из Керчи (скелет 7) вместе с двумя фибулами типа Удине-Панис, которые, как уже было отмечено, датируются серединой или второй половиной VI в. (Kazanski 1996, 330). С другой стороны, орнамент в виде «точка и запятая» появляется и на накладке на ремень из погребальной камеры 98 из Чуфут Кале, где найден фрагмент фибулы типа II С (рис. 23). Шесть колоколообразных подвесок, аналогичных обнаруженной среди бус подвеске, на шее скелета 9 в погребальной камере 38 из Лучистого, найдено в погребении в Мохнач вместе с двумя пальцевидными фибулами типа II С (Аксенов, Бабенко 1998, 114 рис 3/12). Подобные предметы найдены и в погребениях могильника из Суук Су. В погребении 77 они обнаружены вместе с монетой в 4 нумия, выпущенной в периоде правления Маурикия (582-602) в Херсонесе (Репников 1906, 23). В погребениях 89 и 193 этого же могильника колоколообразные подвески найдены в комплексе с орлиноголовыми пряжками типа II В и II С по Засецкой, и датируются концом VI и началом следующего столетия (Menghin 2007,

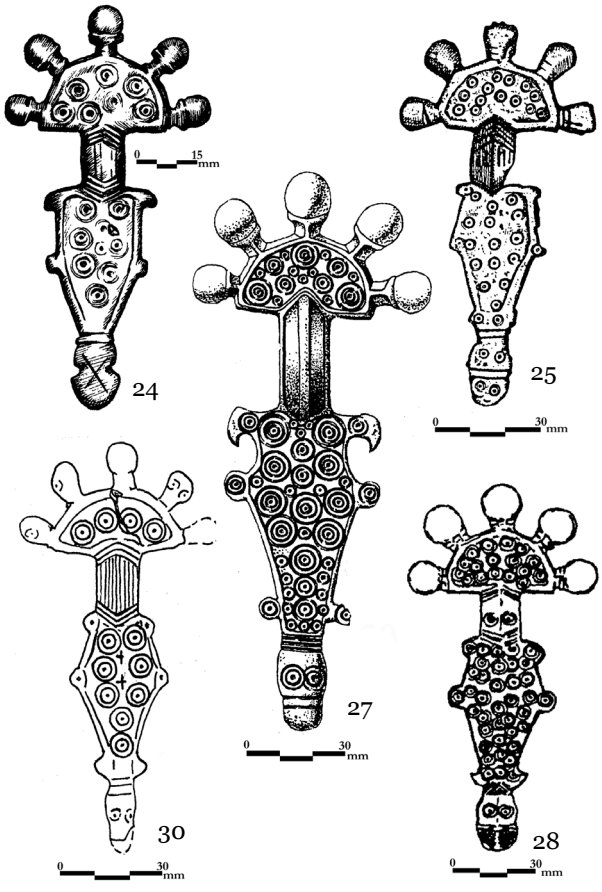


Рис. 11. Пальчатые фибулы типа II С по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Айбабин 1993; Корзухина 1996; Аксенов, Бабенко 1998; Седин 2000; Aibabin, Khairedinova 2009).

[12] Подобная датировка подтверждается экземплярами из Цебельды (Кавказ), отнесенных к концу VI в. (Bálint 1992, 357).

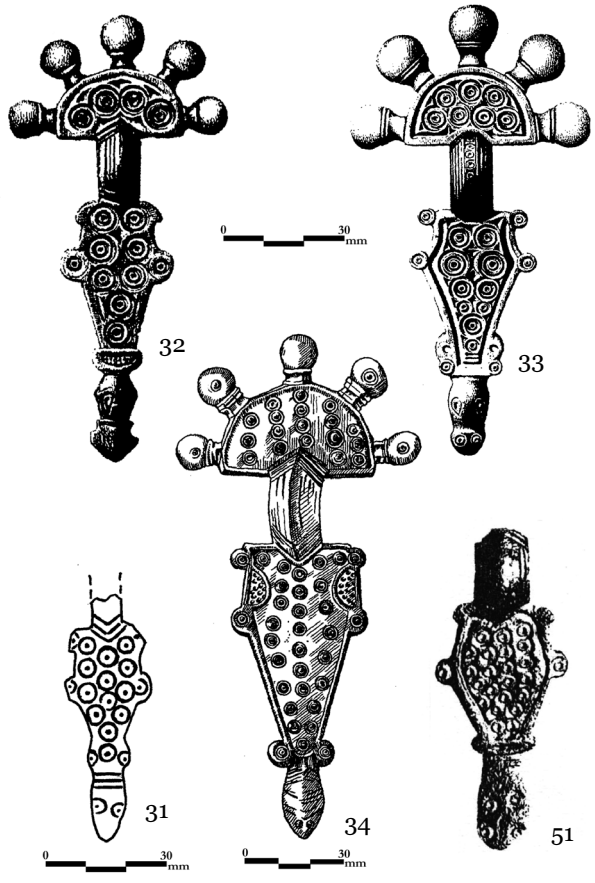


Рис. 12. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Корзухина 1996; Седин 2000; фотографии по Kühn 1981).

322-323; Репников 1909, 106-107; Zasetskaya 2004, 102, 104, 121 и 126)[13].

Благодаря обнаружению вместе с орлиноголовой пряжкой типа II B по Засецкой, такую же датировку может иметь и фибула типа II C из погребения 28 из Суук Су (рис. 24). Последняя найдена вместе с другой фибулой типа II D по Вернеру (Zasetskaya 2004, 104, 117 и 121)[14]. К этому же типу (II B по Засецкой) относиться и пряжка из погребения 86 из Суук Су, где фибула типа II C сопровождается двумя бронзовыми серьгами с многогранными подвесками, двумя браслетами, бусами из стекла, среди которых имеются и «глазчатые» (Репников 1906, 25; Zasetskaya 2004, 129-130). И, наоборот, орлиноголовая пряжка из погребения 154 в Суук Су, откуда происходят две пальчатые фибулы (одна типа II C, вторая типа II D), относится к типу II A по Засецкой и, соответственно, должна быть продатирована первой половиной VII в. (Корзухина 1996, 124; Zasetskaya 2004, 131). Пряжка такого же типа найдена на скелете 6 из погребальной камеры 257 из Ески Кермен вместе с двумя пальчатыми фибулами (одна из них типа II C), крестиком и золотой монетой Гераклия, выпущенной между 629/630 и 641 гг. (рис. 25; Айбабин 1982b, 184-187; Zasetskaya 2004, 105 и 103 рис 9)[15].

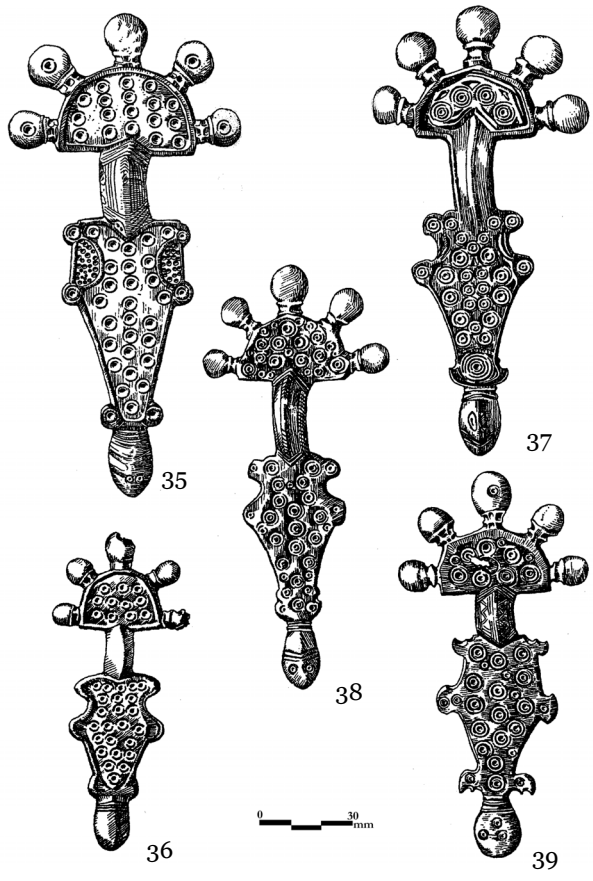


Рис. 13. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Корзухина 1996).

[13] Из погребения 193 в Суук Су происходит и красноглиняная миска (African Red Slip) типа Hayes 10 A, которая также датируется VI – началом VII вв.

[14] Карл фон дер Лое был прав когда утверждал, что фибулы типа II C появляются в Крыму в той же хронологической фазе, что и орлиноголовые пряжки. Вместе с тем он ошибся относительно датировки. Нет никаких признаков для датировки этих фибул раньше середины VI в. (Lohe 1999, 45).

[15] Крестики, напоминающие найденные в погребальной камере 257 в Ески Кермене, отмечены в кладе из Мерсины, отнесенного к концу VI в. (Bank 1985, 287, pl. 99), и погребении из Келегея, где найдены пять подвесок-монет. Самая поздняя монета – это солидус Константа II, датирующийся между 641 и 646 гг. (Айбабин 1991, 32, 31 рис. 3/12).

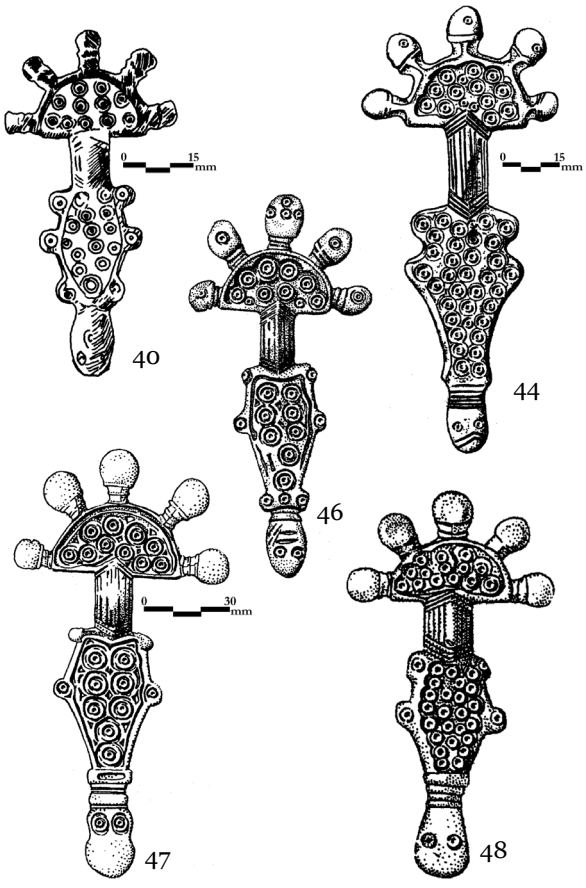


Рис. 14. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки автора (40), остальные по Корзухина 1996).

К первой половине VII в. относятся и фибулы типа II C, обнаруженные в Венгрии. Вместе с экземпляром из погребения 349 из Чакберени обнаружен металлический реликварий, идентичный другим подобным из других погребений этого могильника, относящихся к раннеаварскому периоду (ок. 570 – ок. 630 гг.) (рис. 26; Vida 1995, 245-246). «Глазчатые» бусы из этого погребения находят аналогии в погребении 2 по улице Паннонхалми в Будапеште, а также в погребении, случайно обнаруженном в Тисабура (рис. 27-28). Все подобные бусы относятся к VII в. (Pásztor 1992-1995, 46). Отнести к первой половине VII в. можно и погребение 14 в Сигетсентмиклош-Харош на основе корреляции фибулы типа II C и двух золотых сережек с филигранным орнаментом, относящимся к типу Tocer (рис. 29; Ormándy 1995, 159-161). Ланцет из этого же погребения также датируется первой половиной VII в. и на основе идентичных экземпляров из погребения 4 в Мали Идош (Сербия) и обнаруженного на ул. Фелшьопесери из Кунпесер (Венгрия) – оба найдены вместе с бронзовыми цедилками (Lőrinczy 1998, 348-349; 367 рис. 11/1; 368 рис. 12/7; Tobias 2001, 171). Все погребальные комплексы раннеаварского времени, где обнаружены бронзовые цепочки, аналогичные найденной в погребения 14 в Сигетсентмиклош-Харош, датируются первой половиной VII в. на основе обнаружения подобного ланцета вместе с золотой монетой Гераклиуса, выпущенной между 616 и 625 гг. в погребении всадника из Ловченац (Сербия) (Garam 2002, 163).

Наиболее поздней из фибул типа II C может быть экземпляр, обнаруженный в погребальной камере 11 из Баклы, где также найдена пряжка типа Сиракузы и двупластинчатая фибула днепровского типа (тип III 2 по Родинковой) (рис. 30). Хотя ни одна из аналогий для известных на сегодняшний день двуплас-

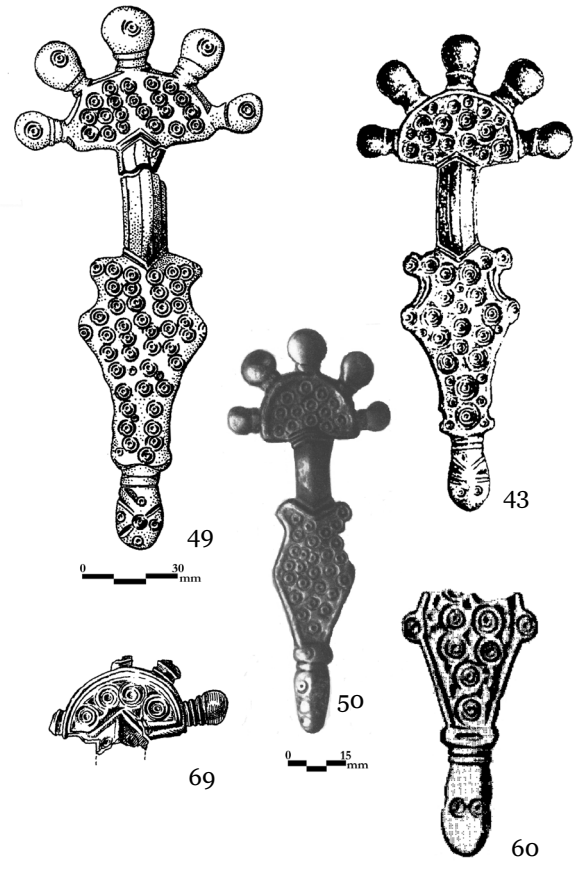


Рис. 15. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Werner 1950, Корзухина 1996; Nagy 1998; фотографии по Csallany 1961).

тинчатых фибул днепровского типа не обнаружены в точно датированных археологических комплексах (Пастырское, Пекари и Ханска), Власта Родинкова предложила относить все экземпляры, формирующие этот тип, ко второй половине VII – первой половине VIII вв. (Родинкова 2006b, 50 рис. 1; 54)[16]. Вместе с тем, датировка пряжек типа Сиракузы до недавнего времени основывалась на археологическом контексте погребения 156 из Ночера Умбра (Италия), где подобная пряжка найдена вместе с накладками на ремень типа Чивецано, которые могут датироваться только после 600 г. (Riemer 1995, 779; Riemer 2000, 149). Данная датировка на сегодняшний день подтверждается другими находками, как, например, с острова Самос, где пряжка типа Сиракузы найдена вместе с двумя бронзовыми монетами Гераклиуса, выпущенными в 611/612 и, соответственно, 613/614 гг. (Martini, Steckner 1993, 125). Все обнаруженные до сих пор пряжки типа Сиракузы из погребальных комплексов авар в Венгрии датируются первой половиной VII в. Подобная же датировка была предложена недавно и для экземпляров из Крыма (Kiss 1996, 207; Гавритухин, Обломский 1996, 68; Garam 2001, 95)[17].

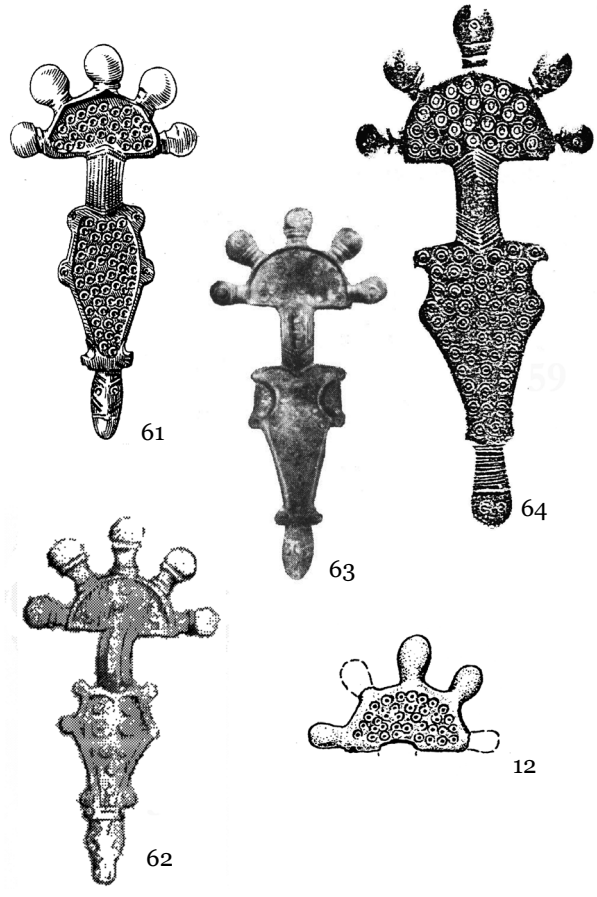


Рис. 16. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки по Калитинский 1928; Корзухина 1996; Воронцов 2003; фотографии по Рыбаков 1953; Шаблавина 2004).

Уже было отмечено, что в Крыму парные пальцевые фибулы во взрослых погребениях включают две фибулы разных размеров. Самая большая из них, как правило, находилась на правом плече усопшего (Khaïrédinova 2007, 21). Все три погребения из Крыма, содержащие фибулы типа II C, о которых автор имеет достаточно информации (скелет 6 из погребальной камеры 257 в Ески Кермен; скелет 9 из погребальной камеры 38 из Лучистого и погребение 28 из Суук Су), подтверждают это знаблюдение (рис. 22, 24 и 25). Во всех трех случаях фибула типа II C, находящаяся на левом плече, была меньших размеров, чем фибула на правом плече[18]. В двух случаях фибула

[16] Две фибулы этого типа из Ханска обнаружены в заполнении жилища 20 вместе с фрагментами лепной керамики, орнаментированной пальцевыми вдавлениями или насечками по венчику, а также глиняными сковородами (Рафалович 1972, 199-200; 33 рис. 3/2, 3). Исходя из того, что в заполнении жилища 20 не выявлена керамика, изготовленная на медленном гончарном круге и с углубленным орнаментом, это жилище, скорее всего, следует относить к первой половине VII в.

[17] Спектральный анализ бронзовых экземпляров из Херсонеса продемонстрировал, что сплав, из которого они изготовлены, близок к тому, из которого сделаны пряжки типа Сиракузы, найденные в этом же городе, что демонстрирует их местное изготовление (Айбабин 1982a, 190). Недавно датировка пряжек типа Сиракузы была понижена еще до 600 г. на основе обнаружения одного экземпляра в погребении могильника в Пяни дельи Албанези, в Сицилии, вместе с африканским светильником типа Atlante X 1a, датирующимся началом VI в. (Greco, Mammina 1993-1994, 1157; Maurici 2000, 515). Вместе с тем и более поздняя датировка, второй половиной VII в. также возможна, если иметь ввиду экземпляр из погребения у базилики Кранейон в Коринфе, найденный вместе с монетой Константа II (641-668) (Pallas 1981, 298; Riemer 2000, 149). Если ранняя датировка погребения из Пяни дельи Албанези может быть легко поставлена под сомнение, исходя из того, что в погребальном комплексе могло быть положено более древнее изделие, то не так легко отвергать более позднюю датировку пряжек типа Сиракузы из погребения в Коринфе. Как бы то ни было, большая часть пряжек типа Сиракузы датируются между 600 и 650 гг. (Eger 1996, 345).

[18] Вместе с тем, скелет 9 из погребальной камеры 38 в Лучистое принадлежал ребенку, а не взрослому, что не соответствует мнению Эльзары Хайрединовой, согласно которой разноразмерные фибулы встречаются особенно во взрослых погребениях.

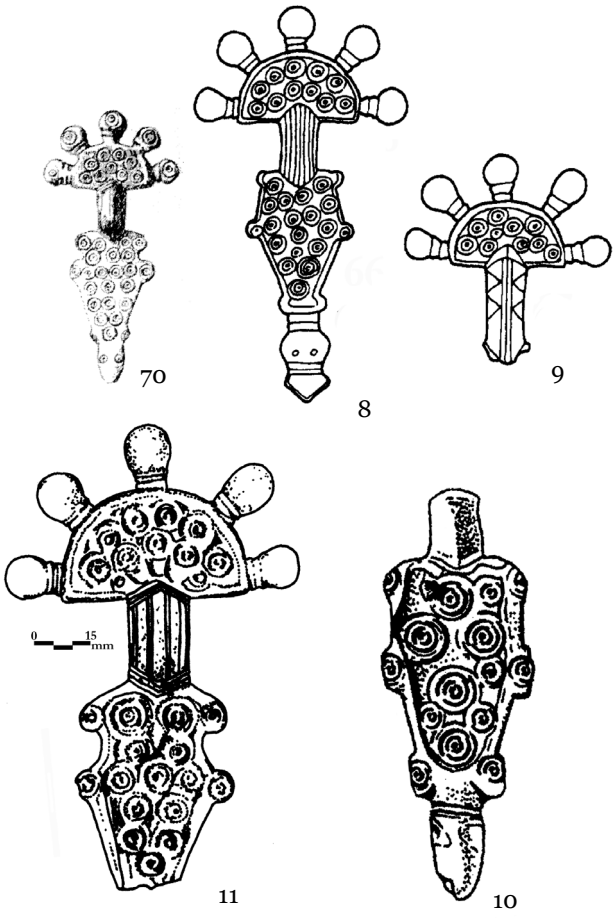


Рис. 17. Пальчатые фибулы типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога (рисунки автора (11), остальные по Калитинский 1928; Корзухина 1996; Garam 2004).

на правом плече относилась к типу II D по Вернеру. Подобную картину наблюдаем и в погребении 154 в Суук Су, однако здесь не ясно, на каком плече – правом или левом – находилась фибула типа II C (Репников 1907, 117).

Комбинации из фибул типа II C и II D по Вернеру встречаются и за пределами Крыма, например, в погребении в Балаклия (рис. 31). Вместе с тем, в погребальных комплексах за пределами Крыма известны парные фибулы, составленные только из фибул типа II C, как в Дэнчень, Мохнач и Варпалота[19]. Парные фибулы типа II C известны в комплексе из Смородино, являющегося, по-видимому, погребением, а также в кладах из Колосково, Нижняя Сыроватка и Новая Одесса. Такая же ситуация и с кладом из Трубчевска, откуда происходят четыре парных фибул, из которых две составляют пару фибул почти идентичных типу II B (Приходнюк, Падин, Тихонов 1996, 79). Парные, почти идентичные фибулы известны в кладах из Суджи и Углы (Корзухина 1996, 403 и 418). Других типов фибул нет ни в Суджи ни в Углы, также как и в кладе из Новая Одесса, где все шесть обнаруженных фибул относятся к типу II C (Таблица 1). Следует отметить, что в кладах из Среднего Поднепровья, в случаях, когда не обнаруживаются другие типы фибул, пальчатые фибулы составляют пары. Так, к примеру, клад из Колосково содержит четрые фибулы типа II C, а клад из Новая Одесса шесть фибул, т.е. они составляют две и, соответственно, три пары. Единственный экземпляр из клада в Козиивке сопровождается пятью фибулами типа II D – это означает, что для фибулы типа II C пару составляла фибула типа II D, также как и в вышеупомянутых погребальных комплексах Крыма.

Можно установить и другие параллели между кладами из Среднего Поднепровья и погребальными комплексами Крыма. Парные фибу-

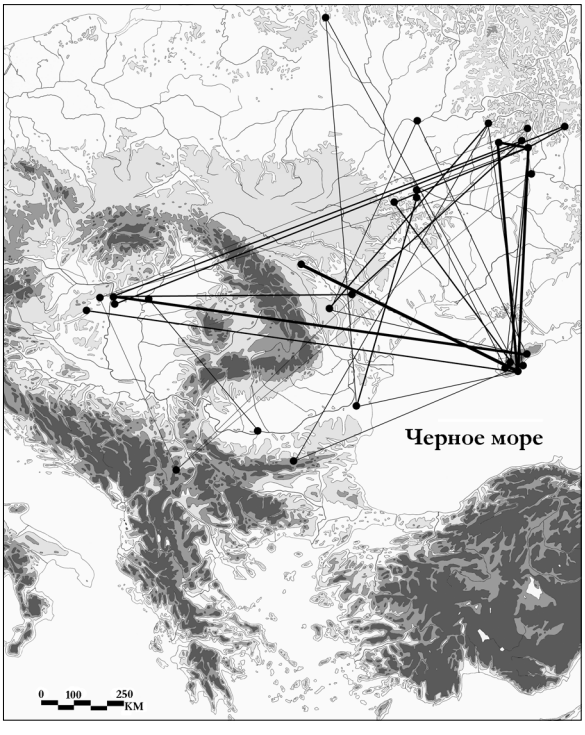


Рис. 18. Отражение на карте Восточной и Центральной Европы схожести 46 фибул типа II C по Вернеру, установленные по кластеру. Жирные линии указывают 7 соседей, далее по нисходящей – самых тонкие линии для трех соседей.

[19] Парные, почти идентичные фибулы известны и в Крыму, например, в погребении 87 в Суук Су с двумя фибулами типа II B (Репников 1906, 25-26) или в погребальной камере в Баштановке с двумя фибулами типа I D (Пиоро 1990, 135 и 111 рис. 31).

Таблица 1

Фибулы в среднеднепровских кладах

Клад	W II C	Широко-пластинатые подвязные	W II B	W II D	P 1.1	Другие типы	P 1.2	W II A	W I D	W I C	Общая сумма
Новая Одесса	6										6
Колосково	4	1									5
Нижняя Сироватка	2		1								3
Мартыновка			1		2						3
Козиевка	1	1		5	2	1	1				11
Суджа			2								2
Углы			2								2
Трубчевск			3	2	1	1	1	2	1		11
Гапоново		1						4			5
Вел. Будки						1	1			2	4

P – по Родинковой; W – по Вернеру

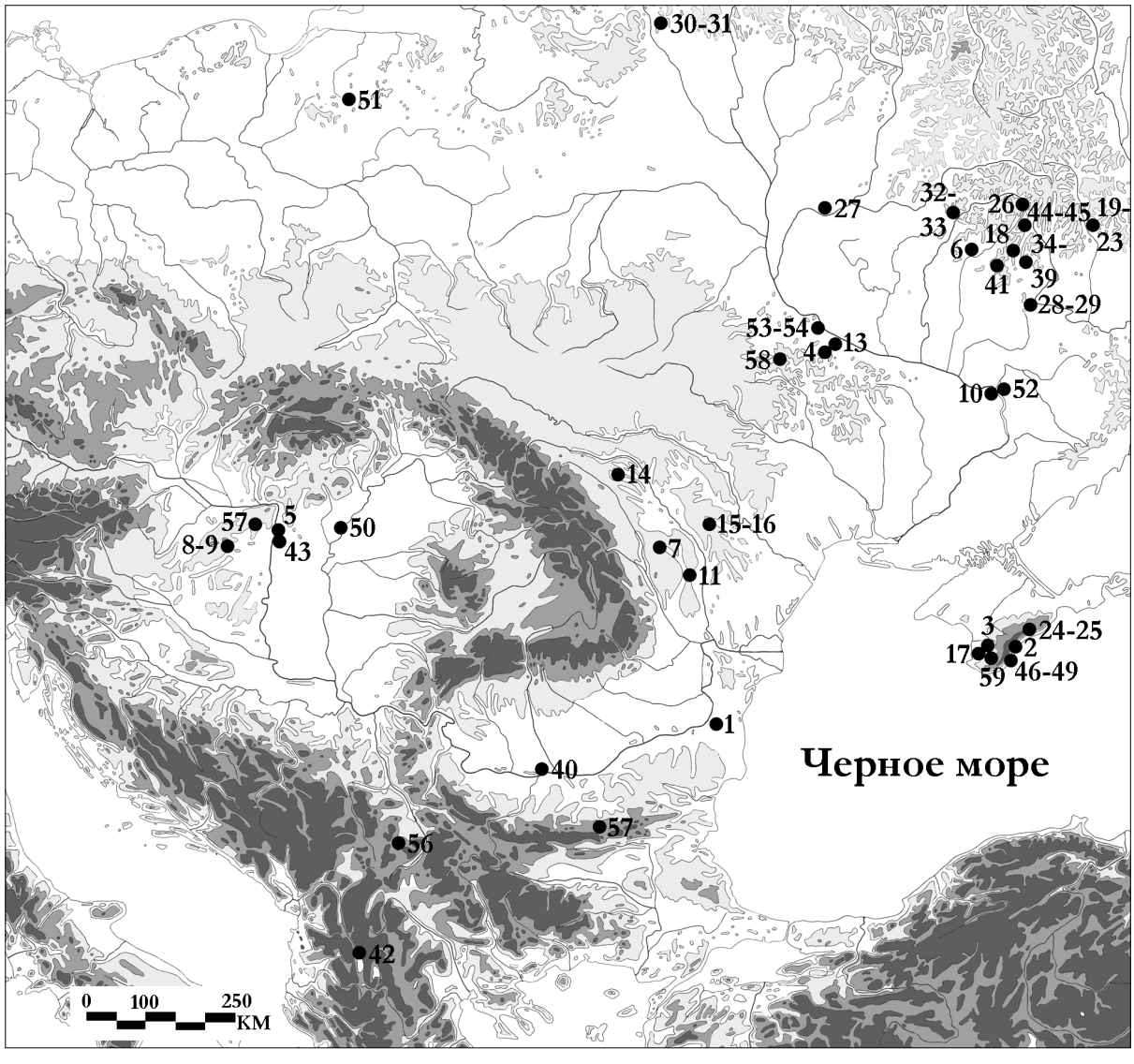


Рис. 19. Распространение пальчатых фибул типа II C по Вернеру. Цифры соответствуют номерам по списку представленного каталога.

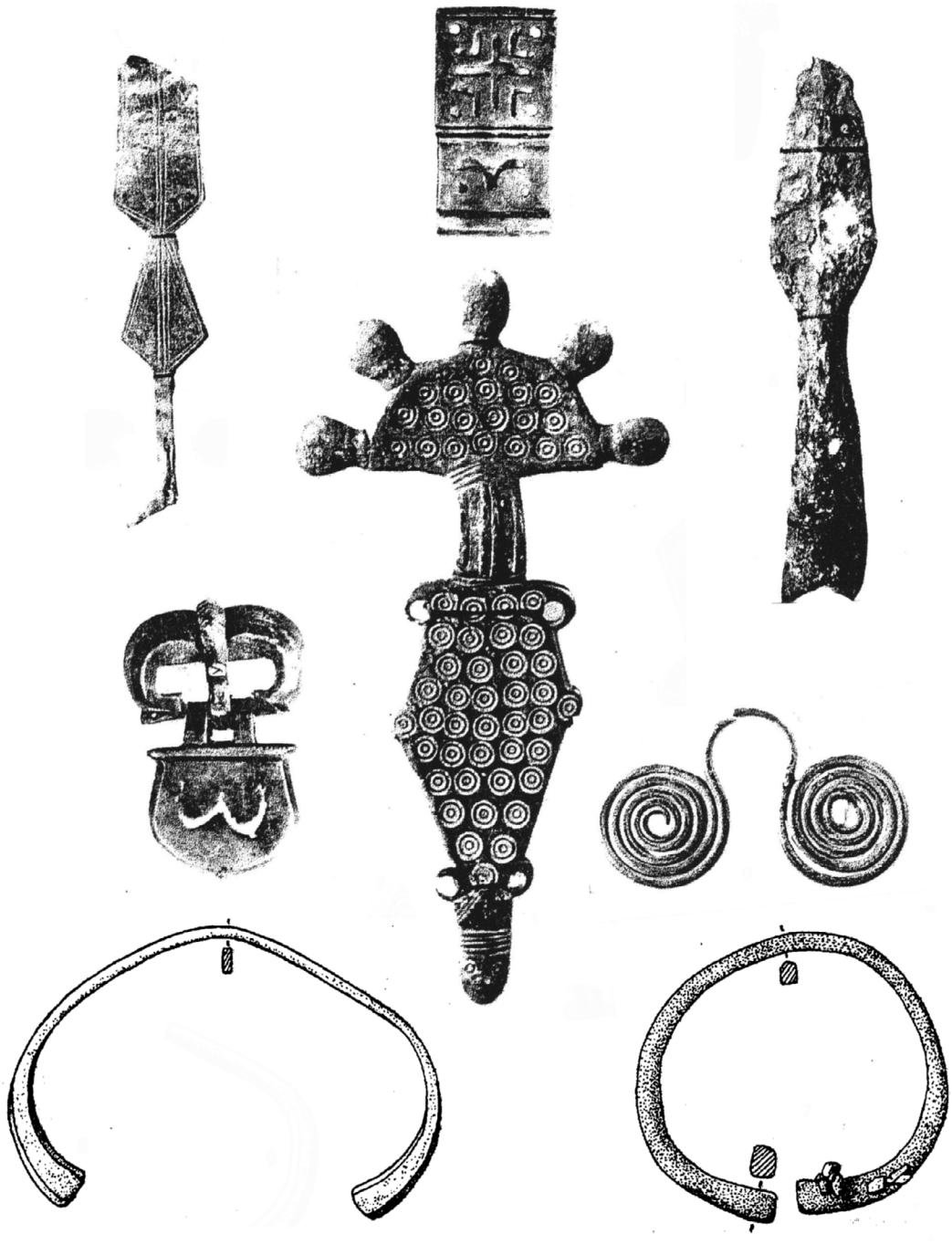


Рис. 20. Выборка предметов из клада в Колосково: подвязная фибула, накладка на ремень, наконечник копья, пряжка, пальчатая фибула, «очковидная подвеска», пояс, браслет (по Корзухина 1996).

лы (одна типа II C, вторая типа II D) из погребения 28 в Суук Су и из погребальной камеры 38 в Лучистое связаны между собой ожерельями. Ожерелье из Суук Су составлено из 29 бус, из которых 20 из янтаря и 9 из стекла (Репников 1906, 8-9, таблица II/34, II/15, 21). Что касается ожерелья скелета 9 из погребальной камеры 38 из Лучистое, то его структура кажется более сложной. По обе стороны округлой подвески, орнаментированной в стиле *au repoussé* и гравировкой, находилось 13 стеклянных бус, две трапециевидные подвески с ланцетом, 4 грибовидных и 6 колоколобразных подвесок. Бусы (как из стекла, так и из янтаря), трапециевидные и грибовидные подвески находят аналогии в кладах Козиевке (рис. 21, правый нижний угол), Новая Одесса (рис. 32), Суджа и Гапоново (Корзухина 1996, 657 рис. 67/1-8, 658 рис. 68/1-9; Гавритухин, Обломский 1996, 195 рис. 20/1-7; 198 рис. 23/21). Однако, к со-

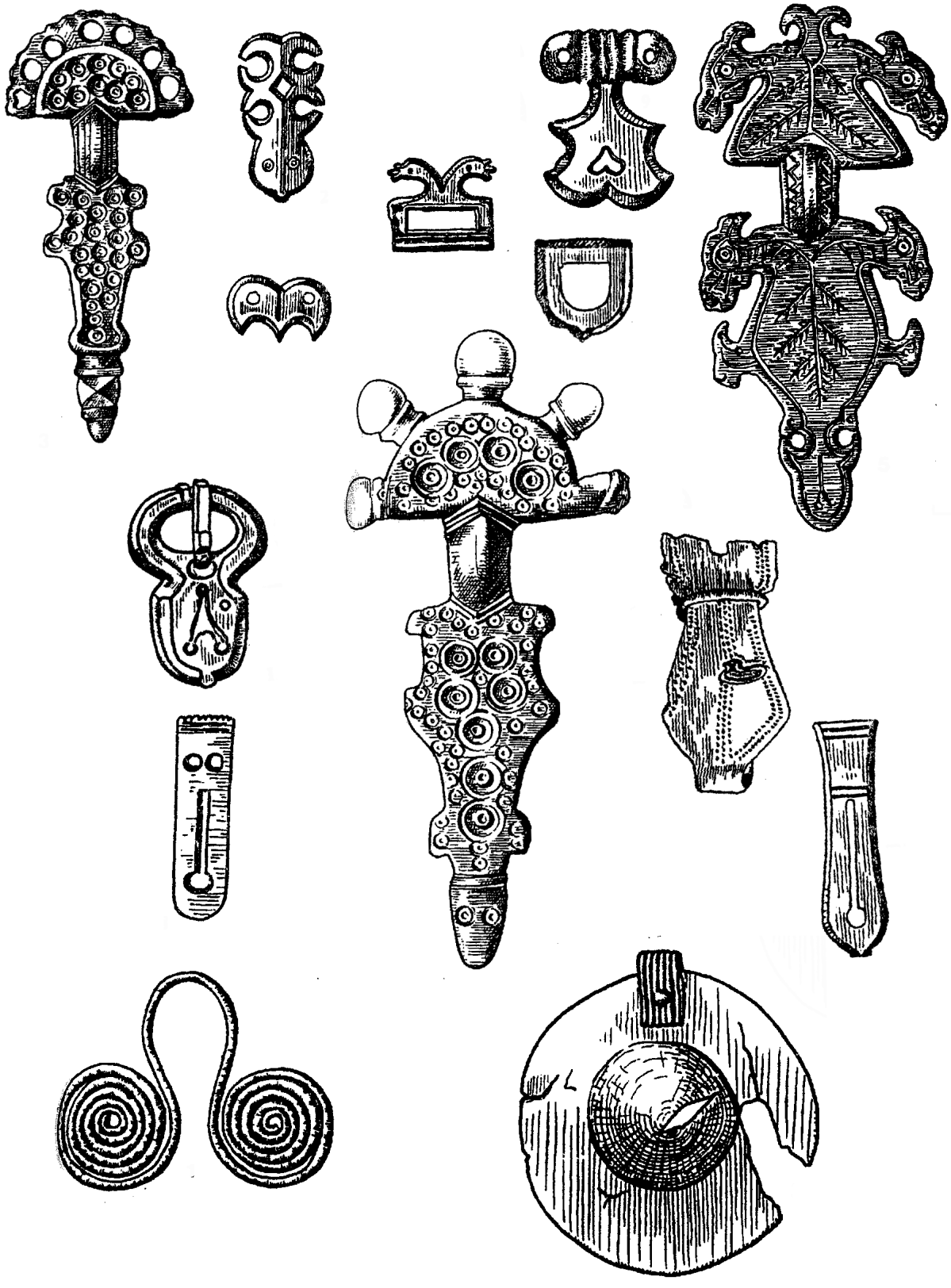


Рис. 21. Выборка предметов из клада в Козиевка: пальчатые фибулы, накладки на ремень и пряжка, наконечники ремня, фрагмент подвязной фибулы, «очковидная» подвеска и грибовидная подвеска (по Корзухина 1996).

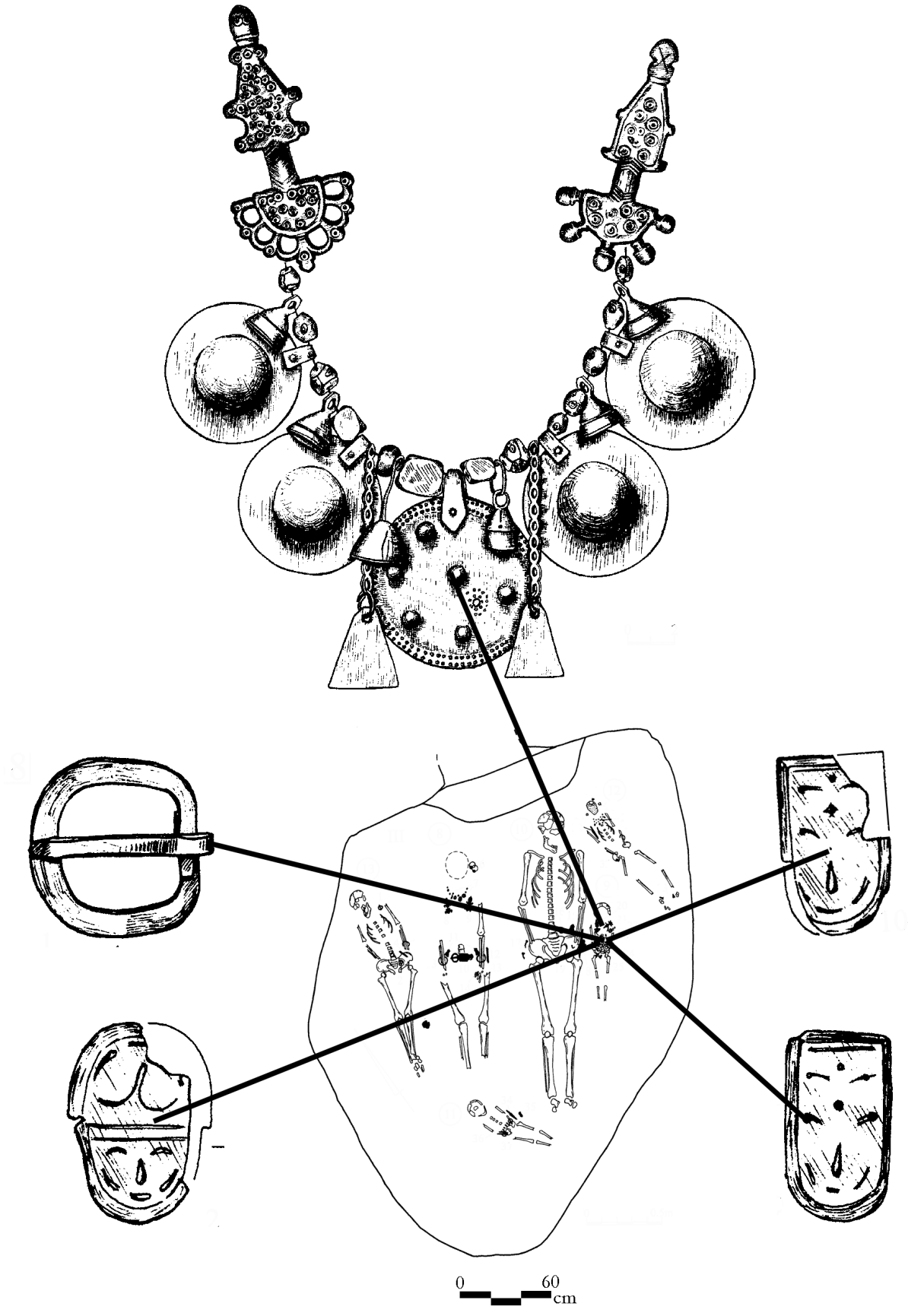


Рис. 22. Положение пальчатых фибул, ожерелья из бус и металлических подвесок, пряжек и накладок на ремень на скелете 9 в погребальной камере 38 из Лучистое (по Aibabin, Khairedinova 2009).

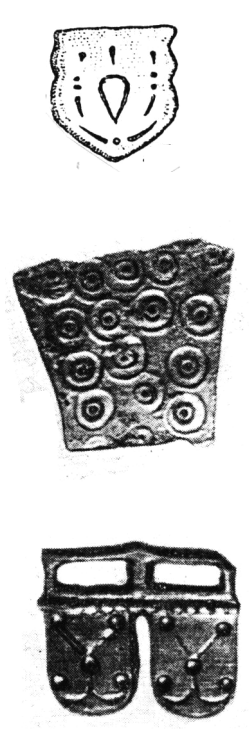


Рис. 23. Погребальная камера 98 из Чуфут Кале: фрагмент пальчатой фибулы и накладки на ремень (по Кропоткин 1965).

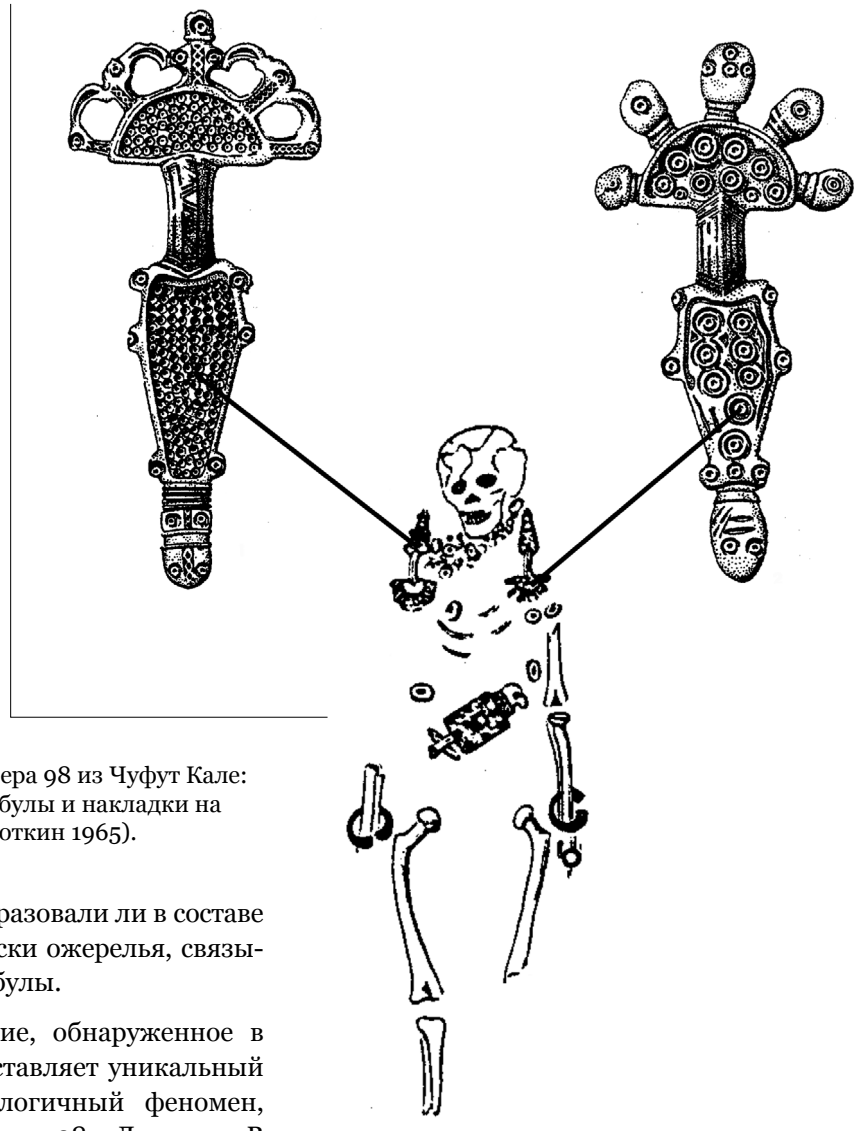


Рис. 24. Положение пальчатых фибул в погребении 28 из Суук Су (по Репников 1906; Корзухина 1996).

жалению, не понятно, образовали ли в составе кладов эти бусы и подвески ожерелья, связывающие между собой фибулы.

Вместе с тем, погребение, обнаруженное в 1996 г. в Мохначе, представляет уникальный случай проследить аналогичный феномен, как и в погребальной камере 38 в Лучистое. В составе погребения найдены две почти идентичные фибулы типа II C, а также ожерелье из 116 бус из янтаря нерегулярной формы, 6 колоколовидных и 4 трапециевидных бронзовых подвесок. Ожерелье связывало между собой две фибулы, обнаруженные на плечах женского скелета (рис. 33, середина верхнего ряда и нижний левый угол)[20].

Сопровождение фибул несколькими стеклянными бусами является модой, возникшей и спорадически встречающейся в погребальных комплексах Карпатского бассейна VI в. (Csallány 1942; Schellhas 1997). Нигде больше в Восточной Европе не известны случаи, когда ожерелье из бус или металлических подвесок связывало две фибулы, предназначенные для ношения на плечах. Согласно Игорю Гавритухину, подвески грибовидной формы из кладов в Судже, Козиевки и Гапоново являются имитациями золотых подвесок, отделанных драгоценными камнями, которые носили женщины из императорских и аристократических семей Византийской империи (Гавритухин, Обломский 1996, 47-48; Garam 1991; Manière-Levêque 1997, 88 табл. 4). Отметим, однако, что не существует никаких археологических или иконографических доказательств, которые бы подтвердили тот факт, что византийцы носили парные фибулы, связанные ожерельем из

[20] В погребении в Мохначе найдена широкопластинчатая подвязная фибула, близкая к экземплярам из кладов Колосково и Козиевка. Не известно, составляли ли найденные стеклянные и янтарные бусы ожерелье, связывающее между собой фибулы.

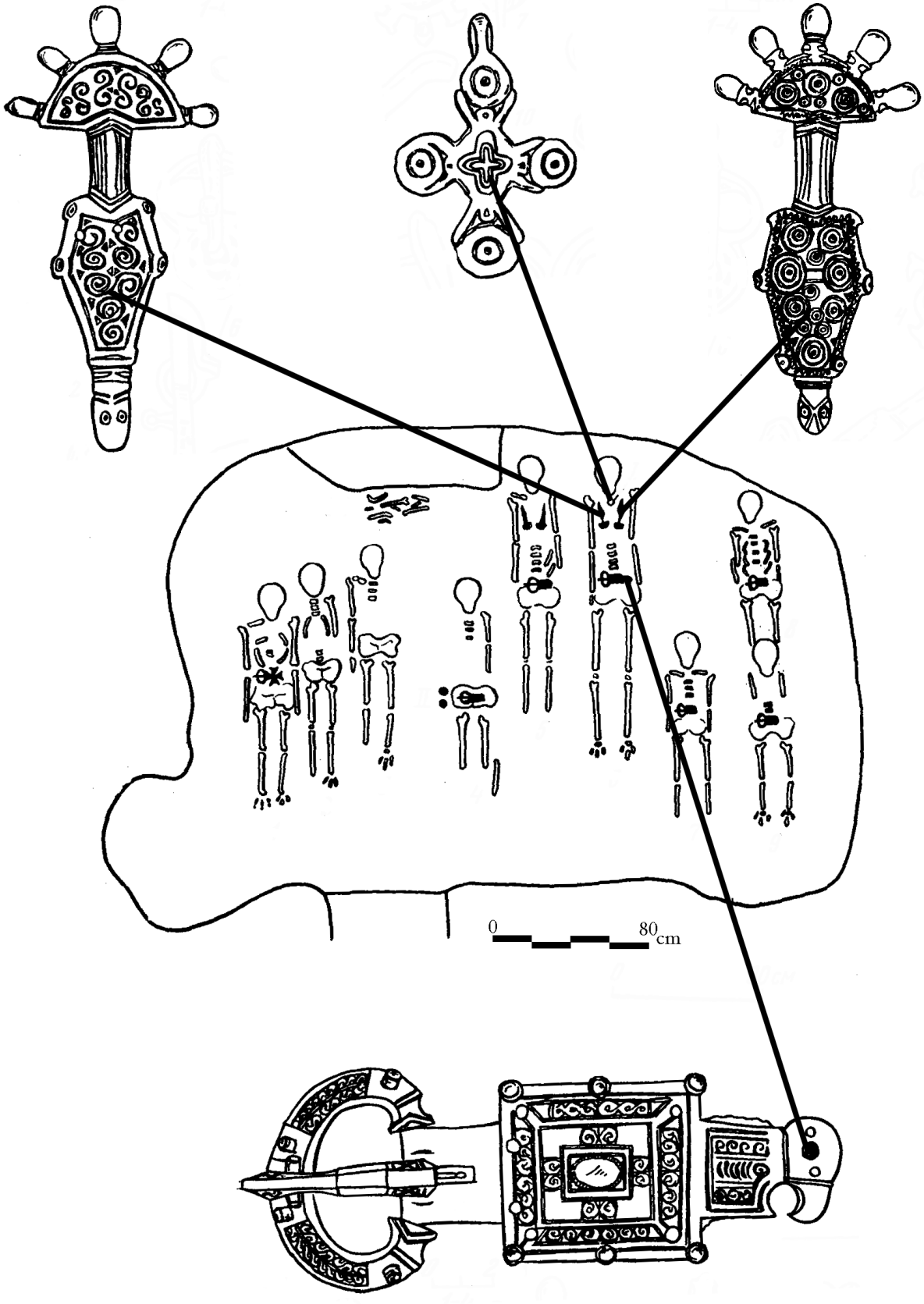


Рис. 25. Положение пальчатых фибул, крестика и орлинообразной пряжки на скелете 6 в погребальной камере 257 из Ески Кермен (по Айбабин 1982).

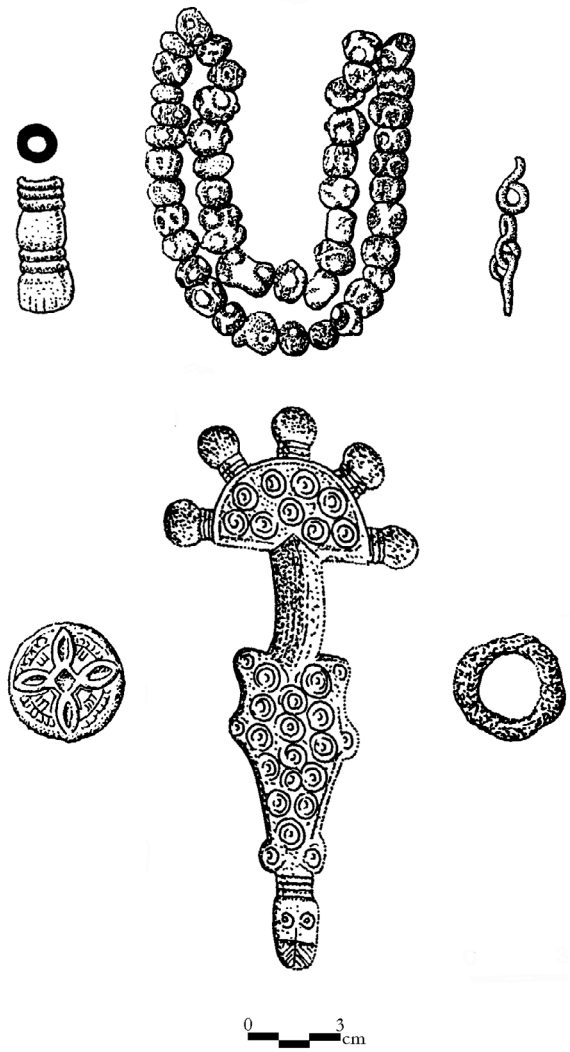


Рис. 26. Погребение 349 из Чакберени: пальчатая фибула, костяная трубка, стеклянные бусы, фрагмент железной цепочки, круглая накладка и железное кольцо (по Vida 1995).

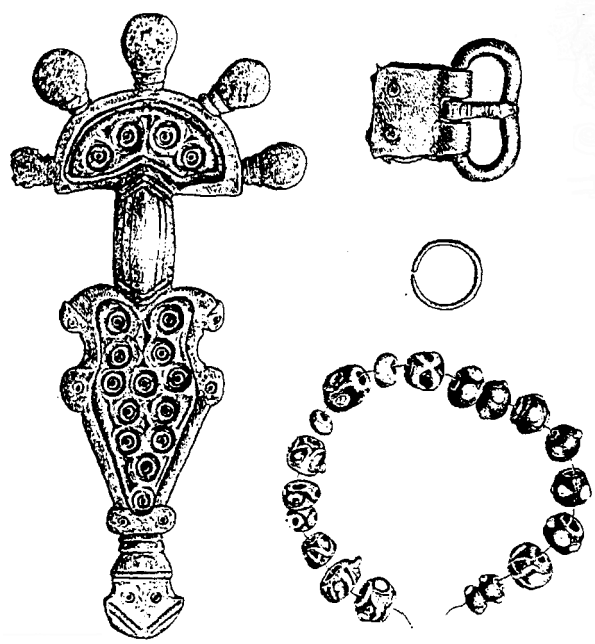


Рис. 27. Погребение 2 по улице Паннонхалми в Будапеште. Пальчатая фибула, пряжка, серьга и стеклянные бусы (по Nagy 1998).

медальонов. Причина поиска византийского происхождения данного стилязаключается в обычае связывать серьги двумя или несколькими ланцетами, который распространился из Империи по всей Европе (Schulze 1984). Однако данные ланцеты, без медальонов и бус, очень коротки, т.к. связывали серьги через подбородок, а не как фибулы поперек груди.

Единственные известные аналогии, поддерживающие идею ношения двух фибул, связанных с помощью ланцета, происходят из Скандинавии и из западной части Балтийского моря. Три ожерелья из бус, связывающие две фибулы, обнаружены в женском погребении в Бозау (восточная часть провинции Холштейн в Германии), относящегося к IV – началу V в. Более ранние случаи известны в Норвегии и Дании (Hinz 1978, 348-349; 349 рис. 1; 350-352, 357-358, 364-365; Martin 1991, 671 рис. 4)[21]. Ожерелье с подвесками, связывающее две фибулы, является, по всей видимости, локальным вариантом женской моды северного происхождения. Контакты с североевропейским регионом могут выводиться из наличия пальчатых фибул в Скандинавии (Åberg 1919, 73 рис. 72; Werner 1950, табл. 40/37) или из находок балтийских фибул и янтарных бус в погребениях и кладах в регионе Среднего Днепра (Казанский 1999, 411-412; Казанский 2010, 91 и 90 рис. 78; Curta 2007, 71 и 70, map 4/2).

Ожерелья из бус и подвесок из погребальной камеры 38 в Лучистое свидетельствуют о днепровском влиянии, которое подтверждается и другими археологическими артефактами. Так, о наличии контактов между Крымом и Средним Поднепровьем свидетельствуют фибулы типа Керч или амфоры (Бобринской 1894, табл. 20-3; Бобринской 1901, табл. 1/12;

[21] Несколько экземпляров бронзовых цепочек, связывающих фибулы для ношения на плечах, найдены в Норвегии, тогда как в восточной части Балтийского моря подобная мода была адаптирована для различных декоративных иголок для одежды, но не фибул (Graudonis 2001, рис. 5; Tautavičius 1984, 105 рис. 13, 106 рис. 14, 112 рис. 17).

Бодянский 1960, 276 и 275 рис. 2/3; Приходнюк 1980, 127; Приходнюк 2004, 267-268; Шовкопляс 1957, 101; Шовкопляс 1963, 140; см. также и Шаповалов 1990). Из Крыма происходят, по всей видимости, антропоморфный канделябр их Хорол недалеко от Лубны, а также пряжка с накладкой, изображающей человеческое лицо из неизвестного поселения Среднего Поднепровья (Панченко 2000, 1-2 и рис. 1; Коршенко 1948; для канделябра см.: Борисов 2007). Из Крыма, без сомнения, происходят золотые серьги с пирамидальными подвесками, обнаруженные на неизвестном поселении в Украине и хранящиеся в Национальном Музее Истории Украины в Киеве (Rolle, Müller-Wille, Schietzel 1991, 248).

Были ли изготовлены пальчатые фибула типа II C в регионе Среднего Днепра, как это первоначально считал Йоахим Вернер, или в Крыму, как он предположил после находок из Дэнчень? Обнаружение матрицы для фибул в Керчи уже не ставит под сомнением тот факт, что они производились в Крыму (Айбабин 1999, 142 рис. 57). Вместе с тем, большинство фибул происходят из региона Среднего Поднепровья, а не из Крыма. Также большая часть почти идентичных фибул найдена на Среднем Днепре, а самыми близкими аналогиями для самого восточного экземпляра (Вязовка) и для одного из самых северных экземпляров типа II C (Тумяны) являются фибулы из неизвестного поселения Днепропетровской области и, соответственно, из Чернин (рис. 7/58; 12/51; 16/61, 12)[22]. Отметим, однако, что до сих пор на Среднем Днепре не обнаружено матриц для фибул, близких экземпляру из Бернашовки (Винокур 1994), а один из шести экземпляров типа II C из Новая Одесса являются, на самом деле, шаблонами, а не фибулами как таковыми[23]. Также моделью был и экземпляр из клада в Козиевке, к тому же недавно было опубликовано два других шаблона из неизвестных поселений на Среднем Днепре (Корзухина 1996, 638 табл. 48/4; Шаблавина 2004, 244-245; 251 рис. 8; Shablavina, Szmoniewski 2006). Вполне возможно, что фибулы II C типа производились в этом регионе, возможно, имитируя фибулы типа Аквилея, с которыми у них очень много сходных морфологических признаков и элементов орнамента. Из региона Среднего Днепра, а не из Крыма, очевидно, происходит и пара пальчатых фибул из Дэнчень. Подобная гипотеза основывается на том факте, что оба экземпляра на спинке имеют продольную нервюру, которая начинается у держателя и заканчивается на завершении ножки (рис. 1). Аналогичная деталь встречается на оборотной стороне шаблона из Новая Одесса и часто появляется на спинках фибул из Среднего Поднепровья. Недавно проделанный трассологический анализ продемонстрировал, что подобные нервюры появляются во время литья фибул с помощью двухстворчатых матриц и призваны укрепить среднюю часть фибулы, наиболее подверженную риску облома (Шаблавина 2004).

Рис. 28. Погребение с трупоположением из Тисабура: серьги, нож, пряжка, пальчатая фибула и ожерелье из бус (по Csallány 1961).

Таким образом, имеется подтверждение полученного кластера, без сомнения указывающего, что наиболее близкими аналогиями для фибул из Крыма, Карпатского бассейна, а также из Молдовы, являются экземпляры из Среднего Поднепровья. Отсюда же происходит и обычай носить две идентичные фибулы, обнаруженные в погребениях из Варпалота и

[22] В то же время наиболее близкой аналогией фрагменту фибулы из неизвестного поселения в Венгрии (рис. 15/60) является находка из погребения 86 в Суук Су (рис. 14/47).
[23] Речь идет об экземпляре, изданного Корзухиной (1996, 634 табл. 44/1, 2), на котором нет ни держателя, ни держателя иглы (см. Шаблавина 2004, 251 рис. 7). Подобный предмет не мог быть фибулой.

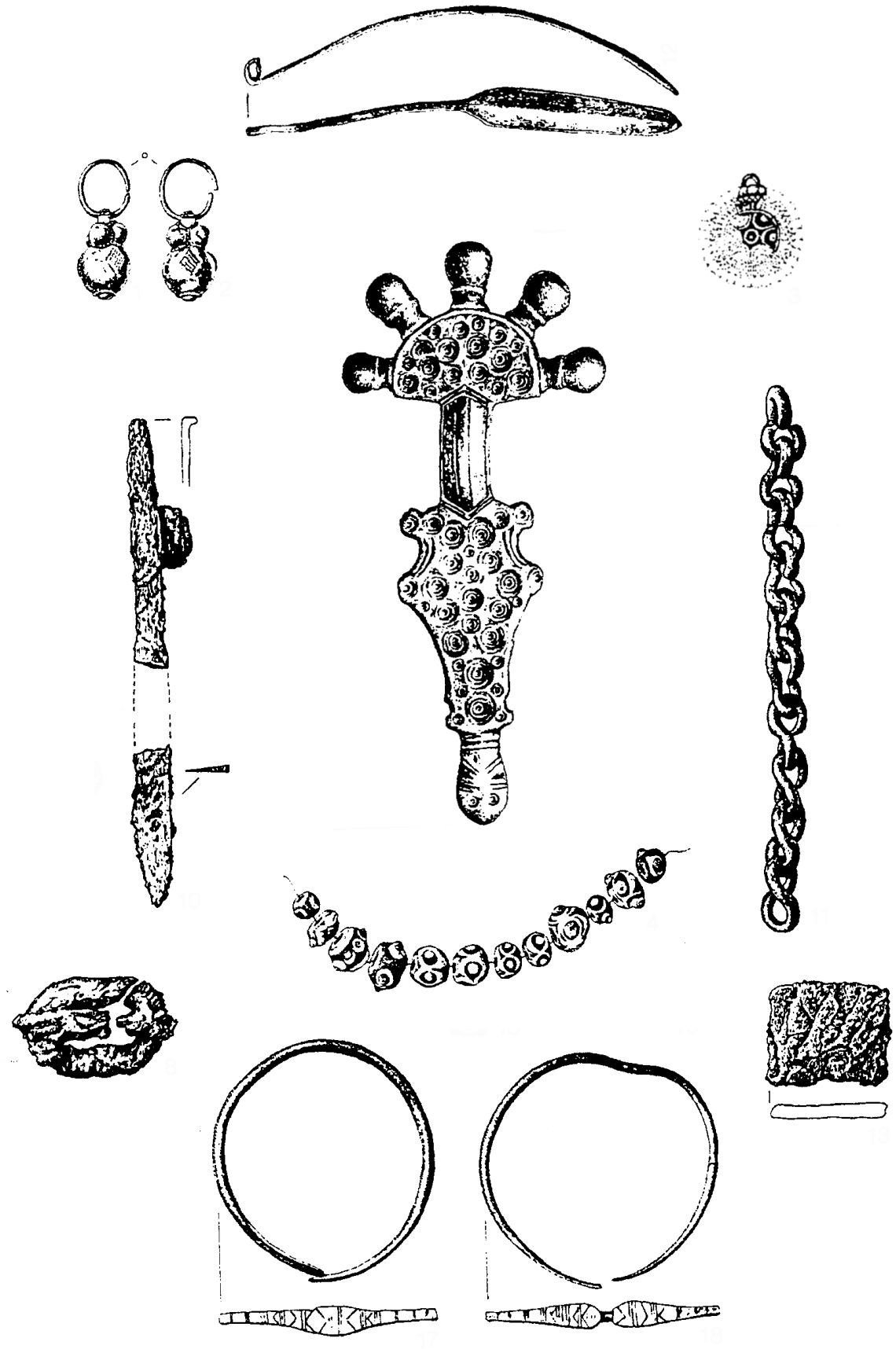


Рис. 29. Погребение 14 из Сигетсентмиклош-Харош: серьги, накладки, нож, пальчатая фибула, цепочка, ожерелье из бус, пряжка и браслеты (по Nagy 1998).

Дэнчень. Интересно отметить, что в последнем случае ожерелье из бус, найденное на шее молодой женщины, не связывало фибулы между собой. Очевидно, мода носить две связанные между собой ожерельем из бус и подвесок фибулы не распространялась в тех регионах, куда попадали фибулы типа II С. Показательно, что до сих пор подобные фибулы не обнаружены на многочисленных поселениях VI-VII вв. на территории Республики Молдова, Румынии или запада Украины. Две фибулы этого типа, одна фрагментарная, найдены на укрепленном поселении Никадзимава в Беларусии, однако в неясном археологическом контексте.

Большое количество археологического материала и монет в Орля, позволяет предположить, что найденная там фибула происходит из военного римского поселения, расположенного вблизи Дуная и аналогичного укрепления в Челей (Сучидава)[24]. В этом отношении ситуация в Орля кардинально отличается от поселений в Молдове (Бэлтень, Драксинь и Вуткань), где известны фибулы типа II С, однако не найдено археологических признаков VI-VII вв. За исключением экземпляров из Царевец и Царичин Град, расположенных к югу от Дуная, единственная фибула, найденная на поселении, происходит из Волоске на берегу Днепра. В отличие от экземпляров из Царевец и Царичин Град, она фрагментарна, что позволяет предположить, что ее использовали в качестве бронзового лома для изготовления других украшений[25]. Что касается фибул из Царевец и Царичин Град, отметим, что эти отдельные фибулы могли быть оставлены специально, возможно, символически, в заброшенных жилищах, после смерти их хозяина (Curta 2004, 72; см. также Cameron 1991).

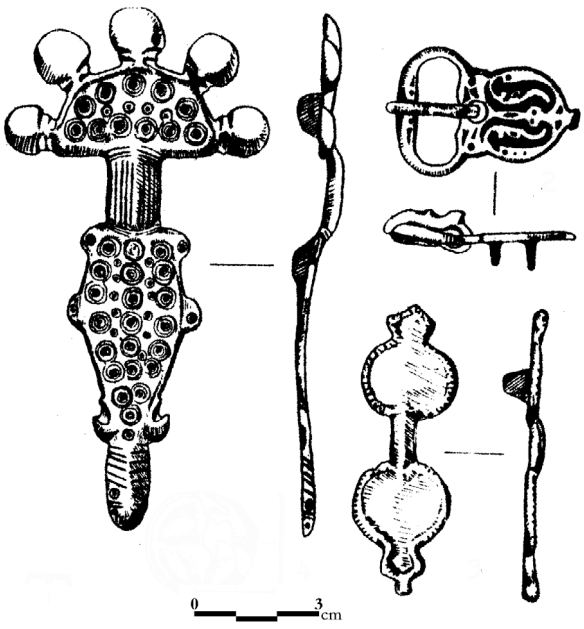


Рис. 30. Предметы на женском скелете из погребальной камеры 11 в Бакла: фибулы и пряжка (по Айбабин, Юрочкин 1995).

Однако, ситуация с жилищем в Царичин Град не является настолько ясной, чтобы проверить эту гипотезу, а фибула II С по Вернеру была не единственной там найденной фибулой.

На данный момент идею ритуального использования одной фибулы можно проверить лишь на основе изучения погребальных комплексов. Так, если фибула из Адамклиси была обнаружена на левом плече усопшего, и это предполагает, что она выполняла функцию «активного» украшения, то у нас нет информации о позиции фибул из погребения 349 из Чакберени, по улице Паннонхалми в Будапеште, и о случайной находке из Тисабура. Вместе с тем известно точно, что фибула из погребения 14 в Сигетсентмиклош-Хароше находилась на правой части тазовых костей скелета женщины; в таком же положении найдена и фибула типа II С из погребальной камеры 11 в Бакле, в Крыму (Sóós 1961, 38; Айбабин, Юрочкин 1955, 128). В обоих случаях рядом с фибулой находилась пряжка (одна без накладки, с удлиненно-овальной рамкой, как в погребении из Сигетсентмиклош-Хароше, и вторая типа Сиракузы, как в случае в Бакле). Это может означать, что фибула была подвешена к ремню – по хорошо известному стилю ношения одной фибулы у меровингов, знакомому и в

[24] На поселении Орля найдены две пальчатые фибулы, относящиеся к типу IA и I С по Вернеру (Werner 1950, 151 и С. 27/3; Comşa 1961). Там же случайно было найдены предметы из кости и металла, относящиеся к VI-VII вв. (Toropu, Ciucă, Voicu 1975, 97, рис. 6/5; Toropu 1976, 173, 214, табл. 17/9-10). Относительно монетных находок (см. Winkler, Băloi 1973; Butnariu 1983-1985, 220-221.

[25] На поселении Сурский Забор недалеко от Волошское найдено несколько металлических предметов, среди которых и подвязная фибула, аналогичная экзмплярам из Царевец и Царичин Град, а также и глиняная ложка для литья, использованная для производства украшений из цветных металлов. Однако фрагмент фибулы типа II С является случайной находкой, обнаруженной на склоне Майорка Балка, расположенной напротив Сурскйи Забор (Березовец 1963, 197; Смиленко 1969, 162; Приходнюк 1980, 130; Приходнюк 1998, 156, 142, рис. 74/9).

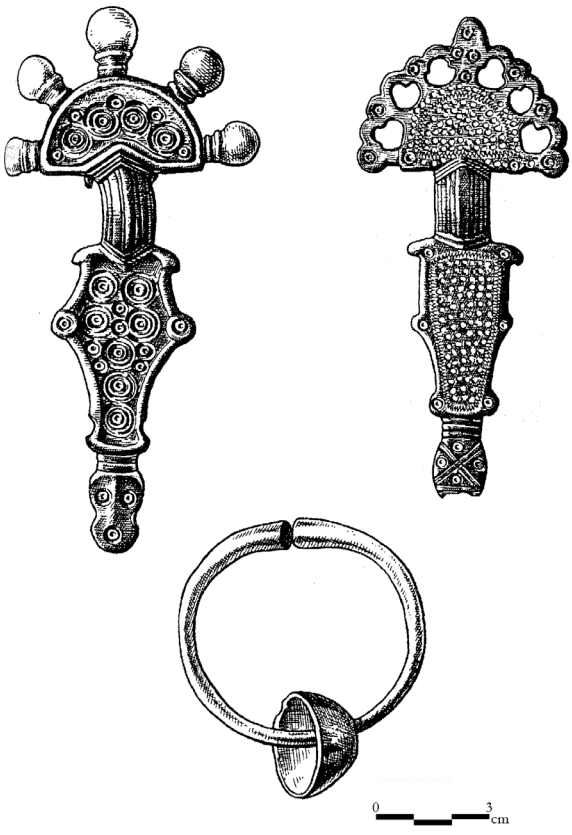


Рис. 31. Погребение с трупоположением из Балаклия: пальчатые фибулы и браслет (по Корзухина 1996).

раннеаварских комплексах западнокарпатского бассейна (Vida 2004, 438-439). Вместе с тем не исключено, что фибула могла просто использоваться для прикрепления какой-то детали одежды, которая опоясывалась потом ремнем с пряжкой (Clauss 1987, 536-537). Во всяком случае, она выполняла функцию «активного» украшения. Впрочем, нет никаких признаков, что фибулы типа II C по Вернеру были ритуально захоронены в погребальной камере и не играли роль «активного» украшения[26]. Наличие отверстия посередине спинки фрагмента фибулы из могильника Св. Еразмо в Македонии, относящегося к т.н. культуре Комань, позволяет считать, что и она выполняла роль «активного» украшения, так как использовалась в качестве подвески[27].

Таким образом, существует достаточно аргументов для выдвижения идеи о качественно другой моде, отличной от той, когда носились две фибулы, связанные между собой ожерельем из бус и металлических подвесок. Носить только одну фибулу, как считал Й. Вернер, однако, не характерно для славян. Ни в одном из погребений с трупоположением, исследуемых в Венгрии, в которых обнаружена только одна фибула, не содержалось в качестве инвентаря предметов, в корне отличающихся от погребального инвентаря, характерного для женских могил раннеаварской эпохи. Кроме того, «глазчатые» стеклянные бусы или круглые бронзовые накладки, имеющие стилизованный орнамент (см. погребение 349 из Чакберени, рис. 26, внизу влево), как и браслеты с расширенными концами, серьги типа Toszeg или ланцеты из погребения 14 в Сигетсентмиклош-Хароше, не находят каких-либо аналогий в регионах на Нижнем Дунае, находящихся сегодня на территориях таких стран, как Румыния, Украина и Республика Молдова, где, согласно ранневизантийским источникам, проживали склавины и анты – «славяне», о которых думал Й. Вернер, когда в 1950 г. «приписывал» им пальчатые фибулы.

Вернер был прав, когда отрицал, что погребение из Дэнчень не может принадлежать славянам. В то же время он ошибался, когда относил его к крымским готам. Исходя из вышепроделанного анализа, большая часть парных, почти идентичных фибул обнаружена в бассейне Среднего Днепра, а не в Крыму. Даже если лепной горшок из погребения в Дэнчень не находит аналогий в Поднепровье или в Крыму (Corman 1998, 89), то совместное обнаружение фибул типа II C по Вернеру и бронзовых браслетов с несомкнутыми расширяющимися концами и углубленным орнаментом, отмечается преимущественно в бассейне Среднего Днепра. Два подобных браслета было обнаружено совместно с фибулой типа II C в комплексе, возможно, погребальном, в Мены (рис. 34)[28].

[26] Исходя из этого, фибула типа II C из погребения в Бакле отличается от антропозооморфной фибулы, обнаруженной у локтя правой руки, находящейся при захоронении, очевидно, в руке покойника (Айбабин, Юрочкин 1995, 128).

[27] Не известно в каком погребении и, следовательно, в каком археологическом контексте был найден фрагмент фибулы типа II C из могильника в Св. Еразмо в Македонии (см. Бабиќ 1995 и Nallbani 2002).

[28] Все известные аналогии для браслетов с округлым сечением из комплекса Мена также происходят из региона Поднепровья: Киев-Староселье (Приходнюк 1980, 138-139, рис. 44/11), Новоселица (Приходнюк 1990, 93) и Днепропетровск-Игрень (Приходнюк 1998, 1040, рис. 74-4). Браслет с орнаментом, аналогичным на дэнченском изделии, был обнаружен во время спасательных раскопок

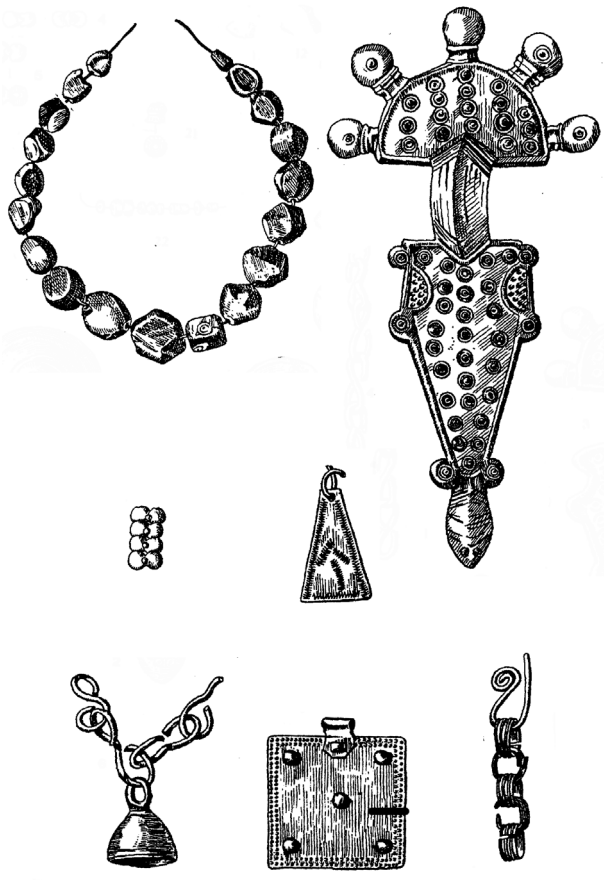


Рис. 32. Выборка предметов из клада в Нова Одесса: ожерелье из бус, пальчатая фибула, свинцовая накладка, трапециевидная бронзовая подвеска, квадратная подвеска, колоковидная подвеска и цепочка (по Корзухина 1996).

Два других браслета с углубленным орнаментом на несомкнутых расширяющихся концах происходят из погребения в Мохнач, где они располагались совместно с двумя пальчатыми фибулами типа II C (рис. 33).

Если предложенная выше датировка для фибул типа II C по Вернеру окажется правильной, тогда погребение из Дэнчень не может быть отнесено ко времени позднее первой половины VII в.[29] Поэтому погребение должно быть синхронно хотя бы нескольким жилищам из рядом расположенного поселения, с которыми Марк Щукин связывал погребение 280. Совместное обнаружение фрагментов глиняных сковородок и костяной иголки в заполнении жилища 1 находит аналогии на поселениях второй половины VI или первой половины VII в. на территории Румынии и Республики Молдова (Рафалович, Гольцева 1981, 128-131). Фрагмент фибулы, найденный в культурном слое, как и отсутствие в заполнении жилищ 1 и 78 фрагментов керамики, изготовленной на медленном гончарном круге и орнаментированной волнистыми углублениями, подтверждают эту датировку (Рафалович, Гольцева 1981, 130 рис. 5/13; Дергачев, Ларина, Постикэ 1983, 130). Не исключено что те, кто осуществил захоронение женщины из погребения 280, принадлежали сообществу синхронного поселения из Дэнчень.

Описанный факт, что подобные фибулы часто встречаются в составе кладов в регионах на Среднем Днепре, позволяет затронуть проблему социального статуса женщины, похороненной на территории черняховского могильника

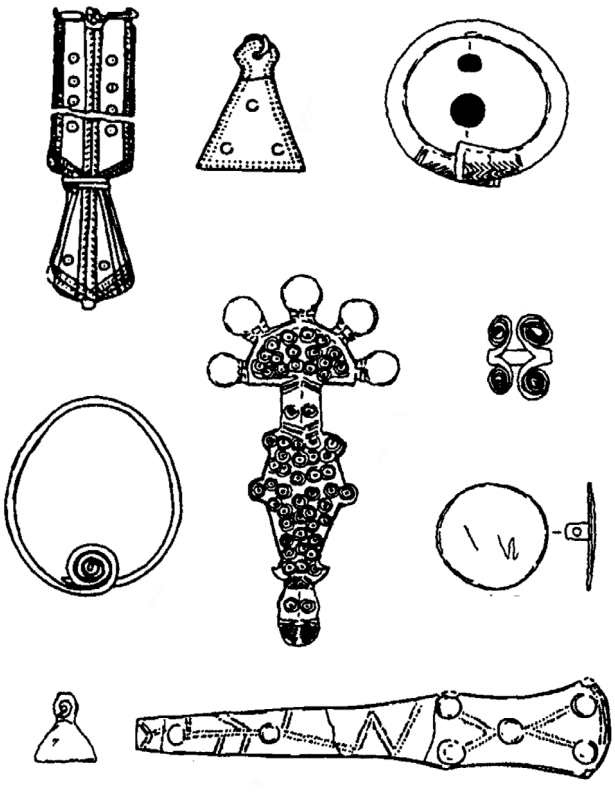


Рис. 33. Погребение с трупоположением из Мохнач: подвязная фибула, трапециевидная бронзовая подвеска, браслет, серьга (или височное кольцо), пальчатая фибула, кольцо, круглая накладка, колоковидная подвеска и фрагмент диадемы (по Аксенов, Бабенко 1998).

1966 г. на укрепленном поселении в местечке Хутор у с. Великие Будки (Ильинская 1968, 60, рис. 3).

[29] Исходя из этого, погребение не может быть «результатом событий, предшествовавших прохождению болгар Аспаруха к югу от Дуная» (Corman 1998, 95), т.к. эти события произошли на почти пол столетия позже.

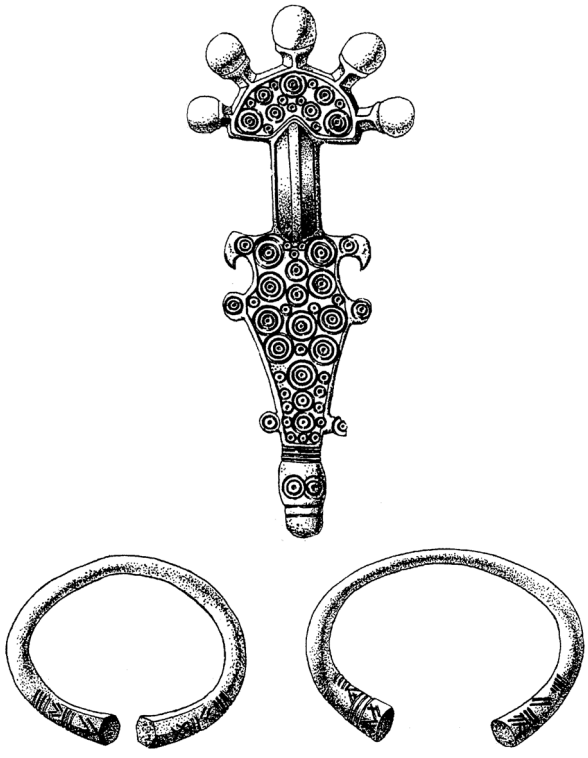


Рис. 34. Случайная находка из Мена: пальчатая фибула и браслеты (по Корзухина 1996).

в Дэнчень. Эти клады нельзя определить как принадлежащие странствующим мастерам (отсутствуют как рабочие инструменты, так и незаконченные предметы). Обнаружение кладов вблизи рек или болот нельзя связывать с определенными погребальными ритуалами. Тот факт, что та же комбинация типов предметов обнаруживается в составе кладов и в женских погребениях с богатым инвентарем, найденных в одном и том же регионе Среднего Поднепровья, как-то в Балаклия и Мохнач, указывает, что и клады, и захоронения являются феноменами, принадлежащими определенной группе социальной верхушки. В Крыму также присутствие или отсутствие пальчатой фибулы связано с социальным статусом женщины (Khaïrédinova 2007, 22)[30].

Работы, в которых бы более детально рассматривалась аристократия общин из региона Среднего Днепра, пока отсутствуют, однако связи, которые мы определили между комплексами из Украины (будь-то клады или погребения) и погребением из Дэнчень, позволяет сделать некоторые заключения. Фибулы типа II C не являются индикаторами этнического происхождения (славянского или готского), они, скорее всего, свидетельствуют о социальных «амбициях» и о позиции, которую занимала женщина, захороненная с подобными предметами в местной общине, или которую те, кто ее хоронил, хотели ей придать. Неоднократно уже была высказана идея, что захоронения в целом не отражают социальную реальность (и, менее, жизнь усопших), а являются метафорой социальных идеалов, которую те, на кого возложены задачи захоронения усопших (члены семьи, члены общины, друзья и близкие) пытаются реализовать перед «всем народом» и в присутствии членов общины, которой принадлежат (Samson 1987; Cannon 1989). С этой точки зрения, приведенные нами культурные параллели в процессе обнаружения аналогий и археологических индикаторов, могут быть интерпретированы как попытки преднамеренного «цитирования» из отдаленных культурных контекстов с целью подтвердить специальный характер социального статуса усопшей. Тот факт, что парные почти идентичные фибулы из Дэнчень находят аналогии в регионе Среднего Днепра, где также обнаружено и большинство бронзовых браслетов с несомкнутыми расширяющимися концами и углубленным орнаментом, не следует обязательно интерпретировать как индикатор происхождения (этнического) женщины из погребения 280. Скорее всего, это могла быть попытка тех, кто ее хоронил, связывать социальную группу, из которой она происходила, с аристократическими слоями из Поднепровья. Отсутствие прямых аналогий в близлежащих регионах, как для фибул, так и для браслета, может быть результатом попытки ее соплеменников найти любой ценой наиболее «экзотические» элементы для украшения тела усопшей. Как ожерелье из бус и металлических подвесок из погребальной камеры 38 из Лучистое отражает модные веяния и вкусы аристократии региона Среднего Днепра, таким же образом и украшения из погребения 280 в Дэнчень освещают культурные и, вполне возможно, политические чаяния социальных элит в Молдове около 600 г.

[30] Данный вывод опирается, в том числе, на обнаруженной в Артеке единственной серебряной (не бронзовой) фибулы типа II C. К сожалению, это случайная находка, без определенного археологического контекста, наличие которого помогло бы сделать определенные выводы относительно социального статуса ее носителя.

Каталог[31]

1. Адамклиси (уезд Констанца, Румыния); женское погребение, трупоположение; бронза; Дл. = 10,8; 1D2A3G4E5B; Papuc 1987, 207, 209-210, 208, рис. 1/a-b; Teodor 1992, 138 (где Дл. = 11,2), 150, рис. 9/1.

2. Артек (Ялта, Крым, Украина); серебро; 1D2H3A4C5A; Репников 1906, табл. VI/8; Werner 1950, 161, табл. 39/21.

3. Бакла (Бахчисарайский р-н, Крым, Украина); скелет женщины в погребальной камере 11; также пряжка типа Сиракузы и фибула с зооморфным орнаментом днепровского типа; 1B2F3M4E5A; Айбабин, Юрочкин 1995, 128, 227, рис. 22/1.

4. Балаклия (Смолянский р-н, Черкасская обл., Украина); трупоположение; две фибулы (одна фибула типа II C по Вернеру, вторая фибула типа II D по Вернеру), также бронзовый браслет, 30 янтарных бус, 250 стеклянных бус и бронзовая трубка; 1D2E3E4E5B; Бобринской 1901, 148-149, табл. I/9; Рыбаков 1953, 58 рис. 9/3; Приходнюк 1980, 127, 70, рис. 47/3; Корзухина 1996, 374, 613, табл. 23/1.

5. Будапешт, ул. Паннонхалми (Венгрия); погребение 2, трупоположение; также бронзовая пряжка, «глазчатые» стеклянные бусы; бронза; 1D2G3J4A5A; Nagy 1998, 93, 95, табл. 82/4 и 158/4.

6. Буды (Ахтырский р-н, Сумская обл., Украина); бронза; 1A2F3F4A5C; Корзухина 1996, 402, 649, табл. 59/2.

7. Бэлтень (уезд Васлуй, Румыния); случайная находка; позолоченная бронза; Дл. = 15,8; 1C2B3C4B5A; Maxim-Alaiba 1981, 459-461; Теодор 1984, 262, 262, 263, рис. 1/3; Teodor 1992, 138, 151, рис. 10/1.

8-9. Варпалота (комитат Веспрем, Венгрия); погребение 212, трупоположение; две фибулы типа II C по Вернеру, также две золотые серьги с гранулированными шарообразными подвесками и «глазчатые» стеклянные бусы; **8.** бронза; Дл. = 12,8; 1C2G3A4E5B; Erdélyi, Neméth 1969, 191, 193 табл. XXII/6; **9.** бронза, предмет фрагментирован; 1G4K5B; Erdélyi, Neméth 1969, 191, 193, табл. XXII/5.

10. Волошское (Днепропетровский р-н, Днепропетровская обл., Украина); открытое поселение; бронза, предмет фрагментирован; 2J3K4J; Березовец 1963, рис. 24/15; Корзухина 1996, 421, 698, табл. 108/5.

11. Вуткань (уезд Васлуй, Румыния); случайная находка; бронза, предмет фрагментирован; Дл. = 12,3; 1C2B4I5B; Teodor 1969a, 268, рис. 9/5; Teodor 1969b, 201, рис. 15/1; Teodor 1973, 206, рис. 3/8; Teodor 1978, 41, рис. 14/3, 15/1; Teodor 1979, 817, 821, рис. 3/7; Coman 1980, 278, 368, рис. 158/7; Teodor 1980, 29, рис. 14/3, 51 nr. 155; Teodor 1992, 139, 151, рис. 10/4 (где Дл. = 12,2).

12. Вязовна (Чернский р-н, Тульская обл., Россия); случайная находка; бронза; 1A5A; Воронцов 2003, 296, 299, рис. 3.

13. Гамарня (Каневский р-н, Черкасская обл., Украина); случайная находка; бронза, фрагментированный предмет; 2I4D; Корзухина 1996, 358, 676, табл. 86/3.

14. Драксинь (уезд Ботошань, Румыния); случайная находка; бронза; Дл. = 13,5; 1A2C3S4E5A; Raţă 1965, 379-381, рис. 1; Teodor 1974, 107, рис. 4/5; Teodor 1978, 41, рис. 13/4, 15/5; Teodor 1979, 821, рис. 3/6; Păunescu, Şadurschi 1989, 346, 354, рис. 1; Teodor 1992, 139 (где длина = 13,4), 50, рис. 9/6; Гавритухин, Обломский 1996, 229, рис. 50/1.

15-16. Дэнчень (Яловенский р-н, Республика Молдова); погребение 280, трупоположение; женщина; две фибулы типа II C по Вернеру, также ожерелье из стеклянных бус, бронзовый браслет и лепной сосуд; **15.** бронза; Дл. = 14,3; 1D2G3A4I5A; Рафалович 1986, 25-26, табл. 14/1; Werner 1988, 260-262, 262, рис. 13/1; Teodor 1992, 138, 151, рис. 10/3; Приходнюк 1997, 507, рис. 6/9; Corman 1998, 84-88, 273, рис. 84/1; **16.** бронза; Дл. = 14,3; 1D2G3A4I5A; Рафалович 1986, 25-26, табл. 14/2; Werner 1988, 260-262, 262, рис. 13/2; Teodor 1992, 138, 151, рис. 10/4; Приходнюк 1997 507 рис. 6/10; Corman 1998, 84-88, 273, рис. 84/2.

17. Ески Кермен (Бахчисарайский р-н, Крым, Украина); скелет 6 в погребальной камере 257;

[31] Все размеры (дл.) даются в сантиметрах.

также одна пальчатая фибула с волютообразным декором, орлиноголовая пряжка, крестик и золотая монета императора Гераклиуса, выпущенная между 629/30 и 641 гг.; бронза; Дл. = 12,9; 1F2J3H4C5B; Айбабин 1982b, 184-187; Айбабин 1990, 197, рис. 18/1.

18. Козиевка (Краснокутский р-н, Харьковская обл., Украина); клад; пять пальчатых фибул (из них одна фибула типа II C и четыре типа II D по Вернеру), также очковидные подвески, грибовидные подвески, трапециевидные бронзовые подвески, наконечник ремня с ажурным орнаментом и накладки на ремень; 1D2L3S4A5A; Корзухина 1996, 397, 637, табл. 47/1; Гавритухин, Обломский 1996, 229, рис. 50/8.

19-23. Колосково (Валуйский р-н, Белгородская обл., Россия); клад; пять фибул типа II C по Вернеру, также одна широкопластинчатая подвязная фибула, очковидные подвески, одна пряжка и одна накладка на ремень с ажурным орнаментом. **19.** бронза; 1A2K3G4I5A; Рыбаков 1953, 66, 58 рис. 9/8, 65 рис. 12; Ляпушкин 1961, 186-187, 185 рис. 87; Корзухина 1996, 418, 689 табл. 99/1; **20.** бронза; 1A2K3Q4I5A; Рыбаков 1953, 66, 65, рис. 12; Ляпушкин 1961, 186-187, 185, рис. 87; Kudlaček 1964, 12, 13, рис. 9; Корзухина 1996, 418, 689, табл. 99/2; **21.** бронза, предмет фрагментирован; 1A2K4C5A; Рыбаков 1953, 66, 65 рис. 12; Ляпушкин 1961, 186-187, 185 рис. 87; Корзухина 1996, 418, 689 табл. 99/3; **22.** бронза; 1C2F3B4J5C; Рыбаков 1953, 66, 65, рис. 12; Ляпушкин 1961, 186-187, 185, рис. 87; Корзухина 1996, 418, 690, табл. 100/1; **23.** бронза, предмет фрагментирован; 1C2B4B5C; Рыбаков 1953, 66, 65, рис. 12; Ляпушкин 1961, 186-187, 185 рис. 87; Корзухина 1996, 418, 690, табл. 100/2.

24. Лучистое (Бахчисарайский р-н, Крым, Украина); скелет 9 в погребальной камере 38; также одна фибула типа II D по Вернеру, бронзовые накладки на ремень, стеклянные бусы и одна бронзовая пряжка без накладки овальной формы; бронза; Дл. = 10,1; 1E2G3D4A5A; Айбабин 1990, 22, 196, рис. 17/6; Aibabin, Khairedinova 2009, 137, 141, табл. 142/1.

25. Лучистое (Бахчисарайский р-н, Крым, Украина); скелет 20 в погребальной камере 54; также одна пальчатая фибула, две накладки на ремень округлой формы, две серьги с многогранными подвесками, пять колокольчиков и несколько трапециевидных бронзовых подвесок; Дл. = 10,9; 1G2F3N4A5A; Айбабин 1990, 196 рис. 17/5, 237 рис. 3/1; Айбабин 1993, 165, рис. 5/2.

26. Малая Рыбица (Краснопольский р-н, Сумская обл., Украина); случайная находка; бронза, предмет фрагментирован; 1G4A5A; Гавритухин, Приймак 2001-2002, 91 и 92, рис. 1.

27. Мена (Черниговская обл., Украина); случайная находка (погребение?); также три бронзовых браслета; бронза; Дл. = 17,0; 1G2D3O4C5A; Виноградский, Лавьюк 1959, 98, 97, рис. 2/1; Корзухина 1996, 408, 667, табл. 77/1.

28-29. Мохнач (Змиевский р-н, Харьковская обл., Украина); трупоположение; две фибулы типа II C по Вернеру, также одна широкопластинчатая подвязная фибула, бронзовый пояс, подвязные серьги, трапециевидные бронзовые подвески, грибовидные подвески, бусы из стекла и янтаря и ракушки типа Cypraea; **28.** бронза; Дл. = 13,4; 1G2F3B4H5A; Аксенов, Бабенко 1998, 113, 114, рис. 3/1; **29.** бронза; Дл. = 13,4; 1G2F3B4H5A; Аксенов, Бабенко 1998, 113, 114, рис. 3/2.

30-31. Никадзимава (Могилевская обл., Беларусь); укрепленное поселение; две фибулы типа II C по Вернеру; **30.** бронза; Дл. = 12.0; 1D2A3S4E5C; Седин 1995, 163 рис. 3/2; Седин 1997, 285, рис. 2/2; Седин 2000, 38, рис. 4/2. **31.** бронза; предмет фрагментирован; 2L3G; Седин 1995, 163, рис. 3/2; Седин 1997, 285, рис. 2/5; Седин 2000, 38, рис. 4/3.

32-33. Нижняя Сыроватка (Сумской р-н, Сумская обл., Украина); клад; две фибулы типа II C по Вернеру, также две пальчатые фибулы типа II B по Вернеру, фрагмент браслета с расширяющимися концами и трапециевидная бронзовая подвеска; **32.** бронза; 1D2G3A4E5A; Калитинский 1928,табл. 37/59; Werner 1950, 161, табл. 39/24; Корзухина 1996, 403, 651 табл. 61/2; Гавритухин, Обломский 1996, 229, рис. 50/16; **33.** бронза; 1E2A3N4G5A; Корзухина 1996, 403, 651, табл. 61/3.

34-39. Новая Одесса (Краснокутский р-н, Харьковская обл., Украина); клад; шесть фибул типа II C по Вернеру, также трапециевидные бронзовые подвески и янтарные бусы; **34.**

1G2F3I4A5C; Корзухина 1996, 395, 634, табл. 44/1; **35.** 1G2F3I4A5C; Корзухина 1996, 395, 634, табл. 44/2; **36.** 1B2J3Q4J5A; Корзухина 1996, 395, 634, табл. 44/3; **37.** 1D2B3J4C5B; Корзухина 1996, 395, 635, табл. 45/1; **38.** 1E2F3P4K5C; Корзухина 1996, 395, 635, табл. 45/2; **39.** 1A2F3I4B5B; Корзухина 1996, 395, 635, табл. 45/3.

40. Орля (уезд Олт, Румыния); случайная находка; бронза; Дл. = 7,0; 1B2J3P4A5A; Nestor 1961, 438, n. 19, 445, рис. 4/1; Tudor 1978, 456, 460, рис. 149/4; Teodor 1992, 139, 150, рис. 9/4.

41. Потаповка (Глуховский р-н, Сумская обл., Украина); случайная находка; бронза, предмет фрагментирован; 1B; Приходнюк 1998, 147, 134, рис. 63/2.

42. Св. Еразмо (около Охрида, Македония); могильник типу Команъ; бронза, предмет фрагментирован; Маленко 1985, 289, табл. VI/4; Čausidis 1992, 90, рис. 9/1.

43. Сигетсентмиклош-Харош (комитат Пешт, Венгрия); погребение 14, трупоположение; также стеклянные бусы (некоторые «глазчатые»), одна сердоликовая бусина, две золотые серьги с гранулированным орнаментом и один ланцет; бронза; 1A2B3I4I5A; Sós 1961, 151,40 рис. 11/1; Sós 1963, 315, 316 рис. 6/1; Nagy 1998, 150, табл. 102/9, 171/5.

44-45. Смородино (Грайворонский р-н, Белгородская обл., Россия); две случайные находки (погребение?) фибул типа II C по Вернеру, а также двух пальчатых фибул (одна типа II B, вторая типа II D по Вернеру) и трапециевидных бронзовых подвесок; **44.** 1A2L3R4E5C; Рыбаков 1953, 57, n. 1, 59, рис. 10/3; Щеглова 1990, 199; Корзухина 1996, 402, 650, табл. 60/12; **45.** 1A2L3R4E5C; Корзухина 1996, 402, 650, табл. 60/13.

46. **Суук Су** (Ялта, Крым, Украина); погребение 28, трупоположение; одна пальчатая фибула, 30 янтарных бус, орлиноголовая бронзовая пряжка и два серебряных браслета; бронза; 1C2A3S4E5C; Репников 1906, 8-9, табл. 7/3; Корзухина 1996, 424, 701, табл. 111/2.

47. Суук Су (Ялта, Крым, Украина); погребение 86, трупоположение; одна пальчатая фибула, две серьги с многогранными подвесками, «глазчатые» стеклянные бусы, одна серебряная орлиноголовая пряжка и два бронзовых браслета; бронза; 1C2G3B4E5B; Репников 1906, 25 и табл. 6/1; Werner 1950, 160, табл. 39/20; Kudlaček 1964, 16, табл. 4/2; Корзухина 1996, 424, 702, табл. 112/1.

48. Суук Су (Ялта, Крым, Украина); погребение 154, трупоположение; одна пальчатая фибула типа II D по Вернеру и одна орлиноголовая пряжка; бронза; Дл. = 8,7; 1A2J3S4E5A; Айбабин 1990, 197, рис. 18/2; Корзухина 1996, 424, 701, табл. 111/5.

49. Суук Су (Ялта, Крым, Украина); случайная находка; бронза; Дл. = 17; 1AF3L4C5C; Репников 1906, табл. 7/7; Рыбаков 1953, 59, рис. 10/7; Корзухина 1996, 424, 703, табл. 113/2.

50. Тисабура (комитат Солнок, Венгрия); трупоположение; также две серебряные серьги и «глазчатые» стеклянные бусы; бронза; Дл. = 10,5; 1B2L3B4J5A; Csallány 1961, табл. 196/2.

51. Тумяны (бывш. Даумен, около Олштын, Польша); случайная находка; бронза, предмет фрагментирован; 2J3N; Kühn 1981, 102-103, табл. 24/150.

52. Фадеева (Днепропетровская обл., Украина); бронза; Корзухина 1996, 421, 698, табл. 108/11.

53. Хмельна (Каневский р-н, Черкасская обл., Украина); случайная находка; бронза; 1B2H3ACB5B; Калитинская 1928, табл. 37/56; Werner 1950, 161, табл. 39/22; Рыбаков 1953, 58, рис. 1/4; Корзухина 1996, 357, 676, табл. 86/4.

54. Хмельна (Каневский р-н, Черкасская обл., Украина); случайная находка; бронза, фрагментированный предмет; 1E2B4I5A; Корзухина 1996, 358, 676 табл. 86/5; Гавритухин, Обломский 1996, 229, рис. 50/7.

55. Царевец (Велико Тырново, Болгария); углубленное жилище в секторе IX/2; также литая подвязная фибула; бронза; 1C2G3K4F5A; Fiedler 1992, 100-101; Kharalambieva 1993, 25, 26, рис. 1/1.

56. Царичин Град (недалеко от Лебане, Сербия); дом в западном портике улицы с колонами; также три наконечника стрел, серьга с ведеркообразной подвеской, литая подвязная фибула и две пряжки; бронза; 1E2I3A4D5C; Мано-Зиси 1958, 312-313, 327, рис. 39; Vinski

1958, 28, табл. 18/4; Popović 1984, 175, 176, рис. 188; Ерцеговиh-Павловиh, Костиh 1988, 47.

57. Чакберени (комитат Фехер, Венгрия); погребение 349, трупоположение; также реликварий и стеклянные бусы; 1C2F3B4F5B; Sós 1963, 315, 314, рис. 5/c; Vida 1995, 246, 248, рис. 21A/7.

58. Чернин (Таращанский р-н, Киевская обл., Украина); случайная находка; бронза; 1B23B4E5A; Корзухина 1996, 368, 672, табл. 82/4.

59. Чуфут Кале (Бахчисарайский р-н, Крым, Украина); погребальная камера 98; также серебряная пряжка и бронзовая накладка от ремня с ажурной вязью; бронза, фрагментированный предмет; 2F; Кропоткин 1965, 110, 111, рис. 44/7.

60. Неизвестное поселение из Венгрии; бронза, предмет фрагментирован; 2G3S; Werner 1950, 161, табл. 39/23.

61. Неизвестное поселение в Днепропетровской обл. (Украина); бронза; 1A2J3T4E5A; Корзухина 1996, 421, 698, табл. 108/9.

62. Неизвестное поселение в Харьковской обл. (Украина); 1C2A3B4C5B; Калитинский 1928, табл. 37/62.

63. Неизвестное поселение в Харьковской обл. (Украина); 1B2E3K4I5B; Рыбаков 1953, 58, рис. 9/9.

64. Неизвестное поселение в Харьковской обл. (Украина); 1A2K3M4A5C; бронза; Kazanski 1999, 111; Шаблавина 2004, 244 и 247, рис. 1.

65. Неизвестное поселение в Киевской обл. (Украина); бронза; предмет фрагментирован; 1D4C5A; Werner 1950, 161, табл. 39/29.

66. Неизвестное поселение в Киевской обл. (Украина); бронза; предмет фрагментирован; 1C5A; Werner 1950, 161, табл. 39/30.

67. Неизвестное поселение в Киевской обл. (Украина); бронза; предмет фрагментирован; 1C5C; Корзухина 1996, 411 и 673, табл. 83/3.

68. Неизвестное поселение в Киевской обл. (Украина); бронза; предмет фрагментирован; Корзухина 1996, 410.

69. Неизвестное поселение в Полтавской обл. (Украина); бронза; предмет фрагментирован; 1D4H5B; Корзухина 1996, 395, 668 табл. 78/1.

Библиография

Айбабин 1982a: А.И. Айбабин, О производстве поясных наборов в раннесредневековом Херсонесе. СА 3, 1982, 190-198.

Айбабин 1982b: А.И. Айбабин, Погребения конца VII – первой половины VIII в. в Крыму. В сб.: (отв. ред. А.К. Амброз, I. Erdélyi) Древности эпохи великого переселения народов V-VIII веков. Советско-венгерский сборник (Москва 1982), 65-192.

Айбабин 1990: А.И. Айбабин, Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени. В сб.: Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, 1 (Симферополь 1990), 5-68.

Айбабин 1991: А.И. Айбабин, Келегейское погребение военного вождя. Проблеми на прабългарската история и култура 2, 1991, 28-35.

Айбабин 1999: А.И. Айбабин, Этническая история ранневизантийского Крыма (Симферополь 1999).

Айбабин, Юрочкин 1995: А.И. Айбабин, В.Ю. Юрочкин, Могильник “Баклинский овраг” (по материалам раскопок 1992-1993 г.). В сб.: (отв. ред. И.М. Могаричев, И.Н. Храпунов) Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма. Сборник научных трудов (Симферополь 1995), 125-135, 206-235.

Аксенов, Бабенко 1998: В.С. Аксенов, Л.И. Бабенко, Погребение VI-VII веков н.е. у села Мохнач. РА 3, 1998, 111-121.

Бабиќ 1995: Б. Бабиќ, Денешните територии на Република Македонија и Република Албанија во VII и VIII века. В: Цивилизации на почвата на Македонија, II (Скопје 1995), 153-182.

Березовець 1963: Д.Т. Березовець, Поселения уличей на р. Тясмине. В сб.: (отв. ред. Б.А. Рыбаков) Славяне накануне образования Киевской Руси (Москва 1963), 145-208.

Бобринской 1894: А.А. Бобринской, Курганы и случайные археологические находки близ местечка Смелы, I (Санкт-Петербург 1894).

Бобринской 1901: А.А. Бобринской, Курганы и случайные археологические находки близ местечка Смелы, III (Санкт-Петербург 1901).

Бодянский 1960: А.В. Бодянский, Археологические находки в Днепровском Надпорожье. СА 1, 1960, 274-277.

Борисов 2007: Б. Борисов, Бронзова статуетка от ранновизантийската крепост до с. Дядово, Новопазарско. Проблеми на прабългарската история и култура 4, 2, 2007, 331-338.

Веймарн, Айбабин 1993: Е.В. Веймарн, А.И. Айбабин, Скалистинский могильник (Киев 1993)

Виноградский, Лавьюк 1959: Ю.С. Виноградский, Д.И. Лавьюк, Находки бронзовых украшений в Менском и Сосницком районах. В сб.: Краткие сообщения Института Археологии АН УССР, 9 (Киев 1959), 96-98.

Винокур 1994: И.С. Винокур, Перша ливарна форма для пальчастых фибул. В сб.: (отв. ред. П. П. Толочко, И.Е. Боровський, Б.А. Звіздецький, О.М. Приходнюк) Старожитності Русі-України. Збірник наукових праць (Київ 1994), 23-27.

Воронцов 2003: А.М. Воронцов, К вопросу о поздней дате мощинской культуры. В сб.: (отв. ред. А.Н. Наумов, В.П. Гриченко) Куликово поле. Исторический ландшафт. Природа. Археология. История, I (Тула 2003) 294-300.

Гавритухин, Обломскйи 1996: И.О. Гавритухин, А.М. Обломскйи, Гапоновский клад и его культурно-исторический контекст (Москва 1996).

Гавритухин, Приймак 2001-2002: И.О. Гавритухин, В.В. Приймак, Пальчатая фибула из Малой Рыбицы. Стратум plus 5, 2001-2002, 91-99.

Дергачев, Ларина, Постикэ 1983: В.А. Дергачев, О.В. Ларина, Г.И. Постикэ, Раскопки 1980 г. на многослойном поселении Данчены I. В сб.: (отв. ред. И.А. Борзияк) Археологические исследования в Молдавии в 1979-1980 гг. (Кишинев 1983), 112-136.

Динчев 2001: В. Динчев, Ранновизантийският град върху хълма Царевец, Велико Търново. В сб.: (отв. ред. И. Хараламбиев, К. Попконстантинов, С. Иорданов) Палеобалканистика и старобългаристика. Първи есенни национални четения "Професор Иван Гълъбов" (Велико Търново 2001), 225-257.

Динчев 2003: В. Динчев, Ранновизантийският град върху хълма Царевец, Велико Търново. В сб.: (отв. ред. С. Ангелова, З. Гочева, Т. Стефанова) Сборник в памет на д-р Петър Горбанов (София 2003), 384-429.

Долмова-Лукановска 2004: М. Долмова-Лукановска, Към въпроса за ранновизантийския град на хълма Царевец. В сб.: (отв. ред. К. Тотев, М. Робов, И. Александров) Средновековно Търново. Археологически проучвания. Юбилеен сборник по случай тридесет години от създаването на филиала на Археологическия Институт с Музеи при Българската Академия на Науките, Велико Търново 1974-2004 (Велико Търново 2004), 7-34.

Егорейченко 1991: А.А. Егорейченко, Очковидные подвески на территории СССР. СА 2, 1991, 171-181.

Ерцеговић-Павловић, Костић 1988: С. Ерцеговић-Павловић, Д. Костић, Археолошки споменици и налазишта Лесковачког края (Београд 1988).

Засецкая 1997: И.П. Засецкая, Датировка и происхождение пальчатых фибул боспорского некрополя раннесредневекового периода. В сб.: Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, 6 (Симферополь 1997), 394-478.

Ильинская 1968: В.А. Ильинская, О памятниках середины I тысячелетия н. е. в Днепровской левобережной лесостепи. В сб.: (отв. ред. Е.И. Крупнов, В.И. Буганов, С.А. Плетнева, И.П. Русанова, Г.Ф. Соловева) Славяне и Русь. Сборник статей. К шестидесятилетию акад. Б.А. Рыбакова (Москва 1968), 55-60.

Калитинский 1928: А. Калитинский, К вопросу о некоторых формах двупластинчатых фибул из России. Seminarium Kondakovianum 2, 1928, 277-308.

Казанский 1999: М. Казанский, О балтах в лесной зоне России в эпоху переселения народов. Археологические вести 6, 1999, 404-419.

Казанский 2010: М. Казанский, Скандинавская меховая торговля и "Восточный путь" в эпоху переселения народов. Стратум plus 4, 2010, 1-111.

Корзухина 1996: Г.Ф. Корзухина, Клады и случайные находки вещей круга "древностей антов" в среднем Поднепровье. Каталог памятников. В сб.: Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, 5 (Симферополь 1996), 352-435, 586-705.

Коршенко 1948: С. Коршенко, Пряжка с головою варвара. Археологіа 2, 1948, 179-181.

Кропоткин 1958: В.В. Кропоткин, Из историй средневекого Крыма (Чуфут Кале и вопрос локализаций города Фуллы). СА 28, 1958, 198-218.

Кропоткин 1965: В.В. Кропоткин, Могильник Чуфут Кале в Крыму. В сб.: Краткие сообщения Института Археологии АН СССР, 100 (Москва 1965), 108-115.

Ляпушкин 1961: И.И. Ляпушкин, Днепровское лесостепное Левобережье в епоху железа (Москва 1961).

Маленко 1985: В. Маленко, Раносредновековната материјлна култура во Охрид и Охридско. В сб.: (отв. ред. М. Апостолски) Охрид и Охридско низ историјата, I (Скопје 1985), 269-315.

Мано-Зиси 1958: Ѓ. Мано-Зиси, Ископавања на Царичином Граду. Starinar 7-8, 1958, 311-328.

Панченко 2000: М.В. Панченко, Кочевническое облачение в художественном литье средневековья. Восточноевропейский археологический журнал, 6, 7, 2000 (http://archaeology.kiev.ua/journal/061100/panchenko.htm).

Пиоро 1990: И.С. Пиоро, Крымская Готия (Очерки этнической истории населения Крыма в позднеримский период и раннее средневековье) (Киев 1990).

Приходнюк 1980: О.М. Приходнюк, Археологічні памьятки середнього Придніпровья VI-IX ст. н. е. (Київ 1980).

Приходнюк 1985: О.М. Приходнюк, Славянское население Юго-Восточной Европы V-VII вв. (пеньковская культура). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, Археологический Институт АН УССР (Киев 1985).

Приходнюк 1990: О.М. Приходнюк, Новые данные о пеньковской культуре в Среднем Поднепровье. В сб.: (отв. ред. С.А. Плетнева, И.П. Русанова) Раннеславянский мир. Материалы и исследования (Москва 1990), 75-108.

Приходнюк 1997: О.М. Приходнюк, О единстве и различиях в пеньковской культуре. В сб.: Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, 6 (Симферополь 1997), 499-522.

Приходнюк 1998: О.М. Приходнюк, Пеньковская культура: культурно-хронологический аспект исследования (Воронеж 1998).

Приходнюк 2004: О.М. Приходнюк, Керамическая посуда Пастырского городища и некоторые проблемы становления славянского гончарства. В сб.: (отв. ред. В.М. Горюнова, О.А. Щеглова) Культурные трансформации и взаимовлияния в Днепровском регионе на исходе римского времени и в раннем средневековье. Доклады научной конференции, посвященной 60-летию со дня рождения Е. А. Горюнова (Санкт-Петербург, 14-17 ноября 2000 г.) (Санкт-Петербург 2004), 265-281.

Приходнюк, Падин, Тихонов 1996: О.М. Приходнюк, В.А. Падин, Н.Г. Тихонов, Трубчевский клад антского времени. В сб.: (отв. ред. I. Erdélyi, О.М. Приходнюк, А.В. Симоненко, E. Szimonova) Материалы I тыс. н.е. по археологии и истории Украины и Венгрии (Киев 1996), 79-102.

Рафалович 1972: И.А. Рафалович, Славяне VI-IX веков в Молдавии (Кишинев 1972).

Рафалович 1986: И.А. Рафалович, Данчень. Могильник черняховской культуры III-IV вв. н.е. (Кишинев 1986).

Рафалович, Гольцева 1981: И.А. Рафалович, Н.В. Гольцева, Раннеславянское поселение V-VII вв. Данчени I. В сб.: Археологические исследования в Молдавии в 1974-1976 гг. (Кишинев 1981), 125-140.

Репников 1906: Н.И. Репников, Некоторые могильники области крымских готов. Известия Императорской Археологической Комиссии 19, 1906, 1-80.

Репников 1907: Н.И. Репников, Некоторые могильники области крымских готов. Записки Одесского Общества Истории и Древностей 27, 1907, 101-148.

Репников 1909: Н.И. Репников, Разведки и раскопки на южном берегу Крыма и в Байдарской долину в 1907 году. Известия Императорской Археологической Комиссии 30, 1909, 99-126.

Родинкова 2006a: В.Е. Родинкова, К вопросу о типологическом развитии антропозооморфных фибул (простые формы). РА 3, 2006, 41-51.

Родинкова 2006b: В.Е. Родинкова, К вопросу о типологическом развитии антропозооморфных фибул (сложные и двупластинчатые формы). РА 4, 2006, 50-63.

Русанова 1978: И.П. Русанова, Памятники типа Пеньковка. Проблемы археологии и этнографии 2, 1978, 114-118.

Рыбаков 1953: Б.А. Рыбаков, Древние руси. К вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И.В. Сталина. СА 17, 1953, 23-104.

Савельева 1979: Е.А. Савельева, Хронология погребальных комплексов Веслянского I могильника. В сб.: Краткие сообщения Института Археологии АН СССР, 158 (Москва 1979), 91-96.

Седин 1995: А.А. Седин, Городище Никодимово (Никадзимава). Slavia Antiqua 36, 1995, 159-164.

Седин 1997: А.А. Седин, Никодимовское городище раннего средневековья в восточной Белоруссии. В сб.: (отв. ред. В. В. Седов) Этногенез и этнокультурные контакты славян (Москва 1997), 279-289.

Седин 2000: А.А. Седин, Никодимово – городище третьей четверти I-го тысячелетия н.е. в восточной Беларуси. В сб.: Край. Дыялог на сумежжы культур (Магилёу 2000), 31-43.

Синиця 1999: Е.В. Синиця, Ранньосередньовічні інгумації в ареалі пеньківскої культуры. Vita antiqua 2, 98-110.

Славчев 1981: П. Славчев, Ранновизантийска култура на Царевец във Велико Търново. В сб.: Съюз на научните работници в България. Студии по история (Велико Търново 1981), 159-174.

Смиленко 1969: А.Т. Смиленко, Осіле населення степового Подніпровья в ранне середньовичья. Археологія 22, 2, 1969, 161-179.

Теодор 1984: Д.Г. Теодор, Новые данные о славянах в карпато-дунайских областях в VI-VII вв. н.е. В сб.: (отв. ред. P. Šalkovský) Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderer Ethnika im 6.-10. Jahrhundert. Symposium Nové Vozokany 3.-7. Oktober 1983 (Nitra 1984), 261-266.

Шаблавина 2004: Е.А. Шаблавина, Пальчатая фибула из коллекции Е.А. Горюнова. В сб.: (отв. ред. В.М. Горюнова, О.А. Щеглова) Культурные трансформации и взаимовлияния в Днепровском регионе на исходе римского времени и в раннем средневековье. Доклады научной конференции, посвященной 60-летию со дня рождения Е.А. Горюнова (Санкт-Петербург, 14-17 ноября 2000 г.) (Санкт-Петербург 2004), 244-253.

Шаповалов 1990: Г.И. Шаповалов, Якір V-VII ст. з Дніпра біля острова Хортиця. Археологія 1, 1990, 120-121.

Шовкопляс 1957: А.М. Шовкопляс, Керамические комплексы с горы Киселевка в Киеве. В сб.: Краткие сообщения Института Археологии АН СССР, 7 (Москва 1957), 100-103.

Шовкопляс 1963: А.М. Шовкопляс, Раннеславянская керамика с горы Киселвки в Киеве. В сб.: (отв. ред. Б. А. Рыбаков) Славяне накануне образования Киевской Руси (Москва 1963), 138-144.

Щеглова 1990: О.А. Щеглова, О двух группах "древностей антов" в среднем Поднепровье. В сб.: Материалы и исследования по археологии Днепровского Левобережья (Курск 1990), 162-204.

Щукин, Щербакова 1986: М.Б. Щукин, Т.А. Щербакова, К хронологии могильника Данчень. В сб.: (отв. ред. И.А. Рафалович) Данчень. Могильник черняховской культуры III-IV вв. н.е. (Кишинев 1986), 177-214.

Åberg 1919: N. Åberg, Ostpreußen in der Völkerwanderungszeit (Uppsala/Leipzig 1919).

Aibabin 1993: A.I. Aibabin, La fabrication des garnitures de ceintures et des fibules à Chersonèse, au Bosphore Cimmérien et dans la Gothie de Crimée aux VIe-VIIIe siècles. In: (ed. C. Eulère) Outils et ateliers d'orfèvres des temps anciens (Saint-Germain-en-Laye, 1993), 163-170.

Aibabin, Khairedinova 2009: A.I. Aibabin, E.A. Khairedinova, Das Gräberfeld beim Dorf Lučistoe 1. Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982-1984 (Mainz 2009).

Bálint 1992: Cs. Bálint, Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üç Tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert. In: (ed. F. Daim) Awarenforschungen, I (Wien 1992), 309-496.

Balogh 2004: Cs. Balogh, Martinovka-típusú övgarnitúra Kecelről. A Kárpát-medencei maszkos veretek tipokronológiája. Móra Ferenc Múzeum Evkönyve. Studia Archaeologica, 10, 2004, 241-304.

Bank 1985: A.V. Bank, Byzantine Art in the Collections of Soviet Museums (Leningrad 1985).

Bolta 1981: L. Bolta, Rifnik pri Šentjurju. Poznoantična naselbina in grobišče (Ljubljana 1981).

Butnariu 1983-1985: V.M. Butnariu, Răspîndirea monedelor bizantine din secolele VI-VII în teritoriile carpato-dunărene. Buletinul Societăţii Numismatice Române 77-79, 1983-1985, 199-235.

Cameron 1991: C. Cameron, Structure abandonment in villages. Archaeological Method and Theory 3, 1991, 155-194.

Cannon 1989: A. Cannon, The historical dimension in mortuary expressions of status and sentiment. Current Anthropology 30, 1989, 437-458.

Čausidis 1992: N. Čausidis, Nakit „Komani"-kulutre, njegova ikonografija, simbolika i obredni karakter. Glasnik odjeljenja umjetnosti 11, 1992, 41-105.

Clauss 1987: G. Clauss, Die Tragsitte von Bügelfibeln. Eine Untersuchung zur Frauentracht im frühen Mittelalter. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 34, 1987, 491-603.

Coman 1980: Gh. Coman, Statornicie, continuitate. Repertoriul arheologic al judeţului Vaslui (Bucureşti 1980).

Comşa 1961: M. Comşa, Două fibule digitate descoperite în Oltenia. SCIV 1, 12, 1961, 105-107.

Corman 1998: I. Corman, Contribuţii la istoria spaţiului pruto-nistrian în epoca Evului Mediu timpuriu (Chişinău 1998).

Csallány 1942: D. Csallány, Gyöngycsüngödíszes gepida fibulák. Archaeologiai Értesitő, 3, 1942, 329-333.

Csallány 1961: D. Csallány, Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (Budapest 1961).

Curta 1992: F. Curta, Die Fibeln der Sammlung "V. Culică". Dacia 36, 1992, 37-97.

Curta 2004: F. Curta, Werner's class I H of "Slavic" bow fibulae revisited. Archaeologia Bulgarica 8, 1, 2004, 59-78.

Curta 2007: F. Curta, The Amber Trail in early medieval Eastern Europe. In: (ed. F. Lifshitz, C. Chazelle) Paradigms and Methods in Early Medieval Studies (New York, 2007), 61-79.

Dinchev 1997: V. Dinchev, Zikideva - an example of Early Byzantine urbanism in the Balkans. Archaeologia Bulgarica 1, 3, 1997, 54-77.

Eger 1996: Chr. Eger, Eine byzantinische Gürtelschnalle von der Krim in der Sammlung des Hamburger Museum für Archäologie. In: Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, 5 (Симферополь 1996), 343-348, 584-585.

Eger 2001: Chr. Eger, Byzantinische Heiligenfibeln. Bayerische Vorgeschichtsblätter 66, 2001, 149-155.

Erdélyi, Németh 1969: I. Erdélyi, P. Németh, A Várpalota-gimnáziumi avar temető (a Bakonyi Múzeum avarkori leletanyagának ismertetése, 1.). Vészpremi Megyei Muzeumok Közleményei 8, 1969, 167-198.

Fiedler 1992: U. Fiedler, Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau (Bonn 1992).

Fiedler 1996: U. Fiedler, Die Slawen im Bulgarenreich und im Awarenkhaganat. Versuch eines Vergleichs. In: (ed. D. Bialeková, J. Zábojník) Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Symposium Nitra 6. bis 10. November 1994 (Bratislava 1996), 195-214.

Garam 1991: É. Garam, Über Halsketten, Halsschmucke mit Anhängern und Juwelenkragen byzantinischen Ursprungs aus der Awarenzeit. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 43, 1991, 151-179.

Garam 2001: É. Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts (Budapest 2001).

Garam 2002: É. Garam, Ketten und Schlüssel in frühawarenzeitlichen Frauengräber. Communicationes Archaeologicae Hungariae, 2002, 153-176.

Graudonis 2001: J. Graudonis, The finery of the ancient Semigallians. Lietuvos archeologija 21, 2001, 55-62.

Greco, Mammina 1993-1994: C. Greco, G. Mammina, Un sito tardoromano sulla via Agrigentum-Panormus: scavi nella necropola in contrada S. Agata (Piana degli Albanesi). Kokalos 39-40, 1993-1994, 1143-1163.

Hilberg 2009: V. Hilberg, Masurische Bügelfibeln. Studien zu den Fernbeziehungen der völkerwanderungszeitli chen Brandgräberfelder von Daumen und Kellaren (Neumünster 2009).

Hines 1997: J. Hines, A New Corpus of Anglo-Saxon Great Square-Headed Brooches (Woodbridge/Rochester 1997).

Hinz 1978: H. Hermann, Zur Frauentracht der Völkerwanderungs- und Vendelzeit im Norden. Bonner Jahrbücher 178, 1978, 347-365.

Iurukova 1969: I. Iurukova, Les invasions slaves au sud du Danube d'après les trésors monétaires. Byzantinobulgarica 3, 1991, 255-263.

Janković 1980: Đ. Janković, Позднеантичные фибулы VI-VII веков и славяне. In: (ed. B. Chropovský) Rapports du III-e Congrès international d'archéologie slave. Bratislava, 7-14 septembre 1975, II (Bratislava 1980), 171-181.

Kastelić 1960: J. Kastelić, Slovanska nekropola na Bledu. Poročilo o iskopavanjih leta 1949 in 1951 (Ljubljana 1960).

Katsougiannopoulou 1999: C. Katsougiannopoulou, Studien zu ost- und südosteuropäischen Bügelfibeln. Diss. Rheinische Friedrich-Wilhelm Universität (Bonn 1999).

Kazanski 1996: M. Kazanski, Les Germains orientaux au nord de la Mer Noire pendant la seconde moitié du Ve s. et au VIe s. In: Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии, 5 (Симферополь 1996), 324-337, 567-581.

Kazanski 1999: M. Kazanski, Les Slaves. Les origines, Ier-VIIe siècle après J.-C. (Paris 1999).

Khaïrédinova 2007: E.A. Khaïrédinova, Le costume des barbares aux confins septentrionaux de Byzance (VIe-VIIe siècle). In: (ed. A.I. Aibabin, G.I. Ivakin) Kiev-Cherson-Constantinople. Ukrainian Papers at the XXth International Congress of Byzantine Studies (Paris, 19-25 August 2001) (Kiev/Simferopol/Paris 2007), 11-44.

Kharalambieva 1993: A. Kharalambieva, Bügelfibeln aus dem 7. Jh. südlich der unteren Donau. In: (ed. J. Pavuj) Actes du XII-e Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques, Bratislava, 1-7 septembre 1991, IV (Bratislava 1993), 25-32.

Kiss 1996: A. Kiss, Das awarenzeitlich-gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A (Innsbruck 1996).

Kudlaček 1964: J. Kudlaček, Zur Frage des Reiches der Goten und ihres Aufenthaltes im mittleren Dneprgebiet (Über die Genesis der Bügelfibeln der Anten). Študijné zvesti 14, 1964, 5-43.

Kühn 1965: H. Kühn, Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in der Rheinprovinz (Graz 1965).

Kühn 1981: H. Kühn, Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit im Mitteldeutschland (Graz 1981).

Lohe 1999: K. v. der Lohe, Das Gräberfeld von Skalistoje auf der Krim und die Ethnogenese der Krimgoten. Die Frühphase (Ende 4. bis Anfang 6. Jahrhundert). In: Die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten des internationalen Kolloquiums in Caputh vom 20. bis 24. Oktober 1995 (Bonn 1999), 33-58.

Lőrinczy 1998: G. Lőrinczy, Kelet-európai steppei népesség a 6-7. századi Kárpát-medencében. Régészeti adatok a Tiszántúl kora avar kori betelepüléséhez. Móra Ferenc Múzeum Evkönyve. Studia Archaeologica 4, 1998, 343-372.

Manière-Lévêque 1997: A.-M. Manière-Levêque, L'évolution des bijoux "aristocratiques" féminins à travers les trésors proto-byzantins d'orfèvrerie. Revue archéologique 1, 1997, 79-106.

Martin 1991: M. Martin, Tradition und Wandel der fibelgeschmückten frühmittelalterlichen Frauenkleidung. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 38, 629-680.

Martin 2000: M. Martin, Mit Sax und Gürtel ausgestattete Männergräber des 6. Jahrhunderts in der Nekropole von Kranj (Slowenien). In: (ed. P. Kos) Slovenija in sosednje dežele med antiko in karolinško dobo. Začetki slovenske etnogeneze, I (Ljubljana 2000), 141-198.

Martini, Steckner 1993: W. Martini, C. Steckner, Das Gymnasium von Samos. Das frühbyzantinische Klostergut (Bonn 1993).

Maurici 2000: F. Maurici, Ancora sulle fibbie da cintura di età bizantina in Sicilia. In: (ed. R. M. C. Boncasa), Byzantino-Sicula IV. Atti del I Congresso internazionale di archeologia della Sicilia bizantina (Corleone, 28 luglio-2 agosto 1998) (Palermo 2000), 513-557.

Maxim-Alaiba 1981: R. Maxim-Alaiba, O fibulă digitată la Bălteni-Vaslui. SCIVA 3, 32, 1981, 459-461.

Menghin 2007: W. Menghin (ed.), Merowingerzeit: Europa ohne Grenzen. Archäologie und Geschichte des 5. bis 8. Jahrhunderts (Berlin/Wolfratshausen 2007).

Menke 1990: M. Menke, Zu den Fibeln der Awarenzeit aus Keszthely. A Wosinszky Mór Múzeum Evkönyve 15, 1990, 187-214.

Morrisson, Popović, Ivanišević 2006: C. Morrisson, V. Popović, V. Ivanišević. Les trésors monétaires byzantins des Balkans et d'Asie Mineure (491-713) (Paris 2006).

Nagy 1998: M. Nagy, Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest (Budapest 1998).

Nallbani 2002: E. Nallbani, La civilisation de "Komani" de l'Antiquité tardive au Haut Moyen Age. Thèse de doctorat, Université de Paris-I Sorbonne (Paris 2002).

Nestor 1961: I. Nestor, L'établissement des Slaves en Roumanie à la lumière de quelques découvertes archéologiques récentes. Dacia n.s. 5, 1961, 429-448.

Ormándy 1995: J. Ormándy, Granulációs díszítes avar kori tárgyakon. Gúla- és lemezgömbcsüngős arany fülbevalók. Móra Ferenc Múzeum Evkönyve. Studia Archaeologica 1, 1995, 151-181.

Pallas 1981: D. I. Pallas, Données nouvelles sur quelques boucles et fibules considerées comme avares et slaves et sur Corinthe entre le VI-e et le IX-e siècles. Byzantinobulgarica 7, 1981, 295-318.

Papuc 1987: Gh. Papuc, O fibulă digitată de la Tropaeum Traiani şi cîteva consideraţii asupra fibulelor de acest tip. Pontica 20, 1987, 207-215.

Pásztor 1992-1995: A. Pásztor, A Csákberény-orondpusztai avar kori temető gyöngyleleteinek tipokronológiai vizsgálata. Savaria. A Vas megye múzeumok értesitője 22, 3, 1992-1995, 37-83.

Păunescu, Şadurschi 1989: A. Păunescu, P. Şadurschi, Repertoriul arheologic al României. Judeţul Botoşani. III: comuna Băluşeni. Hierasus 7-8, 1989, 344-361.

Petre 1965: A. Petre, Fibulele "digitate" de la Histria. SCIV 2, 16, 1965, 275-289.

Popović 1984: V. Popović, Un étui de peigne en os de type "mérovingien" et les objets d'origine ethnique étrangère Caričin Grad. In: (ed. N. Duval, V. Popović) Caričin Grad I. Les basiliques B et J de Caričin Grad, quatre objets remarquables de Caričin Grad, le trésor de Hajdučka Vodenica (Beograd/Roma 1984), 160-178.

Raţă 1965: S. Raţă, Fibulă "digitată" de bronz de la Drăcşini. SCIV 2, 16, 1965, 379-382.

Riemer 1995: E. Riemer, Byzantinische Gürtelschnallen aus der Sammlung Diergardt im Römisch-Germanischen Museum Köln. Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 28, 1995, 777-809.

Riemer 2000: E. Riemer, Romanische Grabfunde des 5.-8. Jahrhunderts in Italien (Rahden 2000).

Rolle, Müller-Wille, Schietzel 1991: R. Rolle, M. Müller-Wille, K. Schietzel (ed.), Gold der Steppe. Archäologie der Ukraine (Neumünster 1991).

Samson 1987: R. Samson, Social structures from Reihengräber: mirror or mirage? Scottish Archaeological Review 4, 1987, 116-126.

Schellhas 1997: U. Schellhas, Perlen als Fibelanhänger - die merowingische Interpretation eines mediterranen Vorbildes. In: (Ed. U. v. Freeden, A. Wieczorek) Perlen. Archäologie, Techniken, Analysen. Akten des Internationalen Perlensymposiums in Mannheim vom 11. bis 14. November 1994 (Bonn 1997), 339-348.

Schulze 1984: M. Schulze, Frühmittelalterliche Kettenohrringe. Archäologisches Korrespondenzblatt, 14, 1984, 325-335.

Shablavina, Szmoniewski 2006: E.A. Shablavina, B.S. Szmoniewski, The forming model of the Kertch type finger-shaped fibula. Sprawozdania Archeologiczne 58, 2006, 519-526.

Shennan 1990: S. Shennan, Quantifying Archaeology (Edinburgh 1990).

Somogyi 1987: P. Somogyi, Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge: zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. Archaeologia Austriaca 71, 1987, 121-154.

Sós 1961: A. Cs. Sós, Ujabb avar kori leletek Csepel-szigetről. Archaeologiai Értesitő 88, 1961, 32-51.

Sós 1963: A. Cs. Sós, Bemerkungen zur Frage des archäologischen Nachlasses der awarenzeitlichen Slawen in Ungarn. Slavia Antiqua 10, 1963, 301-329.

Tautavičius 1984: A. Tautavičius, Požerės plokštinis kapinynas. Lietuvos archeologija 3, 1984, 93-118.

Teodor 1969a: D.Gh. Teodor, Regiunile răsăritene ale României în sec. VI-VII. Memoria Antiquitatis 1, 1969, 181-206.

Teodor 1969b: D.Gh. Teodor, Unele probleme privind evoluţia culturii materiale din Moldova în sec. VI-X. Carpica 2, 1969, 253-307.

Teodor 1973: D.Gh. Teodor, Les plus anciens Slaves dans l'est de la Roumanie (Moldavie). In: (ed. J. Herrmann and K.-H. Otto) Berichte über den II. internationalen Kongreß für slawische Archäologie. Berlin, 24.-28. August 1970, III (Berlin 1973), 201-211.

Teodor 1974: D.Gh. Teodor, Descoperiri arheologice din secolele VI-XI e.n. în judeţul Botoşani. In: Din trecutul judeţului Botoşani, I (Botoşani 1974), 101-114.

Teodor 1978: D.Gh. Teodor, Teritoriul est-carpatic în veacurile V-XI e.n. Contribuţii arheologice şi istorice la problema formării poporului român (Iaşi 1978).

Teodor 1979: D.Gh. Teodor, Les Slaves des régions est-carpathiques de la Roumanie durant les VI-e-XI-e siècles. In: (ed. B. Chropovský) Rapports du III-e Congrès international d'archéologie slave. Bratislava, 7-14 septembre 1975, I (Bratislava 1979), 817-831.

Teodor 1980: D.Gh. Teodor, The East-Carpathian Area of Romania in the V-XI Centuries A.D. (Oxford 1980).

Teodor 1984: D.Gh. Teodor, Civilizaţia romanică la est de Carpaţi în secolele V-VII (aşezarea de la Botoşana-Suceava) (Bucureşti 1984).

Teodor 1992: D.Gh. Teodor, Fibule "digitate" din secolele VI-VII în spaţiul carpato-dunăreano-pontic. ArhMold 15, 1992, 119-152.

Tobias 2001: B. Tobias, Die awarenzeitlichen Sieblöffel im Karpathenbecken. Communicationes Archaeologicae Hungariae, 2001, 161-182.

Toropu 1976: O. Toropu, Romanitatea tîrzie şi strămânii în Dacia traiană subcarpatică (Craiova 1976).

Toropu, Ciucă, Voicu 1976: O. Toropu, V. Ciucă, C. Voicu, Noi descoperiri arheologice în Oltenia. Drobeta, 2, 1976, 93-111.

Tudor 1978: D. Tudor, Oltenia romană (Bucureşti 1978).

Uenze 1974: S. Uenze, Gegossene Fibeln mit Scheinumwicklung des Bügels in den östlichen Balkanprovinzen. In: (ed. G. Kossack, G. Ulbert), Studien zur vor- und frügeschichtlichen Archäologie: Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag, II (München, 1974), 483-494.

Uenze 1992: S. Uenze, Die spätantiken Befestigungen von Sadovec. Ergebnisse der deutsch-bulgarisch-österreichischen Ausgrabungen 1934-1937 (München 1992).

Vagalinski 1994: L. Vagalinski, Zur Frage der ethnischen Herkunft der späten Strahlenfibeln (Finger- oder Bügelfibeln) aus dem Donau-Karpaten-Becken (M. 6.-7. Jh.). Zeitschrift für Archäologie 28, 1994, 261-305.

Varsik 1992: V. Varsik, Byzantinische Gürtelschnallen im mittleren und unteren Donauraum im 6. und 7. Jahrhundert. Slovenská Archeológia 40, 1, 1992, 77-103.

Vida 1995: T. Vida, Frühmittelalterliche scheiben- und kugelförmige Amulettkapseln zwischen Kaukasus, Kastilien und Picardie. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 76, 1995, 219-290.

Vida 2004: T. Vida, Reconstruction of a Germanic noble woman's costume (Kölked-Feketekapu B, grave 85). In: (ed. G. Fusek) Zbornik na počest Dariny Bialekovej (Nitra 2004), 435-442.

Vinski 1958: Z. Vinski, O nalazima 6. i 7. stoljeća u Jugoslaviji s posebnim obzirom na arheološku ostavštinu iz vremena prvog avarskoga kaganata. Opuscula Archaeologica 3, 1958, 16-67.

Vinski 1967: Z.Vinski, Kasnoantički starosjedioci u Salintanskoj regiji prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata. Vjesnik za arheologiju i historiju Dalmatinsku 69, 1967, 5-98.

Werner 1950: J. Werner, Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. In: (ed. G. Behrens) Reinecke Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947 (Mainz 1950), 150-172.

Werner 1960: J. Werner, Neues zur Frage der slawischen Bügelfibeln aus süd-osteuropäischen Ländern. Germania 38, 1960, 114-120.

Werner 1971: J. Werner, Zur Herkunft und Ausbreitung der Anten und Sklawenen. In: (ed. G. Novak) Actes du VIII-e Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques. Beograd, 9-15 septembre 1971, I (Beograd 1971), 243-252.

Werner 1988: J. Werner, Dančeny und Brangstrup. Untersuchungen zur Černjachov-Kultur zwischen Sereth und Dnestr und zu den "Reichtumszentren" auf Fünen. Bonner Jahrbücher 188, 1988, 241-286.

Werner 1989-1990: J. Werner, Byzantinisches Trachtzubehör des 6. Jahrhunderts aus Heraclea Lyncestis und Caričin Grad. Starinar 40-41, 1989-1990, 273-277.

Wilmink, Uytterschaut 1984: F.W. Wilmink, H. T. Uytterschaut, Cluster analysis, history, theory and application. In: (ed. G.N. v. Vark, W.W. Howells) Multivariate Statistical Methods in Physical Anthropology. A Review of Recent Advances and Current Developments (Dordrecht/Boston/Lancaster 1984), 135-175.

Winkler, Băloi 1973: I. Winkler, C. Băloi, Circulaţa monetară în aşezările antice de pe teritoriul comunei Orlea. Acta Musei Napocensis 10, 1973, 181-212.

Zasetskaya 2004: I.P. Zasetskaya, On the chronology of eagle-head buckles from the necropolis of Bosporus and South-Crimean burial-grounds of the early medieval period (6th-early 7th centuries AD). Ancient Civilizations from Scythia to Siberia 10, 2004, 1-2, 77-138.

O femeie din Dănceni sau despre fibulele de tip II C după Werner

Rezumat

Ideile arheologului german Joachim Werner despre fibulele digitate din grupa II C au avut o influenţă considerabilă asupra arheologilor din Europa central-răsăriteană şi de răsărit. O reluare a subiectului este cu atât mai necesară cu cât numărul de exemplare cunoscute din această grupă a crescut în ultima jumătate de secol. Un studiu bazat pe *near-neighbor clustering analysis* scoate în evidenţă câteva observaţii interesante. Mai întâi, foarte puţine fibule descoperite în localităţi învecinate se aseamănă una cu alta, şi aceasta numai în regiunea cursului mijlociu al Niprului. Cel mai adesea, fibule asemănătoare se găsesc la mare distanţă una de alta, în Crimeea, regiunea Niprului Mijlociu, ori în bazinul carpatic. Cu excepţia perechii de fibule de la Dănceni, toate fibulele aproape identice au fost găsite în regiunea de la est de Nipru aflată astăzi în graniţele Ucrainei. Contextul arheologic al unora dintre exemplarele grupei II C după Werner arată că cele mai vechi exemplare sunt cele de la Caričin Grad şi de la Ţareveţ, care au fost găsite dimpreună cu fibule cu picior întors pe dedesubt turnate din cea de a doua jumătate sau de la sfârşitul secolului al VI-lea. Nici o fibulă de tip II C după Werner nu poate fi datată cu siguranţă mai târziu de prima jumătate a secolului al VII-lea, ceea ce înseamnă că tipul va fi fost la modă în jurul anului 600. În Crimeea, fibule de acest tip apar laolaltă cu fibule de tip II D după Werner, o combinaţie ce se regăseşte în tezaurele de bronz şi de argint din regiunea Niprului Mijlociu. În morminte din acea regiune, dar şi din Crimeea, două fibule digitate purtate pe umeri erau adesea legate cu un şirag de mărgele şi pandantive metalice, o modă de sorginte nord-europeană, probabil scandinavă. Studii traseologice ale fibulelor din regiunea Niprului Mijlociu au arătat că ele au fost produse în acea regiune şi nu aduse din afară, chiar dacă până în prezent lipsesc descoperirile de tipare de fibule. În bazinul carpatic, fibulele de tip II C erau purtate în câte un singur exemplar, dar aceasta nu reprezintă nicidecum o modă „slavă", aşa cum credea Joachim Werner. Perechea de fibule de la Dănceni reprezintă o referinţă clară la moda din rândurile aristocraţiei din regiunea Niprului Mijlociu, pe care elitele locale din Moldova de la sfârşitul secolului al VI-lea şi începutul secolului al VII-lea se grăbeau să o imite.

Lista ilustraţiilor:

Fig. 1. Mormântul 280 de la Dănceni: fibule digitate, brăţară, ceramică lucrată cu mâna şi şirag de mărgele (după Рафалович 1986).

Fig. 2. Părţi componente ale fibulelor de tip II C după Werner: variante de placă circulară (1 A-G) şi de placă a piciorului (2 A-G).

Fig. 3. Părţi componente ale fibulelor de tip II C după Werner: variante de placă a piciorului (2 H-l), lob terminal (3 A-T), arc (4 A-K) şi butoni (5 A-C).

Fig. 4. „Near-neighbor cluster analysis" a 46 de fibule digitate de tip II C după Werner.

Fig. 5. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Teodor 1992; Корзухина 1996).

Fig. 6. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Teodor 1992; Айбабин, Юрочкин 1995; Корзухина 1996; Nagy 1998).

Fig. 7. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Sós 1963; Teodor 1992; Haralambieva 1993; Корзухина 1996. Fotografii după Кропоткин 1965; Ерцеговић-Павловић, Костић 1988).

Fig. 8. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene executate de autor (14), celelalte după Айбабин 1990; Корзухина 1996; Гавритухин, Приймак 2001-2002).

Fig. 9. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Корзухина 1996; Приходнюк 1998. Fotografii după Маленко 1985; Корзухина 1996).

Fig. 10. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene şi fotografii după Корзухина 1996).

Fig. 11. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Айбабин 1993; Корзухина 1996; Аксенов, Бабенко 1998; Седин 2000; Aibabin, Khairedinova 2009).

Fig. 12. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Корзухина 1996; Седин 2000. Fotografie după Kühn 1981).

Fig. 13. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Корзухина 1996).

Fig. 14. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene executate de către autor (40), celelalte după Корзухина 1996).

Fig. 15. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Werner 1950; Корзухина 1996; Nagy 1998. Fotografie după Csallány 1961).

Fig. 16. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene după Калитинскйи 1928; Корзухина 1996; Воронцов 2003. Fotografii după Рыбаков 1953; Шаблавина 2004).

Fig. 17. Fibule digitate de tip II C Werner. Numerele trimit la lista de descoperiri din catalog (desene executate de autor (11), restul după Калитинский 1928; Корзухина 1996; Garam 2004).

Fig. 18. Proiecţia pe harta Europei răsăritene şi central-răsăritene a relaţiilor de asemănare dintre 46 de fibule de tip II C după Werner stabilite pe baza „near-neighbor cluster analysis". Liniile cele mai groase indică şapte vecini şi apoi, în ordine descrescătoare, până la cele mai subţiri linii pentru câte trei vecini.

Fig. 19. Răspândirea fibulelor digitate de tip II C după Werner. Numerele trimit la catalogul descoperirilor.

Fig. 20. O selecţie de obiecte din tezaurul de la Koloskovo: fibulă cu picior întors pe dedesubt, placă de curea, vârf de lance, cataramă, fibulă digitată, pandantiv dublu spiralat în formă de ochelari, colan şi brăţară (după Корзухина 1996).

Fig. 21. O selecţie de obiecte din tezaurul de la Kozievka: fibule digitate, plăci de curea şi cataramă, limbi de curea, un fragment de fibulă cu picior întors pe dedesubt, pandantiv dublu spiralat în formă de ochelari şi pandantiv în formă de pălărie (după Корзухина 1996).

Fig. 22. Poziţia fibulelor digitate, a şiragului de mărgele şi de pandantive metalice, a cataramei şi a plăcilor de curea pe scheletul 9 din camera funerară 38 de la Lučistoe (după Aibabin, Khairedinova 2009).

Fig. 23. Camera funerară 98 de la Čufut Kale: fragment de fibulă digitată şi plăci de curea (după Кропоткин 1965).

Fig. 24. Poziţia fibulelor digitate din mormântul 28 de la Suuk Su (după Репников 1906; Корзухина 1996).

Fig. 25. Poziţia fibulelor digitate, a crucii şi a cataramei cu cap de vulture de pe scheletul 6 din camera funerară 257 de la Eski Kermen (după Айбабин 1982).

Fig. 26. Mormântul 349 de la Csákbéreny: fibulă digitată, tub de os, mărgele de sticlă, fragment de lanţ de fier, aplică circulară şi verigă de fier (după Vida 1995).

Fig. 27. Mormântul 2 de pe strada Pannonhalmi din Budapesta: fibulă digitată, cataramă, cercel şi mărgele de sticlă (după Nagy 1998).

Fig. 28. Mormântul de inhumaţie de la Tiszabura: cercei, cuţit, cataramă, fibulă digitată şi şirag de mărgele (după Csallány 1961).

Fig. 29. Mormântul 14 de la Szigetszentmiklós-Haros: cercei, lanţetă, aplici, cuţit, fibulă digitată, lanţ, şirag de mărgele, cataramă şi brăţări (după Nagy 1998).

Fig. 30. Obiecte de pe scheletul de femeie din camera funerară 11 de la Bakla: fibule şi cataramă (după Айбабин, Юрочкин 1995).

Fig. 31. Mormântul de inhumaţie de la Balakliia: fibule digitate şi brăţară (după Корзухина 1996).

Fig. 32. O selecţie de obiecte din tezaurul de la Nova Odessa: şirag de mărgele, fibulă digitată, aplică de plumb, pandantiv de tablă de bronz trapezoidal, pandantiv pătrat, pandantiv în formă de clopoţel şi lanţ (după Корзухина 1996).

Fig. 33. Mormântul de inhumaţie de la Mohnač: fibulă cu picior întors pe dedesubt, pandantiv din tablă de bronz trapezoidal, brăţară, cercel (sau inel de tâmplă) cu capăt răsucit, fibulă digitată, inel, aplică circulară, pandantiv în formă de clopoţel şi un fragment de diademă (după Аксенов, Бабенко 1998).

Fig. 34. Descoperirea întâmplătoare de la Mena: fibulă digitată şi brăţări (după Корзухина 1996).

A woman from Dănceni, or bow fibulae of Werner's class II c

Abstract

Joachim Werner's changing views on the so-called "Slavic" bow fibulae of his class II C have long influenced the views of archaeologists working on the early Middle Ages in East Central and Eastern Europe. A fresh look at the much enlarged corpus of evidence was therefore much needed. The near-neighbor clustering analysis of all whole specimens of Werner's class II C reveals some interesting observations. First, very few II C fibulae found on neighboring sites are also alike, and that only in the Middle Dnieper region. More often than not, very similar specimens have been found at a long distance from each other, e.g., in Crimea, the Middle Dnieper region, or in the Carpathian Basin. Except the pair of fibulae from Dănceni, almost identical specimens are only known from assemblages in Left Bank Ukraine. A thorough examination of the archaeological context in which some of the II C fibulae have been found shows that the earliest specimens are those from Caričin Grad and Carevec, mainly because of their association with cast fibulae with bent stem, otherwise dated to the second half of, or the late sixth century. No fibulae are known which could be firmly dated later than the first half of the seventh century, which suggests that Werner's class II C may have been in fashion shortly before and after AD 600. In Crimea, such fibulae often appear in combination with specimens of Werner's class II D, a combination also attested in hoards of bronze and silver from the Middle Dnieper region. In burial assemblages from both that region and from Crimea, pairs of fibulae were sometimes connected with a necklace of glass beads and pendants, a fashion of north European, possibly Scandinavian origin. Trasological studies of fibulae found in the Middle Dnieper region showed that they were produced locally, even though to this date no mould is known from that region. In the Carpathian Basin, fibulae of Werner's class II C were worn singly, but contrary to Werner's own opinion, there is nothing "Slavic" about that fashion. The pair of fibulae from Dănceni represents a clear reference to the fashions sported by elites in the Middle Dnieper region, whom local elites in late sixth- or early seventh-century Moldova wanted to emulate.

List of illustrations:

Fig. 1. Grave 280 in Dănceni: bow fibulae, bracelet, handmade pottery, and glass beads (after Рафалович 1986).

Fig. 2. Werner's class II C, brooch design parts: head-plates (1 A-G) and foot-plates (2 A-G).

Fig. 3. Werner's class II C, brooch design parts: foot-plates (2 H-l), terminal lobes (3 A-T), bow (4 A-K), and knobs (5 A-C).

Fig. 4. Near-neighbor cluster analysis of 46 bow fibulae of Werner's class II C.

Fig. 5. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Teodor 1992; Корзухина 1996).

Fig. 6. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Teodor 1992; Айбабин, Юрочкин 1995; Корзухина 1996; Nagy 1998).

Fig. 7. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Sós 1963; Teodor 1992; Haralambieva 1993; Корзухина 1996. Photos after Кропоткин 1965; Ерцеговић-Павловић, Костић 1988).

Fig. 8. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn by the author (14) and after Айбабин 1990; Корзухина 1996; Гавритухин, Приймак 2001-2002).

Fig. 9. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Корзухина 1996; Ппиходнюк 1998. Photos after Маленко 1985; Корзухина 1996).

Fig. 10. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawings and photos after Корзухина 1996).

Fig. 11. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Айбабин 1993; Корзухина 1996; Аксенов, Бабенко 1998; Седин 2000; Aibabin, Khairedinova 2009).

Fig. 12. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Корзухина 1996; Седин 2000. Photo after Kühn 1981).

Fig. 13. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawings after Корзухина 1996).

Fig. 14. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn by the author (40) and after Корзухина 1996).

Fig. 15. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Werner 1950; Корзухина 1996; Nagy 1998. Photo after Csallány 1961).

Fig. 16. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn after Калитинскйи 1928, Корзухина 1996; Воронцов 2003. Photos after Рыбаков 1953; Шаблавина 2004).

Fig. 17. Fibulae of Werner's class II C. Numbers refer to the list of finds in the appendix (drawn by the author (11) and after Калитинский 1928; Корзухина 1996; Garam 2004).

Fig. 18. Plotting of the nearest-neighbor similarity of 46 fibulae of Werner's class II C. Diminishing line thickness indicates the decreasing number of shared neighbors from 6 (thickest) to 3 (thinnest).

Fig. 19. The distribution of fibulae of Werner's class II C in Eastern Europe. Numbers refer to the list of finds in the appendix.

Fig. 20. The Koloskovo hoard, selected artifacts: fibula with bent stem, belt mount, lance head, belt buckle, bow fibula, double-spiral eyeglass-shaped pendant, torc, and bracelet (after Корзухина 1996).

Fig. 21. The Kozievka hoard, selected artifacts: bow fibulae, belt mounts and buckle, strap ends, fragmentary fibula with bent stem, double-spiral eyeglass-shaped pendant, hat-shaped pendant (after Корзухина 1996).

Fig. 22. Luchistoe, burial chamber 38, grave goods associated with skeleton 9: bow fibulae, beads, pendants, buckle, and belt mounts (after Aibabin, Khairedinova 2009).

Fig. 23. Chufut Kale, burial chamber 98: fragment of bow fibula and belt mounts (after Кропоткин 1965).

Fig. 24. Suuk Su, grave 28 with associated bow fibulae (after Репников 1906; Корзухина 1996).

Fig. 25. Eski Kermen, burial chamber 257, grave goods associated with skeleton 6: bow fibulae, cross and eagle-headed buckle (after Айбабин 1982).

Fig. 26. Csákbéreny, grave 349: bow fibula, bone tube, glass beads, iron chain, circular mount, and iron ring (after Vida 1995).

Fig. 27. Budapest-Pannonhalmi Street 2, grave 2: bow fibula, belt buckle, earring, and glass beads (after Nagy 1998).

Fig. 28. Tiszabura, inhumation: earrings, knife, bow fibula, and beads (after Csallány 1961).

Fig. 29. Szigetszentmiklós-Haros, grave 14: earrings, lancet, mounts, knife, bow fibula, chain, beads, buckle, and bracelets (after Nagy 1998).

Fig. 30. Bakla, burial chamber 11, grave goods associated with the female skeleton: fibulae and buckle (after Айбабин, Юрочкин 1995).

Fig. 31. Balakliia, inhumation: bow fibulae and bracelet (after Корзухина 1996).

Fig. 32. The Nova Odessa hoard, selected artifacts: beads, bow fibula, lead mount, repoussé copper-alloy pendant, square pendant, bell-shaped pendant, chain (after Корзухина 1996).

Fig. 33. Mokhnach, inhumation: fibula with bent stem, repoussé copper-alloy pendant, bracelet, ear(or lock-)ring with twisted end, bow fibula, finger-ring, circular mount, bell-shaped pendant, and fragment of a diadem (after Аксенов, Бабенко 1998).

Fig. 34. Mena, stray find: bow fibula and bracelet (after Корзухина 1996).

14.03.2011

Др. Флорин Курта, Department of History, University of Florida, 202 Flint Hall, P.O. Box 117320, Gainesville, FL 32611-7320, USA, e-mail: fcurta@ufl.edu

SCEPTRE DE PIATRĂ APARŢINÂND EPOCII BRONZULUI, DESCOPERITE ÎN JUDEŢUL SUCEAVA

Vasile Diaconu,
Bogdan-Petru Niculică

Deşi odată cu răspândirea metalurgiei bronzului, anumite tipuri de unelte, arme şi podoabe sunt confecţionate din acest metal, artefactele litice continuă să deţină o pondere crescută în ansamblul economic al comunităţilor epocii bronzului. Faptul în sine are la bază tradiţia îndelungată a obţinerii artefactelor de piatră, facilitatea aprovizionării cu materiile prime – comparativ cu minereurile – şi cunoştinţele tehnice dobândite, care ofereau un randament deosebit.

Aşa cum pentru unele obiecte de bronz s-a presupus o funcţionalitate care depăşeşte limitele activităţilor cotidiene (Vulpe 2001, 353-362, 369-372), şi în cazul inventarului litic pot fi identificate componente care au mai mult o valoare simbolică, de indicatori sociali sau cu rol votiv. Este suficient să amintim că în majoritatea mediilor culturale ale epocii bronzului, în cadrul depunerilor funerare se regăsesc diverse obiecte confecţionate din piatră (topoare, vârfuri de săgeţi, sceptre perforate, amulete). Pe lângă cele semnalate anterior, precizăm faptul că există unele piese provenite din descoperiri întâmplătoare sau chiar din anumite contexte arheologice, care ar trebui interpretate ca reprezentând tot depuneri cu caracter votiv (spre exemplificare vezi depozitul de la Borodino; Kaiser 1997).

În contextul acestor discuţii, aducem în prim-plan trei piese confecţionate din piatră, descoperite pe teritoriul judeţului Suceava, care fac parte din categoria obiectelor cu rol statutar. Deşi două dintre acestea au fost publicate anterior, iar una a fost descoperită recent, cele trei piese care constituie subiectul prezentării noastre necesită o evaluare sau o reevaluare a posibilei funcţionalităţi a lor, dar şi încercarea unei atribuiri culturale cât mai apropiate de realităţile istorice. Pentru o imagine unitară considerăm utilă prezentarea caracteristicilor tipologice pentru fiecare piesă în parte, urmând ca ulterior să fie enunţate câteva date despre mediile culturale cărora le pot fi atribuite.

1. Sceptrul de la Mihoveni (com. Şcheia). Piesa a fost recuperată în vara anului 2010, de pe malul stâng al râului Suceava, la aproximativ 10 km NNV faţă de municipiul Suceava, dar fără a se cunoaşte contextul arheologic din care provine[1].

Artefactul în discuţie are formă plan-convexă şi este prevăzut cu o perforaţie centrală, uşor tronconică. Pe suprafaţa dorsală prezintă mai multe desprinderi aşchiale şi urme evidente de rulare, situaţie care poate fi explicabilă şi datorită faptului că piesa a fost descoperită în albia râului Suceava. Totuşi, pe o porţiune restrânsă de pe marginea artefactului se observă o uşoară aplatizare, datorată folosirii obiectului pentru o activitate care în stadiul de faţă nu poate fi precizată (nu excludem posibilitatea folosirii ulterioare ca lustruitor).

Piesa este foarte bine finisată, are culoare cenuşiu-negricioasă, cu inserţii verzui-închis, cu aspect marmorat şi a fost confecţionată din rocă magmatică, hornblendit.

Dimensiuni: înălţime - 3,4 cm; diametru - 10,6×11,2×11,4 cm; diametrul orificiului - 2,7×2,8 cm; greutate - 509 gr.

2. Sceptrul de la Şcheia - *Silişte* (com. Şcheia).

Piesa a fost descoperită în urma cercetărilor de suprafaţă efectuate la Şcheia, în punctul *Silişte*, între 1960-1961, cu prilejul lucrărilor executate pentru calea ferată (Ignat 1981, 136, fig. 2/6, fig. 7/2; Niculică 2006, 192-193).

Sub aspect morfologic, piesa este bitronconică şi a fost confecţionată dintr-o rocă dură, de culoare neagră, de origine magmatică.

[1] Adresăm mulţumirile noastre domnilor Mihai Burlacu şi Cristi Mucileanu care au descoperit piesa şi ne-au pus-o la dispoziţie pentru studiere şi publicare. De asemenea, suntem recunoscători domnilor conf. univ. dr. Nicolae Buzgar (Universitatea „Al. I. Cuza" Iaşi) şi conf. univ. dr. Liviu Popescu de la Facultatea de Geografie a Universităţii „Ştefan cel Mare" Suceava, care au realizat analiza petrografică a piesei.

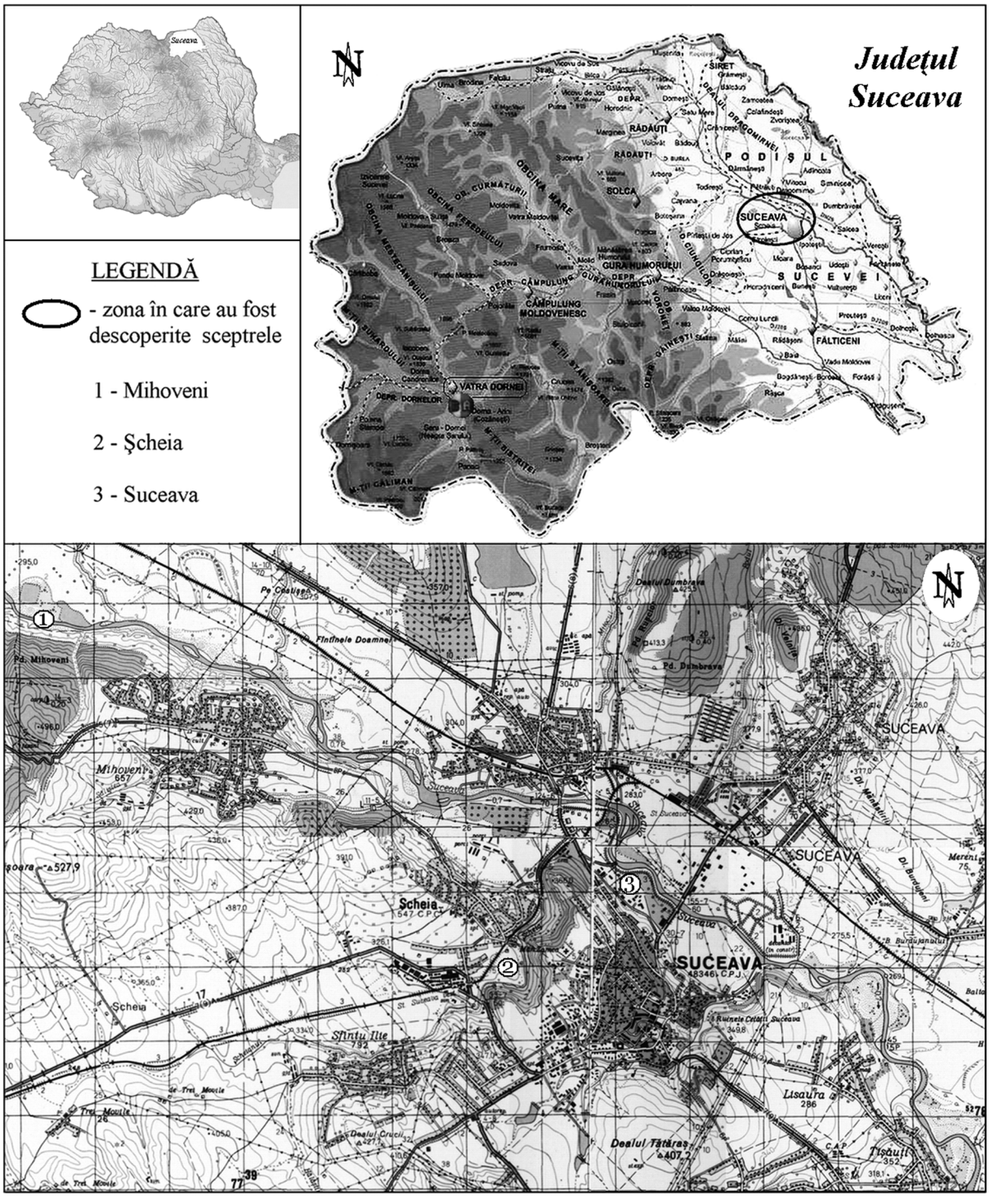


Fig. 1. Localizarea descoperirilor.

Dimensiuni: înălţime - 5,3 cm; diametrul maxim - 5 cm; diametrul orificiului - 1 cm.

3. Sceptrul de Suceava (cartier Iţcani, municipiul Suceava). A fost descoperit în anul 1994 în albia majoră a râului Suceava, în dreapta DN E85, în curtea locuitorului Gh. Mărănduca, cu prilejul unor lucrări edilitare (Boroffka, Sava 1998, 90, Abb. 27/8; Ursu, Mitrea 2001, 159, fig. 3/9).

Piesa are o formă conică, iar baza, uşor concavă, este delimitată printr-un prag uşor evidenţiat. În secţiune transversală este circular, puternic lus-

truit la partea superioară şi cu urme de folosire/ refolosire spre bază (acestea se pot datora rulării în albia râului sau posibilei utilizări ca „pisălog"). Pentru realizarea acestui obiect s-a folosit şistul cuarţito-cloritos cu granaţi.

Dimensiuni: înălţime - 25,5 cm, diametrul maxim - 8,5 cm.

Cronologie şi încadrare culturală

În legătură cu contextele culturale ale epocii bronzului din judeţul Suceava, lucrurile par simple la prima vedere: pentru bronzul mijlociu se cunosc numeroase vestigii: aşezări, necropole, obiecte de bronz găsite izolat, aparţinând culturii Komariv (Niculică 2006, 45-143); bronzul târziu, reprezentat de cultura Noua, este din păcate mult mai puţin cercetat, practic, neexistând, până în momentul de faţă, o săpătură arheologică sistematică dedicată exclusiv acestui gen de monumente arheologice; descoperirile provin majoritar din diverse cercetări de suprafaţă (Niculică 2006, 144-222). Şi mai puţin cunoscut este bronzul timpuriu, deşi, recent, o serie de descoperiri arheologice au fost incluse în orizontul de tip Dolheştii Mari-Bosanci-Botoşana-Suceava-Rădăşeni, sincron cu descoperirile de la Târpeşti şi Izvoare III (jud. Neamţ) (Niculică 2007, 13-47). Analizând descoperirile specifice celor trei perioade ale bronzului din zona noastră de referinţă (jud. Suceava), remarcăm că nu întâlnim asocieri directe sau obiecte asemănătoare cu cele trei care constituie subiectul intervenţiei noastre. Mai mult, în ceea ce priveşte piesele discutate aici, acestea reprezintă *unicate*, ceea ce determină o anumită limitare a consideraţiilor noastre de ordin cronologic şi cultural; în plus, trebuie să avem în vedere condiţiile de descoperire, care nu ne oferă un sprijin deosebit.

Pentru sceptrul de la Mihoveni nu avem nici un indiciu privitor la apartenenţa culturală, dar, pe baza analogiilor, înclinăm să-l atribuim epocii bronzului, în condiţiile în care pentru eneoliticul aflat în spaţiul nostru de referinţă nu cunoaştem piese similare. Cu un anumit grad de probabilitate, acest obiect se poate data în bronzul mijlociu sau târziu, întrucât în Podişul Sucevei sunt documentate numeroase astfel de situri (Niculică 2006, *passim*). Nici detaliile morfologice ale piesei nu ne sunt de mare ajutor, deoarece nu se încadrează în tipurile principale atestate în epoca bronzului (Kaiser 1997, 118-124; Diaconu 2009,

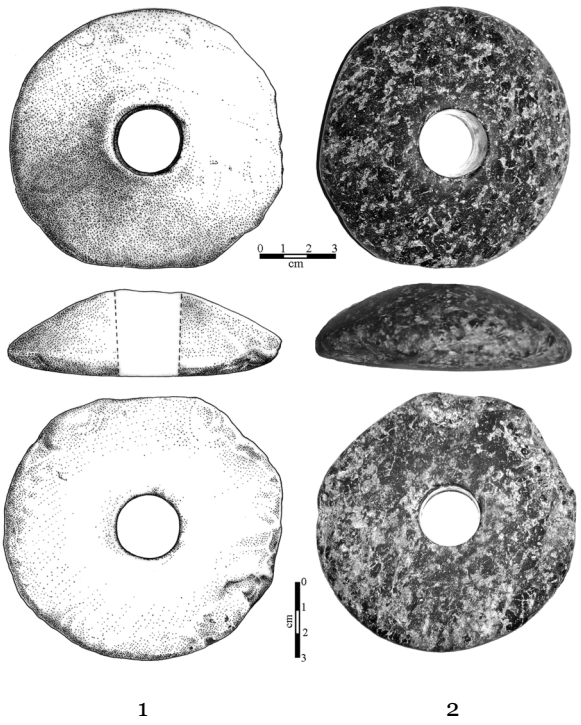


Fig. 2. Mihoveni. Sceptru de piatră.

65, fig. 3). Anumite paralele tipologice pot fi stabilite cu sceptrul biconvex (discoidal) descoperit la Oprişeni (Ucraina) – localitate situată în regiunea Cernăuţi, între Siret şi Cernăuţi – atribuit mediului cultural Komariv (Andronic 2008, 119, fig. 5).

Dacă artefactele de la Mihoveni şi Suceava provin din descoperiri izolate, pentru obiectul de la Şcheia pot fi aduse, în schimb, câteva argumente de ordin cronologic şi cultural, întrucât a fost recuperat din cadrul unui sit arheologic. Chiar dacă nu se cunoaşte contextul clar în care a fost descoperit, materialele arheologice cu care poate fi asociat, permit o posibilă atribuire a sceptrului bronzului târziu, mai precis culturii Noua. Aducem în discuţie faptul că aici s-au identificat numeroase fragmente ceramice tipice mediului cultural amintit (Ignat 1981, 136, fig. 2/4, fig. 7/1, 3; Florescu 1991, 122, fig. 26/6), la care se adaugă şi câteva piese de bronz (Petrescu-Dîmboviţa 1964, 260, fig. 6/2; László 1994, 181; Ignat 2000, 55, fig. $18/19_1$, fig. $18/19_2$). Analogii concrete pentru această piesă nu cunoaştem, dar piese cu tendinţe de bitronconism sunt atestate în diverse medii culturale specifice epocii bronzului.

Referitor la descoperirea de la Suceava, cartier Iţcani, putem presupune, cu rezervele de rigoare,

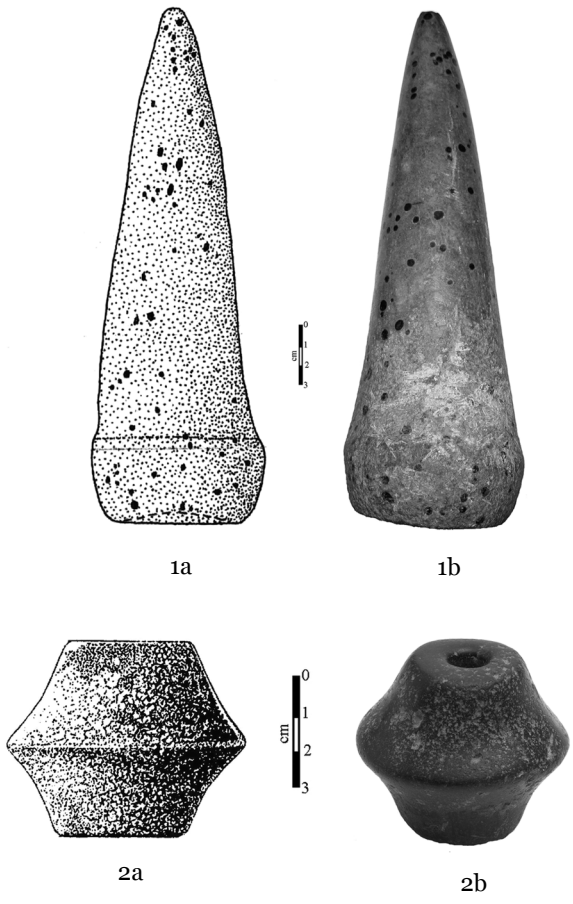


Fig. 3. Sceptre de piatră: 1 - Suceava; 2 - Şcheia (1 - după Boroffka, Sava 1998; 2 - după Ignat 1981).

că sceptrul de piatră ar putea fi pus în legătură cu aşezarea aflată în amonte, dar pe malul stâng al râului, în punctul *Ferma Agricolă 2*. În acest sit pluristratificat, au fost documentate şi urme de locuire atribuite culturii Noua (Niculică, Ignătescu 2000-2001, 84, fig. 4/3). Ca şi în cazul celorlalte piese discutate anterior, nu dispunem de analogii precise, piesa fiind, de altfel, inclusă între sceptrele cu formă aparte (Boroffka, Sava 1998, 32).

Concluzii

Pe baza datelor enunţate, pot fi creionate câteva impresii generale, care ar putea contribui la întregirea imaginii referitoare la însemnele sociale ale epocii bronzului sau chiar la diferite practici cu implicaţii cultuale.

O primă constatare decurge din condiţiile de descoperire ale pieselor, care accentuează relativitatea unora dintre observaţiile noastre. Pornind de la cartografierea lor, observăm că sunt relativ apropiate, dar, în acest stadiu nu pot fi formulate aprecieri definitive, în contextul lipsei unor date arheologice concludente. Un amănunt interesant îl constituie însă locul descoperirii acestor piese. Dacă la Şcheia situaţia este oarecum cunoscută, pentru celelalte două piese observăm că provin din albia majoră a Sucevei. Pe de o parte, poate fi acceptată scoaterea lor dintr-un context arheologic de către cursul de apă, prin erodarea malurilor, dar nu trebuie să excludem nici posibilitatea depunerii lor intenţionate în mediul acvatic sau în apropierea acestuia, ca practică votivă, atestată în diverse etape ale preistoriei (Boroffka 1992) şi cu explozie la nivelul bronzurilor de la sfârşitul epocii bronzului şi din Hallstattul timpuriu. Spre exemplu, în judeţul Suceava cunoaştem două depuneri în mediul acvatic (*Flußfund*): spada de la Măneuţi (com. Frătăuţii Vechi, cca 40 km N de Suceava) (Batariuc 2003) şi spada de la Costâna (com. Todireşti, la cca 9 km NV de municipiul Suceava, descoperită în decembrie 2010) (Niculică 2011). Ambele obiecte au fost găsite în albia râului Suceava.

În literatura arheologică au fost emise diverse interpretări ale sceptrelor perforate. Dacă unii cercetători au propus interpretarea lor ca arme (Comşa 1972, 260), noi subscriem la opinia majorităţii celor care afirmă că astfel de artefacte aveau o valoare simbolică, îndeplinind funcţia de arme de paradă sau simboluri sociale (Leahu 1966, 79; Klochko, Pustovalov 1994, 211; Dumitroaia 2000, 124). Nu negăm în totalitate utilizarea lor ca arme, dar acest aspect trebuie analizat cu maximă prudenţă. În primul rând, diametrul perforaţiilor este mult prea mic pentru a putea fixa obiectul într-un mâner solid, care să permită mânuirea sa, iar pe de altă parte, modul îngrijit de confecţionare, calitatea şi duritatea rocilor pun sub semnul întrebării funcţionalitatea acestor obiecte în activităţi combative. Cel mult, eficienţa lor în luptă putea fi sporită doar dacă ar fi fost prinse de o sfoară sau fâşie de piele, care să înlesnească mânuirea şi lovirea de la o oarecare distanţă. Spre exemplu, piesa bitronconică de la Şcheia, de mici dimensiuni, nu putea avea efect deosebit în cazul folosirii ca armă.

Considerăm că mult mai edificatoare sunt situaţiile în care astfel de piese provin din complexe funerare sau din depozite, exemplul cel mai concludent fiind cel de la Borodino (Kaiser 1997). În acest context, nu putem uita două descoperiri

mai vechi, din judeţul Neamţ, care însă ne pot oferi anumite indicii: depozitul de la Calu-Piatra Şoimului, cuprinzând 12 topoare şi dălţi de silex (Matasă 1959, 729, 731, fig. 10/1-11) şi cel de la Piatra-Neamţ-Ciritei-*La Perdele* (Matasă 1959, 731-732, fig. 10/12-16), compus din cinci topoare neperforate. Ambele depozite au fost găsite în gropi şi reprezintă, probabil, depuneri votive. Deşi exemplele sunt mai numeroase, am semnalat cele două situaţii cu scopul evidenţierii implicaţiilor votive ale artefactelor de piatră.

Pentru artefactul conic de pe teritoriul oraşului Suceava, cartier Iţcani, stabilirea unei funcţionalităţi exacte ar fi un demers aproape imposibil de realizat, deoarece avem de a face cu o descoperire izolată. Bineînţeles, pot fi acceptate diferitele interpretări oferite de literatura arheologică (o prezentare detaliată la Boroffka, Sava 1998, 69-77), dar acestea sunt simple ipoteze de lucru în cazul de faţă. A fost acest obiect un sceptru sau un însemn social? Dimensiunile, forma, calitatea rocii şi modul de confecţionare, ne determină să răspundem afirmativ, dar cum explicăm urmele de utilizare (numeroase asperităţi) de pe partea inferioară a piesei? A fost folosită iniţial ca însemn social şi „şi-a pierdut" ulterior această calitate prin folosirea în activităţi productive (pisălog?), sau putem admite o reutilizare într-o etapă cronologică ulterioară? A reprezentat un indicator social, sau a fost confecţionat doar pentru utilizarea în practici votive? Iată doar câteva întrebări care decurg din analiza contextului descoperirii şi care implică o reevaluare a unor piese şi situaţii arheologice similare.

Toate acestea, coroborate cu alte date de natură arheologică, cu diferite tipuri de analize (petrografice, traseologice, statistice) ar putea să ofere câteva direcţii de studiu al unor categorii de obiecte litice, considerate drept reprezentative pentru reconstituirea aspectelor de natură socială şi economică ale comunităţilor epocii bronzului.

Bibliografie

Andronic 2008: M. Andronic, Istoria Bucovinei. I. De la începuturi până la epoca cuceririi romane a Daciei (Suceava 2008).

Batariuc 2003: P.V. Batariuc, L'épée de bronze découverte à Măneuţi (com. de Frătăuţii Vechi, dép. de Suceava). SAA IX, 2003, 167-172.

Boroffka 1992: N. Boroffka, Consideraţii asupra unor obiceiuri de depunere în epocile premetalice din Europa. SCIVA 43, 4, 1992, 341-354.

Boroffka, Sava 1998: N. Boroffka, E. Sava, Zu den „Zeptern/Stössel-Zeptern", „Miniatursäulen" und „Phalli" der Bronzezeit Eurasiens. AMIT 30, 1998, 17-113.

Comşa 1972: E. Comşa, Date despre uneltele de piatră şlefuită din epoca neolitică şi din epoca bronzului de pe teritoriul României. SCIV 23, 2, 1972, 245-262.

Diaconu 2009: V. Diaconu, Notă privitoare la două obiecte de piatră descoperite în judeţul Tulcea. Zargidava VIII, 2009, 62-69.

Dumitroaia 2000: Gh. Dumitroaia, Comunităţi preistorice din nord-estul României. De la cultura Cucuteni până la bronzul mijlociu. BMA VII (Piatra-Neamţ 2000).

Florescu 1991: A. C. Florescu, Repertoriul culturii Noua-Coslogeni din România. Aşezări şi necropole. CCDJ IX, 1991.

Ignat 1981: M. Ignat, Contribuţii la cunoaşterea epocii bronzului şi a Hallstatt-ului timpuriu în judeţul Suceava. Thraco-Dacica II, 1981, 133-146.

Ignat 2000: M. Ignat, Metalurgia în epoca bronzului şi prima epocă a fierului din Podişul Sucevei (Suceava 2000).

Klochko, Pustovalov 1994: V.I. Klochko, S.Z. Pustovalov, The warfare of the pontic steppe-forest-steppe pastoral societies: 2750-2000 BC (Catacomb culture). In: (Ed. A. Kosko), Nomadism and pastoralism in the circle of baltic-pontic early agrarian cultures: 5000-1650 BC. BPS 2, 1994, 196-215.

László 1994: A. László, Începuturile epocii fierului la est de Carpaţi. Culturile Gáva-Holihrady şi Corlăteni-Chişinău pe teritoriul Moldovei (Bucureşti 1994).

Leahu 1966: V. Leahu, Cultura Tei (Bucureşti 1966).

Matasă 1959: C. Matasă, Descoperiri arheologice în raionul Piatra Neamţ. MCA V, 1959, 723-734.

Niculică 2006: B.P. Niculică, Epoca mijlocie şi târzie a bronzului în Podişul Sucevei. Teză de doctorat, mss. (Iaşi 2006).

Niculică 2007: B.P. Niculică, Observations concernant le début de l'Âge du Bronze sur le territoire de département de Suceava. Codrul Cosminului SN, 13 (23), 2007, 13-47.

Niculică 2011: B. P. Niculică, O depunere în mediu acvatic: spada de la Costâna, jud. Suceava, mss. 2011.

Niculică, Ignătescu 2000-2001: B.P. Niculică, S. Ignătescu, Recunoaşteri arheologice în Podişul Sucevei (II). Codrul Cosminului SN, 6-7 (16-17), 2000-2001, 81-97.

Kaiser 1997: E. Kaiser, Der Hort von Borodino: kritische Anmerkungen zu einem berühmten bronzezeitlichen Schatzfund aus dem nordwestlichen Schwarzmeergebiet (Bonn 1997).

Petrescu-Dîmboviţa 1964: M. Petrescu-Dîmboviţa, Date noi relativ la descoperirile de obiecte de bronz de la sfârşitul epocii bronzului şi începutul Hallstattului din Moldova. ArhMold II-III, 1964, 251-272.

Ursu, Mitrea 2001: E.-C. Ursu, I. Mitrea, Consideraţii asupra sceptrelor tronconice din piatră descoperite pe teritoriul României. Suceava XXVI-XXVII-XXVIII (1999-2000-2001), 2001, 159-171.

Vulpe 2001: A. Vulpe, Structuri sociale şi credinţe religioase în epoca bronzului şi în prima epocă a fierului. In: (coord. M. Petrescu-Dîmboviţa, A. Vulpe), Istoria Românilor, I (Bucureşti 2001).

Stone scepters belonging to the Bronze Age, discovered in Suceava County

Abstract

This study presents three stone objects discovered in the Suceava city's area (Suceava County), Romania. One of them is new, and it was discovered in 2010, and the other two were published previously. The pieces, which are unique by their morphological characteristics, were included by the authors among the Middle and Late Bronze Age artifacts, and they were linked to the Komariv and Noua culture. In terms of functionality, these can be considered *scepters*, even if we don't have the possibility to refer to similar findings. Also, taking into consideration the special circumstances in which they were found, we can assume that there are votive deposits in or near aquatic environment, respectively Suceava river.

List of illustrations:

Fig. 1. Location of the findings.

Fig. 2. Mihoveni. Stone scepter.

Fig. 3. Stone scepters: 1 - Suceava; 2 - Şcheia (1 - after Boroffka, Sava 1998; 2 - after Ignat 1981).

Каменные скипетры эпохи бронзы, обнаруженные в уезде Сучава

Резюме

В данной статье представлены три каменных предмета, найденных на территории муниципия Сучава (уезд Сучава, Румыния). Один из них, обнаруженный в 2010 году, не опубликован, два другие были ранее опубликованы. Эти предметы, уникальные по своим морфологическим характеристикам, относятся авторами к артефактам эпохи средней и поздней бронзы, к комаровской культуре и /или культуре Ноуа. С точки зрения функциональности, несмотря на отсутствие возможности сослаться на сходные находки, эти предметы можно интерпретировать как *скипетры*. Вместе с тем, принимая во внимание условия их обнаружения, можно предположить, что это вотивные приношения водной или околоводной стихии, а именно реке Сучава.

Список иллюстраций:

Рис. 1. Расположение находок.

Рис. 2. Миховень. Каменный скипетр.

Рис. 3. Каменные скипетры: 1 - Сучава; 2 - Скея (1 - по Boroffka, Sava 1998; 2 - по Ignat 1981).

01.03.2011

Vasile Diaconu, Complexul Muzeal Judeţean Neamţ, Muzeul de Istorie şi Etnografie Tg. Neamţ, str. Ştefan cel Mare, 37, Tg. Neamţ, România, e-mail: diavas_n82@yahoo.com

Dr. Bogdan-Petru Niculică, Muzeul Bucovinei, Suceava, str. Ştefan cel Mare, 33, Suceava, România, e-mail: niculicab@yahoo.com

INDUSTRIA MATERIEI DURE ANIMALE ÎN PERIOADA TÂRZIE A EPOCII BRONZULUI (COMPLEXUL CULTURAL NOUA-SABATINOVKA)

Mariana Sîrbu

Diversele categorii de obiecte aparţinând industriei materiilor dure animale: unelte din os, corn de cervide, dinţi, cochilii ş.a., au ocupat un rol important în activităţile de subzistenţă sau în manifestările cu caracter simbolic ale diverselor populaţii şi popoare din preistorie. Studiul lor furnizează informaţii valoroase, unice în multe privinţe şi încă insuficient explorate ştiinţific, legate de aspecte diverse (economie, habitat, schimburi, comportament simbolic şi funerar etc.) proprii fiecărei culturi şi epoci.

Bazele tehnicii de prelucrare a osului şi cornului au fost puse încă în paleolit-neolit. În epoca bronzului industria materiilor animale dure a luat amploare, devenind una dintre îndeletnicirile de bază. În mare parte aceasta se datorează faptului că în epoca bronzului vânătoarea a cedat locul creşterii animalelor, care pe lângă carne, lapte şi piele dădeau şi materie dură (os şi corn). Osul are duritate (după Moss - 2), densitate, elasticitate (modulul de elasticitate 1600kg/mm^2), se taie uşor, se lustruieşte şi are culoare deschisă, omogenă (Березанская и др. 1994, 152). Toate aceste calităţi l-au făcut una dintre cele mai preferate materii prime în confecţionarea uneltelor.

Scopul principal al lucrării de faţă constă în formarea unui catalog a pieselor din os, descoperite în urma săpăturilor arheologice în cadrul aşezărilor şi necropolelor perioadei târzii a epocii bronzului (complexul cultural Noua-Sabatinovka), pe teritoriul Republicii Moldova. Sarcina principală constă în determinarea categoriilor de unelte şi evidenţierea aspectului tehnologic al prelucrării osului şi cornului. Lucrarea va prezenta o descriere generală a pieselor din os şi corn, tehnica de prelucrare a acestora, inclusiv cu un catalog în care vor fi prezentate toate piesele de os şi corn descoperite în cadrul aşezărilor şi necropolelor de tip Noua-Sabatinovka, inclusiv harta[1]. Aria geografică cuprinde teritoriul actual al Republicii Moldova.

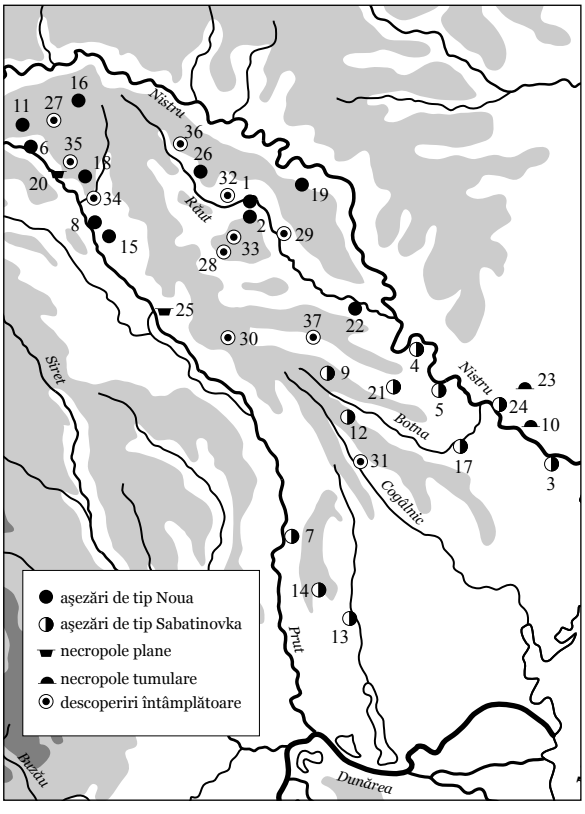


Fig. 1. Harta descoperirilor de piese din os.

Industria materiei dure animale a fost succint abordată în literatura de specialitate. Însă, studii ample cu privire la industria osului şi cornului au apărut abia la sfârşitul secolului XX - începutul secolului XXI, printr-un şir de publicaţii ale arheologilor români Corneliu Beldiman (2001; 2002) şi Georgeta El Susi (2002). Un studiu amplu cu privire la psaliile din os aparţine arheologului german N. Boroffka (1998).

Un studiu recent privind tehnica de prelucrare şi utilizarea omoplaţilor crestaţi a fost făcut de Adrian Bălăşescu şi Laura Dietrich în articolul

[1] Mulţumim dlui M. Băţ pentru ajutorul acordat la elaborarea acestei hărţi.

„Observaţii privind utilizarea omoplaţilor crestaţi din cultura Noua, în baza materialului de la Rotbav, jud. Braşov" (Bălăşescu, Dietrich 2009). Din literatura de specialitate din Ucraina merită a fi menţionată lucrarea colectivă „Ремесло эпохи неолита-энеолита-бронза на Украине", publicată la Kiev în 1994 (Березанская и др. 1994).

Studiile menţionate au dat o nuanţă mult mai clară tehnologiei de prelucrare a osului în perioada târzie a epocii bronzului, au stabilit tehnicile de prelucrare a materiilor animale dure, utilizarea pieselor din oase, au încercat să dea răspuns la întrebări cum ar fi rolul omoplaţilor crestaţi sau al aşa-numitelor „patine"etc.

După forma lor oasele pot fi împărţite în trei categorii: tubulare (lungi), late/plate (craniu şi oasele bazinului) şi scurte (oasele vertebrale) (Березанская и др. 1994, 152).

În procesul de prelucrare a osului se evidenţiază trei etape principale:

1. selectarea şi pregătirea materiei prime;
2. producerea semifabricatelor din os şi corn, marcarea pieselor;
3. şlefuirea, lustruirea, finisarea şi decorarea obiectului.

Pregătirea materiei prime începea cu degresarea şi înmuierea osului care se făcea prin fierbere îndelungată şi prin adăugare de enzime alcaline. În timpul acestui proces se înlătura cartilajul, carnea şi grăsimea (Березанская и др. 1994, 152).

Tehnica în cazul prelucrării osului se realiza prin percuţie directă şi despicare – procedee aplicate în majoritatea cazurilor (debitaj longitudinal şi axial), urmărindu-se astfel fragmentarea, spargerea elementului scheletic (os lung sau plat) (El Susi 2001, 22). Acestea sunt procedee simple, cu grad scăzut de precizie şi dificultate. Excepţie face fragmentarea segmentelor de corpuri costale prin metoda combinată a percuţiei pentru înlăturarea marginilor şi a despicării. Pentru găurirea osului era folosită dalta cu tăiş îngust, orificiile fiind rotunjite cu ajutorul burghielor din silex sau os tubular (Березанская и др. 1994, 153).

Forma definită a pieselor din os se făcea atât prin procedee simple, precum abraziunea multidirecţională, cât şi altele mai pretenţioase cum ar fi: cioplire, scobire, gravare, perforare, de obicei combinate. Se observă preferinţa pentru soluţii de fasonare expeditive care conduc la transformarea parţială a materiei prime (cu păstrarea, în proporţii diferite, a volumelor anatomice nu lipsesc însă obiectele fasonate integral, după scheme operatorii complexe, care determină eliminarea totală a morfologiei anatomice a materiei prime – cazul vârfurilor de săgeţi şi a ácelor (El Susi 2001, 22). Cele mai simple metode de lustruire erau lustruirea cu ajutorul calcarului, apei şi pielei (Березанская и др. 1994, 154).

După C. Beldiman, pentru prelucrarea osului se recurgea la:

– percuţie directă pentru obţinerea formei brute al piesei;
– retuşare directă sau inversă pentru regularizarea marginilor;
– cioplire razantă a marginilor şi amenajarea extremităţilor;
– abraziune multidirecţională (axială, oblică, transversală) pentru regularizarea feţelor, a marginilor şi amenajarea extremităţilor;
– perforare unilaterală/bilaterală, transversală sau axială prin rotaţie alternativă sau continuă (însoţită de scobire pentru înlăturarea ţesutului spongios);
– gravare;
– crestare pentru realizarea decorului, crestarea cu ajutorul cuţitului (dispunere oblică a marginilor crestăturii) sau cu ferestrăul (dispunere paralelă a marginilor crestăturii).

În calitate de utilaj, posibil, se folosea percutorul litic, cuţitul, toporul, vârful, toate metalice, cât şi polizorul mobil (galet) şi fix (lespede de piatră) (Beldiman 2001, 436).

În cazul unor categorii de piese cum ar fi răzuitoarele, secerile-„tupik", „patinele", tehnologia de prelucrare era foarte simplă şi se făcea prin maxim două operaţiuni. De exemplu: în cazul răzuitoarelor din coaste de animale mari doar latura de lucru era prelucrată prin şlefuire (Березанская и др. 1994, 154).

În cazul cornului, după o înmuiere preliminară în apă, acesta se îndepărta de baza osoasă, era retezat vertical sau orizontal în semifabricate şi în stare de încălzire se lăţea după necesitate. Următoarele etape de prelucrare erau similare procesului de prelucrare a osului (Березанская и др. 1994, 152).

Beldiman distinge mai multe etape ale schemei operatorii care conduceau de regulă la transformarea integrală a materiei prime:

– cioplire razantă;
– tăiere transversală;
– abraziune multidirecţională;
– gravare;
– crestare;
– perforare unilaterală/bilaterală, transversală sau axială prin rotaţie alternativă sau continuă.

Pentru prelucrarea cornului erau folosite aceleaşi instrumente ca şi în cazul prelucrării osului.

Ultima etapă de prelucrare includea, probabil şi aplicarea unei reţete de tratament termic, prin coacerea unor piese (cum sunt vârfurile de os sau vârfurile de săgeţi) în cenuşă fierbinte. Scopul urmărit era de a elimina curbura anatomică a materiei prime sau de a spori duritatea părţii active a artefactelor, astfel acestea dobândeau o culoare brun-deschisă, brun-închisă, uniformă sau cu pete negre-cenuşii (Beldiman 2001, 437).

Piesele din os erau folosite la:

– prelucrarea pieilor;
– ţesălatul cailor;
– asamblarea pieilor şi materialelor textile prin coasere;
– împletitul fibrelor vegetale şi animale;
– prelucrarea lemnului;
– utilizarea arcului cu săgeţi ca armă de vânătoare;
– utilizarea obiectelor diverse de podoabă şi de port.

În continuare urmează o descriere succintă a tipurilor de oase şi a procesului tehnic de prelucrare, pentru determinarea şi clasificarea ulterioară mai uşoară şi mai precisă a categoriilor de piese din os, descoperite în aşezările şi necropolele de tip Noua-Sabatinovka cercetate pe teritoriul Republicii Moldova de la mijlocul anilor ’50 ai secolului XX până la etapa actuală.

Vârfuri de săgeată (fig. 1/1-9). Vârfurile de săgeată se cunosc relativ rar în aşezările de tip Noua-Sabatinovka (Florescu 1990, 69; Sava 1998, 274). Acestea au secţiunea transversală, rectangulară sau triunghiulară, având tija cilindrică şi uneori perforată longitudinal. Din aşezările de tip Noua din spaţiul dintre Prut şi Nistru cel mai reprezentativ număr de vârfuri de săgeţi din os provine din cenuşarul nr. 1 de la Ghindeşti (Мелюкова 1961, 24, табл. 18/1-9). Un interes aparte în cadrul acestora îl reprezintă un vârf de săgeată cu trei tăişuri, asemănător săgeţilor din bronz de tip scitic (fig. 1/4). Vârfuri de săgeată au mai fost descoperite şi la Slobozia-Şireuţi (Дергачёв 1969, 121, табл. 3/7, 8), Petruşeni (Левицкий 1985, рис. 24/7), Feteşti (Ларина 1986, рис. 5/9) şi Odaia (Sava, Kaiser 2004, fig. 62/7; Sava, Kaiser 2006, fig. 37/5, fig. 43/5). În România astfel de piese au fost descoperite la Poşta Elan (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 5/10-11), Corlăteni, Gârbovăţ (Florescu 1991, fig. 140-A/1, 4, 5, 7, 12). Analogiile cele mai apropiate ale acestor piese se pot găsi în cadrul culturii Srubnaja şi Andronovo (Березанская и др. 1994, 159-160, Sava 1998, 275).

Străpungătoare (fig. 2/10-18; fig. 3/1-12). Acestea reprezintă cea mai numeroasă grupă în cadrul pieselor din os. Sunt confecţionate din aşchii de oase tubulare şi apofize spinoase. Erau folosite pentru coaserea confecţiilor din piele şi împletirea diferitor fibre vegetale (Березанская и др. 1994, 157). Frecvent, acest tip de unelte era obţinut prin re-prelucrarea unor piese ieşite din uz (Dascălu 2007, 118). Străpungătoare se întâlnesc practic în fiecare aşezare de tip Noua-Sabatinovka. Pe teritoriul Republicii Moldova acestea s-au descoperit la Ghindeşti (Мелюкова 1956, fig. 18/10-14; 1957, fig. 25/8, 9), Petruşeni (Левицкий 1985, рис. 15/1-11), Cobâlnea (Левицкий 1984, рис. 7/19), Odaia (Sava, Kaiser 2004, fig. 29/1, 40/3, 4, 12; Sava, Kaiser 2006, fig. 13/8, 10, fig. 25/1, 2; Sava, Kaiser 2007, fig. 7/4, 6) ş.a. Pe teritoriul României astfel de piese au fost atestate la Bărboasa, Lichitişeni (Florescu, Căpitanu 1968, fig. 4/3-5, fig. 5/1), Poşta Elan, Murgeni, Popeni-Cerchez (Rotaru, Gheorghe, 1996, fig. 8/8-9, 11) ş.a. În Ucraina străpungătoare au fost identificate la Babino, Kamenka, Magala ş.a (Березанская и др. 1994, 158).

Ace (fig. 2/19-26). Acestea sunt cunoscute într-o varietate de tipuri, de la împungătoare rudimentare până la exemplare îngrijit lucrate. Lidia Dascălu (Dascălu 2009, 120) clasifică acele în următoarele tipuri:

1. ace de dimensiuni mari, minuţios lustruite, cu un capăt ascuţit şi celălalt rotunjit, perforat;

2. ace de dimensiuni mari, foarte bine lustruite, prevăzute la un capăt cu o perforaţie longitudinală;
3. ace cu unul din capete îngroşat asimetric şi perforat longitudinal;
4. ace cu o proeminenţă dispusă lateral, în partea superioară;
5. ace masive, cu cap faţetat şi perforat transversal;
6. ace de dimensiuni mijlocii, cu cap îngroşat şi perforaţie longitudinală;
7. ace cu capătul lăţit şi perforat transversal;
8. ace de dimensiuni mici, cu corp relativ gros şi cap lăţit uşor, şi prevăzut cu două perforaţii transversale;
9. ace de dimensiuni mici cu ambele capete ascuţite şi mijlocul lăţit;
10. ace cu protuberanţe şi perforaţie longitudinală.

În cadrul aşezărilor de tip Noua-Sabatinovka din Republica Moldova au fost descoperite ace de os care se încadrează perfect în tipologia expusă. Astfel, piese de tipul 1 au fost atestate la Ghindeşti, Slobozia-Şireuţi; tipul 2 – Cobâlnea; tipul 3 – Slobozia-Şireuţi; tipul 4 – Ghindeşti; tipul 7 – Cobâlnea, Odaia; tipul 10 – Ghindeşti. Merită a fi menţionat acul cu patru protuberanţe descoperit la Ghindeşti în 1956 (fig. 1/19), care, în opinia lui A. Florescu (1964, 161), reprezintă cópii după prototipuri din bronz. Pe teritoriul Ucrainei astfel de piese au fost descoperite la Uškalka, Sabatinovka, Čkalovka (Березанская и др. 1994, 158).

O categorie aparte în cadrul împungătoarelor o reprezintă piesele lucrate din fragmente de oase despicate, care au la un capăt tăieturi perpendiculare, de formă spiralică în plan (fig. 2/1-9). Acestea se mai întâlnesc în cadrul culturii Srubnaja şi culturii Ceramicii ornamentate cu multe brâie (Березанская и др. 1994, 157). Unii cercetători consideră că acestea ar reprezenta detalii de la războiul de ţesut (Березанская и др. 1994, 157), alţii presupun că erau folosite în calitate de cuişoare pentru întinderea pieilor (Семенов, Коробкова 1983, 56). Însă cea mai susţinută idee este că, aceste piese nu ar reprezenta decât nişte cuişoare bătute în pereţii locuinţelor, în care era atârnată veselă, haine sau podoabe (Березанская и др. 1994, 157). Astfel de piese s-au descoperit în necropola de tip Sabatinovka de la Frunze în 1989 (fig. 2/1-9). Pe teritoriul Ucrainei găsim analogii ale acestora la Pelagheevka (Березанская и др. 1994, 157, рис. 47/4).

Dăltiţe (fig. 3/10-13). Acestea sunt prelucrate din coaste, aşchii de os, au dimensiuni variabile şi sunt finisate doar în zona capătului de întrebuinţare (Dascălu 2007, 119). Astfel de piese au fost descoperite la Petruşeni (Sava 1992, fig. 5/6, fig. 9/9); Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 21/1, рис. 24/1, рис. 29/5, рис. 31/1), Odaia (Sava, Kaiser 2004, fig. 29/3; Sava, Kaiser 2006, fig. 44/6). În arealul culturii Noua de pe teritoriul României astfel de piese au fost descoperite la Bărboasa, Banca-Tăvădăreşti, Lichitişeni (Florescu, Căpitanu 1968, fig. 4/7, 8, fig. 5/3-4, 9, 11), Poşta Elan, Popeni-Cerchez şi Rai Hulubăţ (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 4/4, fig. 9/6-7).

„Patine” (fig. 4/1-5). Acestea sunt prelucrate din oase lungi (tibii) prevăzute cu orificii. Se cunosc „patine” cu o singură perforaţie şi „patine” cu încă câte două perforaţii pe partea longitudinală şi plată a piesei. Nu se ştie cu certitudine funcţia tehnologică a acestora. Unii cercetători consideră că serveau în calitate de patine, iar orificiile serveau la fixarea curelelor de picior (Rotaru, Gheorghe 1996, 129; Dascălu 2007, 120). Alţii presupun că acestea aveau funcţie de lustruitor în prelucrarea pieilor de animale (Florescu 1990, 69; Sava 1998, 274). Această categorie de obiecte apare, în număr relativ mic, în cadrul aşezărilor de tip Noua-Sabatinovka. „Patine” s-au descoperit la Ghindeşti (Мелюкова 1957, табл. 1/5, 7; Мелюкова 1958, табл. 26/1-4); Costeşti (Дергачёв 1976, рис. 26/1), Petruşeni (Leviţki, Sava 1992, fig. 24/6, 8); Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 29/5); Odaia (Sava, Kaiser 2006, fig. 44/6). În România astfel de piese s-au descoperit la Şuletea-Şipote, Giurcani SV, Giurcani N (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 4/1, 3, fig. 7/9). Pe teritoriul Ucrainei „patine” au fost descoperite la Uškalka, Vološskoe, Kirovo (Березанская и др. 1994, 156).

Omoplaţi-crestaţi (fig. 5/1-8). Majoritatea omoplaţilor crestaţi au practic întotdeauna un număr relativ constant de crestături. Pentru realizarea acestor piese se foloseau atât omoplaţi mari de bovine, cât şi omoplaţi mici de ovine. Totuşi, omoplaţii de vită (*Bos Taurus*) predomină. Scapula este un os lat, de formă triunghiulară, care se situează pe părţile laterale ale toracelui şi care prezintă o direcţie oblică dorsoventrală, caudalocranială şi medio-laterală. Ea este formată din

cap, col şi corp. Sunt observabile două feţe: una laterală (spre exterior) şi una medială (spre interior), trei margini: cervicală, toracică şi vertebrală, şi trei unghiuri: cervical, toracic şi glenoid. Acolo unde se găseşte unghiul glenoid se observă şi cavitatea glenoidă (fosa articulară). Astfel, la nivelul marginilor fosei articulare, era realizată o serie de crestături, perpendiculare, care duceau la formarea unor suprafeţe de formă relativ trapezoidală (cu baza mică în partea de sus), denumiţi dinţi. Probabil crestăturile se realizau prin apăsare şi frecare cu ajutorul unui şnur sau foarte probabil cu ajutorul unei lame de ferestrău din bronz (Bălăşescu, Dietrich 2009, 34).

Semnificaţia acestor obiecte este interpretată în mod diferit în literatura de specialitate. Unii consideră că acestea sunt răboaje străvechi, uşor portabile, folosite la ţinerea evidenţei caracteristică crescătorilor de vite (Dragomir 1959, 467). Alţii susţin că acestea ar reprezenta instrumente pentru bătut firele la ţesut (Petrescu-Dîmboviţa 1953, 455) sau că erau folosite în procesul de prelucrare a pieilor (Sava, Leviţki 1991, 57). Altă ipoteză presupune întrebuinţarea omoplaţilor crestaţi în ornamentarea ceramicii (Мелюкова 1961, 22). Acest lucru este puţin probabil, deoarece un astfel de ornament nu este cunoscut pe nici un vas de lut din această perioadă.

Un studiu consacrat industriei materiei dure animale din aşezarea de la Zoltan susţine ipoteza înaintată încă la mijlocul anilor ’60 a secolului XX, conform căreia omoplaţii crestaţi erau utilizaţi în procesul de prelucrare a pieilor (Савва, Левицкий 1991, 57; El Susi 2001, 26; Bălăşescu, Dietrich 2009, 34). În favoarea acestei ipoteze poate fi menţionată observaţia făcută de către V. Dergacev (Дергачёв 1969, 117), cu privire la analogiile omoplaţilor crestaţi. Potrivit cercetărilor etnografice, în satele din zona Prutului, pentru curăţarea pieilor dubite sunt folosite instrumente de os sau lemn, asemănătoare omoplaţilor, cu suprafaţa de lucru zimţată (Дергачёв 1969, 117).

Omoplaţii crestaţi sunt descoperiţi în locuri pe care unii cercetători le atribuie atelierelor de prelucrare a osului (Березанская и др. 1994, 155). Astfel de piese au fost descoperite la Ghindeşti (Мелюкова 1957, fig.22/1-4), Costeşti (Дергачёв 1976, fig.26/7), Cobâlnea (Leviţki 1988, fig. 18/3, fig. 19/2-4, fig. 32/1,3), Petruşeni (Leviţki 1985, fig. 13/1-9, fig. 14/1-7; Sava 1992, fig. 5/1-5) etc. În România omoplaţi crestaţi au fost descoperiţi la Truşeşti, Ruseştii Noi (Petrescu-Dîmboviţa 1953, 455, fig. 4; Florescu 1991, 135, fig. 29-A/1, fig. 37-A/3, fig. 39-A/6), Bărboasa, Lichitişeni (Florescu, Căpitanu 1968, 38, fig. 4/11, 12; fig. 5/14), Poşta Elan, Urdeşti, Giurcani, Popeni (Rotaru, Gheorghe 1996, 129). Răspândirea omoplaţilor crestaţi nu se limitează numai la aşezările de tip Noua-Sabatinovka. Ei sunt cunoscuţi şi în cadrul culturilor Coslogeni (Morintz 1977, 25) şi Srubnaja (Березанская и др. 1985, 470, рис. 6; Березанская и др. 1994, 155, рис. 46), precum şi în ultimele faze ale culturii Tei şi Wietenberg (Leahu 1963, 34; Andriţoiu 1992, 66).

Secere-„tupik” (fig. 6/1-7). Acestea sunt lucrate din oase late sau maxilar de animal. De obicei pentru confecţionarea acestora se folosea partea îngustă a maxilarului de animale mari (de obicei bovine, cabaline). Linia curbată spre interior al maxilarului de regulă se ascuţea special devenind astfel partea de lucru. Se consideră că secerile-„tupik” se foloseau pentru descărnarea pieilor (Березанская и др. 1994, 156). Astfel de piese au fost descoperite la Ghindeşti (Мелюкова 1957, табл. 19/7, 11; 1958, табл. 27/1-4), Costeşti (Дергачёв 1976, рис. 26/2) şi Petruşeni (Sava 1992, fig. 8/10). Piese analogice s-au descoperit pe teritoriul României la Giurcani SV, Popeni-Cerchez (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 1/1, fig. 8/5, fig. 13/7), Lichiteşeni, Gorbovăţ şi Simioneşti (Florescu 1991, fig. 116-A/1-6). Sporadic astfel de piese sunt întâlnite şi în aria culturii Coslogeni (Florescu 1991, fig. 117-A/1). În opinia lui A.C. Florescu, acestea reprezintă copii aproximative a prototipului de bronz, iar originea lor se trage din lumea păstorilor purtători al culturii Srubnaja (Florescu 1964, 161). Pe teritoriul Ucrainei secere-„tupik” au fost descoperite la Kirovo, Anatolievka, Širokaia Balka II, Sabatinovka (Березанская и др. 1994, 156, рис. 46).

Răzuitoare/Şlefuitoare (fig. 7/1-9). Piese prelucrate din coastă de animal, aşchie de os sau corn, unele din ele prevăzute cu o latură sau un capăt denticulat. Crestăturile acestui tip de unealtă se deosebesc de cele ale omoplaţilor crestaţi prin distanţa mai mare dintre ele (Березанская и др. 1994, 155). Însă, posibil că aceste piese erau foarte apropiate după semnificaţia lor tehnologică omoplaţilor crestaţi, fiind folosiţi la prelucrarea pieilor de animale. În calitate de răzuitoare

erau folosite şi copitele de cabaline, care sunt înzestrate de la natură cu o margine trainică şi abrazivă. Răzuitoare s-au descoperit la Ghindeşti (Мелюкова 1957, табл. 21/2-4; Мелюкова 1958, табл. 25/4), Petruşeni (Левицкий 1985, рис. 15/18), Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 22/1); Costeşti (Дергачёв 1976, рис. 26/3); Odaia (Sava, Kaiser 2004, fig. 53/10; Sava, Kaiser 2006, fig. 25/4, 37/6, 8-9). În arealul culturii Noua din România astfel de piese s-au descoperit la Poşta Elan, Rai-Hulubăţ, Urdeşti, Popeni-Cerchez (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 3/2, fig. 7/7, fig. 10/1, fig. 15/2, 3, 8), Lichitişeni, Tăvădăreşti, Văleni şi Havârna (Florescu 1991, fig. 120-A/1-5). Pe teritoriul Ucrainei răzuitoare/şlefuitoare s-au descoperit la Sabatinovka, Kirovo, Stepovoe (Березанская и др. 1994, 155). În România s-au descoperit la Brăiliţa şi Jigodin copite crestate (Florescu 1991, fig. 115/6-7).

Psalii (fig. 8/1-5) de os sau corn. Tipologic, conform lui N. Boroffka (Boroffka 1998, 133) acestea se împart în felul următor:

Tip I – psalii în formă de bară cu un orificiu principal cu variantele a-d în funcţie de poziţia şi direcţia găurilor secundare;

Tip II – psalii în formă de bară cu două găuri principale, cu variantele a şi b în funcţie de poziţia găurilor secundare;

Tip III – psalii în formă de bară cu trei găuri principale;

TIP IV – psalii în formă de bară cu un capăt separat de corpul propriu-zis printr-un prag, cu variantele a, b 1-5, în funcţie de forma capătului, a proeminenţelor de pe el şi a găurilor principale şi secundare;

Tipul A – psalii discoidale, cu o gaură centrală, două găuri secundare şi cu spini;

Tipul B – psalii discoidale cu o latură tăiată, cu gaură centrală şi cu un şir de găuri secundare pe latura tăiată.

Majoritatea psaliilor de tip IV b4 se datează cu perioada târzie a epocii bronzului. Psaliile de tip III apar începând cu perioada târzie a epocii bronzului şi evoluează până în perioada HaB, fiind treptat înlocuite de psalii de bronz (Boroffka 1998, 133).

Psaliile găsite în aşezările de tip Noua-Sabatinovka sunt atribuite de către cercetători tipului Boriaş (Смирнова 1970, 12; Березанская и др. 1994, 162). Astfel de piese au fost descoperite la Cocoara (Бейлекчи 1974, рис. 4/6; Sava 1998, 278, Abb. 6/2), Grigoreuca[2] (Агульников, Поповичь 2009, 156-170, рис. 7; Sava 1998, 278, fig. 1), Petruşeni (Sava, Leviţki 1995, 157-188; Sava 1998, 278, Abb. 6/4) şi Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 3/1, 27/6; Sava 1998, 278, fig. Abb. 6/3-5). Aici merită a fi menţionată psalia de la Cobâlnea, cu corpul în formă de bară, capăt zoomorf (cap de şarpe), şi cu perforaţii pe ambele suprafeţe (Демченко, Левицкий 1992, 123). Aceasta este o piesă unicat în această zonă (fig. 6/1). Piese analogice au fost descoperite în aşezările culturii Noua din regiunea Nistrului Mijlociu – Ostrivec, Bovšiv, Magala, Belz şi Čkalovka (Смирнова 1970, 107, рис. 35/1-4), Kapitanovo, Iličiovka (Березанская и др. 1994, 162, рис. 50/10). În România sunt cunoscute psaliile descoperite la Cavadineşti, Gârbovăţ, Lichitişeni, Horoiata, Floreni, Truşeşti (Florescu 1991, fig. 150-A/1-5, fig. 151-A/2-3, fig. 152-A/2).

Fusaiole (fig. 8/6-9). Acestea sunt confecţionate din capete de femur, cu bazele faţetate şi perforate. Fusaiolele din os predomină numeric în aşezările din zona de silvostepă. Astfel de piese s-au găsit la Petruşeni (Sava 1992; fig. 18/3), Cuconeşti, Cobâlnea (Левицкий 1988; рис. 17/3); Odaia (Sava, Kaiser 2004, fig. 15/3; Sava, Kaiser 2006; fig. 37/1). În România fusaiole s-au descoperit la Dealul Morii (Florescu, Căpitanu 1969, fig. 9/6), Floreni-Măgeana, Giurcani SV, Valea lui Darie, Poşta Elan (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 5/4, 13, fig. 12/7, fig. 16/1). Pe teritoriul Ucrainei astfel de piese sunt cunoscute la Andrusovka, Magala, Oskol (Березанская и др. 1994, 158, рис. 47/9).

Mânere/Tub (fig. 9/1-2). Acestea sunt lucrate din oase tubulare cu suprafaţa şi marginile bine şlefuite, retezate la unul sau ambele capete. Erau folosite probabil ca mânere pentru străpungătoare de os, bronz sau silex (Rotaru, Gheorghe 1996, 130). În literatura de specialitate se întâlneşte şi ipoteza conform căreia acestea ar reprezenta tuburi pentru păstrarea acelor de os sau bronz. Asemenea piese au fost descoperite la Petruşeni (Левицкий 1985; рис. 15/12), Bulboaca (Борзьяк и др. 1985) şi Slobozia-Şireuţi (Дергачёв 1969). În cadrul

[2] Mulţumim dlui O. Leviţki pentru oferirea desenului şi permisiunea de a publica psalia de la Grigoreuca.

aşezărilor Noua din România astfel de piese au fost descoperite la Rai Hulubăţ, Giurcani N, Şuletea-Şipote, Floreni-Măgeana, Urdeşti (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 7/2, 6, 8, fig. 8/6, fig. 13/8), Gorbovăţ (Florescu 1991, fig. 147-A/5-8).

Pandantive (fig. 9/3-5, 9-10). Piese prelucrate din oase plate, de obicei de formă conică sau trapezoidală sau din colţi de mistreţ sau cerb. De regulă sunt prevăzute cu un orificiu de suspendare la capătul mai îngust Astfel de piese au fost descoperite la Ghindeşti (Мелюкоâа 1957, табл. 19/6), Slobozia-Şireuţi (Дергачёв 1969, рис. 3/15), Petruşeni (Sava, Leviţki 1992, fig. 18/2) şi Odaia (Sava, Kaiser 2006, fig. 56/5). Pe teritoriul României pandantive au fost descoperite la Giurcani N, Şuletea-Şipote (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 5/2,12), Gârbovăţ, Lichitişeni şi Cavadineşti (Florescu 1991, fig. 155-A/1-12). În Ucraina găsim piese analogice la Iličiovka (Березанская и др. 1994, 165, рис. 52/10).

Butoni (fig. 9/6-8). Reprezintă discuri de os sau corn cu incizii de formă geometrică. În legătură cu ornamentele spiralice sau în formă de cerc prezente de obicei pe acest tip de piesă au fost exprimate opinii diferite în literatura de specialitate. M. Gimbutas (1965, 270) consideră că aceste motive decorative trebuie puse în legătură cu influenţele cimeriene. După A. Vulpe (1974, 251), acestea sunt de origine locală şi reprezintă cultul solar. Astfel de piese au fost descoperite la Petruşeni (Левицкий 1985), Crasnoie (Серова, Яровой 1987, рис. 17/4), Slobozia-Şireuţi (Дергачёв 1969, 121, рис. 3/19) şi Pererâta (Яровой, Курчатов 1988, рис. 8/6; Sava 2002, fig. 36/3). În România piese analogice au fost descoperite la Andrieşeni, Gorbovăţ, Bărboasa, Lichitişeni, Lupşanu şi Cavadineşti (Florescu 1991, fig. 153-A/1-8). Motivul solar este întâlnit şi pe o fusaiolă descoperită la Ghiurcani SV, judeţul Vaslui (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 5/13). Pe teritoriul Ucrainei analogii ale acestei categorii de piese s-au descoperit în cadrul culturii Srubnaja (Березанская и др. 1994, 165, рис. 52/4).

Astragali (fig. 8/11-15). Diferiţi ca dimensiune, în dependenţă de animalul din scheletul căruia a fost luată materia primă (ovină, bovină sau cabalină), aceştia sunt consideraţi a fi fost la perioada respectivă jucării pentru cei mici. Totuşi nu este exclus ca acestea să fi servit şi în calitate de lustruitoare. Astfel de piese s-au descoperit la Petruşeni (Sava 1992, fig. 8/5), Mereni (Постикэ 1987, рис. 9/3; Sava 2002, fig. 3/4), Frunze (Савва, Клочко 1990, 30, рис. 28; Sava, Agulnicov 2003, 130, fig. 9/2-3), Odaia (Sava, Kaiser 2004, fig. 54/1-3; 41/1; Sava, Kaiser 2006, fig. 25/3, fig. 42/1, fig. 43/4, fig. 44/4-5, fig. 50/5-6, fig. 56/7; Sava, Kaiser 2007, fig. 7/2). În România, astfel de piese care sunt numite arşicele-şlefuitoare, au fost descoperite la Floreni-Mărgeana şi Poşta Elan (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 2/4; 10/7), Tăvădăreşti, Corlăteni (Florescu 1991, fig. 145A/4-8).

Pe lângă piesele menţionate mai sus, în aşezările de tip Noua s-au mai descoperit *nasturi de os* la Ghindeşti (Мелюкова 1958, табл. 25/5) şi Feteşti (Ларина 1986, рис. 5/3), *pieptene* la Negureni şi alte piese din os cu utilitate incertă (Левицкий 1985, рис. 24/9; Левицкий 1988, рис. 21/2; рис. 27/2; рис. 30/2; Sava, Kaiser 2004, fig. 54/4; Sava, Kaiser 2006, fig. 56/8-9, 12).

Piesele din *corn de bovină* (fig. 10/1-2) erau probabil folosite în calitate de străpungătoare. Astfel de piese au fost descoperite la Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 7/8; Демченко, Левицкий 1992, 121, рис. 1/10), Coteala (Дергачёв 1963, рис. 9/2), Petruşeni (Левицкий, 1985, рис. 15/16).

Din *corn de cerb*[3] (fig. 10/3-6) cele mai dese ori se întâlnesc topoarele ciocan, cât şi un şir de alte piese utilitatea cărora este incertă. Astfel de piese au fost descoperite la Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 25/1-3; Демченко, Левицкий 1992, 124, рис. 4/13), Gura Galbenă (descoperire întâmplătoare, 1968), Nisporeni (descoperire întâmplătoare, 1967), Grigoreuca (descoperire întâmplătoare, 1956). În România astfel de piese s-au descoperit la Şuletea-Şipote, Rai-Hulubăţ, Giurcani N şi Urdeşti (Rotaru, Gheorghe 1996, fig. 3/1, 4, fig. 5/8, fig. 12/6).

Tot din categoria materiei animale dure fac parte şi *colţi de mistreţ* (fig. 9/6) descoperiţi la Ghindeşti (Мелюкова 1957, табл. 19/6), *cochilii de melci, scoică* descoperite la Cobâlnea (Левицкий 1988, рис. 26/2, рис. 29/3), care se foloseau probabil mai mult în calitate de pandantive.

[3] Piesele prelucrate din corn de cerb sunt mai mult specifice perioadei eneolitice, dar întrucât piesele din corn de cerb menţionate în acest articol au fost descoperite în cadrul unor cenuşare, nu pot fi atribuite cu certitudine unei sau altei perioade.

Catalog[4]

Lista este prezentată în ordinea cronologică a cercetărilor efectuate în aşezările şi necropolele de tip Noua-Sabatinovka, precum şi a descoperirilor întâmplătoare de pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada cuprinsă între mijlocul anilor '50 ai secolului XX şi etapa actuală. Catalogul este alcătuit în baza publicaţiilor ştiinţifice, rapoartelor şi a colecţiilor arheologice din Fondurile MNAIM[5].

Situri cercetate:

1. Ghindeşti, r-nul Floreşti
Aşezare Noua. Cercetări arheologice (1956 – 460 m²; 1957 – 1225 m²).
Cenuşarul nr. 1
Străpungătoare – 11 (fig. 2/10, 16)
Omoplaţi crestaţi – 15
„Patine" – 3
Seceri-„tupik" – 2 (fig. 6/3-4, 6)
Vârfuri de săgeată – 9 (fig. 2/1-6)
Mânere/tub – 2
Ace – 1 (fig. 2/19)
Oase cu orificii – 1
Ştaşţe – 1
Piese cu utilitate incertă – 6
Colţi de mistreţ – 1 (fig. 9/6)
Bibliografie: Мелюкова 1957, 1-25; Мелюкова 1961, 5-3; Дергачев 1973, 8; Sava 1998, 272.
Cenuşarul nr. 3
Străpungătoare – 4
Omoplaţi crestaţi – 5
„Patine" – 2 (fig. 4/4)
Lustruitoare – 1
Seceri-„tupik" – 4 (fig. 6/1-2, 7)
Pandantive – 1 (fig. 9/3)
Piese din os cu utilitate incertă – 1
Cenuşarul nr. 4[6]
Străpungătoare – 1
Omoplaţi crestaţi – 2
„Patine" – 2
Ace – 1 (fig. 2/24-25)
Nasturi – 1
Bibliografie: Мелюкова 1958, 1-28; Мелюкова 1961, 5-34; Дергачев 1973, 85, Sava 1998, 272.
Cercetare de suprafaţă
Omoplaţi crestaţi – 1
Bibliografie: Мелюкова 1957, 28-34.

2. Roşieticii Vechi, r-nul Floreşti
Aşezare Noua. Cercetări arheologice (1957 – 72 m²).
Cenuşarul nr. 1
Străpungătoare – 1
Omoplaţi crestaţi – 1
Fusaiole – 1
Bibliografie: Мелюкова 1958, 28-34; Мелюкова 1961, 12-13.

3. Tudora, r-nul Ştefan Vodă
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Sabatinovka, Hallstatt timpuriu, Medievală târzie. Cercetări arheologice (1958 – 50 m²).
Străpungătoare – 1
Răzuitoare/Şlefuitoare – 1
Piese din os cu utilitate incertă – 1
Bibliografie: Мелюкова 1959, 40-48; Дергачёв 1973, 103-104.

4. Delacău, r-nul Anenii Noi
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Sabatinovka, Sântana de Mureş-Černjahov. Cercetări arheologice (1959 – 36 m²).
„Patine" – 2
Bibliografie: Рикман 1960, 3-39; Дергачёв 1973, 56.

5. Calfa, r-nul Anenii Noi
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Sabatinovka, Getică, Sântana de Mureş-Černjahov, Medievală. Cercetări arheologice (1962 – 930 m²).
Străpungător – 2
Astragale – 3 (fig. 9/16)
Bibliografie: Чеботаренко 1963, 2-55.

6. Slobozia-Şireuţi, r-nul Briceni
Aşezare Noua. Cercetări arheologice (1966 – 102 m²).
Străpungătoare – 16
Omoplaţi crestaţi – 7 (fig. 5/1)
Lustruitoare – 1
„Patine" – 5 (fig. 4/2)
Seceri-„tupik" – 1

[4] Mulţumim şi pe această cale dlui E. Sava pentru ajutorul acordat la redactarea acestui articol şi pentru oferirea mai multor desene ale pieselor pentru completarea planşelor ilustrative.
[5] Numerotarea din catalog corespunde cu numărul pe hartă.
[6] Conform raportului arheologic în acest cenuşar s-au mai găsit numeroase fragmente de străpungătoare, cu capetele rupte, însă numărul acestora nu este precizat (Мелюкова 1958, 7, 14).

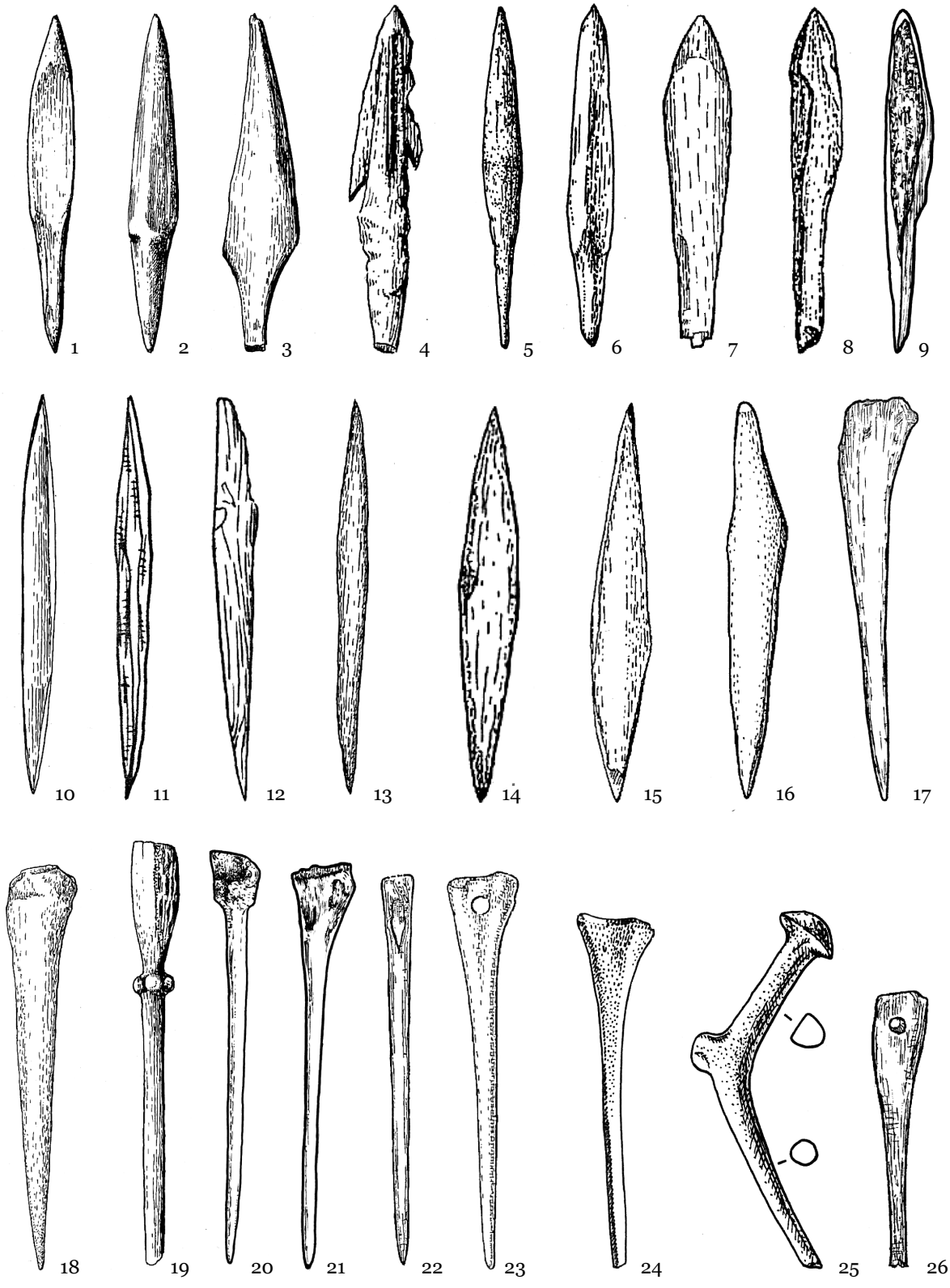


Fig. 2. 1-9 - Vârfuri de săgeată (1-6 - Ghindeşti; 7, 8 - Odaia; 9 - Slobozia-Şireuţi); 10-18 - străpungătoare (10 - Ghindeşti; 11 - Cobâlnea; 12 - Petruşeni; 13-18 - Odaia); 19-26 - ace (19, 24, 25 - Ghindeşti; 20, 21 - Slobozia-Şireuţi; 22, 26 - Cobâlnea; 23 - Odaia). (1-6, 10, 19 - după Мелюкова 1957; 7, 13, 14, 18 - după Sava, Kaiser 2004; 8, 15 - după Sava, Kaiser 2006; 11, 17, 22, 26 - după Левицкий 1988; 12 - după Левицкий 1985; 16, 23 - după Sava, Kaiser 2007; 24, 25 - după Мелюкова 1958).

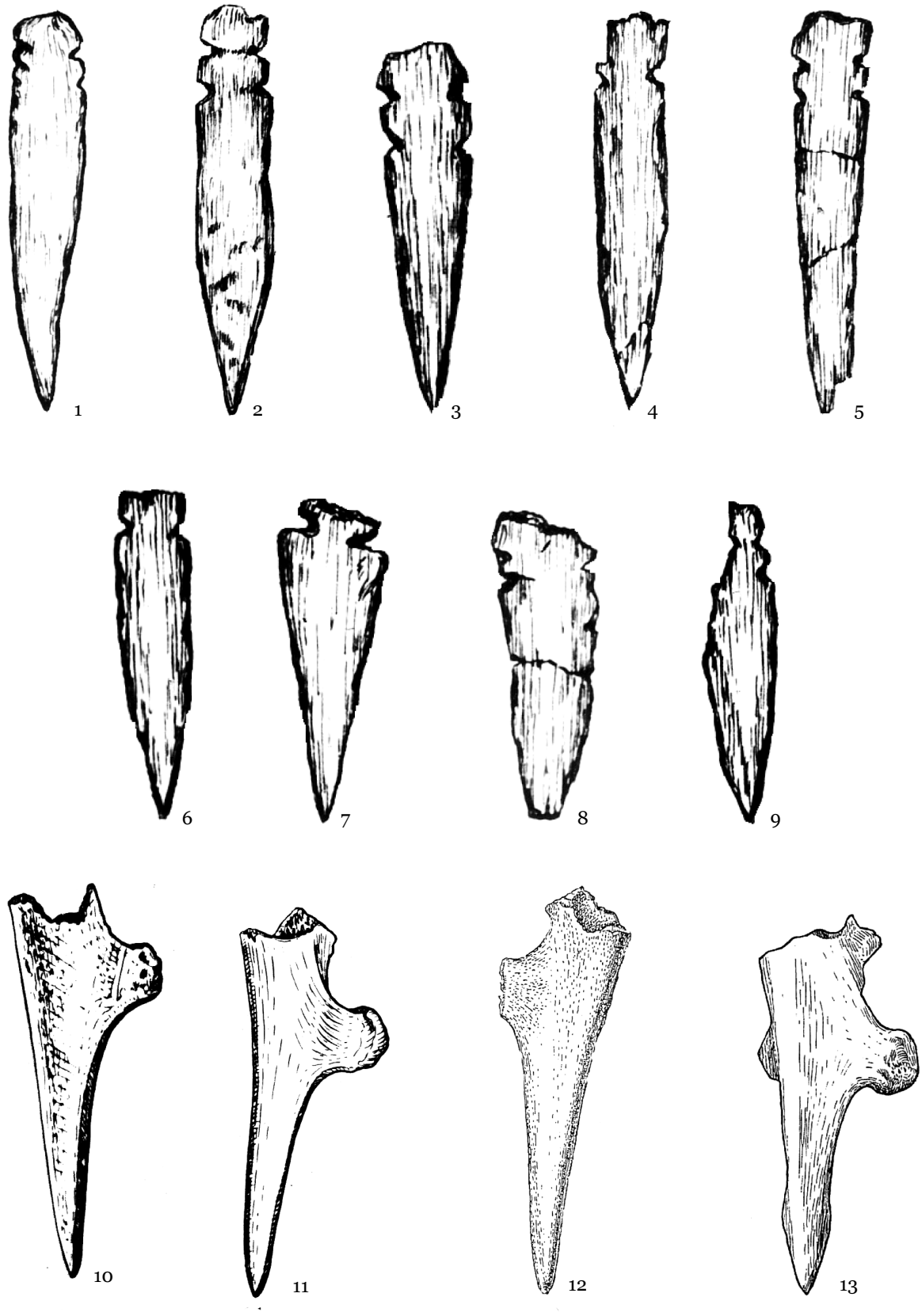


Fig. 3. 1-9 - Străpungătoare cu încrustări (Frunze); 10-13 - dălţi (10, 11 - Petruşeni; 12, 13 - Odaia). (1-9 - după Sava, Agulnikov 2003; 10, 11 - după Sava 1992; 12 - după Sava, Kaiser 2006; 13 - Sava, Kaiser 2004).

Vârfuri de săgeată – 2 (fig. 2/9)
Discuri incizate – 1 (fig. 9/7)
Pandantive – 1 (fig. 9/5)
Mânere/tub – 1 (fig. 9/2)
Ace – 2 (fig. 2/20-21)
Piese din os cu utilitate incertă – 2
Corn de cerb – 2
Bibliografie: Дергачёв 1969, 110-122.
Cercetare de suprafaţă
Străpungătoare – 2
Omoplaţi crestaţi – 2
„Patine" – 2
Bibliografie: Дергачёв 1969, 110-122[7].

7. Cucoara, r-nul Cahul
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Gumelniţa, Sabatinovka, Sântana de Mureş-Černjahov. Cercetări arheologice (1972 – 446 m²).
Străpungătoare – 1
„Patine" – 1
Psalii – 1 (fig. 8/2)
Oase cu utilitate incertă – 1
Bibliografie: Бейлекчи 1972, 109; Дергачёв 1986, 175, 177.

8. Costeşti-Ciugur, r-nul Râşcani
Aşezare Noua. Cercetări arheologice (1975 – 500 m²).
Cenuşarul nr. 1
Străpungătoare – 1
Omoplaţi crestaţi – 1
Seceri-„tupik"– 1 (fig. 6/5)
Corn de cerb – 1 (fig. 10/3)
Cenuşarul nr. 2
Omoplaţi crestaţi – 1
„Patine" – 2 (fig. 4/1)
Şlefuitoare/Răzuitoare – 2 (fig. 7/3, 8)
Cenuşarul nr. 4
Omoplaţi crestaţi – 8 (fig. 5/3, 6)
„Patine" – 1
Răzuitoare/Şlefuitoare – 2
Vârfuri de săgeată – 1
Bibliografie: Дергачёв 1976, 29-44; Попова 1975, 450-451.

9. Suruceni, r-nul Ialoveni
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Noua, Getică. Cercetări arheologice (1978 – 64 m²).
Răzuitoare/Şlefuitoare – 1
Bibliografie: Никулицэ 1979, 3-11.

[7] Statistica pieselor din os din aşezarea Noua de la Slobodca-Şireuţi a fost făcută în baza colecţiei arheologice din fondurile MNAIM, raportul lipseşte.

10. Crasnoe, r-nul Grigoriopol
Necropolă multistratigrafică. Culturile: Ceramicii ornamentate cu multe brâie, Jamnaja, Sabatinovka. Cercetări arheologice (1979)
Disc incizat – 1 (fig. 9/8)
Bibliografie: Серова, Яровой 1987, 8-88, рис. 17/4.

11. Coteala, r-nul Briceni
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Cucuteni-Tripolie, Komarow, Noua. Cercetări arheologice (1981-200 m²)
Străpungătoare – 5
Dălţi – 1
Fusaiole – 1
Piese cu utilitate incertă – 1
Corn de bovină – 1
Bibliografie: Дергачёв 1983, 18-29; Дергачёв 1985, 6; Савва, Дергачёв, 1985, 64-82.

12. Hansca, r-nul Ialoveni
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Sabatinovka, Getică, Medievală timpurie, Medievală târzie, Modovenească. Cercetări arheologice (1981 – 180 m²)
Mâner din corn de cerb – 1
Bibliografie: Никулицэ 1981, 2-19.

13. Balabanu, r-nul Taraclia
Aşezare Sabatinovka. Cercetări arheologice (1982 – 1000 m²)
Omoplaţi crestaţi – 1
Bibliografie: Щербакова и др. 1984.

14. Samurza, r-nul Taraclia
Aşezare Sabatinovka. Cercetări arheologice (1982 – 960 m²)
Omoplaţi crestaţi – 2
„Patine" – 1
Bibliografie: Щербакова, Манзура, Савва, Агульников 1984, 1-10.

15. Petruşeni, r-nul Râşcani
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Cucuteni-Tripolie, Noua, Sântana de Mureş-Černjahov. Cercetări arheologice (1984 – 576 m²; 1991 – 328 m²)
Cenuşarul nr. 1
Străpungătoare – 8 (fig. 2/12)
Omoplaţi crestaţi – 22 (fig. 5/8)
Răzuitoare/Şlefuitoare – 2 (fig. 7/1,4)
Fusaiole – 2 (fig. 8/8)
Mânere/tub – 2 (fig. 9/1)
Ace – 2

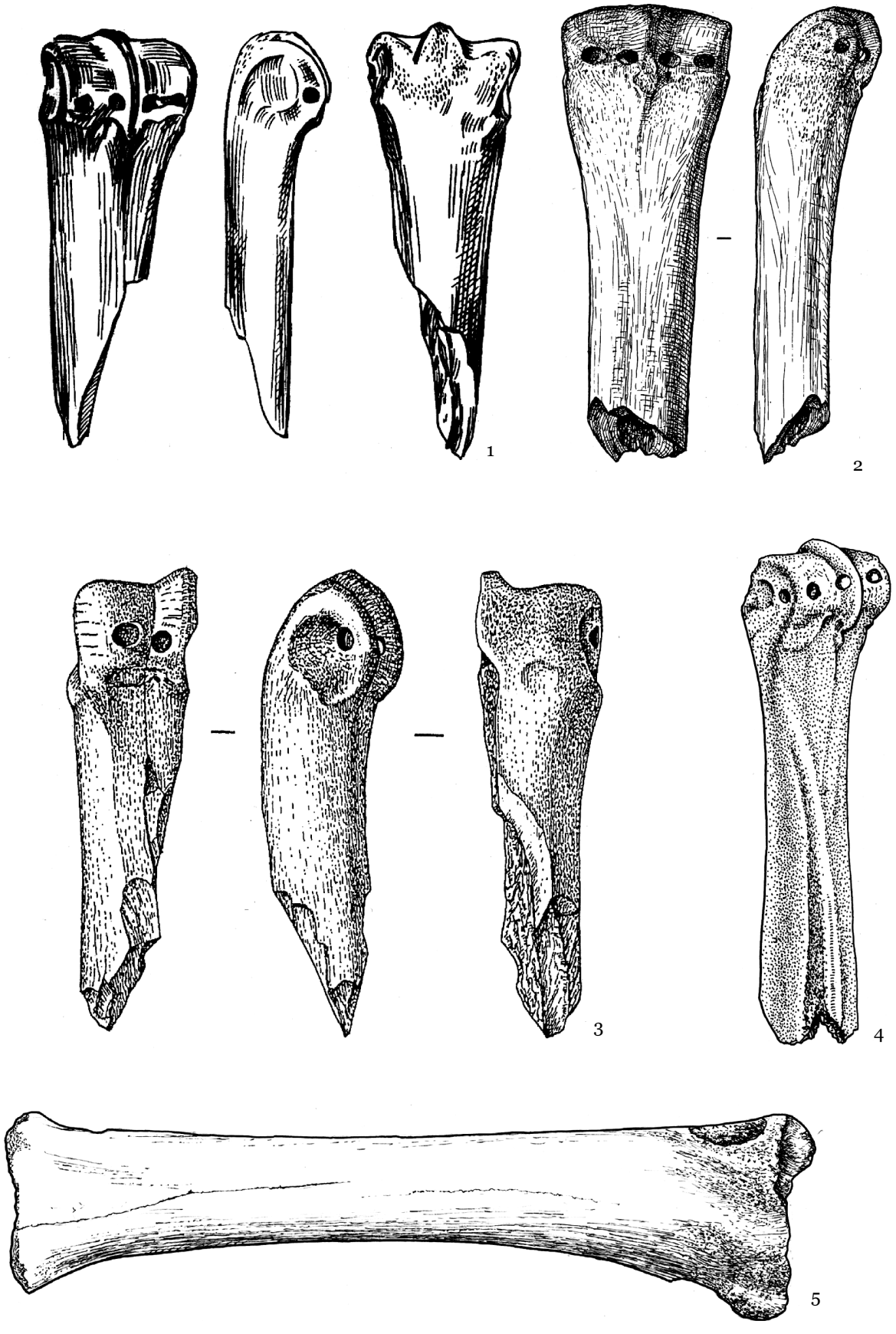


Fig. 4. 1-5 - „Patine" (1 - Costeşti; 2 - Slobodca-Şireuți; 3 - Odaia; 4 - Ghindeşti; 5 - Cobâlnea. (1 - după Дергачёв 1976; 3 - după Sava, Kaiser 2006; 4 - după Мелюкова 1958).

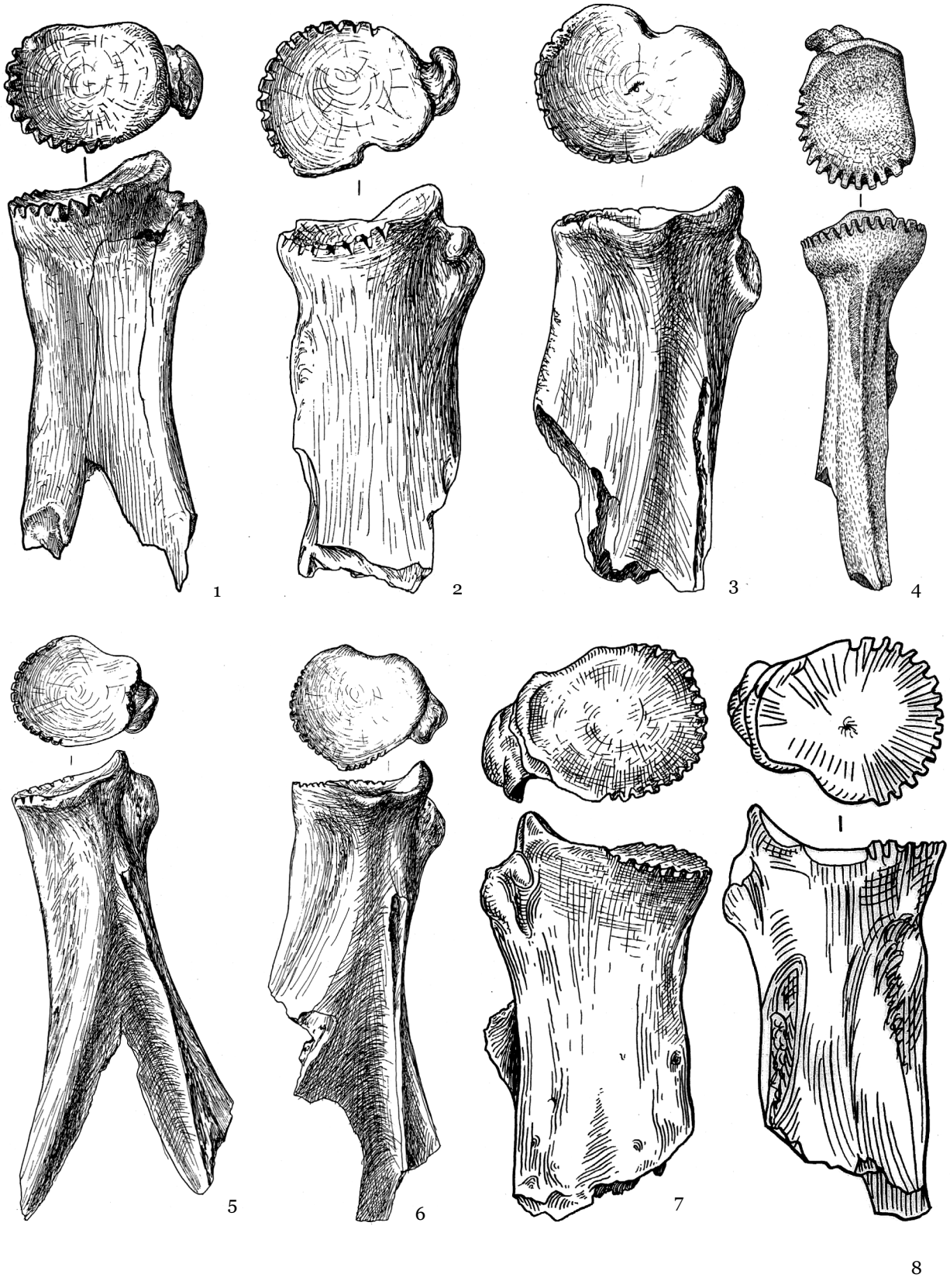


Fig. 5. 1-8 - „Omoplați crestați" (1 - Slobozia-Şireuți; 2, 5 - Nisporeni; 3, 6 - Costeşti; 4 - Cotiujeni; 7 -Cobâlnea; 8 - Petruşeni). (7 - după Левицкий 1988; 8 - după Левицкий 1985)

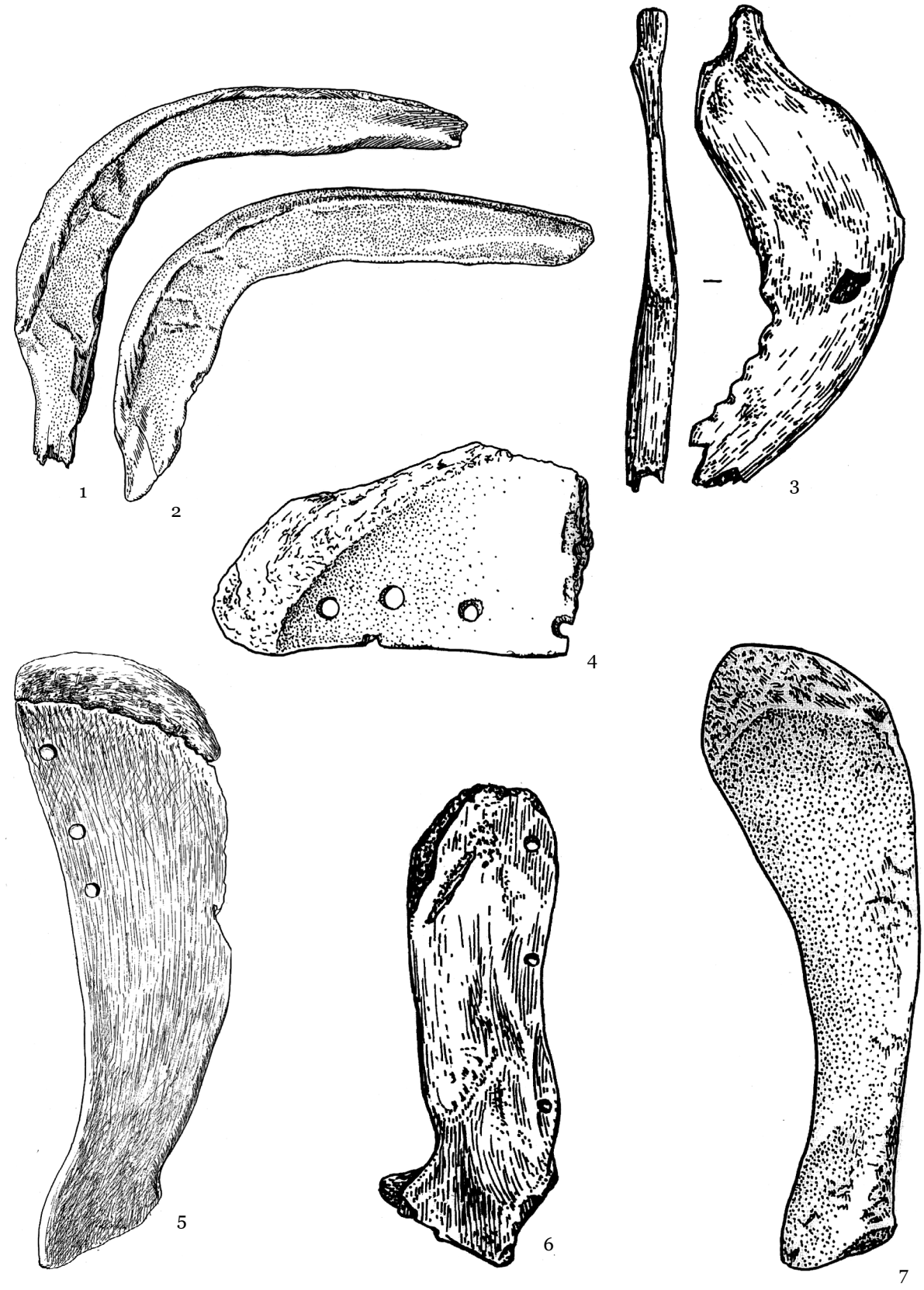


Fig. 6. 1-7 - Seceri-„tupik" (1-4, 6, 7 - Ghindeşti; 5 - Costeşti). (1, 2, 7 - după Мелюкова 1958; 3, 4, 6 - după Мелюкова 1957; 5 - după Дергачёв 1976).

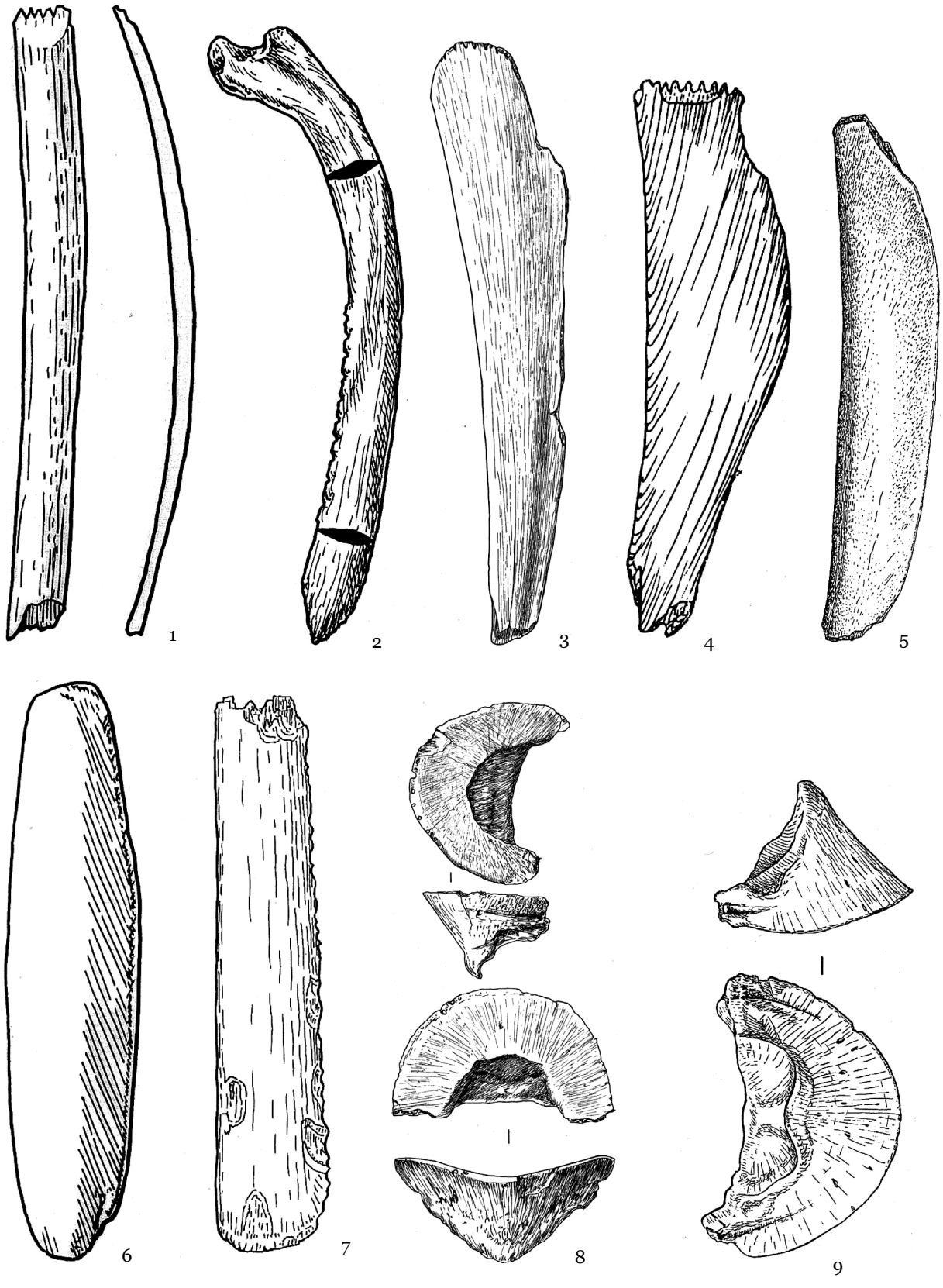


Fig. 7. 1-9 - Răzuitoare-şlefuitoare (1, 4 - Petruşeni; 2 - Cobâlnea; 3, 8 - Costeşti; 5, 7 - Odaia; 6 - Ghindeşti; 9 - Odaia. (1, 4 - după Левицкий 1985; 2 - după Левицкий 1988; 5 - după Sava, Kaiser 2006; 6 - după Мелюкова 1957; 7, 9 - după Sava, Kaiser 2004).

Pandantive – 1 (fig. 9/4)
Piese din os cu utilitate incertă – 6
Astragale – 2
Corn de cerb – 1
Corn de bovină – 2 (fig. 10/2)
Cenuşarul nr. 2
Străpungătoare – 9
Omoplaţi crestaţi – 10
Patine – 2
Vârfuri de săgeată – 1
Cenuşarul nr. 8
Străpungătoare – 2
Omoplaţi crestaţi – 4
Răzuitoare/Şlefuitoare – 2
Dălţi – 4 (fig. 3/10-11)
Seceri-„tupik" – 1
„Patine" – 2
Psalii – 1(fig. 8/5)
Oase cu utilitate incertă – 2
Astragal – 1
Bibliografie: Левицкий 1985, 13-31; Sava 1992, 1–3; Levitscki, Sava 1993, 125-155; Демченко 1986, 38; Sava 1998, 272.
Cercetare de suprafaţă
Omoplaţi crestaţi – 5
Piese din os cu utilitate incertă – 1
Bibliografie: Sava 1992, 1-3.

16. Bulboaca, r-nul Briceni
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Noua, Poieneşti-Lucaşeuca, Sântana de Mureş-Černjahov. Cercetări arheologice (1985 – 200m²)
Străpungătoare – 1
Lustruitoare – 2
Mânere/tub – 1
Piese din os cu utilitate incertă – 1
Corn de bovină cu urme de prelucrare – 2
Bibliografie: Борзияк 1986, 31-34; Борзияк, Кашуба 1990, 49-107.

17. or. Căuşeni
Aşezare multistratigrafică. Culturile Sabatinovka, Sântana de Mureş-Černjahov. Cercetări arheologice (1985 – 260 m²)
Străpungătoare – 1
Răzuitoare/Şlefuitoare – 5
Nasturi – 1
Bibliografie: Левинский 1986, 1-40; Агульников, Левинский 1990, 73-81.

18. Feteşti, r-nul Edineţ
Aşezare Noua. Cercetări arheologice (1985 – 144 m²)
Cenuşarul nr. 1
Omoplaţi crestaţi – 3
„Patine" – 1
Fusaiole – 1
Vârfuri de săgeată – 1
Nasturi – 1
Piese din os cu utilitate incertă – 3
Cercetare de suprafaţă
Omoplaţi crestaţi – 1
„Patine" – 1
Bibliografie: Ларина 1986, 2-11.

19. Cobâlnea, r-nul Şoldăneşti
Aşezare Noua. Cercetări arheologice (1986 – 200 m²; 1987 – 408 m²)
Cenuşarul nr. 1
Străpungătoare – 1 (fig. 2/11, 17)
Omoplaţi crestaţi – 1
Răzuitoare/Şlefuitoare – 1
Lustruitoare – 1
Psalii – 1 (fig. 8/3)
Colţi de mistreţ – 1
Scoici – 1
Corn de bovină – 1
Corn de cerb – 1
Cenuşarul nr.4
Străpungătoare – 3
Omoplaţi crestaţi – 7 (fig. 5/7)
„Patine" – 7 (fig. 4/5)
Răzuitoare/Şlefuitoare – 2 (fig. 7/2)
Fusaiole – 2 (fig. 8/9)
Ace – 2
Psalii – 1 (fig. 8/4)
Oase perforate – 1
Ştaşte – 1
Piese cu utilitate incertă – 1
Corn de cerb – 8 (fig. 10/3-5)
Bibliografie: Левицкий 1987, 1-23; Демченко, Левицкий 1992, 120-132; Levitsckii, Sava 1993, 125-155; Sava 1998, 272.

20. Pererâta, r-nul Briceni
Necropolă plană multistratigrafică. Culturile: Jamnaja, Sarmaţii, Nomazii târzii, Amforelor sferice, Noua. Cercetări arheologice (1987)
Disc incizat – 1 (fig. 9/6)
Bibliografie: Яровой, Курчатов 1988, 13, рис. 8/6; Sava 2002a, fig. 36/3.

21. Mereni, r-nul Anenii Noi
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Neolit, Sabatinovka, Getică, Sântana de Mureş-Černjahov,

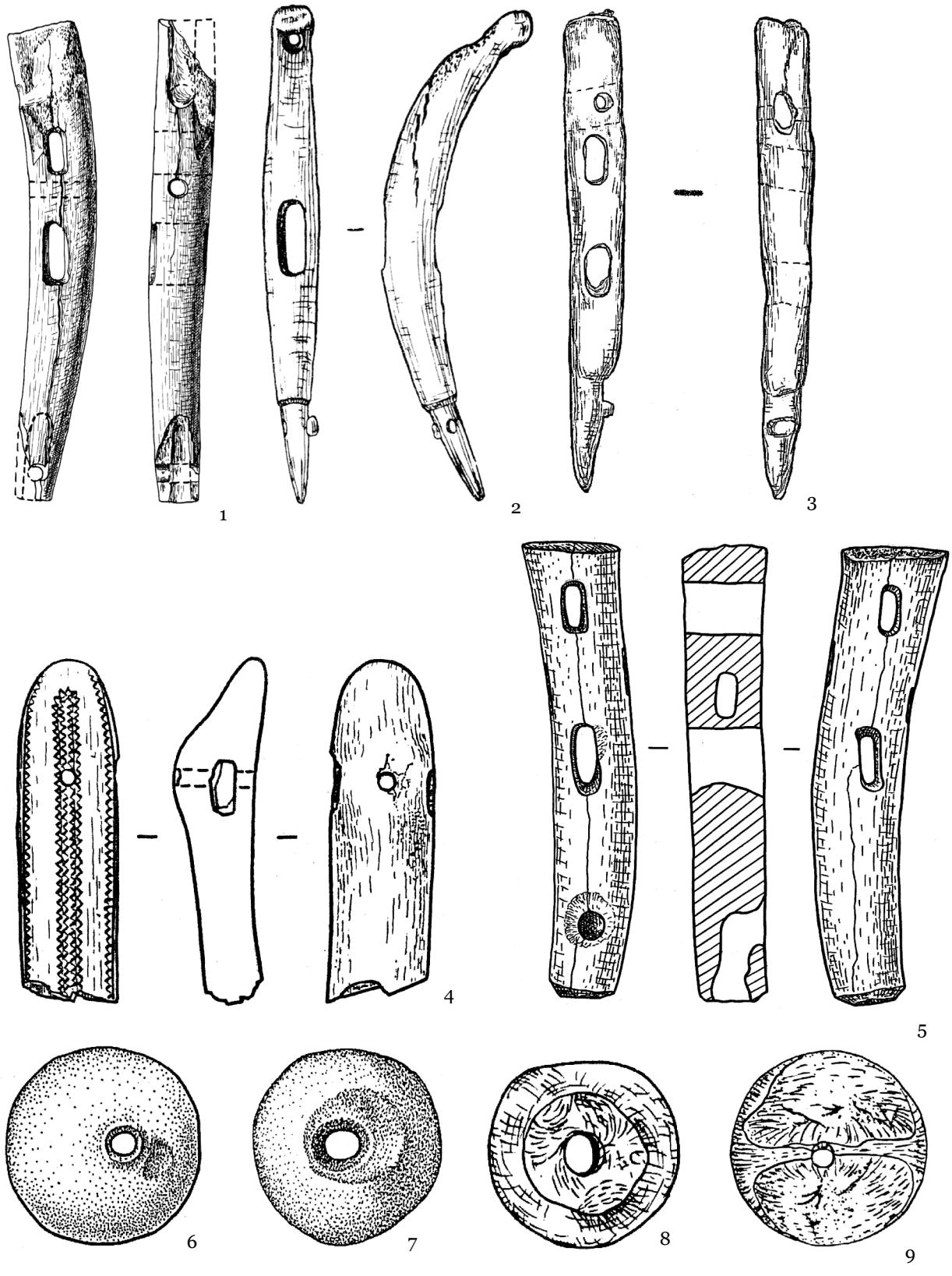


Fig. 8. 1-5 - Psalii (1 - Grigoreuca; 2 - Cucoara; 3, 4 - Cobâlnea; 5 - Petruşeni); 6-9 - fusaiole (6, 7 - Odaia; 8 - Petruşeni; 9 - Cobâlnea. (2 - după Бейлекчи 1974; 3, 4, 9 - după Левицкий 1988; 5 - după Sava 1998; 6 - după Sava, Kaiser 2004; 7 - după Sava, Kaiser 2006; 8 - după Левицкий 1985).

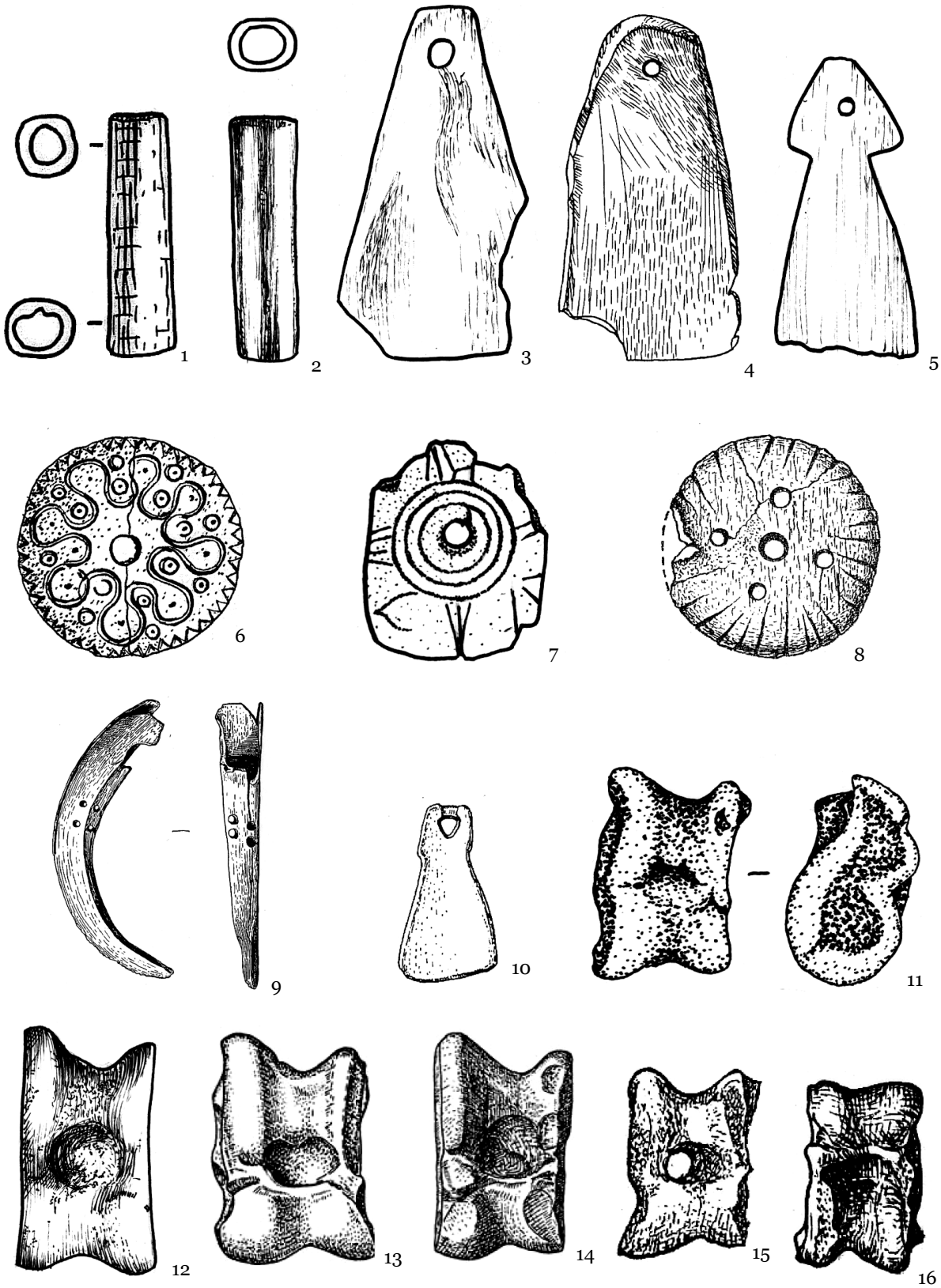


Fig. 9. 1, 2 - Mânere/tuburi (1 - Petruşeni; 2 - Slobozia-Şireuţi); 3-5, 9, 10 - pandantive (3 - Ghindeşti; 4 - Petruşeni; 5 - Slobozia-Şireuţi; 9 - Ghindeşti; 10 - Odaia); 6-8 - butoni (6 - Pererâta; 7 - Slobozia-Şireuţi; 8 - Crasnoe); 11-15 - astragale (11 - Frunze; 12 - Mereni; 13, 14 - Odaia; 15 - Calfa). (1, 4 - după Левицкий 1985; 6 - după Яровой, Курчятов 1988; 8 - după Серова, Яровой 1987; 9 - după Мелюкова 1957; 10, 14 - după Sava, Kaiser 2006; 11 - după Sava, Agulnicov 2003; 13 - după Sava, Kaiser 2004; 15 - după Чеботаренко 1963).

Moldovenească târzie. Cercetări arheologice (1986 – 1040 m²; 1987 – 1040 m²)
Psalii – 1
Astragale – 2 (fig. 9/12)
Bibliografie: Постикэ 1987; Дергачев, Постикэ, Савва 1988, 55-108; Левицкий, Савва 1991, 53-56; Sava 1994, 141-158; Sava 2002b, 73-81.

22. Pohorniceni („Petruha"), r-nul Orhei
Aşezare multistratigrafică: Culturile: Cucuteni-Tripolie, Ceramicii ornamentate cu multe brâie, Noua, Basarabi-Şoldăneşti, Getică, Poieneşti-Lucaşeuca, Sântana de Mureş-Černjahov, Medievală timpurie, Balcano-Danubiană, Moldovenească. Cercetări arheologice (1988 – 860 m²)
Străpungătoare – 4
Omoplaţi crestaţi – 1
Corn de cerb – 1
Corn de bovină – 1
Bibliografie: Postică, Cavruc 1989, 2-47.

23. Frunze, r-nul Grigoriopol
Necropolă tumulară multistratigrafică. Culturile: Jamnaja, Ceramicii ornamentate cu multe brâie, Sabatinovka. Cercetări arheologice (1989)
Străpungătoare – 49 (fig. 3/1-9)
Astragale – 10 (fig. 9/11)
Bibliografie: Савва, Клочко 1990, 30, рис. 27-28; Sava, Agulnicov 2003, 113-138.

24. Târnauca, r-nul Slobozia
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Ceramicii cu multe brâie, Sabatinovka. Cercetări arheologice (1989 – 204 m²)
Colţ de mistreţ – 1
Bibliografie: Савва, Клочко 1990, 58-67, рис. 52.

25. Chirileni, r-nul Ungheni
Necropolă plană. Cultura Noua. Cercetări arheologice (1990)
Astragal – 1
Bibliofrafie: Klociko, Sava 1997; Sava 2002a, fig. 23/4.

26. Odaia/Miciurin, r-nul Drochia
Aşezare multistratigrafică. Culturile Cucuteni-Tripolie, Noua, Antică târzie, Medievală. Cercetări arheologice (2003 – 320 m², 2005 – 144 m², 2006 – 396 m², 2007 – 320 m²; 2008 – 288 m²)
Cenuşarul nr. 1
Străpungătoare – 21 (fig. 2/13-14, 18)
Omoplaţi crestaţi – 1
„Patine" – 8
Răzuitoare/Şlefuitoare – 1 (fig. 7/9)
Fusaiole – 3 (fig. 8/6)
Vârfuri de săgeată – 2 (fig. 2/6)
Dălţi – 3 (fig. 3/13)
Săpăligi – 1
Ştaşte – 1
Oase denticulate – 1
Oase perforate – 1
Piese din os cu utilitate incertă – 10
Astragale – 5 (fig. 9/15)
Cenuşarul nr. 17
Străpungătoare – 17 (fig. 2/15)
Omoplaţi crestaţi – 5
Răzuitoare/Şlefuitoare – 11(fig. 7/5)
„Patine" – 3 (fig. 4/3)
Fusaiole – 1 (fig. 8/7)
Dălţi – 1 (fig. 3/12)
Pandantive – 1 (fig. 9/10)
Vârf de săgeată – 1 (fig. 2/8)
Oase perforate – 2
Oase denticulate – 1
Piese din os cu utilitate incertă – 29
Astragale – 8 (fig. 9/14)
Cenuşarul nr. 16
Străpungătoare – 10 (fig. 2/16)
Răzuitoare/Şlefuitoare – 5
Ace – 1 (fig. 2/23)
Piese din os cu utilitate incertă – 4
Astragale – 3 (fig. 9/13)
Cenuşarul nr. 21
Străpungătoare – 10
Omoplaţi crestaţi – 7
Lustruitoare – 1
„Patine" – 5
Vârfuri de săgeată – 2
Dălţi – 3
Oase perforate – 1
Oase denticulate – 3
Piese din os cu utilitate incertă – 6
Astragale – 10
Corn de bovină cu urme de prelucrare – 1
Corn de cerb – 1
Cenuşarul nr. 21
Străpungătoare – 2
Omoplaţi crestaţi – 2
Vârfuri de săgeată – 3
Oase cu orificiu – 1
Oase denticulate – 1[8]

[8] Statistica pieselor din os din aşezarea Odaia/Miciurin (2008) a fost făcută în baza colecţiei din fondurile MNAIM.

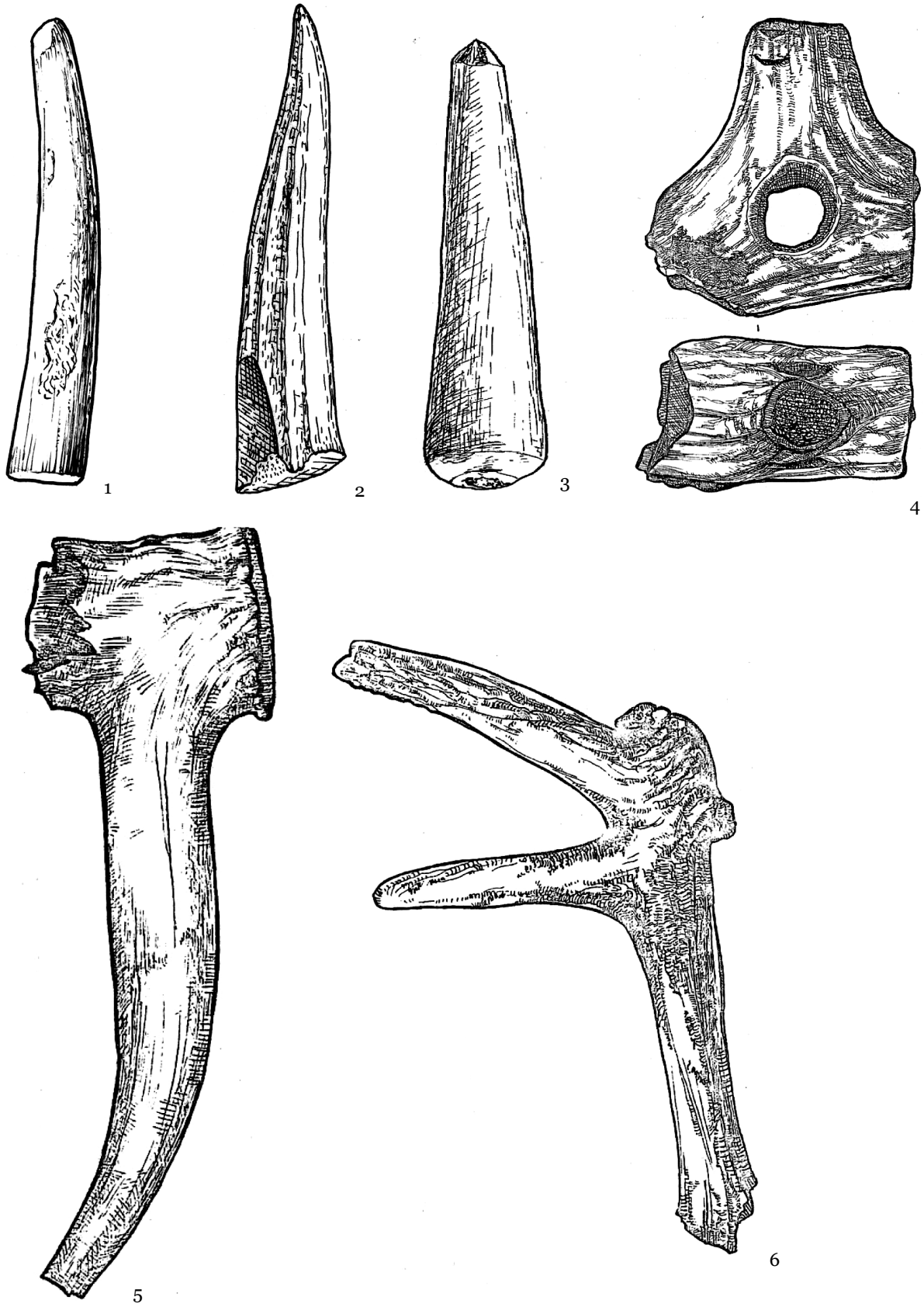


Fig. 10. 1, 2 - Coarne de bovină (1 - Mereni; 2 - Petruşeni); 3-6 - coarne de cerb (3 - Costeşti; 4-6 – Cobâlnea). (2 - Левицкий 1985; 4-6 - după Левицкий 1988).

Bibliografie: Sava, Kaiser 2004, 2-21; Kaiser, Sava 2004, 40-49; Sava, Kaiser 2006, 3-43; Sava, Kaiser 2007, 2-20; Sava 2008, 2-25.

Descoperiri întâmplătoare:

27. Cotiujeni, r-nul Briceni
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Noua, Sântana de Mureş-Černjahov. (1956)
Omoplat crestat – 1
Piese din os cu utilitate incertă – 2
Bibliografie: Романовская, 1961, 274-276; Дергачев 1973, 64.

28. Grigoreuca, r-nul Sângerei
Aşezare multistratigrafică. Cuturile: Noua, Sântana de Mureş-Černjahov. (1956)
Psalie – 1
Bibliografie: Bicbaev 1993, 33; Sava 1998, 278, Abb. 6/1.

29. Negureni, r-nul Teleneşti
Aşezare Noua. (1957)
Străpungătoare – 1
Pieptene – 1
Bibliografie: Мелюкова 1957.

30. or. Nisporeni
Aşezare Sabatinovka. (1967)
Omoplaţi crestaţi – 5 (fig. 5/2, 5)
Corn de cerb – 1
Bibliografie: Дергачёв 1973, 91-92.

31. Gura Galbenei, r-nul Cimişlia
Aşezare Sabatinovka. (1968)
Străpungătoare – 2
Corn de cerb – 1
Bibliografie: Дергачёв 1973, 100.

32. Lazo, r-nul Drochia
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Noua, Sântana de Mureş-Černjahov. (1974)
Omoplaţi crestaţi – 2
Bibliografie: Bicbaev 1993, 59-60.

33. Drăgăneşti, r-nul Sângerei
Aşezare Noua. (1975)
Omoplaţi crestaţi – 1
Bibliografie: Bicbaev 1993, 42-43.

34. Cuconeştii Vechi, r-nul Edineţ[9]
Aşezare Noua. (1975)
Dălţi – 1
Omoplaţi crestaţi – 3
„Patine" – 1

35. Corjeuţi, r-nul Briceni
Aşezare multistratigrafică. Culturile: Cucuteni-Tripolie, Noua. (1991)
Omoplaţi crestaţi – 1
Bibliografie: Gukin 1993, 7.

36. Ţarigrad, r-nul Drochia
Aşezare Noua. (1994)
Oase cu urme de prelucrare – 1
Bibliografie: Bodean 2003, 104.

37. Selişte, r-nul Orhei
Aşezare Noua. (1968)
Omoplaţi crestaţi – 1
Bibliografie: Дергачёв 1973, 8.

Bibliografie

Andriţoiu, Vasiliev 1992: I. Andriţoiu, V. Vasiliev, Câteva consideraţii privind cultura Noua in Transilvania. Apulum XXVII-XXX, 1992, 121-146.

Bălăşescu, Dietch 2009: A. Bălăşescu, L. Dietch, Observaţii privind utilizarea omoplaţilor crestaţi din cultura Noua, pe baza materialului de la Rotbav, jud. Braşov. Analele Banatului XVII, 2009, 33-46.

Beldiman 2001: C. Beldiman, Tehnologia şi regnul animal in preistorie: istoricul cercetărilor asupra industriei materiilor dure animale şi evoluţia concepţiilor metodologice. AUCDC 4, 2001, 25-64.

Beldiman 2002a: C. Beldiman, Industria materiilor dure în aşezarea aparţinând culturii Noua: privire generală. In: A XXXVI-a Sesiune Anuală privind rezultatele cercetărilor din 2001 (Timişoara 2002), 249-345.

Beldiman 2002b: C. Beldiman, Vârfuri de săgeţi din materii dure animale în aşezarea culturii Noua de la Zoltan/ jud. Covasna. Angustia 7, 2002, 115-152.

Beldiman 2007: C. Beldiman, Studiul industriei preistorice a materiilor dure animale: istoricul cercetărilor, evoluţia concepţiilor metodologice, probleme actuale. Buletinul Muzeului Teohari-Antonescu, 10, anul XIII, 2007, 93-146.

[9] Statistica pieselor din aşezarea Cuconeştii Vechi (1975) a fost făcută în baza colecţiei din fondurile MNAIM.

Bodean 2003: S. Bodean, Contribuţii la repertoriul arheologic al Republicii Moldova. Tyragetia XII, 2003, 97-105.

Boroffka 1998: N. Boroffka, Bronze und früheisenzeitliche Geweihtrensenknebel aus Rumänien und ihre Beziehunge. Eurasia Antiqua 4, 1998, 81-135.

Cavruc 1993: V. Cavruc, With reference to formation of Noua culture. Cultură şi civilizaţie la Dunărea de Jos X, 1993.

Dascălu 2007: L. Dascălu, Bronzul mijlociu şi târziu în Câmpia Moldovei (Iaşi 2007).

Dragomir 1959: I. Dragomir, Săpăturile arheologice de la Cavadineşti. MCA VI, 1959, 454-467.

Dragomir 1980: I. Dragomir, Contribuţii arheologice şi etnografice referitoare la procesul de formare a aşezărilor de tip cenuşar-„zolniki". Danubius 10, 1980, 1-58.

El Susi 2002: G. El Susi, Cercetări arheozoologice şi etnografice în aşezarea din epoca bronzului (cultura Noua) de la Zoltan (jud. Covasna). Augustia 7, 2002, 153-174.

Florescu 1964: A.C. Florescu, Contribuţii la cunoaşterea culturii Noua. ArhMold 2-3, 1964, 143-216.

Florescu 1991: A.C. Florescu, Repertoriul culturii Noua-Coslogeni din România. Aşezări şi necropole. Cultură şi civilizaţie la Dunărea de Jos IX, Biblioteca Thracologică I (Călăraşi 1991).

Florescu, Căpitanu 1968: M. Florescu, V. Căpitanu, Câteva observaţii privitoare la sfârşitul epocii bronzului în lumina ultimelor cercetări arheologice efectuate de Muzeul de Istorie din Bacău. Carpica I, 1968, 35-47.

Florescu, Florescu 1990: M. Florecu, A. Florescu, Unele observaţii cu privire la geneza culturii Noua în zonele de curbură a Carpaţilor Răsăriteni. ArhMold XIII, 1990, 49-102.

Gimbutas 1965: M. Gimbutas, The Bronze Age cultures in central and eastern Europe (Paris-The Hague-London 1965).

Kaiser, Sava 2004: E. Kaiser, E. Sava, Investigaţii de şantier în aşezarea culturii Noua de la „Odaia". In: Cercetări arheologice în Republica Moldova (2002-2004) (Chişinău 2004), 40-49.

Levitsckii, Sava 1993: O.G. Levitsckii, E.N. Sava, Nouvelles recherches des établissements de la culture Noua dans la zone comprise entre le Prout et le Nistru. Culture et Civilisation au Bas Danube X, 1993, 125-155.

Leahu 1963: V. Leahu, Raport asupra săpăturilor arheologice efectuate în 1960 la Căţelu Nou. CAB 1, 1963, 34-43.

Morintz 1977: S. Morintz, Câteva consideraţii cu privire la complexul cultural Sabatinovka- Coslogeni-Noua. Peuce VI, 1977, 23-29.

Petrescu-Dîmboviţa 1953: M. Petrescu-Dîmboviţa, Contribuţii la cunoaşterea sfârşitului epocii bronzului şi începutul epocii fierului în Moldova. SCIVA 4, 2-3, 1953, 443-487.

Rotaru, Gheorghe 1996: M. Rortaru, Gh. Gheorghe, Unelte de os din aşezarea Noua situată în partea de S-E a jud. Vaslui. Acta Musei Tutovensis, 1996, 129-147.

Sava 1994: E. Sava, Epoca bronzului, perioada mijlocie şi târzie (sec. XVII-XII i.e.n.). Thraco-Dacica XV, 1994, 141- 152.

Sava 1998: E. Sava, Die Rolle der "ostlichen" und "westlichen" Elemente bei der Genese des Kulturkomplexes Noua-Sabatinovka. In: Das Karpatenbecken und die osteuropaische Steppe (München 1998).

Sava 1992: E. Sava, Şantierul arheologic Petruşeni „La Cigoreanu" – aşezarea culturii Noua (Raport ştiinţific) (Chişinău 1992). Arhiva MNAIM, inv. nr. 337.

Sava 2002a: E. Sava, Die Bestattungen der Noua-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung spätbronzezeitlicher Bestattungsriten zwischen Dnestr und Westkarpaten (Kiel 2002).

Sava 2002b: E. Sava, Materiale din epoca bronzului târziu din aşezarea Mereni. ArhMold XXV, 2002.

Sava 2008: E. Sava, Cercetări arheologice în aşezarea culturii Noua de la Odaia/Miciurin în anul 2007 (Raport ştiinţific) (Chişinău 2008). Arhiva MNAIM, inv. nr. 435.

Sava, Agulnikov 2003: E. Sava, S. Agulnicov, Contribuţii noi la definirea ritului funerar în cultura Sabatinovka. In: Interferenţe cultural-cronologice în spaţiul nord-pontic (Chişinău 2003).

Sava, Kaiser 2004: E. Sava, E. Kaiser, Cercetări arheologice în aşezarea culturii Noua de la Odaia/Miciurin în anul 2003 (Raport ştiinţific) (Chişinău 2004). Arhiva MNAIM, inv. nr. 427.

Sava, Kaiser 2006: E. Sava, E. Kaiser, Cercetări arheologice în aşezarea culturii Noua de la Odaia/Miciurin în anul 2005 (Raport ştiinţific) (Chişinău 2006). Arhiva MNAIM, inv. nr. 481.

Sava, Kaiser 2007: E. Sava, E. Kaiser, Cercetări arheologice în aşezarea culturii Noua de la Odaia/Miciurin în anul 2006 (Raport ştiinţific) (Chişinău 2007). Arhiva MNAIM, inv. nr. 483.

Sava, Leviţki 1995: E. Sava, O. Leviţki, Aşezarea culturii Noua Petruşeni „La Cigoreanu" (investigaţii de şantier din anul 1991). In: CAANT, I (Bucureşti 1995), 157-188.

Агульников, Левинский 1990: С.М. Агульников, А.Н. Левинский, Исследования на поселении у г. Кэушень. В сб.: АИМ в 1985 году (Кишинев 1990), 73-89.

Агульников, Поповичь 2009: С.М. Агульников, С.С. Поповичь, Курган эпохи ранней бронзы у села Григореука (р-н Сынжерей, Республика Молдова). В сб.: Материалы по археологии Северного Причерноморья, вып. 9 (Одесса 2009), 156-170.

Березанская, Круцред, Телегин 1985: С.С. Березанская, В.А. Круцред, Д.Я. Телегин, Археология Украинской ССР. Первобытная археология, том 1 (Киев 1985).

Березанская и др. 1994: С.С. Березанская, Е.В. Цвек, В.И. Клочко, С.Н. Ляшко, Косторезное производство в эпоху бронзы. В сб.: Ремесло эпохи энеолита-бронзы на Украине (Киев 1994), 152-166.

Борзьяк, Коваленко 1986: И.А. Борзьяк, С.И. Коваленко, Отчёт Днестровской экспедиции о полевых исследованиях в 1985 году (Кишинев 1986). Архив НМАИМ, №221.

Борзияк, Кашуба 1990: И.А. Борзияк, М.Т. Кашуба, Исследования на поселении у с. Бульбока. В сб.: АИМ в 1985 году (Кишинэу 1990), 49-107.

Бейлекчи 1972: В. С. Бейлекчи, Отчёт о раскопках поселения Кокора I в 1972 году (Кишинев 1972). Архив НМАИМ, №74.

Бейлекчи 1974: В.С. Бейлекчи, Исследования гумельницкого поселения у с. Кокора. В сб.: АИМ в 1972 году (Кишинев 1974), 51-57.

Демченко 1986: Т.И. Демченко, Исследование у с. Петрушаны. В сб.: АО (Москва 1986), 383.

Демченко, Левицкий 1992: Т.И. Демченко, О.Г. Левицкий, Исследование зольников культуры Ноуа у ст. Кобыльня, В сб.: АИМ в 1986 году (Кишинёв 1992), 120-132.

Дергачев 1967: В.А. Дергачев, Поселение бронзового века у с. Слободка Ширеуцы. В сб.: Далёкое прошлое Молдавии (Кишинёв 1969), 110-122.

Дергачев 1973: В.А. Дергачев, Памятники эпохи бронзы. АКМ, вып. 3 (Кишинев 1973).

Дергачев 1976: В.А. Дергачёв, Отчёт об археологических исследоваиях припрутской экспедиции в 1975 году (Кишинев 1976). Архив НМАИМ, №101.

Дергачев 1983: В.А. Дергачёв, Отчёт о работе Северо-Молдавской археологической экспедиции в 1981 году (Кишинев 1983). Архив НМАИМ, №171.

Дергачев 1986: В.А. Дергачёв, Молдавия и соседние территории в эпоху бронзы (Кишинев 1986).

Дергачев, Постикэ, Савва 1988: В.А. Дергачев, Г.И. Постикэ, Е.Н. Савва, Отчёт о полевых исследованиях Пугаченской археологической экспедиции у сс. Мерень и Кирка Новоаненского р-на в 1987 году (Кишинев 1988). Архив НМАИМ, №275.

Ларина 1986: О. Ларина, Отчёт молдавской экспедиции о работе 1985 г. на поселеньях Фетешты I и Фетешты II, с. Фетешты, Единецкий раион (Кишинев 1986). Архив НМАИМ, №228.

Левинский 1986: А.Н. Левинский, Отчёт о полевых работах черняховского отряда Каушанской новостроечной археологической экспедиции по исследованию многослойного поселения Кэушень-племсовхоз у пгт. Кэушень, Кэушенского района в 1985 году (Кишинев, 1986). Архив НМАИМ, №229.

Левицкий 1985: О.Г. Левицкий, Отчёт о полевых исследованиях Фракийской новостроечной археологической экспедиции в 1984 г. (Кишинев 1985). Архив НМАИМ, №214.

Левицкий 1987: О.Г. Левицкий, Раскопки на поселении культуры Ноуа у с. Кобыльня в 1986-1987 г. (Кишинев 1987). Архив НМАИМ, №225.

Левицкий, Савва 1991: О.Г. Левицкий, Е.Н. Савва, Некоторые аспекты развития хозяйственных систем эпохи средней и поздней бронзы в Молдове. В сб.: Хозяйственные комплексы древних обществ Молдовы (Кишинэу 1991), 46-60.

Мелюкова 1957: А. Мелюкова, Отчёт о работе отряда скифской археологии Молдавской археологической экспедиции ИИМК и Молдавского филиала АН СССР в 1956 г. (Кишинев 1957). Архив НМАИМ, №380.

Мелюкова 1958: А. Мелюкова, Отчёт о работе отряда скифской археологии ИИМК и МФ АН СССР в 1957 г. (Кишинев 1958). Архив НМАИМ, №381.

Мелюкова 1959: А. Мелюкова, Отчёт о работе отряда скифской археологии Молдавской археологической экспедиции в 1958 г. (Кишинев 1959). Архив НМАИМ, №386.

Мелюкова 1961: А. Мелюкова, Культуры предскифского периода в лесостепной Молдавии. В сб.: МИА 96 (Москва1961), 4-52.

Никулицэ 1979: И.Т. Никулицэ, Отчёт о полевых исследованиях на памятниках бронзового и раннежелезного веков у сёл Данчены и Суручены в 1978 (Кишинев 1979). Архив НМАИМ, №130.

Никулицэ 1981: И.Т. Никулицэ, Отчёт о результатах полевых исследований на археологических памятниках у с. Ханска в 1981 году (Кишинев 1981). Архив НМАИМ, №166.

Попова 1975: Т.А. Попова, Итоги работ Молдавской экспедиций в зоне Костештской ГЭС. В сб.: АО (Москва 1975), 450-451.

Постикэ 1987: Г.И. Постикэ, Отчёт о раскопках 1986 года на поседении Мерень II (Кишинев 1987). Архив НМАИМ, №254.

Рафалович 1977: И. Рафалович, Отчёт об полевых работах Данченской археологической экспедиций за 1974 г. (Кишинев 1977). Архив НМАИМ, №93.

Рикман 1960: А.Э. Рикман, Отчёт об археологических раскопках 1959 (Кишинев 1960). Архив НМАИМ, №395.

Романовская 1961: М.В. Романовская, Поселение у с. Котюжень (по данным археологической разведки). СА 1, 1961, 274-276.

Савва, Дергачёв 1985: Раскопки комаровских поселений у с. Котяла. В сб.: АИМ (Кишинев 1985).

Савва, Клочко 1990: Е.Н. Савва, Е.О. Клочко, Отчёт о полевых исследованиях Слободзейской новостроечной археологической экспедиции в 1989 году (сс. Уютное, Фрунзе, Терновка) (Кишинев 1990). Архив НМАИМ, №295.

Савва, Левицкий 1991: Е. Савва, О. Левицкий, Некоторые аспекты развития хозяйственых систем эпохи средней и поздней бронзы. В сб.: Хозяйственные комплексы древних обществ Молдовы (Кишинёв 1991).

Семенов, Коробкова 1983: С.А. Семенов, Г.Ф. Коробкова, Технология древнейших производств (Ленинград 1983).

Серова, Яровой 1987: Н.Л. Серова, Е.В. Яровой, Григориопольские курганы (Кишинев 1987).

Смирнова 1970: Г.И. Смирнова, Псалии типа Бориаш в культуре Ноуа. В сб.: КСИА, вып. 23 (Москва 1970).

Щербакова и др. 1984: Т.А. Щербакова, И.В. Манзура, Е.Н. Савва, С.И. Агульников, Отчёт о полевых исследованиях Буджакской новостроечной археологической экспедиции в 1982 году (Кишинев 1984). Архив НМАИМ, №190.

Чеботаренко 1963: Г.Ф. Чеботаренко, Городище Калфа. Отчёт о раскопках 1962 г. (Кишинев 1963). Архив НМАИМ, №405.

Яровой, Курчатов 1988: Е.В. Яровой, С.И. Курчатов, Отчёт о полевых исследованиях Бричанского отряда новостроечной археологической экспедиции в 1987 году (Кишинев 1988). Архив НМАИМ, №272.

Manufacture of items of hard materials of animal origin during the Late Bronze Age (the Noua-Sabatinovka cultural complex)

Abstract

This article presents the categories of bone and horn objects with the reasoning of their purpose and technique of manufacture. Numerous bone articles found in the settlements and burials of the Noua-Sabatinovka cultural complex indicate the high development of techniques of manufacture of bone tools. From 1956 to 2008 in the course archaeological excavations and prospecting in the territory of the Republic of Moldova there were discovered 620 bone items (awls, scrapers, polishers etc.), 28 horn items (17 made of antler and 11 of cattle horn), 3 wild boar's tusks, and two shells of mollusks.

List of illustrations:

Fig. 1. Map of discoveries of bone items.

Fig. 2. 1-9 - Arrow-heads (1-6 - Ghindeşti; 7, 8 - Odaia; 9 - Slobozia-Şireuţi); 10-18 - awls (10 - Ghindeşti; 11 - Cobâlnea; 12 - Petruşeni; 13-18 - Odaia); 19-26 - needles (19, 24, 25 - Ghindeşti; 20, 21 - Slobozia-Şireuţi; 22, 26 - Cobâlnea; 23 - Odaia) (1-6, 10, 19 - after Мелюкова 1957; 7, 13, 14, 18 - after Sava, Kaiser 2004; 8, 15 - after Sava, Kaiser 2006; 11, 17, 22, 26 - after Левицкий 1988; 12 - Левицкий 1985; 16, 23 - Sava, Kaiser 2007; 24, 25 - Мелюкова 1958).

Fig. 3. 1-9 - Awls with incrustations (Frunze); 10-13 - chisels (10, 11 - Petruşeni; 12, 13 - Odaia) (1-9 - after Sava, Agulnikov 2003; 10, 11 - after Sava 1992; 12 - after Sava, Kaiser 2006; 13 - after Sava, Kaiser 2004).

Fig. 4. 1-5 - „Skates" (1 - Costeşti; 2 - Slobodca-Şireuţi; 3 - Odaia; 4 - Ghindeşti; 5 - Cobâlnea (1 - after Дергачёв 1976; 3 - after Sava, Kaiser 2006; 4 - after Мелюкова 1958).

Fig. 5. 1-8 - Indented tools made of blade bones (1 - Slobozia-Şireuţi; 2, 5 - Nisporeni; 3, 6 - Costeşti; 4 - Cotiujeni; 7 - Cobâlnea; 8 - Petruşeni (7 - after Левицкий 1988; 8 - after Левицкий 1985).

Fig. 6. 1-7 - Sickles-„tupiks" (1-4, 6, 7 - Ghindeşti; 5 - Costeşti (1, 2, 7 - after Мелюкова 1958; 3, 4, 6 - after Мелюкова 1957; 5 - after Дергачёв 1976).

Fig. 7. 1-9 - Scrapers-polishers (1, 4 - Petruşeni; 2 - Cobâlnea; 3, 8 - Costeşti; 5, 7 - Odaia; 6 - Ghindeşti; 9 - Odaia (1, 4 - after Левицкий 1985; 2 - after Левицкий 1988; 5 - after Sava, Kaiser 2006; 6 - after Мелюкова 1957; 7, 9 - after Sava, Kaiser 2004).

Fig. 8. 1-5 - Elements of horse harness (1 - Grigoreuca; 2 - Cucoara; 3, 4 - Cobâlnea; 5 - Petruşeni); 6-9 - spindle whorls (6, 7 - Odaia; 8 - Petruşeni; 9 - Cobâlnea) (2 - after Бейлекчи 1974; 3, 4, 9 - after Левицкий 1988; 5 - after Sava 1998; 6 - after Sava, Kaiser 2004; 7 - after Sava, Kaiser 2006; 8 - after Левицкий 1985).

Fig. 9. 1, 2 - Handles/tubes (1 - Petruşeni; 2 - Slobozia-Şireuţi); 3-5, 9, 10 - pendants (3 - Ghindeşti; 4 - Petruşeni; 5 - Slobozia-Şireuţi; 9 - Ghindeşti; 10 - Odaia); 6-8 - buttons (6 - Pererâta; 7 - Slobozia-Şireuţi; 8 - Crasnoe); 11-15 - dice of lamb ankles (11 - Frunze; 12 - Mereni; 13, 14 - Odaia; 15 - Calfa) (1, 4 - after Левицкий 1985; 6 - after Яровой, Курчятов 1988; 8 - after Серова, Яровой 1987; 9 - after Мелюкова 1957; 10, 14 - after Sava, Kaiser 2006; 11 - after Sava, Agulnicov 2003; 13 - after Sava, Kaiser 2004; 15 - after Чеботаренко 1963).

Fig. 10. 1, 2 - Bull horns (1 - Mereni; 2 - Petruşeni); 3-6 - antlers (3 - Costeşti; 4-6 - Cobâlnea). (2 - after Левицкий 1985; 4-6 - after Левицкий 1988).

Изготовление предметов из костей животных в период эпохи поздней бронзы (культурный комплекс Ноуа-Сабатиновка)

Резюме

В статье представлены категории изделий из кости и рога с аргументацией их предназначения и техники изготовления. Многочисленные костяные изделия, найденные на поселениях и погребениях культурного комплекса Ноуа-Сабатиновка, указывают на развитую технику изготовления предметов из твердых материалов. С 1956 по 2008 год на территории Республики Молдова в ходе археологических раскопок и разведок было обнаружено 620 костяных изделий (проколки, скребки, лощила и т.п.), 28 изделий из рога (17 из рога оленя и 11 из рога крупного рогатого скота), а также три клыка кабана и две раковины моллюсков.

Список иллюстраций:

Рис. 1. Карта находок костяных изделий.

Рис. 2. 1-9 - Наконечники стрел (1-6 - Гиндешть; 7, 8 - Одая; 9 - Слобозия-Ширеуць); 10-18 - проколки (10 - Гиндешть; 11 - Кобылня; 12 - Петрушень; 13-18 - Одая); 19-26 - иглы (19, 24, 25 - Гиндешть; 20, 21 - Слобозия-Ширеуць; 22, 26 - Кобылня; 23 - Одая) (1-6, 10, 19 - по Мелюкова 1957; 7, 13, 14, 18 - по Sava, Kaiser 2004; 8, 15 - по Sava, Kaiser 2006; 11, 17, 22, 26 - по Левицкий 1988; 12 - по Левицкий 1985; 16, 23 - по Sava, Kaiser 2007; 24, 25 - по Мелюкова 1958).

Рис. 3. 1-9 - Проколки с инкрустациями (Фрунзе); 10-13 - долота (10, 11 - Петрушень; 12, 13 - Одая) (1-9 - по Sava, Agulnikov 2003; 10, 11 - по Sava 1992; 12 - по Sava, Kaiser 2006; 13 - по Sava, Kaiser 2004).

Рис. 4. 1-5 - „Коньки" (1 - Костешть; 2 - Слободка-Ширеуць; 3 - Одая; 4 - Гиндешть; 5 - Кобылня (1 - по Дергачёв 1976; 3 - по Sava, Kaiser 2006; 4 - по Мелюкова 1958).

Рис. 5. 1-8 - Костяные «штампы» (1 - Слобозия-Ширеуць; 2, 5 - Ниспорень; 3, 6 - Костешть; 4 - Котюжень; 7 - Кобылня; 8 - Петрушень (7 - по Левицкий 1988; 8 - по Левицкий 1985).

Рис. 6. 1-7 - Серпы-«тупик» (1-4, 6, 7 - Гиндешть; 5 - Костешть (1, 2, 7 - по Мелюкова 1958; 3, 4, 6 - по Мелюкова 1957; 5 - по Дергачёв 1976).

Рис. 7. 1-9 - Скребки-лощила (1, 4 - Петрушень; 2 - Кобылня; 3, 8 - Костешть; 5, 7 - Одая; 6 - Гиндешть; 9 - Одая (1, 4 - по Левицкий 1985; 2 - по Левицкий 1988; 5 - по Sava, Kaiser 2006; 6 - по Мелюкова 1957; 7, 9 - по Sava, Kaiser 2004).

Рис. 8. 1-5 - Псалии (1 - Григореука; 2 - Кукоара; 3, 4 - Кобылня; 5 - Петрушень); 6-9 - пряслица (6, 7 - Одая; 8 - Петрушень; 9 – Кобылня) (2 - по Бейлекчи 1974; 3, 4, 9 - по Левицкий 1988; 5 - по Sava 1998; 6 - по Sava, Kaiser 2004; 7 - по Sava, Kaiser 2006; 8 - по Левицкий 1985).

Рис. 9. 1, 2 - Рукоятки/трубки (1 - Петрушень; 2 - Слобозия-Ширеуць); 3-5, 9, 10 - подвески (3 - Гиндешть; 4 - Петрушень; 5 - Слобозия-Ширеуць; 9 - Гиндешть; 10 - Одая); 6-8 - пуговицы (6 - Перерыта; 7 - Слобозия-Ширеуць; 8 - Красное); 11-15 - игральные кости (11 - Фрунзе; 12 - Мерень; 13, 14 - Одая; 15 - Калфа) (1, 4 - по Левицкий 1985; 6 - по Яровой, Курчатов 1988; 8 - по Серова, Яровой 1987; 9 - по Мелюкова 1957; 10, 14 - по Sava, Kaiser 2006; 11 - по Sava, Agulnicov 2003; 13 - по Sava, Kaiser 2004; 15 - по Чеботаренко 1963).

Рис. 10. 1, 2 - Бычьи рога (1 - Мерень; 2 - Петрушень); 3-6 - оленьи рога (3 - Костешть; 4-6 - Кобылня) (2 - по Левицкий 1985; 4-6 - по Левицкий 1988).

31.03.2011

Mariana Sîrbu, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: sirbumary24@yahoo.com

PRACTICI FUNERARE ÎN SITUL DIN PRIMA EPOCĂ A FIERULUI DE LA SAHARNA-DEALUL MĂNĂSTIRII

Ion Niculiţă
Andrei Nicic

Aşezarea din prima epocă a fierului de la Saharna-Dealul Mănăstirii ocupă un loc deosebit în cadrul obiectivelor arheologice din cursul de mijloc al râului Nistru (Смирнов 1949, 94; Niculiţă, Nicic 2007; Niculiţă, Nicic, Corobcean 2008, 2009).

Investigaţiile arheologice, întreprinse în cadrul acestui sit în ultimii ani, au permis evidenţierea unui bogat şi variat inventar arheologic, frecvent atestat atât în stratul de cultură, cât şi în diverse complexe locative şi gospodăreşti, care după particularităţile lor, reflectă evoluţia habitatului comunităţilor umane din mediul culturii Cozia-Saharna în decursul sec. X-VIII a. Chr. (Niculiţă, Nicic 2007; Niculiţă, Zanoci, Arnaut 2008, 51-69, 258-285; Niculiţă, Nicic, Corobcean 2009).

În rândul celor mai reprezentative aspecte ale habitatului, în cadrul locuirii primei epoci a fierului de la Saharna-Dealul Mănăstirii au fost atestate *in situ* şi un şir de elemente sau mărturii arheologice ce pot fi atribuite unor „practici funerare" specifice.

La nivelul actual al cercetărilor, în limita spaţiului de locuire din prima epocă a fierului, la aşezarea Saharna-Dealul Mănăstirii sunt cunoscute următoarele forme de manifestări funerare:

1. Conform informaţiei destul de vagi şi lapidare, păstrate în primele publicaţii ale rezultatelor cercetărilor de teren din perioada postbelică (Смирнов 1949, 95-97; Кашуба 2000, 284, 412), se cunoaşte că în perimetrul aşezării a fost descoperită o groapă circulară în plan, având în profil forma de clopot, cu adâncimea de 1,5 m, care conţinea un schelet uman, depus pe partea dreaptă în poziţie chircită. În baza analizei stratigrafice a solului, unii cercetători au presupus, că acest complex arheologic ar putea avea o destinaţie funerară (Кашуба 2000, 284, Kašuba 2008, 108).
2. În anul 2008 în stratul cultural la adâncimea de 100 cm de la suprafaţa de călcare, (Secţiunea 4, stratul IV, pătratul A4) a fost descoperit un craniu uman, păstrat fără mandibulă, depus pe partea stângă, orientat pe axa est-vest (fig. 1) (Niculiţă 2009, 42; Niculiţă, Nicic, Corobcean 2008, 23-24).

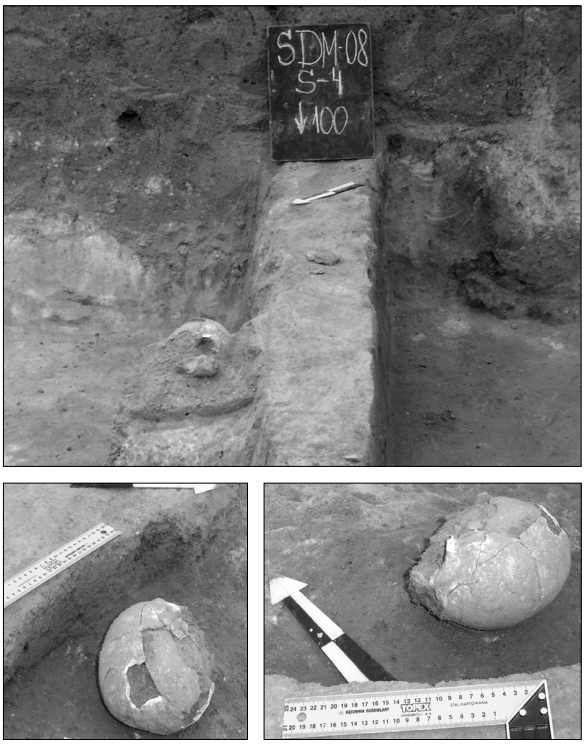


Fig. 1. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 4. Craniu descoperit in situ.

3. Investigaţiile arheologice în aşezarea Saharna-Dealul Mănăstirii din vara anului 2010, au scos în evidenţă un complex închis (*Complexul 32*, *Groapa 24*), care în afară de inventarul arheologic, conţinea şi un schelet uman. Groapa a fost atestată la o adâncime de 76-80 cm de la suprafaţa actuală de călcare (Secţiunea 6). În plan groapa a apărut sub forma unei pete de formă ovală neregulată cu dimensiunile de 1,3×1,4 m (fig. 2/1a-1c). În profil groapa are forma de clopot, cu gura cilindrică, baza tronconică şi fundul neregulat. Adâncimea gropii

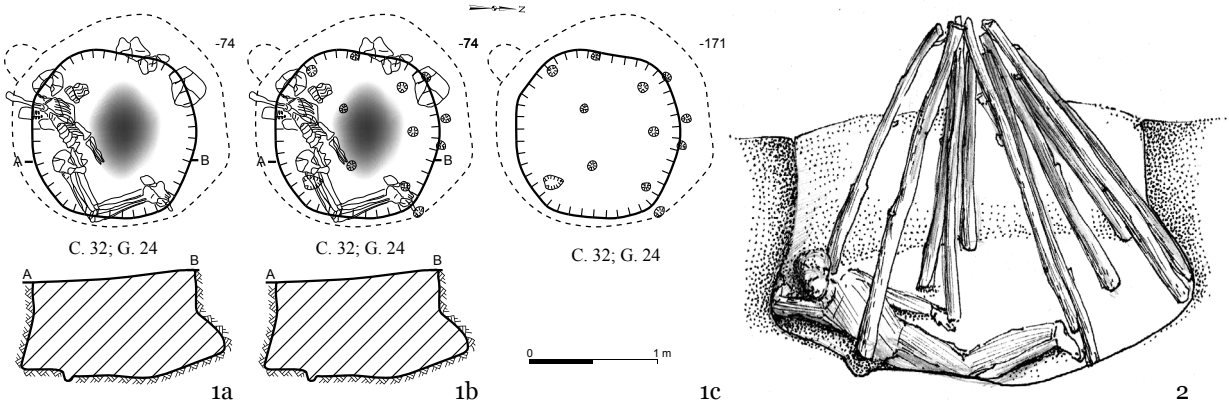


Fig. 2. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 6. Complexul 32, Groapa 24.

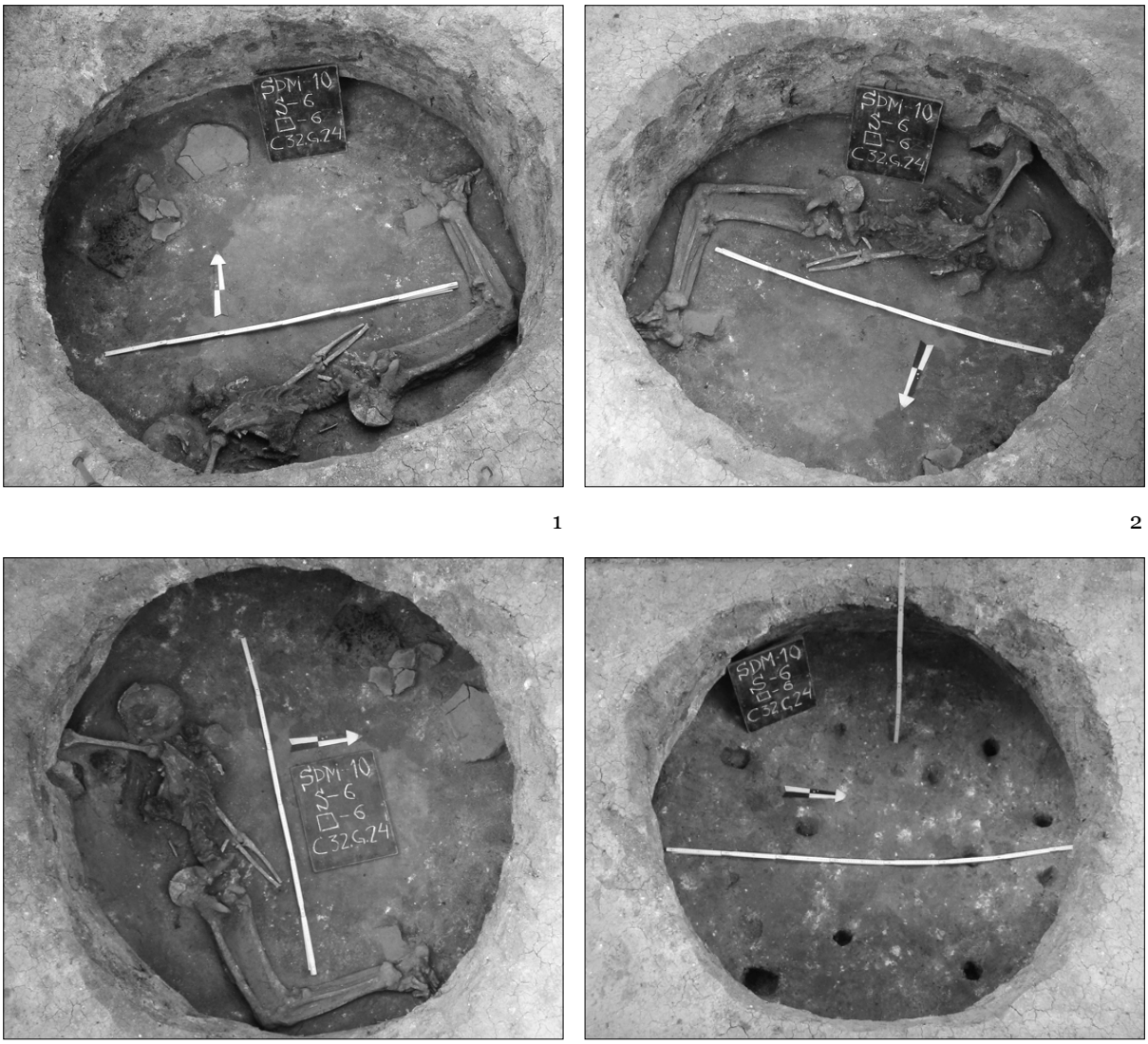


Fig. 3. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 6. Complexul 32, Groapa 24.

– 84 cm, diametrul gurii – 1,26/1,3 m, diametrul fundului – 1,6 m. Umplutura gropii era compusă din sol de cernoziom argilos, amestecat cu pietre şi cenuşă. În urma degajării solului, în groapa 24 a fost descoperit un schelet uman şi un bogat inventar arheologic. Scheletul a fost depus direct pe fund în extremitatea de sud a gropii, pe partea dreaptă, orientat cu capul spre vest/sud-vest, în conexiune anatomică cu picioarele îndoite la genunchi aproximativ sub 90° spre nord, cu mâna dreaptă întinsă de-a lungul corpului la spate iar cea stângă îndreptată spre faţă la sud (fig. 2, 3). În regiunea craniului, în extremitatea de sud-est a gropii, a fost săpată o nişă, în formă semiovală cu dimensiunile de 20×20 cm. Pe fund, lângă schelet, în centrul gropii a fost surprinsă o pată de cenuşă de la ardere secundară, în formă oval-alungită cu dimensiunile de 0,68×0,8 m. În extremitatea de nord-est a gropii, pe fund, a fost amenajat un "pat" din fragmente de la vase ceramice. Pe fundul gropii au fost atestate 12 gropi mici cu diametrul ce variază între 8-12 cm şi adâncime de până la 8,5 cm, provenite probabil de la o construcţie de pari (fig. 2/2). Opt gropi au fost amenajate în ordine circulară, pe perimetrul exterior al fundului gropii, altele patru gropi au fost atestate în mijloc, formând un câmp poligonal neregulat cu dimensiuni de 0,45×0,6 m.

În regiunea torace a scheletului au fost descoperite patru bucăţi de lut ars cu dimensiunile de 15×10×5 cm, de culoare neagră-cenuşie, având puternice urme de la ardere secundară. În regiunea gâtului, lângă vertebrele dorsale, a fost atestat un fragment de gardină de la vatră, care a fost confecţionată din pastă de lut rudimentară cu ingrediente de paie şi pleavă. Fragmentul gardinii, cu o înălţime de 8, şi grosime de 2,3 cm, este ornamentată pe margine cu imprimeuri degetare în formă de alveole, iar pe partea exterioară cu decor incizat format din benzi de linii în formă de zigzag (fig. 4/1-2). Pe partea interioară s-au păstrat amprente de la nuiele diametrul cărora nu depăşeşte 2 cm. Este semnificativ faptul că încă în perioada iniţială, decorul incizat pe suprafaţa exterioară a gardinii a fost acoperit cu un strat de circa 0,02 cm de lipitură, păstrată pe o bună parte a ei.

Materialul arheologic descoperit în umplutura complexului este alcătuit din 68 de fragmente de la diferite categorii de vase ceramice. După tehnica de modelare ele pot fi împărţite în două grupe.

Din prima grupă fac parte vase-oale de dimensiuni mari sau mijlocii de factură rudimentară, care se caracterizează prin aspectul profilat cu marginea aplecată în afară (fig. 4/3; 5/1; 6/1-5), unele cu corpul globular (fig. 5/2-3) şi altele cu partea inferioară în formă tronconică cu fundul plat (fig. 5/4) sau slab profilat (fig. 5/5; 6/15). Cel mai frecvent vasele acestei grupe, descoperite în groapă, sunt decorate cu brâie orizontale alveolate (fig. 5/2; 6/7-14) sau brâie orizontale, de la care pe corpul vaselor se lasă în jos sub unghi brâie oblice (fig. 5/3). Un interes deosebit prezintă partea inferioară a unui vas, ornamentat pe partea exterioară cu incizii consecutive lăsate de o „măturică" sau „pieptene" (fig. 5/5). Aceste tipuri de vase sunt bine cunoscute în această aşezare după recipientele descoperite în stratul cultural, cât şi în groapa nr. 2, atribuite din punct de vedere cultural-cronologic culturii Cozia-Saharna din sec. X - prima jumătate a sec. VIII a. Chr. (Niculiţă, Zanoci, Arnaut 2008, 53-54, fig. 44/17). Vasele decorate cu brâie în relief cu alveole sunt larg răspândite în prima epocă a fierului (Гольцева, Кашуба 1995, таб. LVI/1, 5; Leviţki 1994, 191, fig. 14/3-6; László 1994, 280, fig. 60/4-5).

A doua grupă de recipiente descoperite în groapă o constituie fragmentele provenite de la vase bitronconice în formă de chiup, de factură semifină cu suprafaţa lustruită (fig. 7). Pe unele fragmente s-a păstrat decorul de linii incizate în formă de zigzag, combinate cu mici proeminenţe conice (fig. 7/1-2). Motivul de zigzag poate fi redat şi prin imprimare, asociind două benzi de linii paralele (fig. 7/3). Pe linia diametrului maxim pot fi redate benzi scurte oblice (fig. 7/5) sau şiruri incizate orizontal sub care se lasă benzi mici oblice paralele (fig. 7/4).

În afară de materialul ceramic în groapă au fost descoperite şapte pietre de dimensiuni mari de 20×10×8 cm cu urme de adere secundară, trei pietre de dimensiuni medii şi 78 de pietricele mici.

Analiza sortimentului ceramic descoperit în groapa nr. 24, permite stabilirea unor largi analogii a formelor şi a decorului vaselor ceramice din cultura materială a aşezărilor Saharna-Dealul Mă-

Fig. 4. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 6. Complexul 32, Groapa 24. Inventarul arheologic.

năstirii (Niculiţă, Nicic 2007, 230, fig. 4/2; 232, fig. 6/21; 239, fig. 10/15; 242, fig. 13/1; Niculiţă, Nicic, Corobcean 2009, 195, fig. 3/3; 216, fig. 22/12; 217, fig. 23/20; Niculiţă, Zanoci, Arnaut 2008, 265, fig. 47/6), Saharna Mare (Niculiţă, Zanoci, Arnaut 2008, 303, fig. 85/4; 290, fig.72/14; 306, fig. 88/4), Saharna Mică (Niculiţă, Zanoci, Arnaut 2008, 224, fig. 6/1, 5-6; 9/7) şi Saharna-Ţiglău (Niculiţă, Nicic 2008, 211, fig. 5/12; 220, fig. 10/18; 228, fig. 17/5) din regiunea Nistrului Mijlociu, atribuite orizontului de tip Cozia-Saharna din sec. X-VIII a. Chr.

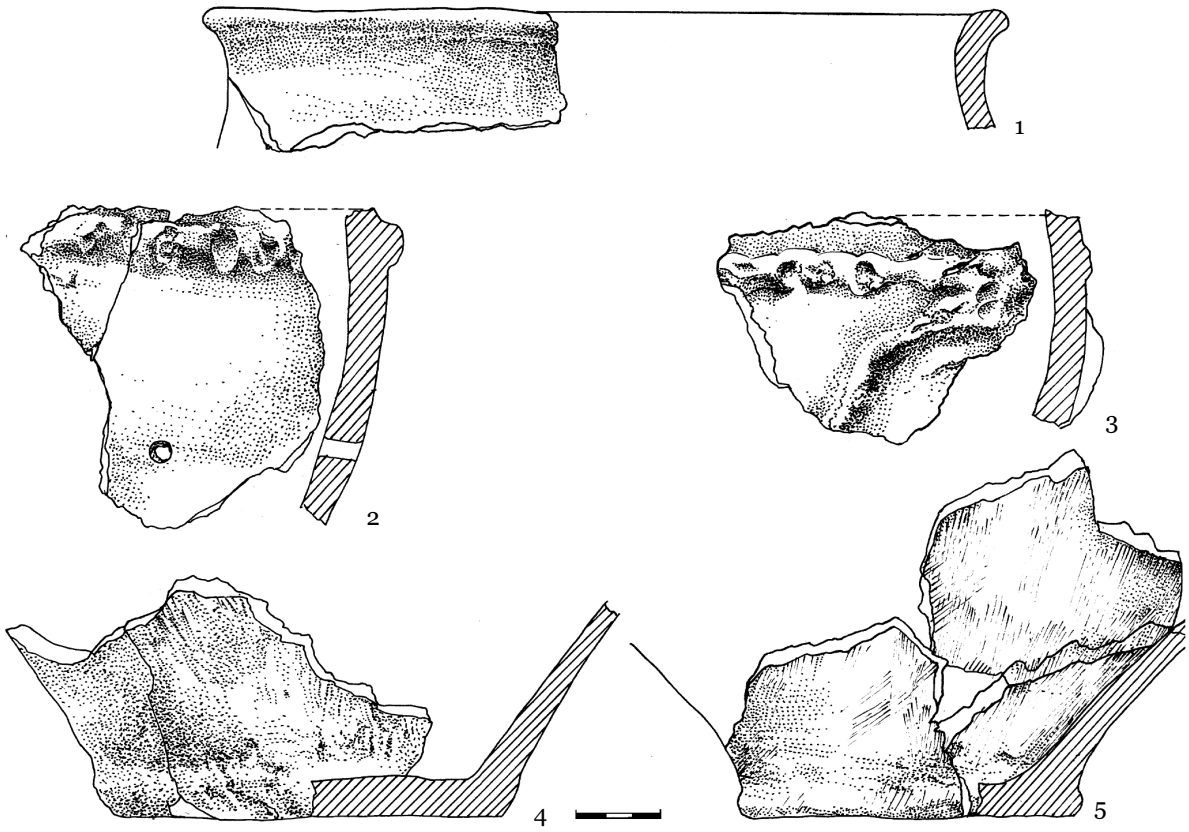


Fig. 5. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 6. Complexul 32, Groapa 24. Inventarul arheologic.

* * *

Prezenţa descoperirilor cu caracter funerar în cadrul siturilor primei epoci a fierului din spaţiul nord-vest pontic au fost larg discutate în literatura de specialitate (Sîrbu 1994; Кашуба 2000, 284; Irimia 2003; Ailincăi, Topoleanu 2003; Ailincăi, Miriţoiu, Soficaru 2006; Ailincăi et al. 2005-2006; 2007; Ailincăi 2008a, 2008b; Ailincăi, Constantinescu 2008; Nicic 2008; Kašuba 2008 etc). Complexele-gropi cu schelete umane descoperite în aşezări au fost analizate şi clasificate (Irimia 2003, 262; Ailincăi et al. 2007), fiind considerate drept expresii a unor posibile înhumări în spaţii de locuit sau sacrificii umane (Sîrbu 1994, 83-120).

Actualmente în afară de aşezarea de la Saharna-Dealul Mănăstirii, în cadrul orizontului cultural ”cu ceramică incizată şi imprimată” din nord-vestul Pontului Euxin sunt cunoscute circa 24 de situri arheologice din primă epocă a fierului în care au fost atestate descoperiri de complexe cu caracter funerar. Din punct de vedere cultural-cronologic ele sunt atribuite următoarelor faciesuri culturale (fig. 8):

Orizontul Babadag I - Tămăoani: **1** - Tămăoani (Gr. 2) (Petrescu-Dîmboviţa 1953, 765-778); **2** - Orlovka-Cartal (C 46 Gr. 5) (Vančugov et al. 1999, 148); **3** - Garvăn-„Mlăjitul Florilor” (Jugănaru 1997, 104; 2005, 34; Irimia 2003, 253-254; Ailincăi et al. 2007, 52); **4** - Siliştea-„Conac” (M 1) (Sîrbu, Pandrea 1994, 31);

Probabil: **5** - Rasova-„Malul Roşu” (M 1) (Irimia 1974, 124-125; 2003, 257; Ailincăi et al. 2007, 52); **6** - Babadag (Morintz, Jugănaru 1995, 177-202); **7** - Satu Nou-„Valea lui Voicu” (Gr. 41) (Irimia, Conovici 1993, 51-115, fig. 3; 5; 8/8; 14/3-9) (Nicic 2008, 57-60);

Cultura Babadag (fazele II-III): **8** - Babadag, celelalte 12 complexe din aşezarea eponimă (Morintz, Jugănaru, 1995, 177-202; Ailincăi et al. 2007, 48-51); **9** - Capidava (Irimia 2003, 253; Ailincăi et al. 2007, 52); **10** - Izvoarele (Irimia 2003, 254-255; Ailincăi et al. 2007, 52); **11** - Jurilovca-„Orgame” (Irimia 2003, 255-256; Ailincăi, Miriţoiu, Soficaru 2006; Ailincăi et al. 2007, 52); **12** - Niculiţel-„Cornet” (Jugănaru, Topoleanu 1994,

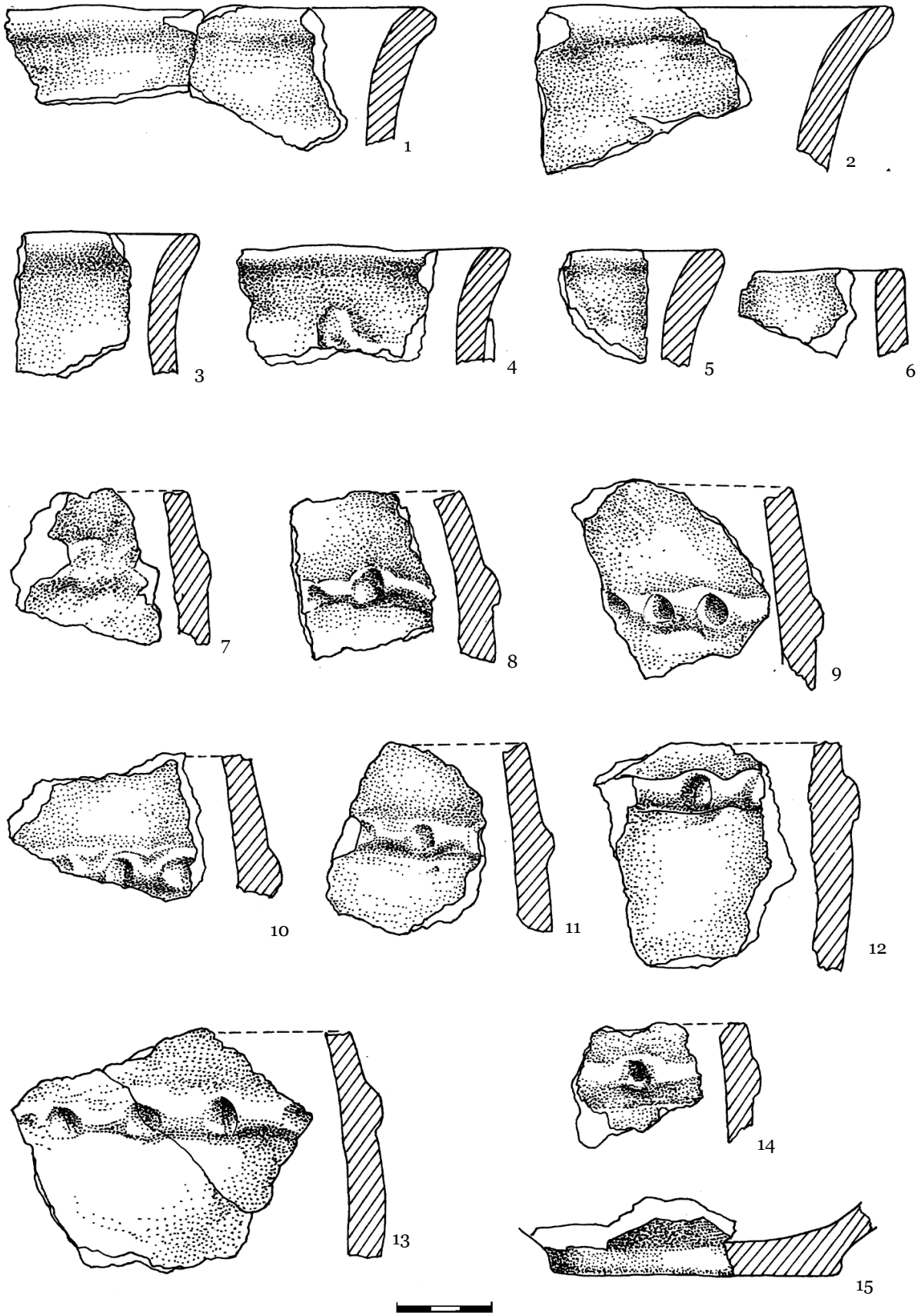


Fig. 6. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 6. Complexul 32, Groapa 24. Inventarul arheologic.

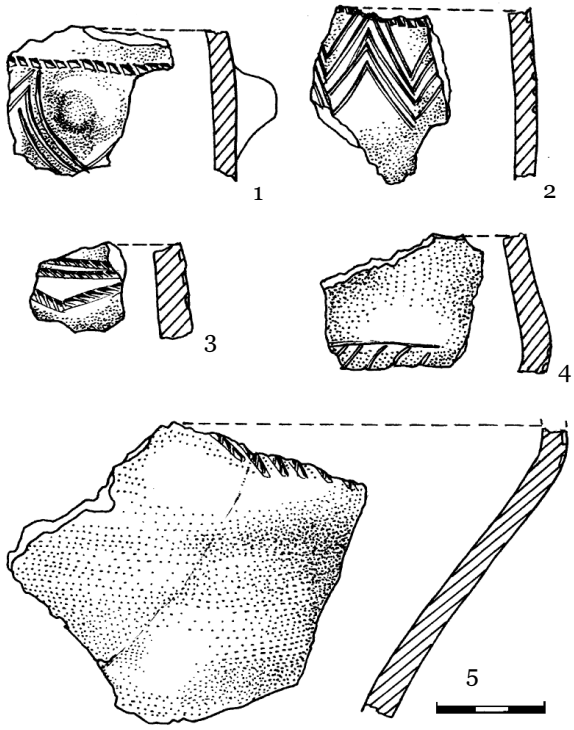


Fig. 7. Saharna-Dealul Mănăstirii. Secţiunea 6. Complexul 32, Groapa 24. Inventarul arheologic.

71-81; Topoleanu, Jugănaru 1995, 203-230; Ailincăi, Topoleanu 2003, 45-50; Irimia 2003, 256; Ailincăi et al. 2007, 52); **13** - Revarsarea-„Cotu Tichileşti" (Baumann 1995, 231, fig. 23; Irimia 2003, 257-258; Ailincăi et al. 2007, 52); **14** - Satu Nou-„Valea lui Voicu" (Gr. 43-44, 46) (Irimia, Conovici 1993, 52-65, 89-97, fig. 10/8-9; Irimia 2003, 258-259; Ailincăi et al. 2007, 52); **15** - Brăiliţa (Harţuche 2002, 143, fig. 109/1-2; Ailincăi et al. 2007, 52); **16** - Bucu (Ailincăi et al. 2007, 52); **17** - Jijila-„Cetăţuie" (Ailincăi et al. 2007, 52); **18** - Suceveni-„Stoborăni" (Dragomir 1996, 365-372, Ailincăi et al. 2007, 52); **19** - Enisala-„Palanca" (Ailincăi et al. 2007, 52);

Cultura Cozia-Saharna: **20** - Glinjeni II-La Şanţ (Гольцева, Кашуба 1995, 12, 19; Кашуба 2000, 284; Kašuba 2008, 108); **21** - Saharna Mare (Кашуба 2000, 412, Kašuba 2008, 109); **22** - Saharna Mică (Кашуба 2000, 413, Kašuba 2008, 109);

Cultura Černyj Les: **23** - Tatărăuca Nouă XV (Ларина, Кашуба 2005, 220, 237; Kašuba 2008, 110); **24** - Neporotovo-Dubova (Крушельницька 1998, 143-147, рис. 89/2; Kašuba 2008, 110, fig. 6/2-5).

* * *

Analiza întregului material arheologic publicat, ce se referă la descoperirile funerare, permite stabilirea unor analogii semnificative şi particularităţi pregnante vis-à-vis de „complexele cu schelet" din aşezarea de la Saharna-Dealul Mănăstirii. Atestarea craniilor întregibile sau părţi ale acestora în spaţiul de locuit al comunităţilor din prima epocă a fierului sunt bine documentate la aşezările: Saharna Mare (Кашуба 2000, 412, Kašuba 2008, 109), Saharna Mică (Кашуба 2000, 413, Kašuba 2008, 109), Glinjeni II-La Şanţ (Гольцева, Кашуба 1995, 12, 19; Кашуба 2000, 284; Kašuba 2008, 108) din mediul culturii Cozia-Saharna cât şi la Babadag (Ailincăi et al. 2007, 50). Este semnificativ faptul că în ambele cazuri la Saharna-Dealul Mănăstirii (fig. 1) şi la Babadag nu s-a păstrat mandibula (Ailincăi et al. 2007, 50). În ceea ce priveşte datarea, contextul descoperirilor de la Saharna-Dealul Mănăstirii oferă un diapazon cronologic destul de larg, cuprins între sec. X-VIII a. Chr. (Niculiţă, Nicic 2007; Niculiţă, Nicic, Corobcean 2009). La Babadag, groapa nr. 3, care conţinea patru cranii a fost datată într-un diapazon cronologic mai îngust, sec. VIII-VII a. Chr. (Ailincăi et al. 2007, 50).

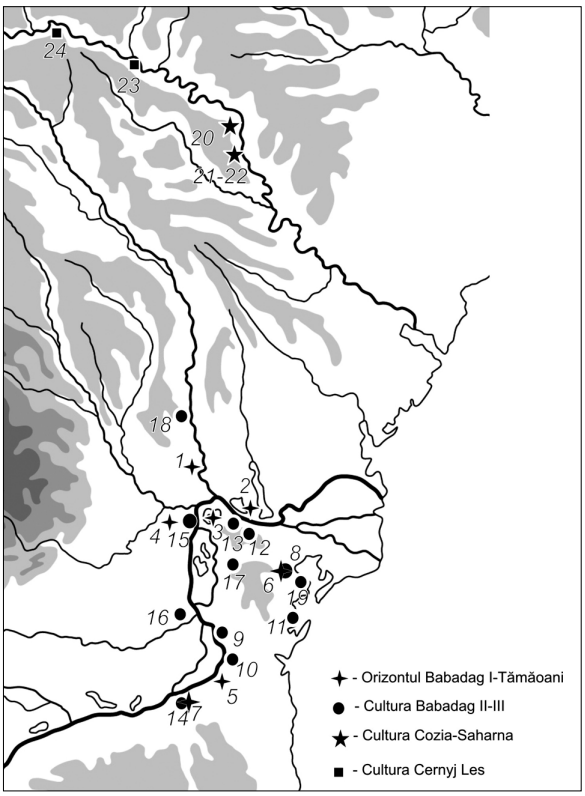


Fig. 8. Complexe funerare descoperite în aşezările din Nord-Vestul Pontului Euxin.

Cu regret, nu se cunoaşte nici contextul în care a fost descoperită nici documentarea arheologică a gropii cu schelet cercetate de către G.D. Smirnov la Saharna-Dealul Mănăstirii. Din informaţia păstrată se poate stabili lipsa inventarului arheologic în groapă, şi depunerea defunctului pe partea dreaptă în poziţie chircită (Кашуба 2000, 284, 412-413; Kašuba 2008, 108).

În schimb, complexul similar (*Complexul 32, Groapa 24*), cercetat în vara anului 2010 la situl de la Saharna-Dealul Mănăstirii, oferă detalii interesante despre unele practici şi ritualuri funerare care par să fie caracteristice culturii Cozia-Saharna din zona Nistrului Mijlociu.

Orientarea defunctului depus în groapă cu capul spre vest, sud-vest îşi găseşte analogii doar la Orlovka-Cartal (C 46, Gr. 5), Silişţea-Conac (Nicic 2008, 59, fig. 128) şi în special Neporotovo-Dubova (Крушельницька 1998, 143-147, рис. 89/2; Kašuba 2008, 110, fig. 6/2-5) din mediul culturii Černyj Les.

Prezenţa în groapa în formă de clopot la Saharna-Dealul Mănăstirii a depunerilor de cenuşă şi inventarului arheologic cu urme vădite de ardere secundară, are largi similitudini în gropile cu schelet atestate de la Jurilovca, Niculiţel-Cornet, Babadag, Satu Nou (Ailincăi et al. 2007, 48; Nicic 2008, 58).

Utilizarea gropilor în formă de clopot pentru depunerea osemintelor umane din aşezări este documentată la Jurilovca (Irimia 2003, 255-256), Niculiţel-Cornet (Ailincăi, Topoleanu 2003; Irimia 2003, 256), Glinjeni II (M3) (Гольцева, Кашуба 1995, 12, 19; Кашуба 2000, 284; Nicic 2008, 59).

Amenajarea „patului" din fragmente ceramice, sesizată pe fundul gropii 24 de la Saharna-Dealul Mănăstirii (fig. 2/1; 3), reflectă probabil existenţa unui ritual specific, care însoţea defunctul în groapă. Un fapt similar este cunoscut în cultura Babadag după descoperirea de la Niculiţel-Cornet (Jugănaru, Topoleanu 1994, 204; Ailincăi et al. 2007, 47, 55).

Depistarea celor 12 gropi de la pari pe fundul gropii 24 de la Saharna-Dealul Mănăstirii, prezintă urmele unei construcţii conice din pari de lemn, în forma a unei carcase-cupole de lemn, care acoperea complexul funerar (fig. 2/2), întărită la bază cu o gardină de lut, ornamentată cu decor incizat (fig. 4/1-2).

O situaţie foarte apropiată a fost documentată la Neporotovo-Dubova din aria culturii Černyj Les, care au fost considerate morminte în aşezare cu elemente de construcţii de lemn şi piatră special amenajate (Крушельницька 1998, 143-147, рис. 89/2; Kašuba 2008, 110, fig. 6/2-5).

Sesizarea în centrul gropii 24 de la Saharna-Dealul Mănăstirii a petei de cenuşă, şi bucăţi de la vatră de lut ars, cu amprente de nuiele, căzute pe defunct, demonstrează probabil arderea intenţionată a carcasei ce acoperea complexul funerar, care în exterior era unsă cu lut. Astfel de urme de ardere şi fragmente de lut ars au fost atestate şi în interiorul unei gropi rituale cu schelet de la Babadag (Ailincăi et al. 2007, 48).

Analizat în ansamblu, *Complexul 32, Groapa 24* de la Saharna-Dealul Mănăstirii permite de a constata că el reflectă anumite practici rituale răspândite atât în regiunea Dunării de Jos (cultura Babadag, fazele I-III), cunoscute după multiplele complexe-gropi de schelete umane în aşezări, cât şi în zona Nistrului Superior (Neporotovo-Dubova), datate cu sec. X-VIII a. Chr.

Prezenţa complexelor-gropi funerare individuale sau colective în aşezările din regiunea Dunării de Jos (Sîrbu, 1994, 84) (fig. 8), atribuite orizontului Babadag I - Tămăoani şi culturii Babadag II-III, permite evidenţierea în regiunea respectivă a unor *practici* sau *tradiţii funerare* cu un specific regional, răspândite până în regiunea Nistrului de Mijloc. De remarcat că în zona Dobrogei nu se cunosc încă necropole ce pot fi atribuite descoperirilor de tip Babadag.

Amenajarea construcţiei-cupole de lemn deasupra complexului funerar din habitatul de la Saharna-Dealul Mănăstirii, care a fost ars special, poate fi explicată prin aspectul ritualic de „purificare prin foc" a celui „sacrificat" sau „dăruit Zeilor" (Kašuba 2008, 112), obicei răspândit la comunităţile umane de tip Cozia-Saharna de la începutul primei epoci a fierului în cursul mijlociu al râului Nistru.

Dat fiind faptul că complexul funerar a fost descoperit la marginea de est a aşezării Saharna-Dealul Mănăstirii pe malul înalt şi abrupt al culoarului de acces „Crac", nu este exclus că acest defunct să fi fost „trimisul" locuitorilor la zeul suprem ca anumite doleanţe din partea lor. Pentru ca sufletul să ajungă la zeu el era aruncat în prăpastie. Dacă murea „solul", era înmormântat conform tradiţiei într-o „cameră mortuară" special amenajată.

Bibliografie

Ailincăi 2008a: S.C. Ailincăi, The dead among the living in the Babadag settlement from Niculitel-Cornet (Tulcea County, Romania), Funerary Practices in Central and Eastern Europe (10th c. BC - 3rd c. AD), Proceedings of the 10th International Colloquium of Funerary Archaeology Tulcea (Dobruja - Romania) 10th - 12th of October 2008 (Braila-Braşov 2008), 11-30.

Ailincăi 2008b: S.C. Ailincăi, The Place for the Dead in Early and Middle Iron Age Lower Danube Area, Funerary Practices of the Bronze and Iron Ages in Central and South-Eastern Europe, Proceedings of the 9th International Colloquium of Funerary Archaeology, Bistriţa, Romania, May 9th-11th, 2008 (Cluj-Napoca 2008), 9-33.

Ailincăi, Constantinescu 2008: S. Ailincăi, M. Constantinescu, O groapă cu oseminte umane descoperită în aşezarea culturii Babadag de la Enisala-Palanca. In: Omagiu lui Gavrilă Simion la a 80-a aniversare (Tulcea 2008), 121-131.

Ailincăi et al. 2005-2006: S.-C. Ailincăi, G. Jugănaru, A.-C. Ţârlea, M. Vernescu, Early iron age complexes with human remains from the Babadag settlement, Peuce, s.n. III- IV, 2005-2006, 77-108.

Ailincăi et al. 2007: S.-C. Ailincăi, G. Jugănaru, A.-C. Ţârlea, M. Vernescu, Complexe cu oseminte umane descoperite în aşezarea din prima epocă a fierului de la Babadag. In: Studia *in honorem Florea Costea* (Braşov 2007), 46-77.

Ailincăi, Miriţoiu, Soficaru 2006: S. Ailincăi, N. Miriţoiu, A. Soficaru, A pit with humain remains attributed to the Babadag culture discovered in pre-colonial Level at Orgame. Orgame/Argamum. Supplimenta 1 a la recherche d'une Colonie, Actes du Colloque International „40 ans de recherche archéologique à Orgamè/Argamum", Bucarest-Tulcea-Jurilovca, 3-5 octobre 2005 (Bucarest 2006), 81-107.

Ailincăi, Topoleanu 2003: S. Ailincăi, F. Topoleanu, Noi complexe cu oseminte umane în aşezarea de tip Babadag de la Niculiţel-Cornet, Peuce, s.n. I (XIV), 2003, 45-50.

Baumann 1995: V.H. Baumann, Aşezări rurale antice în zona Gurilor Dunării. Contribuţii arheologice la cunoaşterea habitatului rural (sec. I-IV p. Chr.). Biblioteca Institutului de Cercetări Eco-Muzeale (Tulcea 1995).

Dragomir 1996: I.T. Dragomir, Mormântul colectiv hallstattian de la Suceveni, jud. Galaţi. Danubius 16, 1996, 365-372.

Irimia 2003: M. Irimia, Den Grabritus und die Grabrituale der Babadag-Kultur-Gemeinschaften betreffend. Thracia 15, 2003, 251-268.

Irimia 1974: M. Irimia, Cercetările arheologice de la Rasova-Malul Roşu. Raport preliminar (cu privire specială asupra hallstattului în Dobrogea). Pontica VII, 1974, 75-139.

Irimia, Conovici 1993: M. Irimia, N. Conovici, Descoperiri hallstattiene în zona davei getice de la Satu Nou (com. Oltina, jud. Constanţa). Pontica XXVI, 1993, 51-115.

Jugănaru 1997: G. Jugănaru, Manifestări timpurii ale primei epoci ale fierului în Dobrogea (descoperirile de la Garvăn-Mlăjitul Florilor, jud. Tulcea). In: Premier Age du Fer aux bouches du Danube et dans les Regions autour de la Mer Noir (Actes du Colloque International, Septembre 1993 Tulcea) (Tulcea 1997), 103-110.

Jugănaru 2005: G. Jugănaru, Cultura Babadag, I (Tulcea 2005).

Jugănaru, Topoleanu 1994: G. Jugănaru, F. Topoleanu, Gropi funerare în aşezarea hallstattiană de la Niculiţel-Cornet (jud. Tulcea). Istros VII, 1994, 71-81.

Kašuba 2008: M. Kašuba, Despre depunerile de oseminte umane în aşezările hallstattiene timpurii (sec. X-IX a. Chr.) cultura Saharna în regiunea Nistrului de Mijloc (spaţiul nord-vest pontic). Omagiu lui Gavrilă Simion la a 80-a aniversare (Tulcea 2008), 106-120.

László 1994: A. László, Începuturile epocii fierului la est de Carpaţi (culturile Gáva-Holihrady şi Corlăteni-Chişinău pe teritoriul Moldovei) (Bucureşti 1994).

Leviţki 1994: O. Leviţki, Cultura Hallstattului canelat la răsărit de Carpaţi (Bucureşti 1994).

Morintz, Jugănaru 1995: S. Morintz, G. Jugănaru, Raport privind săpăturile arheologice în sectorul V al aşezării hallstattiene de la Babadag (1991-1992). Peuce XI, 1995, 177-203.

Nicic 2008: A. Nicic, Interferenţe cultural-cronologice în nord-vestul Pontului Euxin la finele mil. II - începutul mil. I a. Chr. (Chişinău 2008).

Niculiţă 2009: I. Niculiţă, Raport preliminar despre investigaţiile arheologice la siturile din zona Saharna în anul 2008 (Chişinău 2009).

Niculiţă, Nicic 2007: I. Niculiţă, A. Nicic, Cercetările arheologice la situl Saharna-Dealul Mănăstirii. Tyragetia, s.n. 1, vol. I [XVI], 2007, 225-248.

Niculiţă, Nicic 2008: I. Niculiţă, A. Nicic, Habitatul din prima epocă a fierului de la Saharna-Ţiglău. Consideraţii preliminare. Tyragetia, s.n. 1, vol. II [XVII], 2008, 205-232.

Niculiţă, Nicic, Corobcean 2008: I. Niculiţă, A. Nicic, A. Corobcean, Cercetări arheologice la aşezarea Saharna-„Dealul Mănăstirii" în anul 2008. In: Sesiunea Ştiinţifică a Muzeului Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei. Rezumatele comunicărilor (Chişinău 2008), 23-24.

Niculiţă, Nicic, Corobcean 2009: I. Niculiţă, A. Nicic, A. Corobcean, Rezultatele investigaţiilor arheologice la aşezarea civilă Saharna-„Dealul Mănăstirii" (campania 2008). Tyragetia, s.n. 1, vol. III [XVIII], 2009, 193-225.

Niculiţă, Zanoci, Arnaut 2008: I. Niculiţă, A. Zanoci, T. Arnaut, Habitatul din mileniul I a. Chr. în regiunea Nistrului Mijlociu (siturile din zona Saharna) (Chişinău 2008).

Petrescu-Dîmboviţa 1953: M. Petrescu-Dîmboviţa, Cercetări arheologice în aşezarea din prima epocă a fierului de la Tămăoani (raionul Galaţi). SCIV 3-4, 4, 1953, 765-779.

Sîrbu 1994: V. Sîrbu, Sacrificii umane şi practici funerare insolite în arealul tracic în Hallstatt şi La Téne. Istros VII, 1994, 83-120.

Sîrbu, Pandrea 1994: V. Sîrbu, S. Pandrea, Cercetările arheologice de la Siliştea, jud. Brăila, campaniile 1991-1993: a) aşezarea Boian-Giuleşti; b) aşezările din prima epocă a fierului. Istros VII, 1994, 31-62.

Topoleanu, Jugănaru 1995: F. Topoleanu, G. Jugănaru, Aşezarea de tip Babadag de la Niculiţel-„Cornet" (judeţul Tulcea). Săpăturile de salvare efectuate în 1988. Peuce XI, 1995, 203-229.

Vančugov et al. 1999: V. Vančugov, V. Sîrbu, I. Niculiţă, V. Bîrcă, Cercetările arheologice de salvare de la Orlovka-Cartal (Ukraina) – Campania 1998. Cercetări arheologice în aria nord-tracă III, 1999, 117-135.

Гольцева, Кашуба 1995: Н.В. Гольцева, М.Т. Кашуба, Глинжень II. Многослойный памятник Среднего Поднестровья (материалы раскопок 1978-1979 гг. и 1989-1990 гг.) (Тирасполь 1995).

Кашуба 2000: М.Т. Кашуба, Раннее железо в лесостепи между Днестром и Сиретом (культура Козия-Сахарна). Stratum Plus 3, 2000, 241-492.

Крушельницька 1998: Л. Крушельницька, Чорноліська культура Среднього Придністров'я (за матеріалами непоротівскоі групи пам'яток) (Львів 1998).

Ларина, Кашуба 2005: О.В. Ларина, М.Т. Кашуба, Позднейшие позднечернолесские материалы поселения Тэтэрэука Ноуэ XV в Среднем Поднестровье. Revista Arheologică, s.n. 1, vol. 1, 2005, 212-239.

Смирнов 1949: Г.Д. Смирнов, Скифское городище и селище «Большая Сахарна», КСИИМК XXVI, 1949, 93-69.

Funerary practices in the Early Iron Age site of Saharna-Dealul Mănăstirii

Abstract

In the course of archaeological investigations in the open settlement of the Saharna-Dealul Mănăstirii there were found several archaeological complexes of burial nature. One of these complexes representing a pit with bones (Complex 32, Pit 24) was investigated in 2010. At the bottom of the pear-shaped pit there was found a human skeleton, laid on its right side, his head oriented to the west / southwest, the legs bent at the right angle to the center of the pit. At the bottom there were also found 12 pillar pits, 8 along the outer perimeter and 4 in the center, which presumably were the basis of a wooden cone-shaped dome frame, erected over the dead.

Analysis of this complex allows us to suggest that the type of items discovered on the settlement reflects some funeral rites dating back to the 10th - 8th centuries BC and widespread both in the Lower Danube (Babadag culture, phase I-III), in most cases (fig. 8), and in the Upper Dniester Area (Neporotovo-Dubova).

List of illustrations:

Fig. 1. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation 4. The scull found *in situ*.

Fig. 2. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation 6. Complex 32, pit 24.

Fig. 3. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation 6. Complex 32, pit 24.

Fig. 4. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation 6. Complex 32, pit 24. Archaeological inventory.

Fig. 5. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation 6. Complex 32, pit 24. Archaeological inventory.

Fig. 6. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation a 6. Complex 32, pit 24. Archaeological inventory.

Fig. 7. Saharna-Dealul Mănăstirii. Excavation 6. Complex 32, pit 24. Archaeological inventory.

Fig. 8. Burial complexes discovered in the settlements of the North-Western Black Sea Area.

Погребальные обычаи на поселении раннего железного века Сахарна-Дялул Мэнэстирий

Резюме

В ходе археологических изысканий на открытом поселении Сахарна-Дялул Мэнэстирий были обнаружены несколько археологических комплексов, имеющих погребальный характер. Один из таких комплексов, в виде ямы с костяком (Комплекс 32, Яма 24), был исследован в 2010 году. На дне ямы грушевидной формы был обнаружен человеческий скелет, уложенный на правый бок, ориентированный головой на запад/юго-запад, ноги согнуты под прямым углом к центру ямы. На дне также были обнаружены 12 столбовых ям, 8 по внешнему периметру и 4 в центре, которые предположительно являлись основой деревянного каркаса-купола конической формы, воздвигнутого над усопшим.

Анализ данного комплекса позволяет предположить, что тип находок, обнаруженных на этом поселении, отображает некие погребальные обряды, датируемые X-VIII вв. до н. э. и распространенные как на Нижнем Дунае (культура Бабадаг, фаза I-III), в большинстве случаев (рис. 8), так и в Верхнем Поднестровье (Непоротово-Дубова).

Список иллюстраций:

Рис. 1. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 4. Череп, обнаруженный *in situ*.

Рис. 2. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 6. Комплекс 32, яма 24.

Рис. 3. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 6. Комплекс 32, яма 24.

Рис. 4. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 6. Комплекс 32, яма 24. Археологический инвентарь.

Рис. 5. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 6. Комплекс 32, яма 24. Археологический инвентарь.

Рис. 6. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 6. Комплекс 32, яма 24. Археологический инвентарь.

Рис. 7. Сахарна-Дялул Мэнэстирий. Раскоп 6. Комплекс 32, яма 24. Археологический инвентарь.

Рис. 8. Погребальные комплексы, обнаруженные на поселениях Северо-Западного Причерноморья.

30.05.2011

Dr. hab. Ion Niculiţă, Universitatea de Stat din Moldova, str. Mateevici, 60, MD-2009 Chişinău, Republica Moldova

Dr. Andrei Nicic, Universitatea de Stat din Moldova, str. Mateevici, 60, MD-2009 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: nicicandrei@gmail.com

АРДАНОВСКОЕ ГОРОДИЩЕ

Владимир Мойжес

В начале I тыс. до н.э. в Карпато-Подунавье начинается интенсивное строительство городищ, связанное с проникновением инородных племён с севера и востока. Этот процесс прослеживается и в Верхнем Потисье – северо-восточной окраине рассматриваемой территории. Здесь известно 19 гальштаттских укреплённых местонахождений, расположенных, в основном, в предгорной зоне региона (рис. 1). В своём большинстве они классифицируются как городища-убежища.

Несмотря на то, что городища, как и некрополи, всегда привлекали особое внимание исследователей, на них обычно проводились не стационарные исследования, а лишь шурфовки. В результате отдельные памятники, как Малая Копаня (Балагури 1972, 9), вошли в разряд гальштаттских городищ, хотя они не существовали в то время, как укреплённые пункты. Вследствие сложившейся ситуации археологическая экспедиция Ужгородского национального университета провела дополнительные изыскательные работы на ряде местонахождений, в том числе в с. Арданово (ур. Богуслав) Иршавского района Закарпатской области Украины (рис. 2-3).

В научную литературу памятник введён в 70-х гг. XIX ст. Т. Легоцким, которому передали

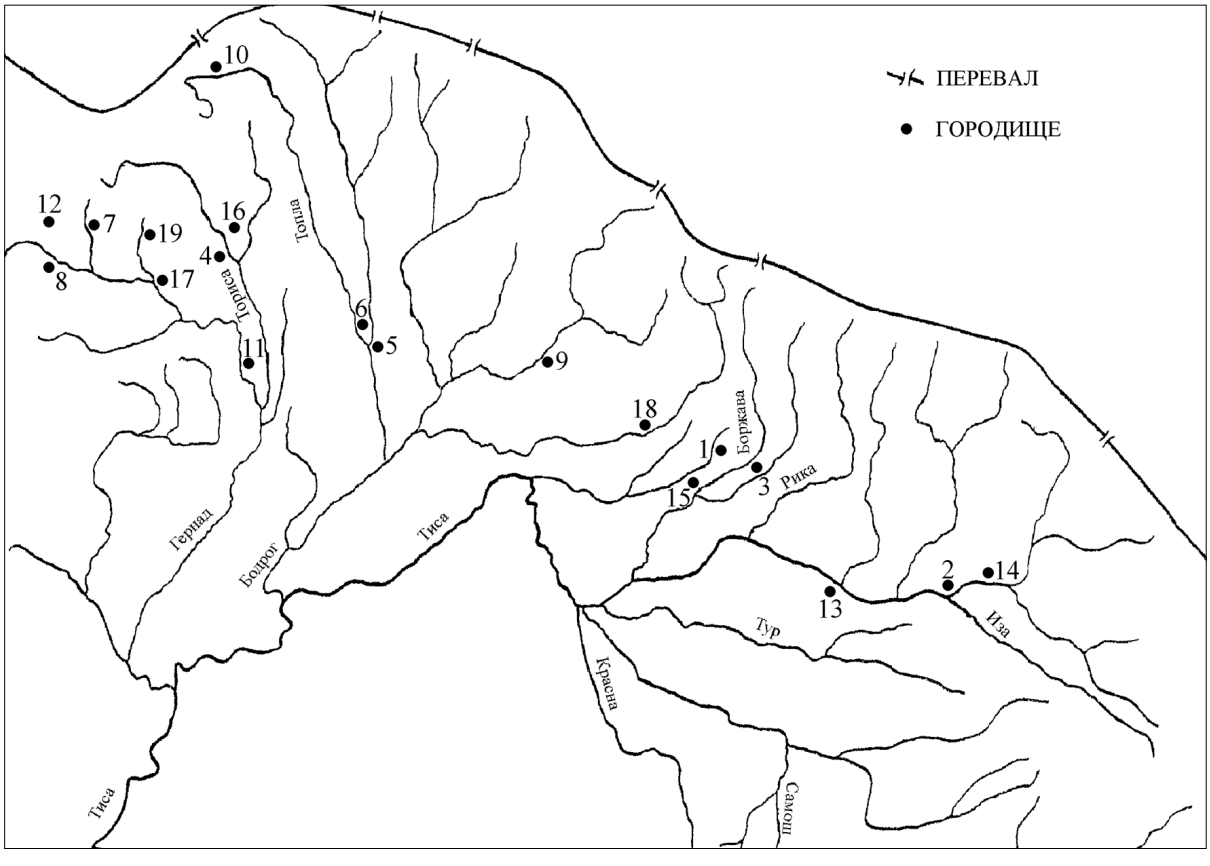


Рис. 1. Карта расположения городищ Верхнего Потисья XII-VIII вв. до н.э.: 1 - Арданово; 2 - Белая Церковь; 3 - Билки; 4 - Велки Шариш; 5 - Конюш; 6 - Кузин; 7 - Левоча; 8 - Летановце; 9 - Невицкое; 10 - Нижний Травозеч; 11 - Обишовце; 12 - Попрад; 13 - Сигетул-Мармацей; 14 - Среднее Водяное; 15 - Стремтура; 16 - Терна-Лиза; 17 - Шаришске Соколовце; 18 - Шелестово; 19 - Яровнице.

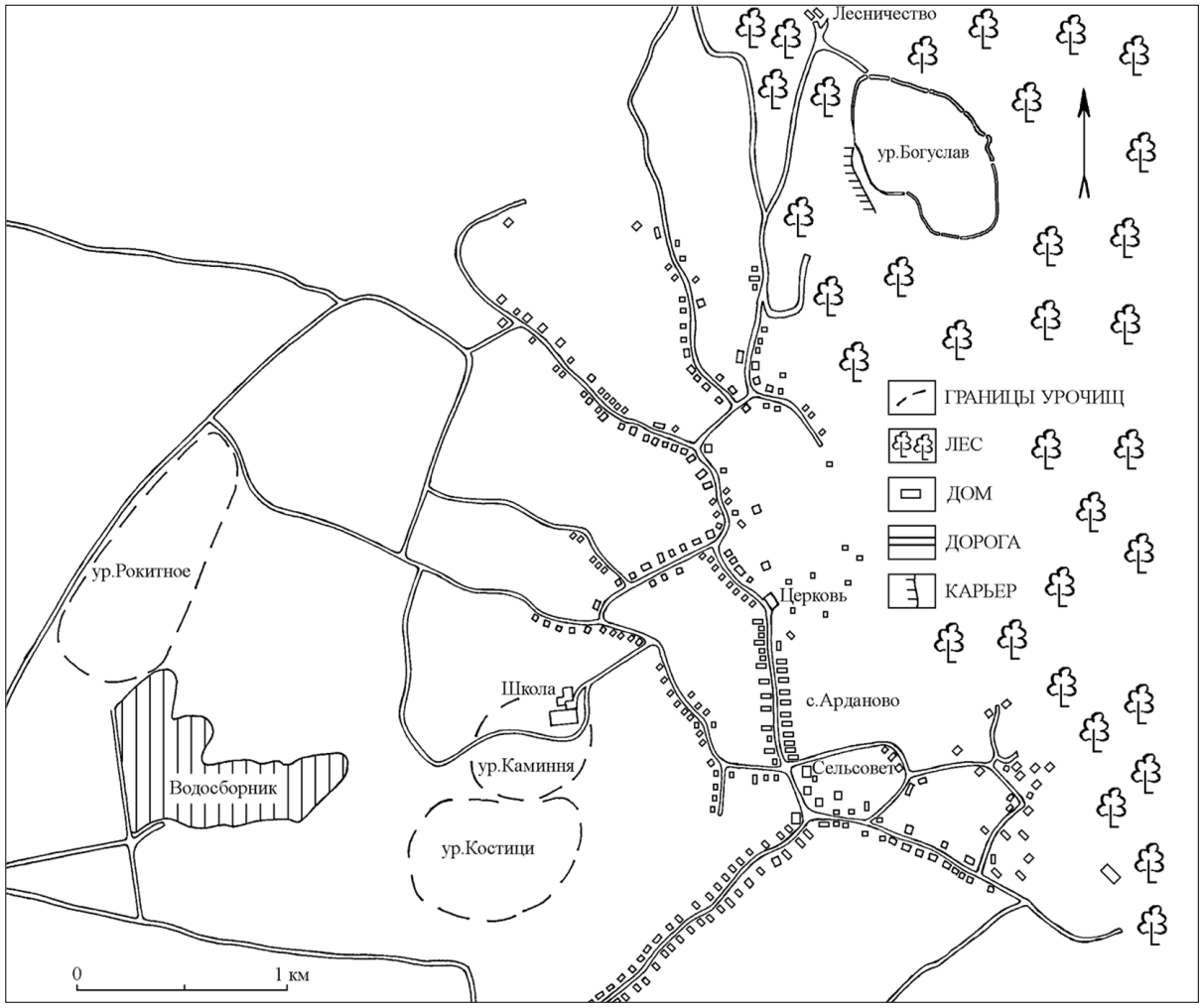


Рис. 2. Схематический план расположения урочищ в окрестностях с. Арданово.

найденный на городище акинак и инвентарь из погребений, выявленных в ур. Рокитное (3 км от укрепления) (Lehoczky 1996, 48, 49). Эти погребения позднее были определены как составляющие могильник пшеворской культуры II в. н.э. (Смішко 1960). Однако только через 70 лет в с. Арданово были предприняты исследования с целью установления времени существования городища. В 1954 г. здесь проводила шурфовки экспедиция Закарпатского краеведческого музея (Бернякович 1957, 437), а чуть позже (1958 и 1962 гг.) – экспедиция Государственного Эрмитажа (Смирнова, Бернякович 1965, 96).

В общей сложности было заложено 25 шурфов, из которых шесть в северной части памятника и 19 – в южной. Кроме того, на юго-западе городища разрезан вал, ширина основания которого на этом участке составляет 6,2 м, высота – 1 м (Смирнова 1966, 397, рис. 2). В ходе работ установлено, что насыпь состояла из лёссовидного суглинка с мелкими камнями и возведена на андезитовой скальной поверхности (рис. 4/1).

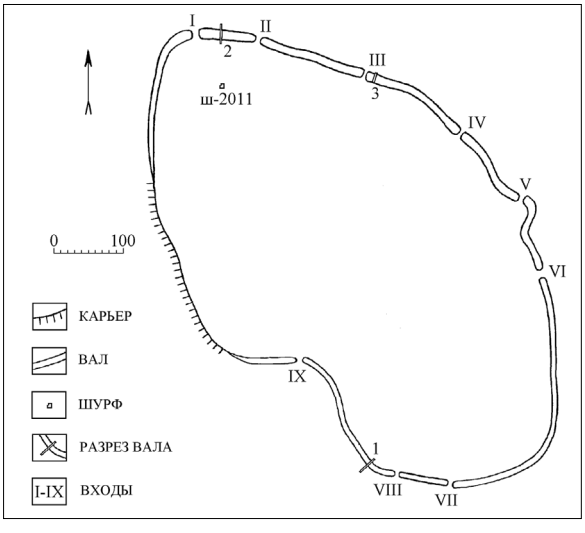


Рис. 3. Арданово (ур. Богуслав). План городища.

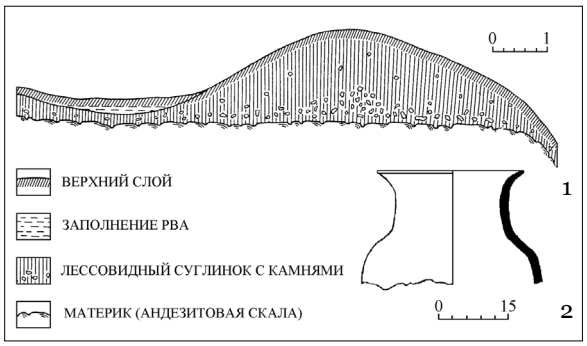


Рис. 4. Арданово (ур. Богуслав). 1 - разрез вала 1; 2 - фрагмент чернолощёной амфоры (по Г.И. Смирновой).

Полученный в процессе изучения городища материал Г.И. Смирнова (1966, 402) отнесла к последней фазе существования культуры фракийского гальштатта, а верхнюю дату функционирования памятника – к рубежу VII-VI вв. до н.э. Ограниченное количество материала и отсутствие хозяйственно-бытовых построек не позволили тогда с большей точностью определить время существования памятника, а слабое насыщение культурного слоя стало основанием для отнесения Арданова к городищам-убежищам (Смирнова 1966, 399, 404).

Отсутствие конкретности в определении хронологии памятника и конструкций фортификационных сооружений способствовали тому, что в начале 90-х гг. XX ст. археологическая экспедиция Ужгородского государственного университета продолжила раскопки Арданова (Дзембас 1991, 9-12). Основные работы были сосредоточены в северной части урочища Богуслав, где был разрезан вал. Ширина его основания составила 16 м, высота – 2,4 м (рис. 5). На гребне насыпи, с глубины 0,3-0,5 м, прослежены столбовые ямы, диаметром 0,35-0,45 м, глубиной 1,0-1,2 м, расположенные по длине вала, на расстоянии 0,45-0,6 м друг от друга (Дзембас 1991, 10). С внутренней стороны насыпи зафиксирован слой андезитовых камней. Наибольшая концентрация керамики отмечена в центральной части разреза на глубине 1,0-1,8 м (рис. 6).

Дополнительные данные о городище получены в 2011 г. при раскопках экспедицией Ужгородского национального университета. В первую очередь, была проведена дополнительная топографическая съёмка, позволившая уточнить конфигурацию (подовальная 700×350 м) и площадь памятника (25 га). Выяснилось, что с трёх сторон – с севера, востока и юга поселение ограничено валом, а с запада – крутым естественным обрывом. Наиболее выражена насыпь на севере и востоке, где её высота от современной поверхности достигает 2 м. Кроме того, на городище отмечено наличие девяти входов (рис. 3).

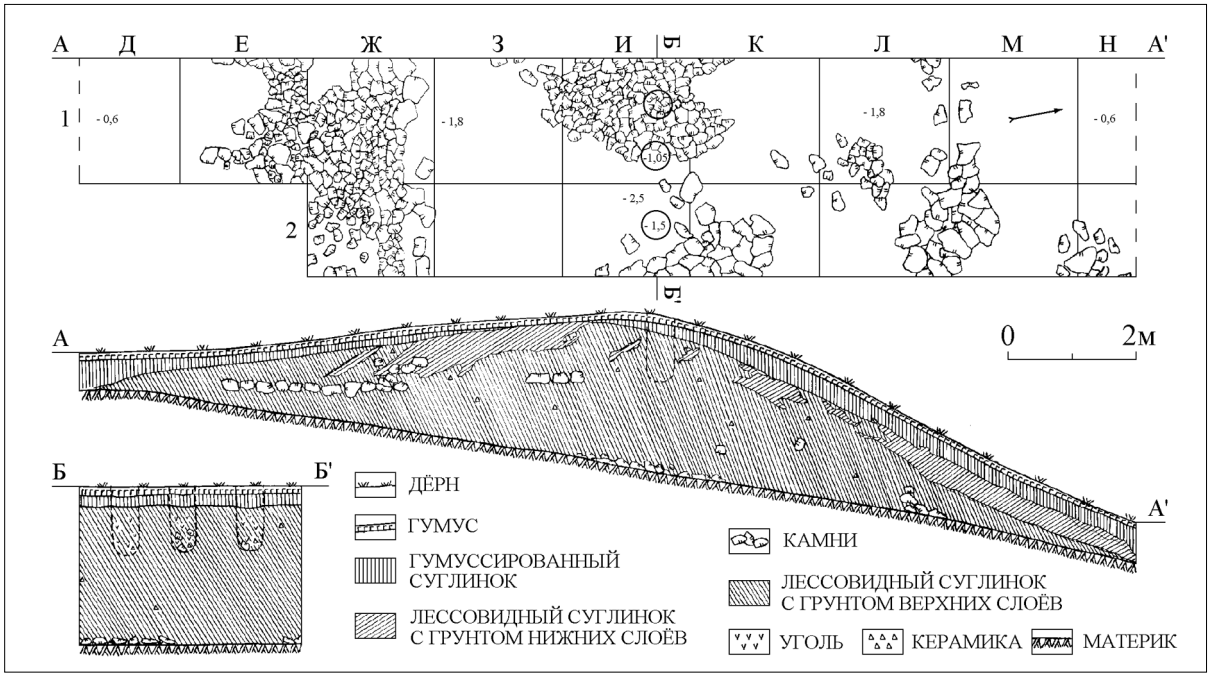


Рис. 5. Арданово (ур. Богуслав). Разрез вала 2 (по А.В. Дзембасу).

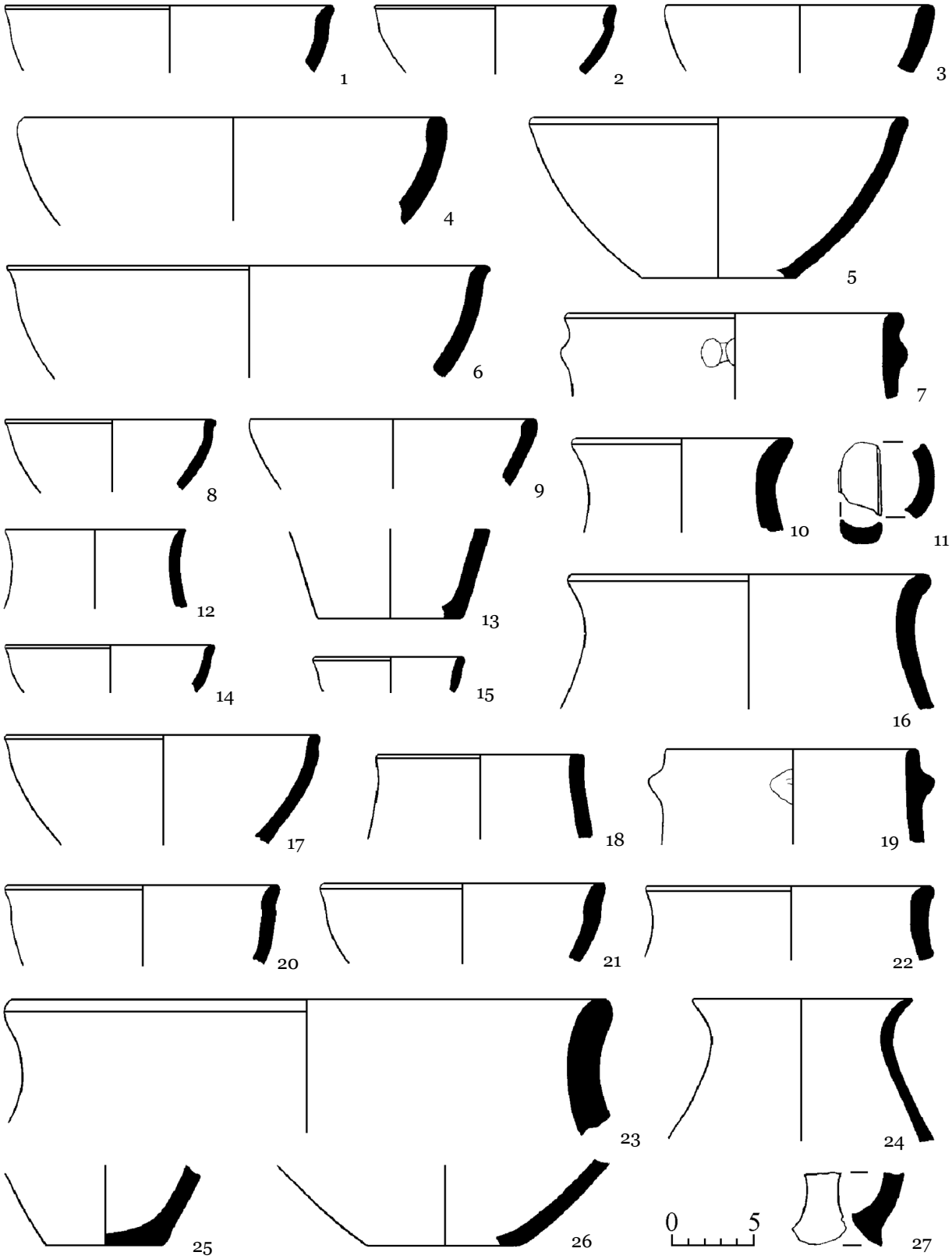


Рис. 6. Арданово (ур. Богуслав). Керамика из насыпи вала. Разрез 2 (по А.В. Дзембасу).

В северо-восточной части урочища исследовался вал (площадь разреза 13×4 м), ширина основы которого достигает 14 м, высота – 2,8 м (рис. 7). На глубине 0,7-0,8 м от вершины насыпи выявлена канавка, тянущаяся вдоль гребня вала, глубиной 0,2 м и шириной до 1 м, заполненная глиной со значительным содержанием угля и керамики. Под ней, на глубине 1,6 м, зафиксирована ещё одна канавка, глубиной 0,2 м, шириной 1 м, заполненная глиной с углём и мелкими камнями. Не исключено, что эти канавки служили основой для деревянных сооружений (палисада) на гребне насыпи.

С внутренней стороны вала, на глубине 0,7-0,8 м, прослежен слой андезитовых плит. В центральной части разреза, на глубине 2,5 м, зафиксирована прослойка жёлтой земли с галькой, а под ней – слой коричневой земли с содержанием мелких камней, насыпанный на материковую скальную основу с целью горизонтального эскарпирования.

В ходе работ на валу собрано более 600 фрагментов керамики, залегавших до глубины 2,2 м (рис. 8). Кроме того, основная концентрация остатков сосудов была отмечена в центральной части насыпи (0,2-1,0 м от гребня вала).

Одновременно с изучением вала в северной части памятника был заложен шурф площадью 28 кв. м (рис. 3). Мощность культурного слоя, состоящего из однородной глины светло-коричневого цвета, составила 0,55-0,65 м. Материк, как и в других местах городища, представлен андезитовой скалой. На вскрытой площади обнаружено 360 фрагментов керамики, залегавших, в основном, с глубины 0,2-0,3 м.

Отметим, что в ходе полустолетнего эпизодического исследования Ардановского городища чёткие хроноиндикаторы не были обнаружены. В связи с этим, для датировки памятника привлекается исключительно керамика, которая, в зависимости от технологии производства, была разделена на две группы: кухонную и столовую.

Первая представлена исключительно обломками горшков, изготовленных из глиняной массы с примесью крупного шамота, реже дресвы. Цвет – светло-коричневый, оранжевый или охристый. В большинстве случаев сосуды плохо обожжены, их поверхность мылистая. Отдельные фрагменты ниже венчика украшены одинарными или сдвоенными шишковидными выступами (рис. 6/7, 19; 9/6). Диаметр венчиков 11-36 см. Фрагменты верхних частей *горшков* позволяют выделить три типа.

Тип I. Горшки с невыделенным, вертикальным венчиком (рис. 6/19; 8/6; 9/6).

Тип II. С коротким, чуть отогнутым венчиком (рис. 6/7; 8/1-5, 7; 9/1-4, 8, 9). Горшки этого типа наиболее представлены на городище.

Тип III. Сосуды с плавно отогнутым венчиком и выделенным горлом (рис. 6/16, 23; 9/5, 7, 10).

Вторая группа керамики отличается более качественным изготовлением. Она сделана из хорошо отмученной глины с примесью мелкого шамота. Внешняя поверхность, а часто и внутренняя, покрывались чёрным лощением, реже коричневым (Дзембас 1991, 11). Лощение керамики позволяло уплотнить поверхность сосудов и придавало ей эстетичный вид (Семёнов, Коробкова 1983, 208). Ассортимент лощёной керамики представлен фрагментами амфор, мисок и черпаков.

Выделяются два типа *амфор*:

Тип I. Обломки сосудов типа псевдовилланова (рис. 6/24; 8/8; 9/11, 12, 28), являющихся наиболее характерной керамикой культуры Гава (Кеменцеи 1986, 122; Demeterová 1986, 99).

Тип II. Амфоры с высокой шейкой и плавно отогнутым венчиком, диаметр которого достигает 32 см. Плечики чётко выражены (рис. 4/2; 8/9; 9/13-14). Судя по аналогиям, они имели раздутое, приземистое тулово и узкое дно (Paulik 1968, obr. 7; Demeterová 1986, tab. II/6; V/8). К этому типу же можно отнести и два фрагмента керамики с орнаментом, характерным для таких сосудов (рис. 7/10, 11).

Миски являются самой распространённой формой столовой посуды. Представлены различными размерами (диаметр венчика от 9 до 29 см). Форма тулова овальная или коническая. В зависимости от профилировки края и его оформления выделяются семь типов.

Тип I. Миски с невыделенным краем (рис. 6/3).

Тип II. С небольшим закруглённым и чуть отогнутым на внешнюю сторону краем, тулово овальное (рис. 6/1, 5, 6, 8, 14, 15, 17; 8/16, 21, 22; 9/15, 17, 20, 22, 23). Этот тип наиболее представлен на памятнике.

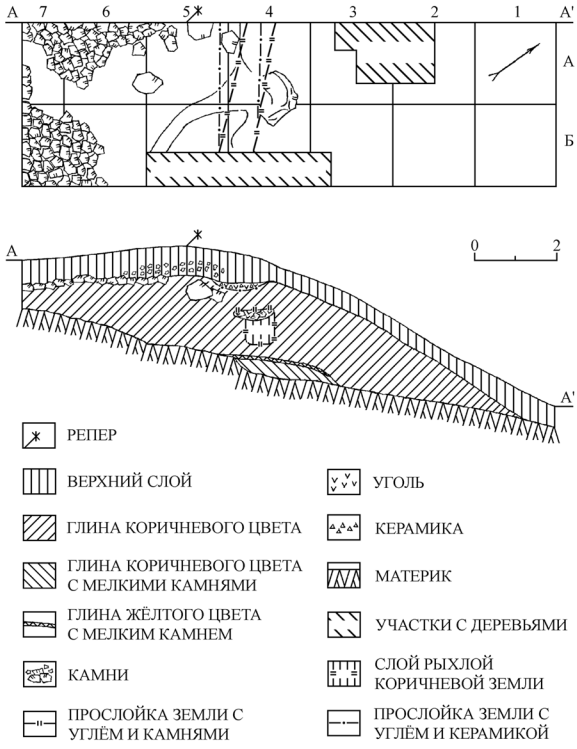


Рис. 7. Арданово (ур. Богуслав). Разрез вала 3.

Тип III. Миски с небольшим, выделенным с внутренней стороны краем (рис. 6/4, 9; 8/12).

Тип IV. Фрагменты мисок с относительно широким, профилированным изнутри сосуда краем (рис. 6/21; 8/13, 17, 18, 27; 9/16, 18).

Тип V. С коротким, утолщённым краем, орнаментированным косыми каннелюрами (рис. 8/14, 24–26; 9/19, 21).

Тип VI. К этому типу отнесён фрагмент чернолощёной конической миски с невыделенным краем, но внутренняя сторона сосуда орнаментирована рядами каннелюр (рис. 8/19).

Тип VII. Представлен фрагментом миски с коротким утолщённым краем и овальным туловом. Внутренняя сторона покрыта чёрным лощением, внешняя светло-коричневого цвета со следами расчёсов, оставленных соломой или травой (рис. 8/28).

Черпаки. Наименее представленная форма, выделенная на памятнике в три типа.

Тип I. Черпаки с коротким, плавно отогнутым венчиком, диаметром 9,0-12,8 см, и цилиндрическим горлом. Отличаются степенью выраженности плечиков (рис. 8/29; 9/25).

Тип II. Приземистый черпак с коническим и раскрытым горлом. Венчик, диаметром 14,3 см, плавно отогнут; плечики чётко выражены. Нижняя часть сосуда овальной формы (рис. 8/30). Судя по аналогиям, сосуд был снабжён петлевидной, высоко выступающей над венчиком ручкой (Потушняк 1958, 130; таб. LXIX/5; Budinský-Krička 1976, tab. IX/1; obr. 13/3; Балагури 2001, рис. 99/16, 19). Следует отметить, что черпаки подобной профилировки встречаются на памятниках лужицкой культуры (Porubský 1958, tab. II/8, 10; Veliačik 1991, Abb. 38/1, 3, 4, 6).

Тип III. Сосуд с биконическим туловом, диаметром 6,5 см. Дно небольшое, чуть вогнутое, имеет диаметр 1,2 см. Сосуд изготовлен качественно, внешняя и внутренняя сторона покрыты чёрным лощением (рис. 9/24).

Также был обнаружен фрагмент пряслица, изготовленного из глиняного теста с примесью мелкого шамота, цвет светло-коричневый, диаметр – 5 см (рис. 9/26).

В завершение обзора керамического комплекса городища отметим, что поверхность кухонной керамики характеризуется отсутствием расчёсов от соломы или травы. Также в коллекции памятника нет сосудов с лепестковидными краями, выступающих архаическими признаками культуры Гава (Смирнова 1973, 171; Смирнова 1976, 31; Балагури 2001, 309). В тоже время миски представлены разнообразными вариантами. Полученная в результате раскопок керамика городища показывает, что её основные типы характерны для классического этапа культуры Гава, а именно X-VIII вв. до н.э. (Балагури 2001, 311), что не согласуется с предложенной ранее датировкой.

Результаты исследования памятника позволяют усомниться в утверждении Г.И. Смирновой о концентрации керамических материалов в южной части городища и говорить о более-менее равномерной насыщенности керамикой всей площади памятника. Значительное количество керамики при ограниченной исследованной площади с учётом размеров городища, позволяет пересмотреть положение о его функциональном назначении исключительно как убежища. Более ясный ответ на этот вопрос могут дать только дальнейшие широкомасштабные исследования, без которых рано говорить о структуре и, соответственно, предназначении Ардановского городища.

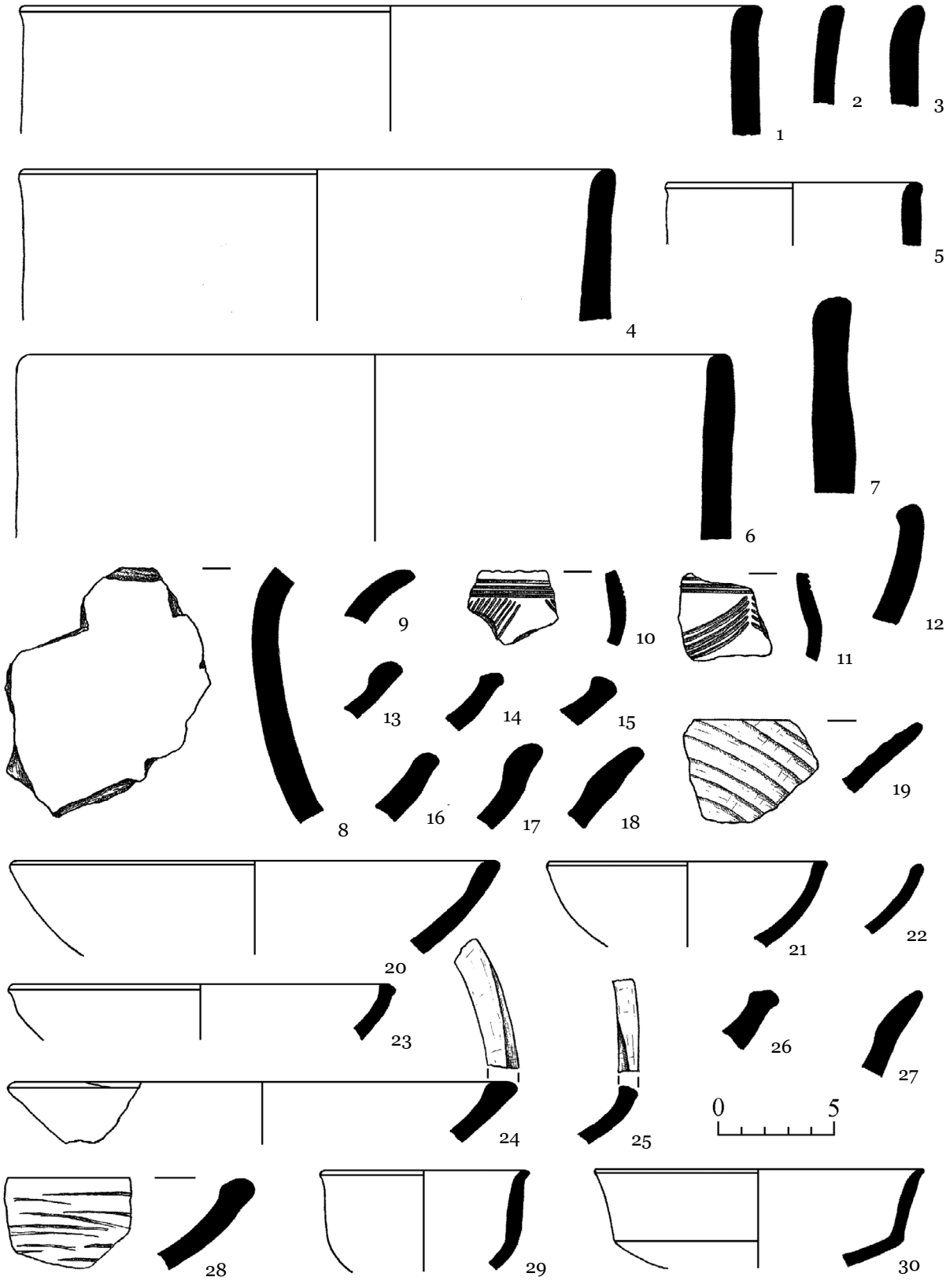


Рис. 8. Арданово (ур. Богуслав). Керамика из насыпи вала. Разрез 3.

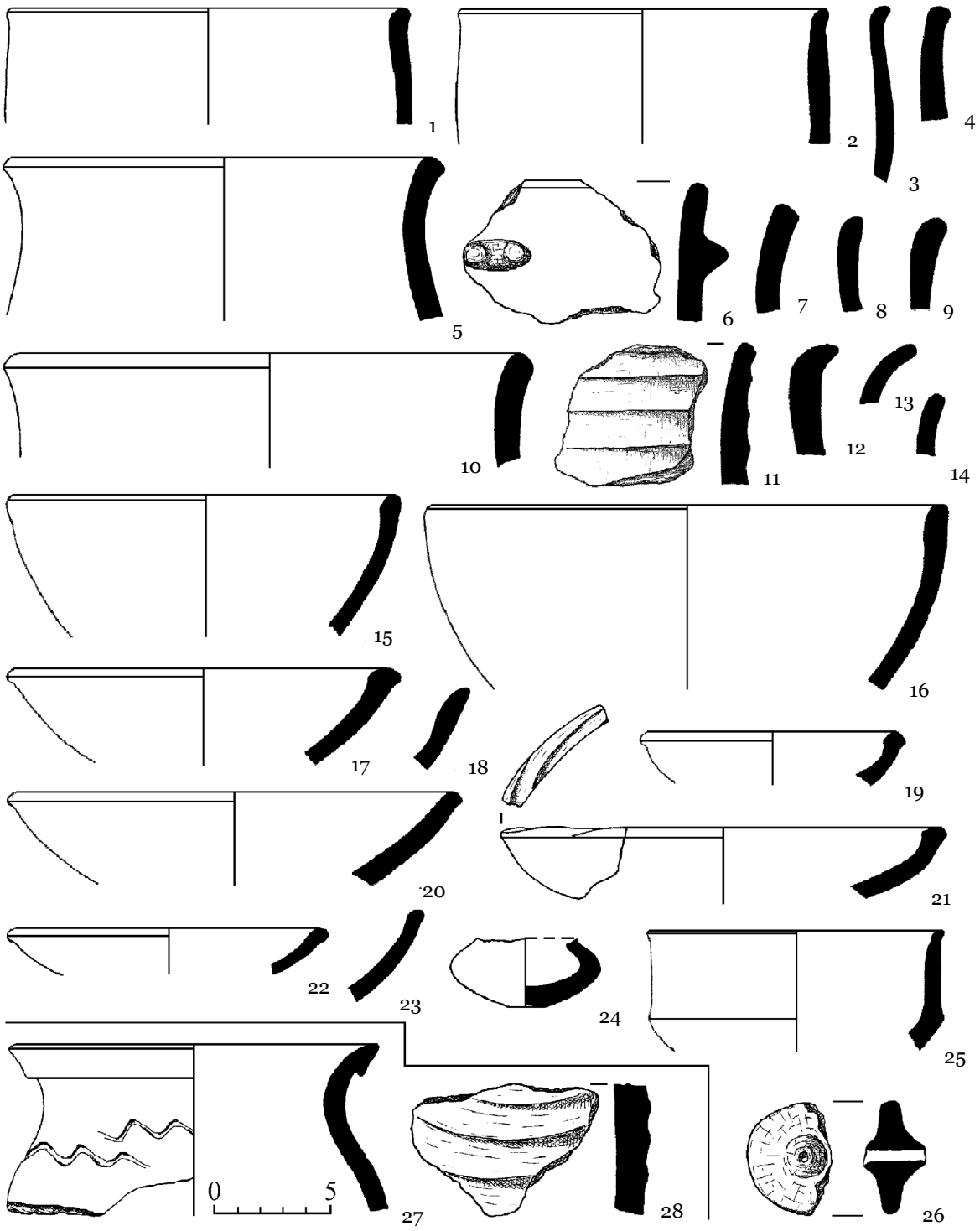


Рис. 9. Арданово (ур. Богуслав). 1-26 - керамика из шурфа 2011 года; 27-28 - подъёмный материал.

Среди подъёмного материала с северной части урочища Богуслав присутствуют фрагменты средневековой керамики, по характеру теста и обжига относящиеся к X-XI вв. н.э. (Дзембас 1991, 12; Раппопорт, Малевская 1963, 70, 71; Прохненко 2004, 278-280; Мойжес, Щербей 2010, 186, рис. 2/17).

Таким образом, можно сделать вывод, что Ардановское городище существовало в период X-VIII вв. до н.э., а где-то через два тысячелетия здесь появилось новое население, использовавшее гальштаттские фортификационные сооружения.

Литература

Балагури 1972: Э.А. Балагури, Шелестівське городище – пам'ятка населення ранньозалізної доби Закарпаття. Дослідження стародавньої історії Закарпаття (Ужгород 1972), 6-75.

Балагури 1975: Э.А. Балагури, Исследования археологических памятников Закарпатья за годы советской власти. Slovenská archeológia XXIII, 2, 1975, 261-282.

Балагури 2001: Э.А. Балагури, Население Верхнего Потисья в эпоху бронзы (Ужгород 2001).

Бернякович 1957: К.В. Бернякович, Древнеславянские памятники Закарпатской области (СССР). Slovenská archeológia V, 2, 1957, 435-455.

Дзембас 1991: А.В. Дзембас, Отчёт отряда археологической экспедиции УжГУ. Отчёт о полевых исследованиях 1991 г. (Ужгород 1991).

Кеменцеи 1986: Т. Кеменцеи, Культура Гава. Археология Венгрии (Москва 1986), 115-138.

Мойжес, Щербей 2011: В.В. Мойжес, К.І. Щербей, Розвідки в с. Арданово. Старожитності Карпатського ареалу. Карпатика 39, 2010, 185-190.

Потушняк 1958: Ф.М. Потушняк, Археологічні знахідки бронзового та залізного віку на Закарпатті (Ужгород 1958).

Прохненко 2004: І.А. Прохненко, Середньовічний горизонт Малокопанського городища. Давня історія Карпато-Дунайського ареалу та суміжних регіонів. Carpatica-Карпатика 31, 2004, 273-293.

Раппопорт, Малевская 1963: П.А. Раппопорт, М.В. Малевская, Обследование городищ Прикарпатья и Закарпатья на территории Советского Союза. Acta archaeologica Carpathica V, 1-2, 1963, 61-76.

Семёнов, Коробкова 1983: С.А. Семёнов, Г.Ф. Коробкова, Технология древнейших производств (Ленинград 1983).

Смирнова 1966: Г.И. Смирнова, Гальштатские городища в Закарпатье. Slovenská archeológia XIV, 2, 1966, 397-410.

Смирнова 1973: Г.И. Смирнова, Население Восточных Карпат в эпоху раннего гальштата (Гавско-Голиградский круг памятников). Культура і побут населення Українських Карпат. Матеріали республіканської наукової конференції (Ужгород, 1973), Ужгород 1973, 166-176.

Смирнова 1976: Г.И. Смирнова, Гавско-Голиградовский круг памятников Восточно-Карпатского бассейна. Исследования по археологии и древней истории Восточной Европы. Археологический сборник Государственного Эрмитажа 17, 1976, 18-34.

Смирнова, Бернякович 1965: Г.И. Смирнова, К.В. Бернякович, Происхождение и хронология памятников куштановицкого типа Закарпатья. АСГЭ 7, 1965, 89-115.

Смішко 1960: М.Ю. Смішко, Карпатські кургани першої половини I тисячоліття н.е. (Київ 1960).

Budinský-Krička 1976: V. Budinský-Krička, Predkuštanovické žiarové pohrebisko vo Vojnatine. Slovenská archeológia XXIV, 1, 1976, 119–149.

Demeterová 1986: S. Demeterová, Počiatky gávskej kultúry na východnom Slovensku. Slovenská archeológia XXXIV, 1, 1986, 97-131.

Lehoczky 1996: T. Lehoczky, Bereg vármegye (Budapest-Beregszász 1996).

Paulik 1968: J. Paulik, K problematike vychodneho Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Zbornik slovenského národného múzea. Historia 8, 1968, 3-43.

Porubský 1958: J. Porubský, Lužické popolnicové pole v Partizánskom. Slovenská archeológia VI, 1, 1958, 82-98.

Veliačik 1991: L. Veliačik, Beitrag des Gräberfeldes in Diviaky nad Nitricou zur Chronologie der Denkmäler der Lausitzer Kultur in der Slowakei. Slovenská archeológia XXXIX, 1, 1991, 141-214.

Fortificaţia de la Ardanovo

Rezumat

Dintre monumentele hallstattiene din regiunea Tisei Superioare se evidenţiază fortificaţiile. Acestea au început să fie scoase la iveală încă la sfârşitul sec. XIX, dar abia peste 50 de ani au fost clasificate şi încadrate cronologic. Majoritatea fortificaţiilor au servit drept loc de refugiu şi se caracterizează prin prezenţa unui strat de cultură destul de modest.

Cetatea de la Ardanovo (Boguslav), r-nul Iršavsk, reg. Transcarpatică din Ucraina a fost cercetată prin unele sondaje în anii 1958 şi 1962 de G.I. Smirnova, iar în anul 2010 investigaţiile au fost reluate de echipa de arheologi de la Universitatea din Ujgorod. Ca urmare a cercetărilor au fost descoperite mai multe vestigii arheologice care au confirmat încadrarea acesteia în sec. X-VIII a. Chr.

Lista ilustraţiilor:

Fig. 1. Harta răspândirii fortificaţiilor din sec. XII-VIII a. Chr. în regiunea Tisei Superioare: 1 - Ardanovo; 2 - Belaja Tserkov; 3 - Bilki; 4 - Velki Sharish; 5 - Konnjush; 6 - Kuzin; 7 - Levocha; 8 - Letanovtse; 9 - Nevitskoe; 10 - Nizhnij Travozech; 11 - Obishovtse; 12 - Poprad; 13 - Sighetul-Marmaţiei; 14 - Sredneje Vodjanoe; 15 - Stremtura; 16 - Terna-Liza; 17 - Sharishske Sokolovitse; 18 - Shelestovo; 19 - Yarovnitse.

Fig. 2. Planul schematic al teritoriului din preajma s. Ardanovo.

Fig. 3. Ardanovo (Boguslav). Planul cetăţii.

Fig. 4. Ardanovo (Boguslav). 1 - secţiune prin valul nr. 1; 2 - fragment de ceramică (după G.I. Smirnova).

Fig. 5. Ardanovo (Boguslav). Secţiune prin valul nr. 2 (după A.V. Dzembas).

Fig. 6. Ardanovo (Boguslav). Secţiunea 2. Ceramică din manataua valului.

Fig. 7. Ardanovo (Boguslav). Secţiune prin valul nr. 3.

Fig. 8. Ardanovo (Boguslav). Secţiunea 3. Ceramică din manataua valului.

Fig. 9. Ardanovo (Boguslav). 1-26 - ceramică din sondajul din 2011; 27-28 - material descoperit la suprafaţa solului.

Ardanovo hill-fort

Abstract

Among the Hallstattian monuments of the Upper Tisza there are hill-forts. They were discovered in the late 19th century, but received a reliable classification and chronological identification only 50 years later. Most hill-forts served as refuge and are characterized by a scanty cultural layer.

The hill-fort of Ardanovo (Boguslav) in the Irshava district of Zakarpattia region was investigated in 1958 and 1962 by G.I. Smirnova. The archaeological researches were resumed by the team of archaeologists from the Uzhgorod University in 2011. As a result there were discovered many archaeological evidences which confirmed that the Ardanovo hill-fort can be attributed to the period of the 10th - 8th centuries B.C.

List of illustrations:

Fig. 1. The map of hill-forts of the Upper Tisza in the 12th - 8th centuries B.C.: 1 - Ardanovo; 2 - Belaja Tserkov; 3 - Bilki; 4 - Velki Sharish; 5 - Konnjush; 6 - Kuzin; 7 - Levocha; 8 - Letanovtse; 9 - Nevitskoe; 10 - Nizhnij Travozech; 11 - Obishovtse; 12 - Poprad; 13 - Sighetul-Marmaţiei; 14 - Sredneje Vodjanoe; 15 - Stremtura; 16 - Terna-Liza; 17 - Sharishske Sokolovitse; 18 - Shelestovo; 19 - Yarovnitse

Fig. 2. Plan of Ardanovo surrounding area.

Fig. 3. Ardanovo (Boguslav). Plan of the hill-fort.

Fig. 4. Ardanovo (Boguslav). 1 - cut of the mound 1; 2 - piece of black-ware amphora (after G.I. Smirnova).

Fig. 5. Ardanovo (Boguslav). Cut of the mound 2 (after A.V. Dzembas).

Fig. 6. Ardanovo (Boguslav). Ceramics from embankment of the mound. Cut 2 (after A.V. Dzembas).

Fig. 7. Ardanovo (Boguslav). Cut of the mound 3.

Fig. 8. Ardanovo (Boguslav). Ceramics from embankment of the mound. Cut 3.

Fig. 9. Ardanovo (Boguslav). 1-26 - ceramics from the excavations of 2011; 27-28 - materials from surface.

28.05.2011

Владимир Мойжес, Ужгородский национальный университет, ул. Университетская, 14, 88000 Ужгород, Украина, e-mail: arhlab@mail.ru

THE BELOZERKA FIBULAE IN A BROADER CONTEXT[1]

Jan Bouzek

The violin-bow and bow fibulae of the final Bronze Age of the north-western corner of the Black Sea were for many years in the focus of interest of many scholars, from west and east as well. The fibulae represent in the North Pontic area a phenomenon to some degree exceptional, as are also other characteristics of the Belozerka culture, which preceded the Cimmerian culture of the beginnings of the Iron Age. General surveys of the problems connected with the context of the fibulae of the Late and Final Bronze Age Moldova and the western Ukraine, were discussed published by a number of scholars (cf. esp. Agulnikov 1996, 2003; Кашуба, Гольцева 1991; Отрощенко 1975; Otroščenko 1998; Sava, Agulnikov 2003; Смирнова 1985; Vančugov 1996), while of the series of fibulae especially Vančugov (Ванчугов 2008) 2008 brings an exhaustive survey.

The violin-bow fibulae with double loop come from Lucaşeuca (Lukaševka) tumulus, Širokoe and Strumok, the knee-shaped from Cazaclia (Kazaklia), Strumok, Stepnoe and Saharna, the early bow-shaped variety from Stepnoe and Cazaclia (Kazaklia), the snake-shaped variety from Lucaşeuca (Lukaševka) settlement (fig. 1-2). All came from female graves, which partly also contained amber and glass beads (Ванчугов 2008, 210-214).

A few violin-bow fibulae (those with two loops are rare) and also some of the triangular- shaped are known from Romania, but they cannot be easily considered as the area from which the Belozerka fibulae were adapted. T. Bader published several Peschiera and similar fibulae, and a few triangular items (Bader 1983, 8, 12-15, pl. 1-2 and 41 - map). D. Gergova knew from Bulgaria several bow fibulae (Gergova 1987, 20-21, pl. 1-2). More fibulae are known now from eastern Bulgaria from the clandestine excavations; their exact localities are

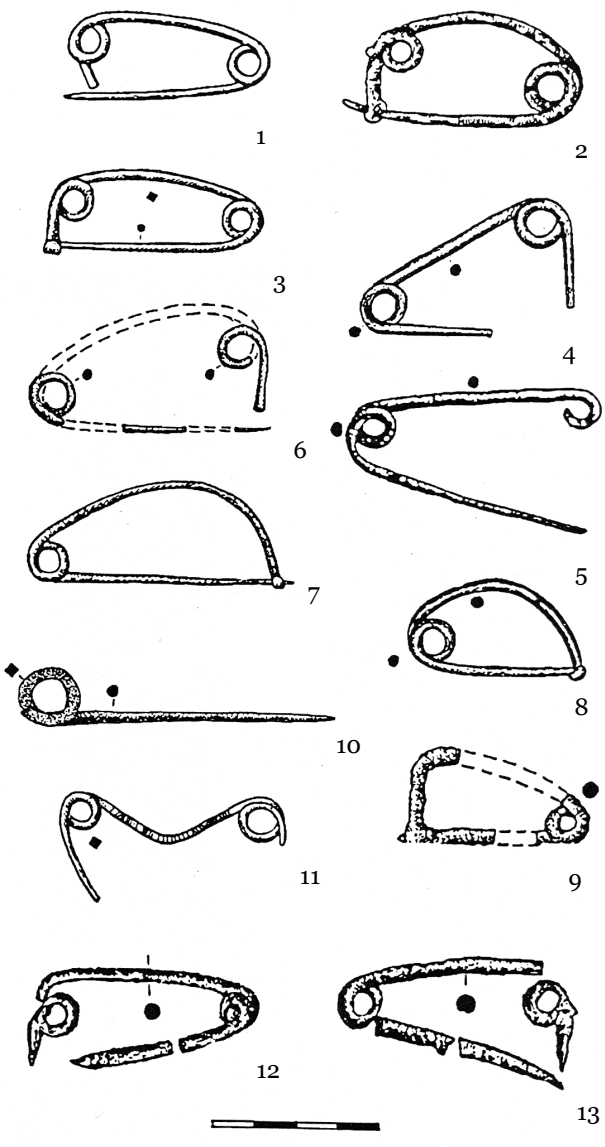


Fig. 1. First fibulae in the Northern Black Sea: 1 - Lukjanovsk, tumulus; 2 - Širokoje, tumulus 2, burial 2; 3 - Pervomaevka, tumulus 5, burial 1; 4 - Cazaclia, grave 14; 5 - Strumok, tumulus 7, burial 1; 6 - Alkalia, tumulus 2, burial 1; 7 - Stepnoe, tumulus 3, burial 1; 8 - Cazaclia, grave 1; 9 - Cazaclia, grave 55; 10 -Kočkovatoe, tumulus 32, burial 2; 11 - Lucaşeuca, settlement; 12-13 - Saharna (Ţiglău), tumulus 4. 1-8, 10, 11 - bronze; 9, 12, 13 - iron (after Ванчугов 2008).

[1] The paper was prepared in the frame of the project of the Grant Agency of the Czech Republic no. P405/11/0098: Greeks, Thracians and Celts in the Balkans and Central Europe.

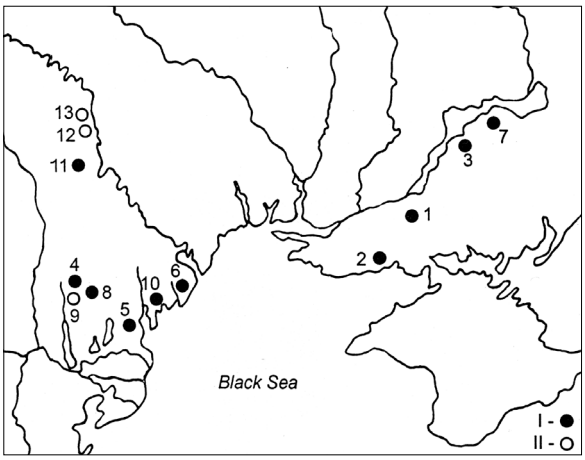


Fig. 2. Distribution of the first fibulae in the Northern Back Sea area: 1 - Lukaševka, tumulus; 2 - Širokoe; 3 - Pervomaevka; 4, 8, 9 - Cazaclia; 5 - Strumok; 6 - Alkalia; 7 - Stepnoe; 10 - Kočkovatoe; 11 - Lucaşeuca; 12, 13 - Saharna (after Ванчугов 2008).

unknown, but large majority of them is essentially later. A few violin-bow fibulae are known from Slovakia (Novotná 2001, 12 ff.) and Moravia (Říhovský 1993, 17 ff, pl. 1), while those from Poland are mainly of bipartite variety, the pin being made separately (Gedl 2004, 12 ff, pl. 1).

In the central Balkans they do not occur very often as is shown in the corpus of Vasić (Vasić 1999, violin bow p. 2-17, pl. 1-3, bow fibulae – mainly late, p. 44-48, pl. 24-25), while in the western Balkans violin-bow and simple bow fibulae are more common (Glogović 2003, violin-bow p. 4-8, pl. 1, bow fibulae p. 8-22, pl. 2-13). Both types are very common on the other side of the Adriatic, in Italy (Von Eles Masi 1986, triangular p. 5-13, pl. 2-3, simple bow p. 14-40, pl. 4-15) and in Greece (Blinkenberg 1926, 46-74; Sapouna-Sakelarakis 1978, violin bow p. 34-40: simple bow p. 41-52, pl. 1-2, cf. knee-shaped fibula no. 43 from Vrokastro).

The varieties of fibulae known in the North-Western part of the Black Sea were nowhere common. After my personal study of the fibulae at the National Museum of Archaeology and History of Moldova in Chişinau, thanks to the kindness of its director and staff, I must underline that they are differently made than their Greek and Italian parallels – the bow and foot are made of simple wire of circular section, without sophisticated elaboration of details, as it was common with Italic and Greek examples. This speaks in favour of their local production, but after models which were current in Italy and Greece. In addition to this Mediterranean link we should remember us of the Hordeevka cemetery, which shows influences from the south, west and east in its jewellery as well; the two most common varieties around the Adriatic Sea, the Tiryns and Alumière types of amber beads, show links to the Baltic region in its raw material and with the Aegean and Italy in the shape of the beads (Berezanskaja 1998; here fig. 3).

The pre-Belozerka and Belozerka fibulae are those among the signs of some kind of pre-colonisation contacts in the Black Sea, too. Moreover, the Herodotus story of the Hyperborean maidens and what has been sent later packed in straw sent via the Scythians and Illyrians (Herrod. IV, 33-35) reminds one of the return route of the Argonauts and also of the old theories of an eastern Amber Route between the Baltic and Black Sea, for which more arguments are available now (cf. Bouzek 2010b). The earlier scholars, who saw in the Belozerka fibulae Greek or Italic influence, were probably on good path. There were more phenomena showing long-distance relations already in pre-Cimmerian times during Sabatinovka and Belozerka cultures, some of them can be explained by trade and by religious pilgrimages of peoples living in these areas, others by migrations of groups preceding that of the Cimmerians; this field has been much studied already earlier in more general studies (cf. esp. re (Kločko 1998; Крушельницкая 1990; László 1986; László 1994; Metzner-Nebelsick 2002; Otroščenko 1998; Смирнова 1985; Vančugov 1996; Ванчугов 1990; Bouzek 1983). Some of them can be traced to the Caucasus (cf. Bouzek 1997, 203-205), but there was very probably also some kind of other contacts. The Mediterranean peoples had interest also in metals available in the north-western corner of the Black Sea, while for nomadic peoples the steppe was more like the sea that their land, as again witnessed to by Herodotus' story on the conversation between the Scythian envoys and Darius.

The people of the Belozerka culture had some knowledge about the dress fasteners fashion in the Aegean, western Balkans and Italy and made their own fibulae in accord with this fashion. This specific fact is another hint to try to get more knowledge of the situation preceding the Greek colonisation in the Black Sea in general, possibly with participation of early Greek and Phoenicians

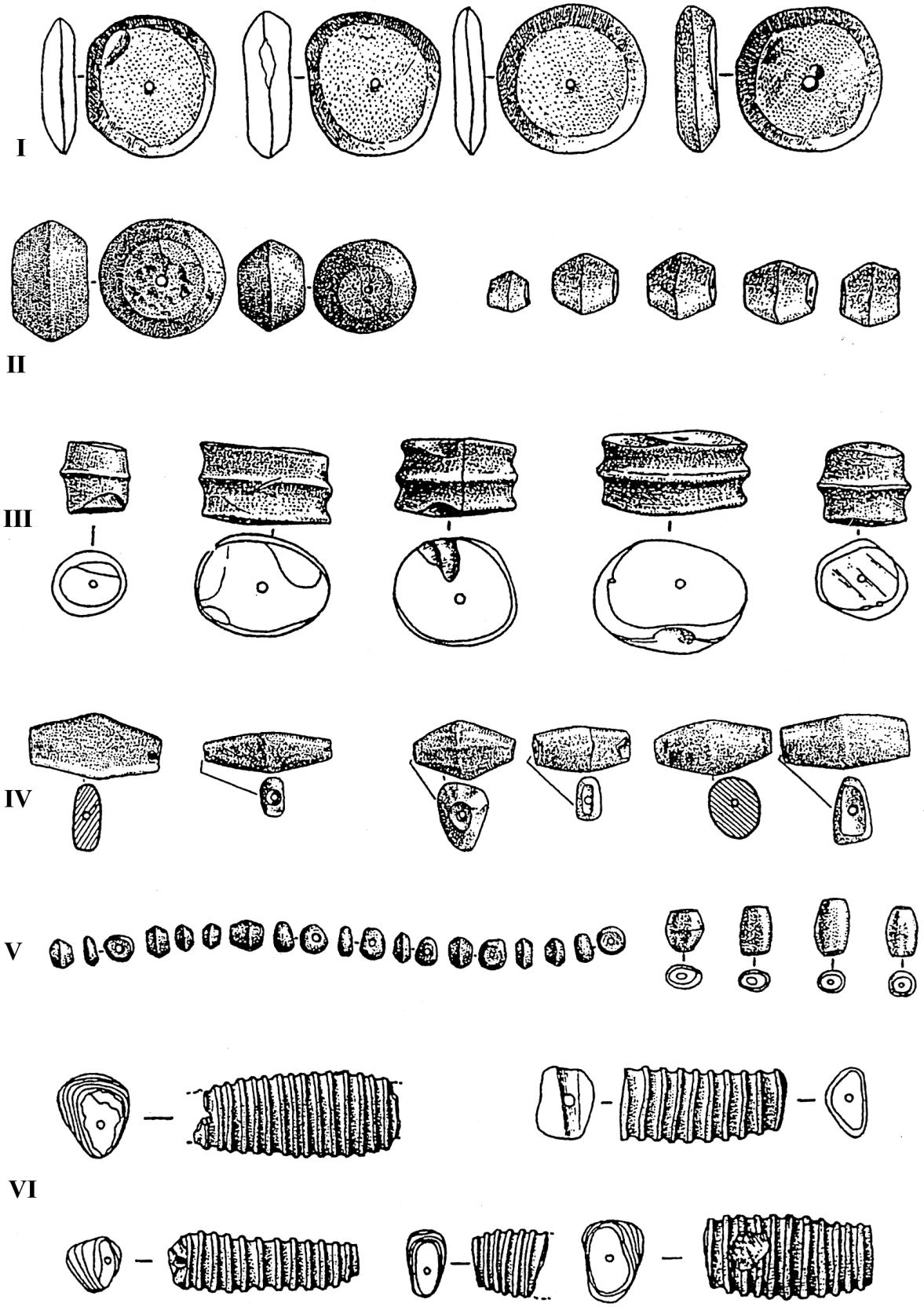


Fig. 3. Hordeevka, amber beads of the Tiryns (III) and Alumière (VI) types and other varieties of them (after Berezanskaja 1998).

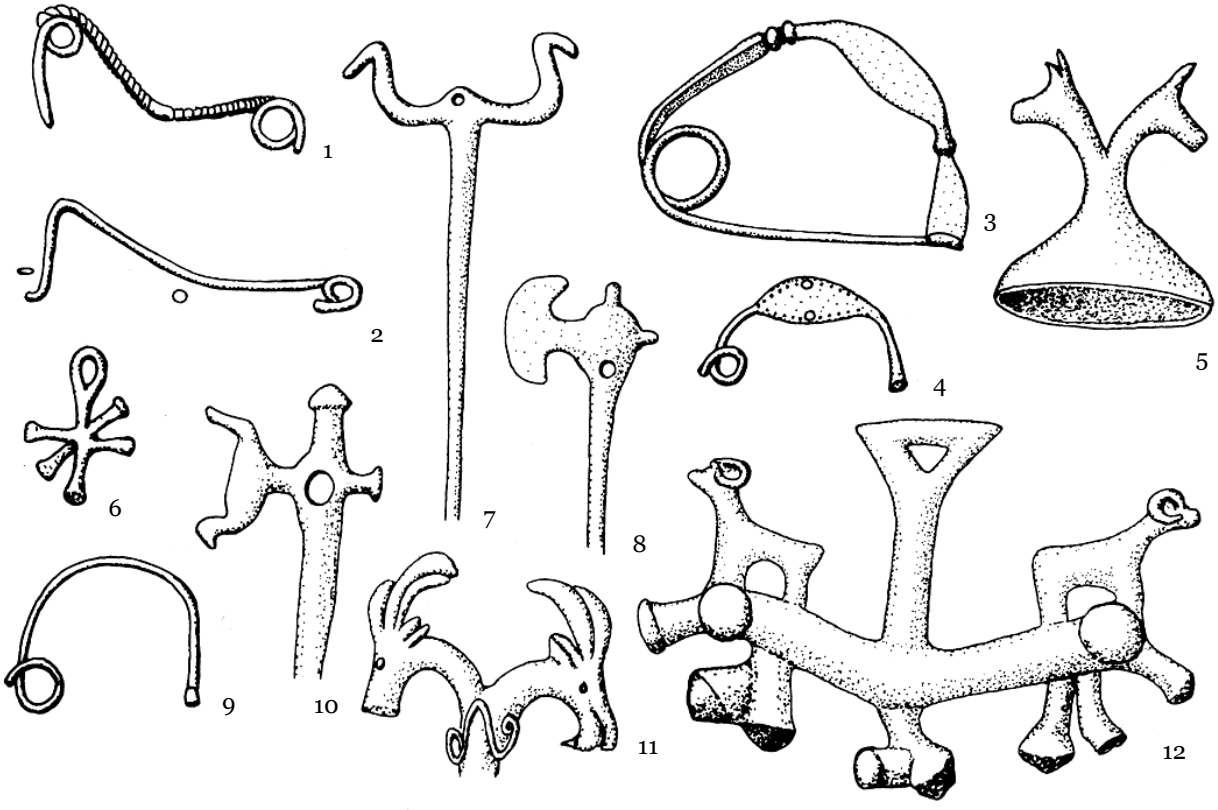


Fig. 4. 1 - Lucaşeuca; 2, 7, 8, 10, 11 - Koban culture (2 - Zmejskoje settlement; 7 - Styrsgaz; 8, 10 - Tli; 11 - Seržeň Jurt); 3, 4-6 - Kolchis (3 - Novyj Afon; 4, 6, 8 - Abarchuk; 5, 12 - Eščeri) (after Bouzek 1997).

explorers (the latter were probably responsible for the raw glass and glass beads, cf. Bouzek in print), and on the eastern amber route mentioned by Herodotus, besides other links, more in detail investigate by scholars from the given area, as documented in the Hänsel, Machnik (eds. 1998) volume, and also by several Ukrainian and Moldavian colleagues (new surveys also cf. esp. Apakidze et al., eds. 2007 with bibliography). It should, however, be reminded that the so-called pre-Cimmerian bronzes known in the western Balkans and further westwards, first identified by Amalia Mozsolics, show that some elements came from the NW Pontic area westwards in Ha A 1-2. The pre-Cimmerian horizon and the Sabatinovka daggers in the Carpathian area (cf. Bouzek 1997, 203, here fig. 6) show that also earlier nomads from the North-Western Pontic area exerted some influence further westwards.

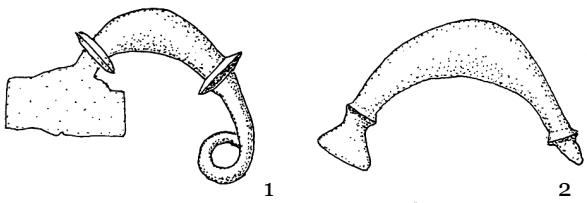


Fig. 5. Bow fibulae with knots from Erebuni, Armenia (1) and Gižgit, Colchis (2) (after Bouzek 1997).

Further eastwards from NW Pontic area, among other objects with western relations, also triangular Peschiera fibulae have been found (fig. 4/1-2, for other later western elements in the Caucasus area cf. fig. 4/3-12), as documented especially by V. Kozenkova (Козенкова 1989; Kozenkova 1992; Козенкова 1998: Seržeň Jurt). The fashion of wearing fibulae to fasten the dress was followed by the general acceptance of the bow fibulae in the Caucasus region (Bouzek 1997, 190-191), but this time more probably directly from Greece by the sea, as the Eastern (Insular) types after Blinkenberg (1926, 69-85, pl. 19-32) are documented in Transcaucasia from the coastal sites in Colchis and from Armenia (fig. 5). For the Cimmerians, it should be remembered that the beginnings of Kelermes cemetery still displays the Novočerkask types of bronze objects: the stylistic transmission between Cimmerian and Scythian art was smooth (Galanina 1997, 183-191, esp. 189, pl. 17-19, fig. 31/19; cf. Ivančik 2001; Kossack 1994).

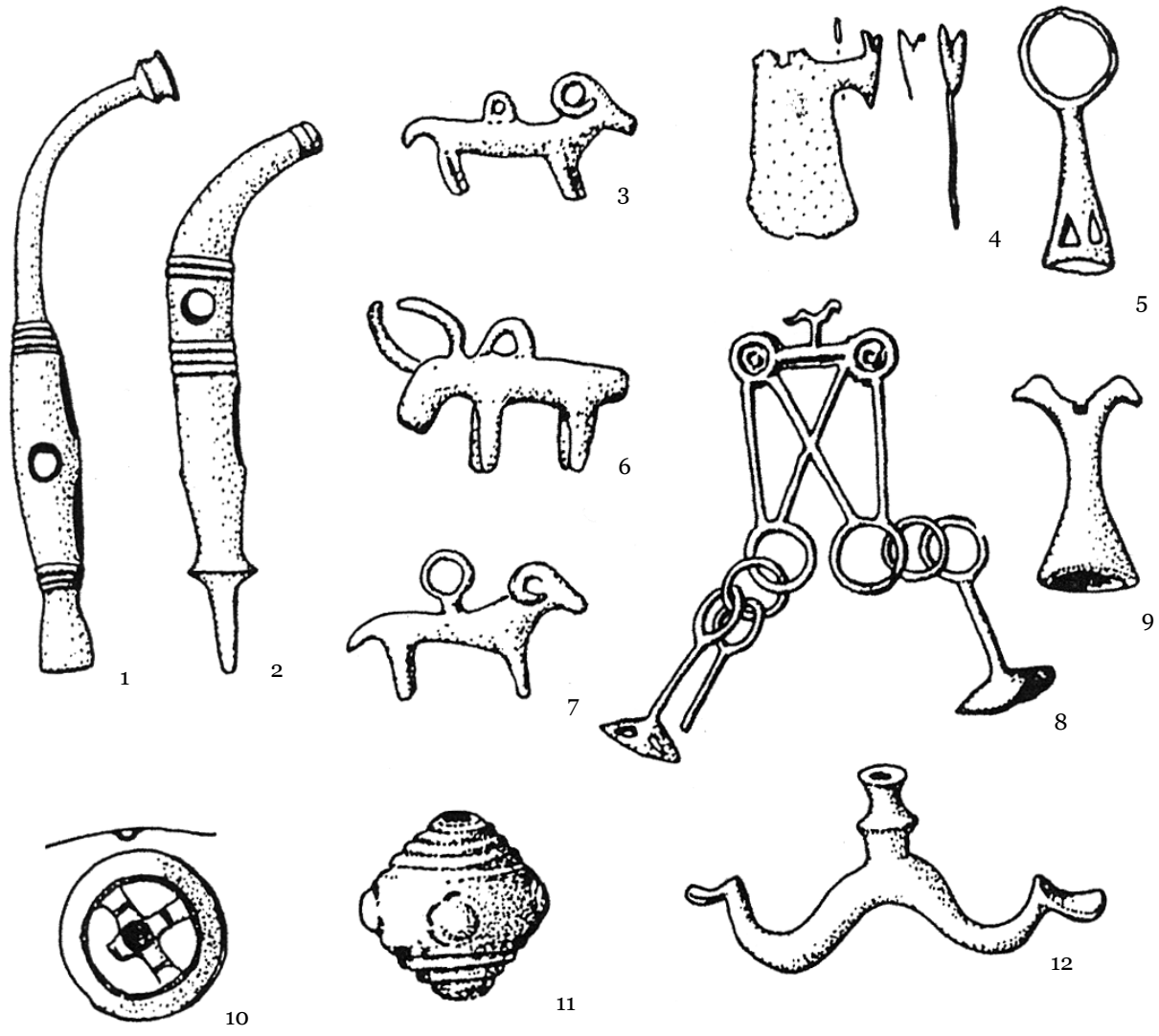


Fig. 6. "Pre-Cimmerian" bronzes in Europe: 1, 2 - cheek-pieces of horse-bits from Staré Sedlo in Bohemia and Larnaud in France; 3, 6, 7 - animal figurines with suspension loop from Orşova in Transylvania, Poljanci and Batina in Croatia; 4 - Thracian axe pendant in museum Benaki, Athens; 5, 9-12 - bell-shaped pendant, pole-tops (?), wheel button and bead from Brodski Varoš, Croatia; 8 - chain pendant with bird from Bingula-Divoš, Croatia (after Bouzek 1997).

Reports on Thracian thalassocracy following that of the Pelasgians can be placed in the Dark Age. The finds of Bronze Age types ingots and of stone anchors from the Bulgarian coast are not precisely dated and the alleged finds of Mycenaean pottery in this area are in most cases doubtful (Bouzek 2007b; Tsetskhladze 2007; De Boer 2007). The alleged finds of Geometric pottery from Histria and Berezanj have not been confirmed by modern excavations; the Cypriot Black-on-Red fragments of Histria are not exactly dateable (Bouzek 1990, 17 f.; 2007a, 1222-1224). The pre-colonial trade, however, had rather other priorities than bringing pottery to the local inhabitants. Pottery is certainly more important for archaeologists than it was for early travellers; similar situation is attested at the earliest trading stations of the Phoenicians in the Western Mediterranean (Celestino, Rafel, Amada 2008; cf. Bouzek 2010a and in print).

In the field of bronze objects, some parallels derived from links transmitted from larger distances than local potteries; the "international" Belozerka elements with links westwards, southwards and eastwards are predecessors of later situation in the Cimmerian period, when many types of bronze objects connected the Caucasus area with

the Balkans and even with central Europe, while Caucasian eighth-seventh centuries B.C. bronzes are known for ex. from Samos Heraeaum (cf. Bouzek 1997, 200-202). All these elements show that some contacts between the Aegean and the Black Sea existed prior to colonization and pottery imports, too. The close relations between the Babadag pottery and Troja VIIb Knobbed Ware can also be remembered here in the frame of present discussion.

It can be summed up that, in general, the area of lower Dniester was important for relations between East and West, between the Baltic and the Black Sea, and had also pre-colonial links with the Aegean, starting with the Kurgan culture migrations in the Balkans including Greece, the Borodino hoard and with Pontic plants found in Akrotiri on Thera, and it was rather intensive in the Late Bronze Age, several centuries before the Greek colonization of the Black Sea coasts.

Bibliography

Agulnikov 1996: S. Agulnikov, Necropola culturii Belozerka de la Cazaclia (Bucureşti 1996).

Apakidze, Govedarica, Hänsel 2009: J. Apakidze, B. Govedarica, B. Hänsel (eds.), Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000-500 v. Chr.), Kommunikationsebenen zwischen Kaukasus und den Karpaten (Rahden/Westfalen 2009).

Bader 1983: T. Bader, Die Fibeln in Rumänien. In: PBF XIV, 6 (München 1983).

Berezanskaja 1998: S.S. Berezanskaja, Hordeevka, ein bronzezeitliches Kurgan-Gräberfeld am südlichen Bug. In: (Hrsg. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten [4000-500 v. Chr.] (München 1998), 325-342.

Blinkenberg 1926: Ch. Blinkenberg, Fibules grecques et orientales (København 1926).

Bouzek 1983: J. Bouzek, Caucasus and Europe and the Cimmerian problem. Sbornik NM Prague A 37/4, 1983, 177-240.

Bouzek 1997: J. Bouzek, Greece, Anatolia and Europe: cultural interrelations in the Early Iron Age (Jonsered 1997).

Bouzek 2007a: J. Bouzek, Greek fine pottery in the Black Sea region. In: (Eds. D.V. Grammenos, E.K. Petropoulos) Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, ii, BAR IS 1675 (II), 1221-1262.

Bouzek 2007b: J. Bouzek, Thracian Thalassocracy – fact or fiction? Acta Musei Varnensis V. Festschrift M. Lazarov, 2007, 109-120.

Bouzek 2010a: J. Bouzek, Precolonisation in the Black Sea. Studia Hercynia XIV, 2010, 91-94.

Bouzek 2010b: J. Bouzek, The Eastern Amber Route between the Baltic and the Black Sea in ancient times. Studia Hercynia XIV, 2010, 95-101.

Bouzek in print: J. Bouzek, Phoenicians in the Black Sea II. In: (Ed. A. Avram, V. Lungu) Epytimbion pour P. Alexandrescu (in print).

Celestino, Rafel, Amada 2008: S. Celestino, N. Rafel, X.-L. Amada (eds.), Contacto cultural entrée el Mediterráneo y el Attlantido (siglos XII-VIII an). La precolonización a debate (Madrid 2008).

Chochorowski 2004: J. Chochorowski (ed.), Kimmerowie, Scytowie, Sarmaci. Ksiega poswieczona pameieci profesora Tadeusza Sulimirskiego (Kraków 2004).

De Boer 2007: J. De Boer, The earliest possible dates of the Greek colonisation along the West Pontic coast. Acta Musei Varnensis V. Festschrift M. Lazarov, 2007, 123-139

Galanina 1997: L.K. Galanina, Die Kurgane von Kelermes. „Königsgräber“ der frühskythischen Zeit (Moskau 1997).

Gedl 2004: M. Gedl, Die Fibeln in Polen. In: PBF XIV, 10 (Stuttgart 2004).

Gergova 1987: D. Gergova, Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien. In: PBF XIV, 7 (München 1987).

Glogović 2003: D. Glogović, Fibeln im kroatischen Küstengebiet (Istrien, Dalmatien). In: PBF XIV, 13 (Stuttgart 2003).

Hänsel, Machnik 1998: B. Hänsel, J. Machnik (Hrsg.), Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten [4000-500 v. Chr.] (München 1998).

Ivantchik 2001: A. Ivantchik, Kimerier und Skythen (Moskau 2001).

Kločko 1998: V.I. Kločko, Die Süd- und Westbeziehungen der Ukraine rechts des Dniepers im 2. und frühen 1. Jt. v. Chr. In: (Hrsg. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten [4000-500 v. Chr.] (München 1998), 343-351.

Kossack 1994: G. Kossack, Neufude aus dem Novočerkasker Formenkreis und ihre Bedeutung für die Geschichte steppenbezogener Reitervölker der späten Bronzezeit. Il Mar Nero I, 1994, 19-54.

Kozenkova 1992: V.I. Kozenkova, Seržen'Jurt. Ein Friedhof der späten Bronze- und frühen Eisenzeit im Nordostkaukasus (Mainz 1992).

László 1986: A. László, Zu den Beziehungen zwischen dem oberen Theissgegend und dem nord-östlichen ausserkarpathischen Raum in der älteren Hallstattzeit. Eine neue Gruppe der Gáva-Holihrady Kultur in der Suceava-Hochebene. In: Hallstatt-Kolloquium, Veszprém 1984 (Budapest 1986), 149-163.

László 1994: A. László, Începturile epocii fierului la est de Carpaţi (Bucureşti 1994).

Metzner-Nebelsick 2002: C. Metzner-Nebelsick, Der "Thrako-Kimmerische" Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien (Rahden/Westfalen 2002).

Novotná 2001: M. Novotná, Die Fibeln in der Slowakei. In: PBF XIV, 11 (Stuttgart 2001).

Otroščenko 1998: V.V. Otroščenko, Die Westbeziehungen der Belozerka-Kultur. In: (Hrsg. B. Hänsel, J. Machnik) Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten [4000-500 v. Chr.] (München 1998), 353-360.

Říhovský 1993: J. Říhovský, Die Fibeln in Mähren. In: PBF XIV, 9 (Stuttgart 1993).

Sapouna-Sakelarakis 1978: E. Sapouna-Sakelarakis, Die Fibeln der griechischen Inseln. In: PBF IV, 4 (München 1978).

Sava, Agulnikov 2003: E. Sava, S. Agulnikov, Contribuţii noi la definirea ritului funerar în cultura Sabatinovka. In: (Ed. E. Sava), Interferenţe cultural-cronologice în spaţiul Nord-Pontic (Chişinău 2003), 113-238.

Sava 2003: E. Sava (ed.), Interferenţe cultural-cronologice în spaţiul Nord-Pontic (Chişinău 2003).

Tsetskhladze 2007: G.R. Tsetskhladze, Pots and pandemium: the earliest East Greek pottery from North Pontic native settlements. Pontica 40, 2007, 37-70.

Von Eles Masi 1986: P. Von Eles Masi, Le fibule dell'Italia settentrionale. In: PBF XIV, 5 (München 1986).

Vančugov 1996: V.P. Vančugov, Das Ende der Bronzezeit im nördlichen Schwarzmeergebiet. Die Belozerka-Kultur. Eurasia Antiqua 2, 1996, 287-309.

Vasić 1999: R. Vasić, Die Fibeln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien). In: PBF XIV, 12 (Stuttgart 1999).

Агульников 2003: С. Агульников, Погребальный обряд Казаклийского могильника белозерской культуры. In: (Ed. E. Sava), Interferenţe cultural-cronologice în spaţiul Nord-Pontic (Chişinău 2003), 139-165.

Кашуба, Гольцева 1991: М.Т. Кашуба, Н.В. Гольцева, Сахарнянский могильник I (Цыглэу). СА 1, 1991, 197-209.

Козенкова 1989: В.И. Козенкова, Кобанская культура: Западный вариант. В: Археология СССР. Свод археологических источников, вып. В2-5 (Москва 1989).

Козенкова 1998: В.И. Козенкова, Материальная основа быта кобанских племен: Западный вариант. В: Археология России. Свод археологических источников, вып. В2-5, т. 5 (Москва 1998).

Крушельницкая 1990: Л.И. Крушельницкая, Культуры Прикарпатья, Волыни и Закарпатья раннескифского времени. В сб.: Археология Прикарпатья, Волыни и Закарпатья (энеолит, бронза и раннее железо) (Киев 1990), 141-157.

Махортых 1994: С.В. Махортых, Киммерийцы на Северном Кавказе (Киев 1994).

Отрощенко 1975: В.В. Отрощенко, Новый курганный могильник белозерского времени. В сб.: Скифский мир (Киев 1975), 193-206.

Смирнова 1985: Г.И. Смирнова, Основы хронологии предскифских памятников Юго-Запада СССР. СА 4, 1985, 33-53.

Ванчугов 1990: В.П. Ванчугов, Белозерские памятники в Северо-Западном Причерноморье (Киев 1990).

Ванчугов 2008: В.П. Ванчугов, Древнейшие фибулы Северного Причерноморья. In: Pontika 2006: Recent Research in Northern Black Sea Coast Greek Colonies (Krakow 2008), 205-217.

Fibulele Belozerka în context mai larg

Rezumat

În articol sunt examinate fibulele de tip Peschiera, fibulele triunghiulare şi în formă de arc, atribuite culturii Belozerka, precum şi fibulele din perioade mai timpurii, provenite din nord-vestul Mării Negre. Tradiţia de a utiliza fibulele pentru a prinde hainele a fost inspirată din regiunea mediteraneeană şi se datează în spaţiul menţionat din perioada pre-colonială. Aceste piese au fost aduse din lumea greacă şi/sau feniciană prin intermediul comerţului sau a religiei.

Lista ilustraţiilor:

Fig. 1. Primele fibule în zona de nord a Mării Negre: 1 - Lukjanovsk, tumul; 2 - Širokoje, tumulul nr. 2, mormântul nr. 2; 3 - Pervomajevka, tumulul nr. 5, mormântul nr. 1; 4 - Cazaclia, mormântul nr. 14; 5 - Strumok, tumulul nr. 7, mormântul nr. 1; 6 - Alkalia, tumulul nr. 2, mormântul nr. 1; 7 - Stepnoe, tumulul nr. 3, mormântul nr. 1; 8 - Cazaclia, mormântul nr. 1; 9 - Cazaclia, mormântul nr. 55; 10 - Kočkovatoe, tumulul nr. 32, mormântul nr. 2; 11 - Lucaşeuca, aşezare; 12-13 - Saharna (Ţiglău), tumulul nr. 4. 1-8, 10, 11 - bronz; 9, 12, 13 - fier (după Ванчугов 2008).

Fig. 2. Răspândirea primelor fibule în zona de nord a Mării Negre: 1 - Lucaşeuca, tumul; 2 - Širokoe; 3 - Pervomaevka; 4, 8, 9 - Cazaclia; 5 - Strumok; 6 - Alkalia; 7 - Stepnoe; 10 - Kočkovatoe; 11 - Lucaşeuca, aşezare; 12, 13 - Saharna (după Ванчугов 2008).

Fig. 3. Hordeevka. Mărgele din chihlimbar de tipurile Tiryns (III) şi Alumière (VI) şi alte varietăţi ale acestora (după Berezanskaja 1998).

Fig. 4. 1 - Lucaşeuca; 2, 7, 8, 10, 11 - cultura Koban (2 - aşezarea Zmejskoje; 7 - Styrsgaz; 8, 10 - Tli; 11 - Seržeň Jurt); 3, 4-6 - Colhida (3 - Novyj Afon; 4, 6, 8 - Abarchuk; 5, 12 - Eščeri) (după Bouzek 1997).

Fig. 5. Fibule în formă de arc cu nod de la Erebuni, Armenia (1) şi Gižgit, Colhida (2) (după Bouzek 1997).

Fig. 6. Bronzuri „Pre-Cimeriene" în Europa: 1, 2 - psalii (1 - Staré Sedlo, Bohemia; 2 - Larnaud, Franţa); 3, 6, 7 - figurine zoomorfe cu suspensie pentru bucle (3 - Orşova, Transilvania; 6, 7 - Poljanci şi Batina, Croaţia); 4 - pandantiv în formă de topor tracic din muzeul Benaki, Atena; 5, 9-12 - pandantiv în formă de clopoţel, nasturi în formă de roată şi mărgele de la Brodski Varoš, Croaţia; 8 - pandantiv în formă de lanţ cu pasăre de la Bingula-Divoš, Croaţia (după Bouzek 1997).

Белозерские фибулы более широком контексте

Резюме

В статье рассматриваются несколько типов фибул (Пешиера, треугольные и дугообразные), отнесенных к Белозерской культуре, а также более ранние фибулы, найденные в северо-западном Причерноморье.

Традиция использования фибул для крепления одежды исходит из среднеземноморского региона и датируется доколониальным периодом. Эти предметы были привезены с греческого мира и/или финикийского посредством торговли или религии.

Список иллюстраций:

Рис. 1. Первые фибулы в Северном Причерноморье: 1 - Лукьяновск, курган; 2 - Широкое, курган № 2, погребение № 2; 3 - Первомаевка, курган № 5, погребение № 1; 4 - Казаклия, погребение № 14; 5 - Струмок, курган № 7, погребение № 1; 6 - Алкалия, курган № 2, погребение № 1; 7 - Степное, курган № 3, погребение № 1; 8 - Казаклия, погребение № 1; 9 - Казаклия, погребение № 55; 10 - Кочковатое, курган № 32, погребение № 2; 11 - Лукашеука, поселение; 12, 13 - Сахарна (Циглэу), курган № 4. 1-8, 10, 11 - бронза; 9, 12, 13 - железо (по Ванчугов 2008).

Рис. 2. Распространение первых фибул в Северном Причерноморье: 1 - Лукашеука, курган; 2 - Широкое; 3 - Первомаевка; 4, 8, 9 - Казаклия; 5 - Струмок; 6 - Алкалия; 7 - Степное; 10 - Кочковатое; 11 - Лукашеука, поселение; 12, 13 - Сахарна (Циглэу) (по Ванчугов 2008).

Рис. 3. Гордеевка. Янтарные бусы типа Тиринф (III) и Алюмер (VI) и их вариации (по Berezanskaja 1998).

Рис. 4. 1 - Лукашеука; 2, 7, 8, 10, 11 - культура Кобан (2 - поселение Змейское; 7 - Стирсгаз; 8, 10 - Тли; 11 - Сержень-Юрт); 3, 4-6 - Колхида (3 - Новый Афон; 4, 6, 8 - Абарчук; 5, 12 - Ещери) (по Bouzek 1997).

Рис. 5. Дугообразные фибулы из Еребуни, Армения (1) и Гижгит, Колхида (2) (по Bouzek 1997).

Рис. 6. Докимерийские бронзовые изделья в Европе: 1, 2 - псалии (1 - Старе Седло, Богемия; 2 - Ларно, Франция); 3, 6, 7 - зооморфные фигурки (3 - Оршова, Трансильвания; 6, 7 - Полянци и Батина, Хорватия); 4 - кулон в виде фракийского топора из музея Бенаки, Афины; 5, 9-12 - кулон в виде колокольчика, пуговицы в виде колеса и бусы из Бродски Варош, Хорватия; 8 - кулон в виде цепочки с птицей из Бингула-Дивош, Хорватия (по Bouzek 1997).

15.01.2011

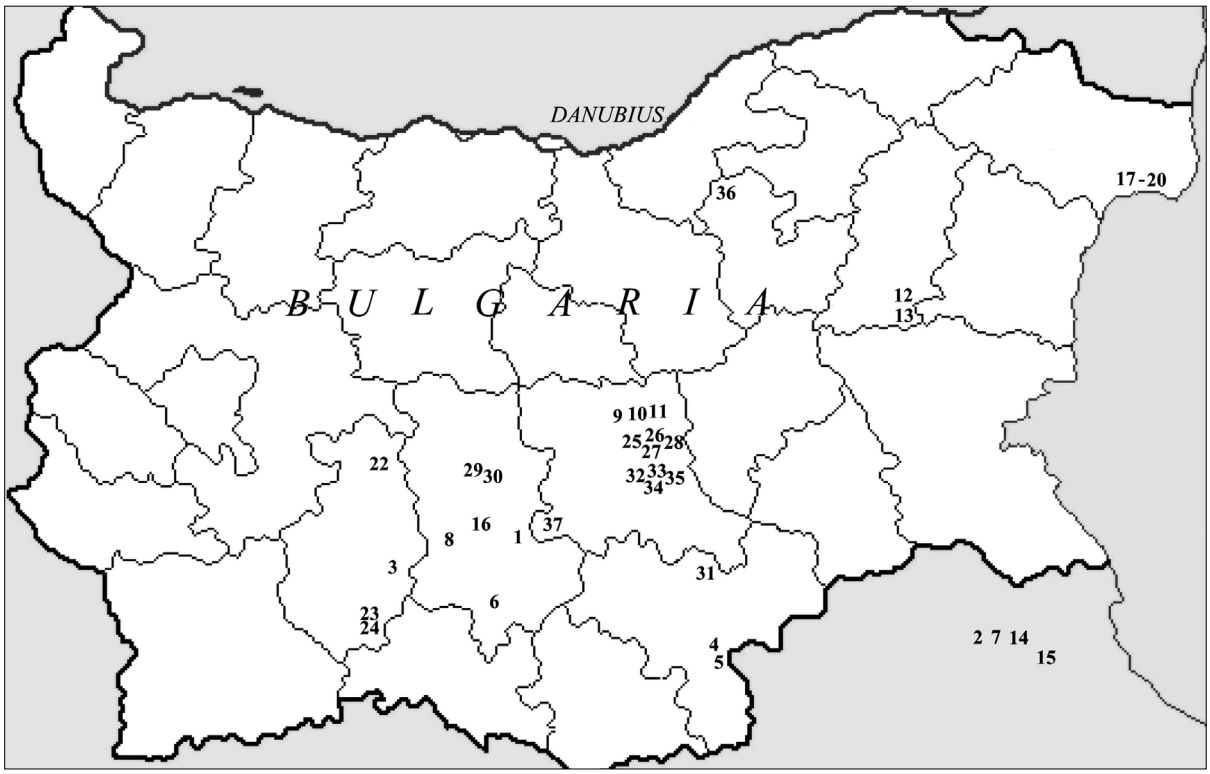
Prof. Dr. Jan Bouzek, Charles University, Celetná 20, 11000 Praha 1, Czech Republic, e-mail: jan_bouzek@yahoo.com

MORMINTELE CU CUPOLĂ ÎN TRACIA – 160 DE ANI DE CERCETARE

Jerzy Hatłas
Octavian Munteanu

Studierea necropolelor tumulare s-a delimitat ca una dintre sarcinile fundamentale ale tracologiei din chiar momentul constituirii acesteia ca ştiinţă. Anume acest tip de situri a fost de natură să ofere un bogat material de artefacte în baza căruia s-au conturat liniile clare de constituire şi evoluţie a civilizaţiei tracice. Necropolele tumulare, ridicate de-a lungul unui interval semnificativ de timp, au caracteristici diverse, atât din punctul de vedere al particularităţilor tehnice, cât şi din punctul de vedere al vestigiilor descoperite. Printre construcţiile tumulare se disting cele ce conţin elemente din piatră, iar din rândul lor se evidenţiază în mod deosebit mormintele cu cupolă.

Prima construcţie de acest tip a fost descoperită în Bulgaria încă în perioada dominaţiei otomane, în anul 1851, în satul Rozoveţ, nu departe de oraşul Plovdiv. Printr-un simplu exerciţiu matematic, deducem vârsta jubiliară de 160 de ani, pe care o vom sărbători anul curent. Importanţa acestui eveniment capătă pondere atât în contextul impulsului pe care l-a avut asupra constituirii arheologiei ca ştiinţă în zona balcanică, cât şi asupra înfiinţării tracologiei. De atunci încoace, cercetările îndelungate (atât cele de teren, cât şi cele de laborator) au îmbogăţit substanţial ştiinţa arheologică cu noi vestigii şi cu noi interpretări ale acestora. Totodată, mai rămân suficiente întrebări fără răspunsuri certe, cum ar fi, spre exemplu, problemele legate de provenienţa mormintelor tracice cu cupolă. Până acum sunt juxtapuse ipotezele privind originea mormintelor cu cupolă: sunt ele de origine micenană, cum s-a crezut într-o fază



Harta descoperirilor.

incipientă sau sunt rezultatul unor îndelungate procese evolutive de ordin local, având ca punct de pornire dolmenii şi mormintele rupestre? În acelaşi sens, nu mai puţin importantă este problema funcţiilor atribuite construcţiilor cu cupolă. Până mai ieri practic toate obiectivele tumulare erau calificate drept spaţii funerare, şi doar relativ recent s-a admis ipoteza privind destinaţia de cult a respectivelor construcţii. La acest moment problema poate fi pusă astfel: fie că respectivele construcţii tumulare de la bun început au fost concepute ca temple şi la o anumită etapă în ele au fost depuse cadavrele aristocraţiei tracice, fie că erau prevăzute să fie necropole, dar în care periodic se realizau servicii de cult. Unii cercetători includ construcţiile despre care discutăm în problematica religioasă, cum este cazul Valeriei Fol (Фол 2007), alţii revin la vechile descoperiri, supunându-le unor noi reinterpretări (Theodossiev 2005; Theodossiev, Stoyanova 2010; Theodossiev 2011.). Concomitent cu cei dintâi şi cei din urmă, o a treia categorie de cercetători insistă asupra investigaţiilor de teren, aducând periodic la lumina zilei noi şi noi construcţii în formă de tholos. Majoritatea mormintelor tracice cu cupolă au fost construite din piatră, dar sunt cazuri când a fost utilizată şi argila arsă, cum este cazul la Kazanlyk. De altfel, la Kazanlyk pereţii au fost acoperiţi cu splendide fresce, aşa cum s-a mai întâlnit şi în cazul construcţiei de la Alexandrovsk, oferind mostre de veritabilă artă plastică.

Având în vedere că informaţiile de bază privind studierea mormintelor cu cupolă au fost deja publicate, autorii îşi propun, în rândurile de mai jos, să ofere un catalog actualizat al descoperirilor construcţiilor în formă de tholos din lumea tracică datate cu perioada secolelor V-III a. Chr. Având în vedere jubileul pe care l-au înregistrat cercetările în acest domeniu, respectiv pentru a sublinia procesul evolutiv al descoperirilor, întocmirea catalogului am conceput-o în baza principiului cronologic în care au fost realizate descoperirile.

Catalogul descoperirilor

1. Rozovetz (Rahmanli)
Tumulul din Rozoveţ a fost descoperit în anul 1851, punând bazele cercetărilor arheologice pe teritoriul Bulgariei. Sub mantaua tumulului a fost descoperită o construcţie de piatră de formă circulară în plan, cu cupolă, precedată de dromos. În camera mortuară a fost descoperită iniţial o coroană de aur, iar după investigaţii suplimentare – scheletul unui matur, un coif de bronz şi armură pentru braţe şi umeri. Au mai fost descoperite trei vase de argint, cinci de bronz şi numeroase vârfuri de săgeţi. Vestigiile au fost datate cu secolele V-IV a. Chr.

Bibl. Миков 1955, 21; Русева 2002, 139, nr. 41; Theodossiev 2005 (cu o amplă listă bibliografică).

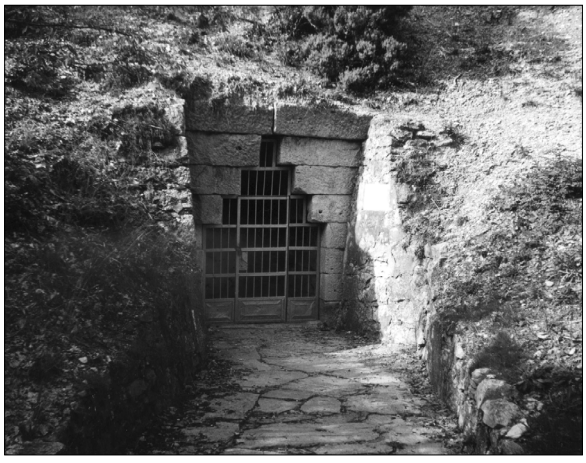
2. Kırklareli - Eriklice (Kırklareli, **Doğu Trakya**)
Tumulul a fost descoperit în anul 1891 în apropierea oraşului Kırklareli. Camera mortuară este construită din piatră, având forma circulară în plan, acoperită cu cupolă (diametrul – 3,92 m, înălţimea de 3,45 m). Accesul în interior se realiza prin intermediul unui coridor – dromos – care avea lungimea de 2,06 m, lăţimea de 1,15 m şi înălţimea de 1,83 m. În încăpere a fost descoperit un pat de piatră, pe care erau depuse oase umane şi cabaline, în asociere cu diverse obiecte ce se datează cu sec. IV a. Chr.

Bibl. Hasluck 1910-1911; Hasluck 1911-1912; Филов 1937, 92-93; Mansel 1943, 39; Миков 1955, 17; Onurkan 1988, 2, 4, nr. 4; Yilmaz 1996, 9-10; Archibald 1998, 282; Русева 2002, 143-144, nr. 44; Theodossiev 2011.

3. Dudova Chukara (Dudova chuka, Dudovata chukara) (Levski (Dolno Levski), oblast [= regiunea] Pazardzhik)
Tumulul a fost descoperit în anul 1906. Camera mortuară, precedată de un dromos de dimensiuni mici, este construită din piatră, având formă circulară în plan, acoperită cu cupolă. Obiectivul se datează cu sec. IV a. Chr. Alte date nu sunt disponibile.

Bibl. Миков 1955, 21; Archibald 1998, 285. Русева 2002, 139, nr. 42.

4. Mal-tepe (oblast [= regiunea] Haskovo)
Tumulul a fost descoperit în anul 1931. Complexul funerar realizat din piatră este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu



cupolă (diametrul – 3,3 m, înălţimea de 4,3 m), două camere care o preced (2,12×1,77×3,52 şi 1,26×1,50×3,20 м) şi dromos (lungimea de 20,65 m, lăţimea de 1,55 m şi înălţimea de 2,4-2,6 m). Dromosul din acest tholos este cel mai lung dintre cele cunoscute în mediul tracic. Chiar dacă necropola fusese prădată, arheologii au reuşit recuperarea unui şir de vestigii care au permis datarea obiectivului cu mijlocul secolului IV a. Chr.

Bibl. Филов 1937; Миков 1955, 17; Русева 2002, 163-166, nr. 55.

5. Kurt-Kale, V'lchepol (oblast [= regiunea] Haskovo)
Tumulul a fost descoperit în anul 1931. Complexul funerar, realizat din piatră fasonată, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,57 m, înălţimea de 3,45 m) şi o cameră care o precede (2,00×1,74×2,60 m). Obiectivul a fost prădat, arheologilor revenindu-le doar câteva fragmente de amfore şi oase de animale (cabaline) care au permis datarea cu sfârşitul sec. IV a. Chr.

Bibl. Филов 1937, 79-83; Mansel 1943, 39; Миков 1955, 19; Venedikov, Gerasimov 1978, 33; Archibald 1998, 283; Русева 2002, 149-150, nr. 47; Theodossiev, Stoyanova 2010.

6. Ljaskovo (oblast [= regiunea] Smoljan)
Data descoperirii tumulului din munţii Rodopi nu este cunoscută. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit doar din camera mortuară, care avea formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3 m, înălţimea de 3 m). Obiectivul se datează cu sec. V a. Chr. **Bibl.** Велков 1932, 417-418; Филов 1937, 94; Mansel 1943, 7; Миков 1955, 21; Archibald 1998, 285; Русева 2002, 137, nr. 39.

7. Kırklareli B (Lozengrad B) (Kırklareli Ili Doğu Trakya)
Tumulul a fost descoperit în anul 1938, la distanţa de 3 km mai la sud de oraşul Kirklareli. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 6,8 m, înălţimea de 6,6 m) şi o antecameră (5,53×4,85 m). În camera mortuară, chiar în faţa intrării a fost descoperit un sarcofag de piatră, în interiorul căruia s-au descoperit fragmente ceramice, iar alături de el oase de cabalină. Obiectivul se datează cu sfârşitul secolului IV a. Chr.

Bibl. Mansel 1943, 38-39; Миков 1955, 19; Onurkan 1988, 23, nr. 1; Yilmaz 1996, 8-9; Archibald 1998, 284-295; Русева 2002, 151-152, nr. 48.

8. Malko Belovo (Belovo, oblast [= regiunea] Pazardzhik)
Tumulul a fost descoperit în anul 1942. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit doar din camera mortuară, care avea formă circulară în plan cu diametrul de 4,65 m, în interiorul căreia a fost depistat un sarcofag de piatră. Obiectivul se datează cu sfârşitul sec. V - începutul sec. IV a. Chr.

Bibl. Велков 1942; Миков 1955, 19; Русева 2002, 138, nr. 40.

9. Tjulbeto, Kazanlyk (oblast [= regiunea] Stara Zagora)
Tumulul a fost descoperit în anul 1944. Complexul funerar, realizat din cărămidă, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 2,65 m, înălţimea de 3,25 m), o anticameră (2,6×1,84 m) şi dromos (lungimea de 1,95 m, lăţimea de 1,12 m şi înălţimea de 2,24 m). Pereţii sunt decoraţi cu splendide fresce. Obiectivul se datează cu sfârşitul sec. IV - începutul sec. III a. Chr.

Bibl. Миков 1954; Żiwkowa 1981; Зарев 2007.

10. Koprinka, mormântul nr. 2 (oblast [= regiunea] Stara Zagora)
În anul 1949, în preajma satului Koprinka, au fost descoperite două morminte tumulare care ţin de oraşul antic Seutopolis (nr. 2 şi nr. 3). Complexul funerar de inhumaţie din tumulul nr. 2, realizat din cărămidă, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul mare – 4,4 m, iar diametrul mic – 3,5 m), o anticameră (2,7×1,9 m) şi dromos (lungimea de 3 m, iar lăţimea de 1,2 m). Obiectivul se datează cu sfârşitul sec. IV a. Chr.

Bibl. Миков 1955, 21-22; Чичикова 1957, 133-134 şi 56-57; Русева 2002, 155-156, nr. 50.)

11. Koprinka, mormântul nr. 3 (oblast [= regiunea] Stara Zagora)
Tumulul a fost descoperit în anul 1955. Complexul funerar de inhumaţie, realizat din cărămidă, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 2,9 m) şi dromos (lungimea de 2,3 m, lăţimea de 1,1 m). Obiectivul se datează cu sfârşitul sec. IV a. Chr. Starea de conservare este proastă.

Bibl. Миков 1955, 22, nota 1; Чичикова 1957, 134-135; 58-60; Русева 2002, 145-146, nr. 45.

12. Jankovo, mormântul nr. 1 (oblast [= regiunea] Šumen)
Tumulul nr. 1 a fost descoperit în anul 1924, iar cercetările s-au efectuat în anul 1955. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan (diametrul – 1,98 m) cu cupolă, o anticameră (1,95×1,55 m) şi vestibul (1,84×3,55 m). În vestibul au fost descoperite două schelete de cabaline. Obiectivul se datează cu sec. IV a. Chr.

Bibl. Миков 1955, 22; Дремсизова 1955, 61-65; Русева 2002, 159-160, nr. 52.

13. Jankovo, mormântul nr. 2 (oblast [= regiunea] Šumen)
Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, o anticameră şi vestibul. Dimensiunile construcţiei erau de 7,25×5,3 m. În vestibul a fost descoperit un schelet de cabalină. Obiectivul se datează cu a doua jumătate a secolului IV a. Chr.

Bibl. Дремсизова 1955, 65-72; Русева 2002, 161, nr. 53.

14. Kırklareli - Karakoç (Kırklareli / **Doğu Trakya**)
Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 2,95 m, înălţimea de 2,6 m) şi dromos (1,45×0,88 m). Obiectivul se datează cu secolul IV a. Chr.

Bibl. Firatli 1964, 211-212; Onurkan 1988, 2, 5, nr. 5; Yilmaz 1996, 10-11; Archibald 1998, 282-283.

15. Akvıran (Pınarhisar, Kırklareli ili / **Doğu Trakya**)
Tumulul este localizat în partea europeană a Turciei, în apropiere de localitatea Akviran. Unica informaţie disponibilă face analogie dintre complexul descoperit cu construcţia din Kirclareli-Karakoç. Obiectivul se datează cu secolul IV a. Chr.

Bibl. Archibald 1998, 283.

16. P'rvenec (Markovo, oblast [= regiunea] Plovdiv)
Tumulul se află în apropierea satului Markovo. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 4,2 m, înălţimea de 4,6 m) şi anticameră (2,5×2,2 m). Construcţia este realizată din piatră fasonată, bine prelucrată, dar s-a păstrat doar parţial. Obiectivul se datează cu secolul IV a. Chr.

Bibl. Archibald 1998, 285; Русева 2000, 123-126; Русева 2002, 153-154, nr. 49.

17. Osmanova mogila, mormântul nr. 1 (Nos Kaliakra, oblast [= regiunea] Dobrich)
Acest tumul, dar şi următoarele trei de mai jos, au fost descoperite pe litoralul Mării Negre în intervalul anilor 1966-1972, fără să fi fost publicat ceva de-a lungul mai multor ani. Complexul funerar nr. 1 se află în partea de sud-est a tumulului şi este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,3 m, înălţimea maximă conservată – 1,5 m), antecameră (1,45×2,1 m) şi dromos (lungimea – 1,2 m). Complexul a fost utilizat, la un moment dat, în calitate de cuptor, de aceea are o stare foarte proastă de conservare, iar vestigii arheologice nu se cunosc deloc. Obiectivul se datează cu secolele IV-III a. Chr.

Bibl. Китов 1990, 117-118.

18. Osmanova mogila, mormântul nr. 2 (Nos Kaliakra, oblast [= regiunea] Dobrich)
Complexul funerar nr. 1 se află în partea de nord-vest a tumulului şi este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,5 m, înălţimea maximă conservată – 2,8 m, sugerând înălţimea iniţială de până la 4 m) şi dromos (lungimea – 1,1 m) care avea două aripi laterale. Vestigiile arheologice lipsesc. Obiectivul se datează cu secolele IV-III a. Chr.

Bibl. Китов 1990, 118.

19. Kaliakra, mormântul nr. 3 (Nos Kaliakra, oblast [= regiunea] Dobrich)
Mormântul se află în interiorul turnului nr. 4. Complexul funerar este constituit din camera

mortuară de formă circulară în plan (diametrul – 3,9 m), cu intrarea dinspre sud, în preajma căreia s-a mai descoperit un fragment de zidărie, care sugerează fie existenţa unui dromos, fie a unei antecamere. Conservarea proastă a construcţiei nu a păstrat nici un artefact şi nici nu a permis să fie restituită planigrafia. Iniţial a fost interpretat drept cuptor. Obiectivul se datează cu secolele IV-III a. Chr.

Bibl. Захариев, Владимиров 1973, 167-169; Китов 1990, 118.

20. I Nos Chirakman, mormântul nr. 16 (oblast [= regiunea] Dobrich)

Complexul funerar, realizat din piatră, este amplasat în partea nordică a tumulului ce are înălţimea de 2 m şi este constituit din camera mortuară de formă elipsoidală în plan (diametrul – 1,9×1,2 m, înălţimea – 1,95 m). Intrarea a fost localizată dinspre nord. Vestigiile păstrate sunt foarte sărăcăcioase şi reprezintă câteva fragmente ceramice. Obiectivul se datează cu secolele IV-III a. Chr.

Bibl. Китов 1990, с. 118-119; Китов 1992, 55, 58; Mansel 1974.

21. Kutluca (Kocaeli ili, Turcia (Bitinia antică))

Tumulul a fost descoperit în partea microasiatică a Turciei, în regiunea Bitiniei în anul 1968. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan (diametrul – 4,53-4,58 m, înălţimea – 3,73 m) şi dromos (lungimea de 9,75 m, lăţimea de 1,88 m, înălţimea – 1,68). Obiectivul se datează cu secolul IV-III a. Chr.

Bibl. Mansel 1974.

22. Zhaba mogila (Strelcha, oblast [= regiunea] Pazardzhik)
Tumulul cu înălţimea de circa 20 m şi diametrul de circa 80-90 m, a fost descoperit în anul 1976, în apropiere de oraşul Strelcia. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan (diametrul – 4,6 m, înălţimea – 5,3 m) şi anticameră. Intrarea în complexul mortuar a păstrat o splendidă faţadă, în preajma căreia au fost descoperite oase de cabalină şi un car de luptă. Complexul a fost prădat încă în antichitate şi nu a păstrat vestigii arheologice. Poate fi datat cu sfârşitul secolului V - prima jumătate a secolului IV a. Chr.

Bibl. Китов 1977; **Китов 1979.**

23. Ravnogor, tumulul nr. I, mormântul nr. 1 (oblast [= regiunea] Pazardzhik)
Tumulul nr. I a fost descoperit în anul 1987. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan (diametrul – 5,26 -5,4m, înălţimea – 4,5-4,8 m) şi dromos (5,15 m). Obiectivul se datează cu sfârşitul secolului IV - prima jumătate a secolului III a. Chr.

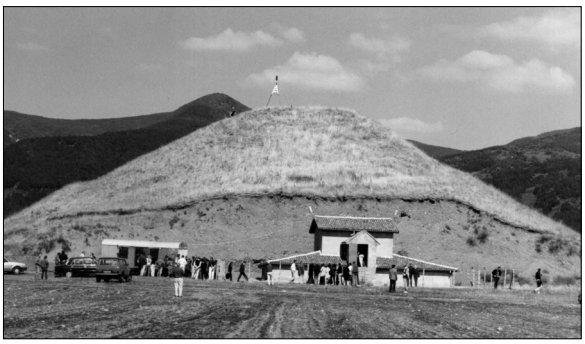
Bibl. Китов 1989a; Китов 1989b; Archibald 1998, 286-288.

24. Ravnogor, tumulul nr. IX, mormântul nr. 2 (oblast [= regiunea] Pazardzhik)

Tumulul nr. IX a fost descoperit în anul 1987. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan (diametrul – 5,1 -5,34m, înălţimea – 4,5-5 m) şi dromos (5,55 m). Obiectivul se datează cu secolele IV-III a. Chr.

Bibl. Китов 1989a; Китов 1989b; Archibald 1998, 286-288.

25. Ostrusha mogila (oblast [= regiunea] Stara Zagora)



Tumulul a fost descoperit în anul 1993. Construcţia din piatră era constituită din şase încăperi. Una dintre ele avea formă circulară în plan şi, posibil, era cu cupolă. În interior a fost descoperit un schelet de cabalină. Suprafaţa totală a acestui complex era de circa 100 m². Obiectivul se datează cu mijlocul secolului IV a. Chr.

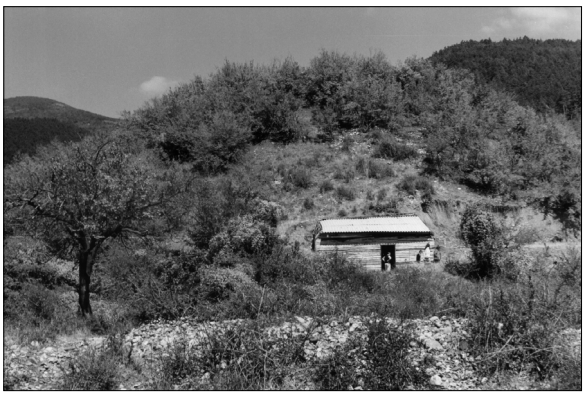
Bibl. Китов 1993; Китов 1994.

26. Goljama Arsenalka (oblast [= regiunea] Stara Zagora)
Tumulul a fost descoperit în anul 1995. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan cu cupolă (diametrul – 3,05-3,2 m, înălţimea – 3,25 m) şi

anticameră (1,91×1,39 m şi înălţimea de 2,85 m). Interiorul era căptuşit cu piatră de granit foarte fin prelucrat, atenţie deosebită reprezentând podeaua care era realizată şi ea din dale de piatră formând în partea centrală care era concavă un motiv solar, iar de la acel epicentru – trei cercuri concentrice ce simbolizează lumile celestă, terestră şi subterană. În camera mortuară a fost descoperit un pat mortuar. În anticameră au fost descoperite oase de cabalină. Obiectivul se datează cu sfârşitul secolului V - prima jumătate a secolului IV a. Chr.

Bibl. Китов 1996; Китив 2003a, 16-17.

27. Shushmanec (oblast [= regiunea] Stara Zagora)

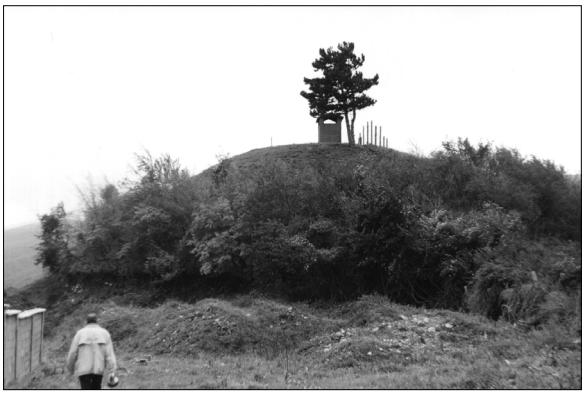


Tumulul a fost descoperit în anul 1996. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,9 m, înălţimea – 3,85 m), anticameră şi dromos. Particularitatea arhitectonică rezidă în prezenţa coloanelor – atât în camera mortuară, cât şi în anticameră (câte una în fiecare). Obiectivul se datează cu secolele V-III a. Chr.

Bibl. Китов, Агре 2002, 155-158; Димитрова 2005, 112.

28. Mogilata na Grifonite (oblast [= regiunea] Stara Zagora)

Tumulul a fost descoperit în anul 1996. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din

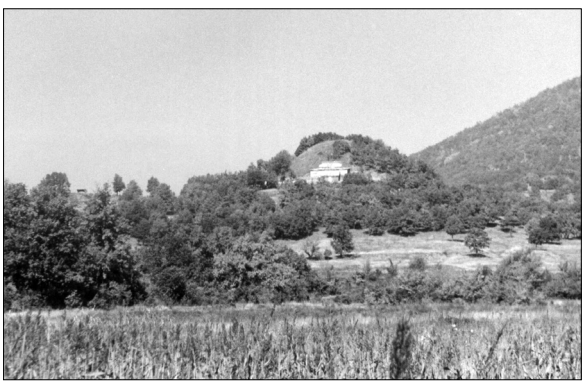


camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,33 m, înălţimea – 3,9 m), anticameră şi dromos. În camera mortuară a fost descoperit un pat mortuar din piatră. Obiectivul se datează cu secolul V a. Chr.

Bibl. Китов, Агре 2002, 153; Китов 2003a, 17-18; Димитрова 2005, 111-112.

29. Chetin'ova mogila, Starosel, mormântul nr. 1 (oblast [= regiunea] Plovdiv)

Tumulul a fost descoperit în anul 2000. Complexul funerar/de cult, realizat din piatră, este con-



stituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 5,4 m, înălţimea – 6 m) şi anticameră (3,0×2,10×2,40 m). Obiectivul se datează cu secolele V-IV a. Chr.

Bibl. Китов 2002b.

30. Man'ov dol, Starosel, mormântul nr. 5 (oblast [= regiunea] Plovdiv)

Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în

plan, cu cupolă (diametrul – 4 m, înălţimea – 2,4 m) şi anticameră (3,0×2,10×2,40 m).

Bibl. Кисьов 2001, 20, 21-23.

31. Roshava chuka (Aleksandrovo, oblast [= regiunea] Haskovo)

Tumulul a fost descoperit în anul 2000. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,05-3,2 m, înălţimea – 3,3 m), anticameră (1,85×2,00 m) şi dromos de lungime considerabilă (15 m). În camera mortuară a fost descoperit un pat mortuar din piatră. Pereţii din camera mortuară, din anticameră şi parţial din dromos erau acoperiţi cu fresce, similare celor din necropola de la Kazanlyk. Obiectivul se datează cu secolul IV a. Chr.

Bibl. Китов 2002a.

32. Golyamata Kosmatka (oblast [= regiunea] Haskovo)

Tumulul a fost descoperit în anul 2000. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit din trei încăperi, dintre care o camera mortuară era de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,35-4,5 m, înălţimea – 3,3 m) şi dromos (13,0×1,6 m, înălţimea – 2,1-2,45 m). Una dintre camere găzduia un pat ritual, lucrat dintr-un bloc masiv de granit. Multiplele vestigii arheologice descoperite erau foarte preţioase, multe dintre ele fiind lucrate din aur (o diademă, un kiliks, o mască mortuară, piese de harnaşament etc.), argint şi bronz. Obiectivul se datează cu începutul secolului IV a. Chr.

Bibl. Kitov 2005b.

33. Kesteleva mogila (M'glizh, oblast [= regiunea] Stara Zagora)

Tumulul cu dimensiuni impresionante (înălţimea – 6,6 m; diametrul – 25-30 m) a fost descoperit în anul 2004. Complexul funerar, realizat din piatră şi cărămidă, este constituit dintr-o cameră mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 2,44-2,63 m) şi dromos (6,5 m). Complexul a fost jefuit şi parţial distrus încă în antichitate. Printre descoperiri se numără un craniu de cabalină. Obiectivul se datează cu mijlocul secolului IV a. Chr.

Bibl. Димитрова 2005; **Китов, Димитрова 2005, 153;** Kitov 2005a, 42-43.

34. Racheva mogila (M'glizh, oblast [= regiunea] Stara Zagora)

Tumulul cu dimensiuni impresionante (înălţimea – 7,2 m; diametrul – 30-32 m) a fost descoperit în anul 2004. Complexul funerar, realizat din piatră şi cărămidă, este constituit dintr-o cameră mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 2,75 m; înălţimea – 1,3 m), anticameră (1,2×2,2 m) şi dromos (7,8×1,76 m şi înălţimea – 2,5 m). În partea de nord a camerei mortuare a fost descoperit un pat mortuar din piatră. Cupola propriu-zisă nu s-a păstrat, dar arheologii au descoperit cheia de boltă. Complexul a fost jefuit şi parţial distrus încă în antichitate. Printre vestigiile descoperite se numără un inel lucrat din fier şi aur. Resturile funerare nu au fost descoperite, dar în dromos posibil să fi fost depusă o cabalină, de la care s-au păstrat un număr nesemnificativ de oase. Obiectivul se datează cu a doua jumătate a secolului IV a. Chr.

Bibl. Китов 2005, 137-138; **Китов, Димитрова 2005, 153;** Kitov 2005a, 44-46; Димитрова 2011.

35. Kushl'ovec (Dolno Izvorovo, oblast [= regiunea] Stara Zagora)

Tumulul cu diametrul de 32 m şi înălţimea de 6 m a fost descoperit în anul 2009. Complexul funerar, realizat din piatră, este constituit dintr-o cameră mortuară de formă circulară în plan, cu cupolă (diametrul – 3,34 m; înălţimea – 3,55 m), antecameră (1,86×1,44 mm păstrată până la înălţimea de 2,04 m fără acoperământ) şi dromos neacoperit. Construcţia a fost realizată din blocuri de granit sumar prelucrate, legate între ele prin scoabe de fier şi plumb. Podeaua la fel era realizată din piatră, iar uşa dublă era lucrată din lemn. În camera mortuară a fost descoperit un pat mortuar din piatră. Situl a fost prădat în antichitate, vestigiile păstrate fiind relativ sărăcăcioase. Astfel, în camera mortuară au fost descoperite fragmentele unei coroane aurite, fragmente de armament şi oase umane, iar în anticameră – podoabe de aur, fragmente de amfore şi oase de cabalină. Obiectivul se datează cu sfârşitul secolului IV a. Chr.

Bibl. Нехризов, Първан 2009.

36. Smojlan Punar (Gagovo, obschina [= comuna] Popovo, T'rgovištka oblast)

Tumulul cu diametrul de 32 m şi înălţimea de 6 m a fost descoperit în anul 2009. Complexul funerar,

realizat din piatră, este constituit din mai multe încăperi: două camere circulare – cea de sud cu diametrul de 3,8 m şi înălţimea de 3,8-4 m, iar cea de nord – 3,8 m; antecamera – 5,75×2,71 m), o altă cameră, mai mică (1,80×1,80 m), şi dromos (lungimea – 5,5 m; lăţimea – 1 m), care a fost construit în faza a doua de edificare a complexului. Fiecare cameră era dotată cu uşi de intrare: câte o uşă între cele două camere funerare şi încă câte una din anticameră spre fiecare dintre cele două camere funerare. Situl a fost prădat în antichitate, vestigiile păstrate fiind relativ sărăcăcioase: fragmente mici de ceramică şi armament. Obiectivul se datează cu sfârşitul secolului IV - începutul secolului III a. Chr.

Bibl. Русев, Стоянова 2009.

37. Momina mogila (Bratja Daskalovi, obschina [= comuna] Bratja Daskalovi, Starozagorska oblast)

Tumulul a fost descoperit în anul 2010. Complexul funerar, realizat din blocuri de piatră fasonată, este constituit din camera mortuară de formă circulară în plan cu cupolă (diametrul – 3,3×2,8 m, înălţimea păstrată – 2,8 m) şi dromos (lungimea – 3,5 m; lăţimea – 1,5 m şi înălţimea păstrată – 2 m). Partea superioară a construcţiei funerare şi a dromosului nu s-a depistat, ceea ce i-a determinat pe unii cercetători să considere că construcţia complexului nu a fost finisată. Situl a fost prădat în antichitate, vestigiile păstrate fiind relativ sărăcăcioase, printre ele remarcându-se fragmentele unei diademe de aur. Materialul osteologic permite delimitarea a două înmormântări umane – una de matur şi una de copil, iar în dromos – depuneri de cabaline. Obiectivul se datează cu secolele IV-III a. Chr.

Bibl. Тракийска гробница 2010; Трако-Римски 2011.

Bibliografie

Archibald 1998: Z. Archibald, The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked (Oxford 1998).

Firatli 1964: N. Firatli, Müze dışi arkeolojik faaliyet ve buluntulara dair haberler, 5. Trakyada incelemeler. In: Istanbul Arkeoloji Müzeleri Yilliği (Annual of Archaeological Museums of Istanbul), N° 11-12, 1964, 108-109, 212.

Hasluck 1910-1911: F.W. Hasluck, A Tholos Tomb at Kirk Kilisse. In: The Annual of the British School at Athens, 17, 1910-1911, 76-79.

Hasluck 1911-1912: F.W. Hasluck, Note on the Tholos Tomb at Kirk Kilisse. In: The Annual of the British School at Athens, 18, 1911-1912, 216.

Hatłas 2005: J. Hatłas, Grobowce kopułowe w Tracji (V-III wiek przed Chr.). In: Folia Praehistorica Posnaniensia, t. 13/14, 2005, 187-213.

Kitov 2005a: G. Kitov, The Valley of the Thracian Rules (Varna 2005).

Kitov 2005b: G. Kitov, More Discoveries in the Valley of the Thracian Kings. Orpheus 15, 2005, 43-65.

Mansel 1943: A.M. Mansel, Trakya – Kırklareli kubbeli mezarları ve sahte kubbe ve kemer problemi (Ankara 1943).

Mansel 1974: A.M. Mansel, Das Kuppelgrab von Kutulca (West-Bithynien). Thracia 3, 1974, 207-220.

Onurkan 1988: S. Onurkan, Doğu Trakya tümülüsleri maden eserleri (Ankara 1988).

Theodossiev 2000: N. Theodossiev, Monumental Tombs and Hero Cults in Thrace during the 5th-3rd centuries B.C. In: Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes greces. Actes du Colloque organisé à l'Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999, Liège 2000, Kernos, Suppl. 10, 435-447.

Theodossiev 2005: N. Theodossiev, The Thracian Monumental Tomb at Rozovets. In Studia Archaeologica Universitatis serdecensis. Suppl. 4 (София 2005), 677-684.

Theodossiev, Stoyanova 2010: N. Theodossiev, D. Stoyanova, The Beehive Tomb at Kurt Kale reconsidered. In: Studia Archaeologica Universitatis Serdicensis, Supplementum 5, Stephanos Archaeologicos in honorem Professoris Stephcae Angelova (София 2010), 179-198.

Theodossiev 2011: N. Theodossiev, The Thracian tholos tomb at Ericlice reconsidered. Acta Musei Varnensis 8, 1 s. 65-82 (in print).

Venedikov, Gerasimov 1978: I. Venedikov, T. Gerasimov, Sztuka tracka, cz. 2 (Warszawa 1978).

Yilmaz 1996: Z. Yilmaz, Kırklareli tümülüsleri (Kırklareli 1996).

Żiwkowa 1981: L. Żiwkowa, Grobowiec tracki w Kazanłyku (Warszawa 1981).

Велков 1932: Ив. Велков, Из гънките на Родопите. In: Българска мисъл, 7, 1932, 416-421.

Велков 1942: Ив. Велков, Новооткрита куполна гробница при с. Малко Белово. Годишник на Народния Археологически Музей 7, 1942, 37-44.

Димитрова 2005: Д. Димитрова, Кестелева могила край при Мъглиж. In: Studia Archaeologica Universitatis Serdecensis. Suppl. 4 (София 2005), 257-263.

Димитрова 2005: Д. Димитрова, куполните храмове в Долината на тракийските владетели. Земите на България люлка в тракийската култура, т. 2 (София 2005), 110-114.

Димитрова 2011: Д. Димитрова, Рачева могила при Мъглиж (in print).

Дремсизова 1955: Цв. Дремсизова, Надгробни могили при село Янково. Известия на Археологическия Институт 19, 1955, 61-83.

Зарев 2007: К. Зарев, Тракийската гробница при Казанлък (София 2007).

Захариев, Владимиров 1973: И. Захариев, В. Владимиров, Първа укрепителна линия на нос Калиакра. Известия на Националния военноисторически музей 1, 1973, 161-181.

Кисьов 2001: К. Кисьов, Тракийски могилен некропол край Старосел, община Хисаря. Годишник на Арчеологически Музей Пловдив 10, 2001, 20-50.

Китов 1977: Г. Китов, Тракийска гробница-мавзолей край град Стрелча. Векове 1, 1977, 12-21.

Китов 1979: Г. Китов, Тракийските могили край Стрелча (София 1979).

Китов 1989a: Г. Китов, Куполните гробници при Равногор в Родопите. Археология 31, кн. 3, 1989, 28-41.

Китов 1989b: Г. Китов, Археологически открития край Равногор в Родопите. Родопи 1, 1989, 37-39.

Китов 1990: Г. Китов, Куполните гробници на Нос Калиакра и Нос Чиракман край Каварна. Acta Associationis Internationalis Terra Antiqua Balcanica 6, 1990, 116-121.

Китов 1992: Г. Китов, Надгробните могили в североизточна България. Хелис 1, 1992, 48-69.

Китов 1993: Г. Китов, Новооткритата тракийска гробница-мавзолей край Шипка в Казанлъшко. Изкуство 7, 1993, 2-5.

Китов 1994: Г. Китов, Владетелска гробница от тракийския могилен некропол Шипка – Шейново. Минало 1, 1, 1994, 5-14.

Китов 1996: Г. Китов, Могилата Голяма Арсеналка (Монументална тракийска куполна гробница в некропола Шипка - Шейново). Археология 38, кн. 4, 1996, 31-42.

Китов 2002a: Г. Китов, Александровската гробница. Анали 9, б.1, 2002, 50-81.

Китов 2002b: Г. Китов, Тракийски култов комплекс в Старосел (Варна 2002).

Китов, Агре 2002: Г. Китов, Д. Агре, Въведение в тракийската археология (София 2002).

Китов 2003a: Г. Китов, Долината на тракийските владетели (I). Археология 44, кн. 1, 2003, 13-28.

Китов 2003: Г. Китов, Долината на тракийските владетели (II). Археология 44, кн. 2, 2003, 28-42.

Китов 2005: Г. Китов, Проучвания на надгробната могила Светица край Шипка. Археология 46, кн. 1-4, 2005, 137-146.

Китов, Димитрова 2005: Г. Китов, Д. Димитрова, Долина на тракийските владетели (Проучвания през 2004 г.). В: АОР 2004 (2005), 153-155.

Миков 1954: В. Миков, Античная гробница близ Казанлыка (София 1954).

Миков 1955: В. Миков, Произходът на куполните гробници в Тракия. Известия на Археологическия Институт 19, 1955, 16-48.

Нехризов, Първан 2009: Г. Нехризов, М. Първан, Надгробна могила със зидана гробница при с. Долно Изворово, община Казанлък. В: АОР 2009 (2010), № 56, 232-234.

Русев, Стоянова 2009: Н. Русев, Д. Стоянова, Надгробна могила в м. Смойлан Пунар, с. Гагово, община Попово, Търговищка област. В: АОР 2009 (2010), № 60, 243-245.

Русева 2000: М. Русева, Тракийска култова архитектура в България (Ямбол 2000).

Русева 2002: М. Русева, Тракийска гробична архитектура в българските земи през V-III в. пр.н.е. (Ямбол 2002).

Тракийска гробница 2010: Тракийска гробница и двуметров скелет на мъж изскочиха от бездната на времето при археологически разкопки край Братя Даскалови. В: **Старозагорски Новини, из 26.05.2010.**

Трако-Римски 2011: Трако-Римски династичен център в района на Чипарските възвишения V век пр. Хр. - IV в. http://www.archeo-bratia-daskalovi.com/aboutproject/view/11 (доступ: 30.01.2011 г.). (официяльный сайт археологической экспедиции)

Филов 1937: Б. Филов, Куполните гробници при Мезек. Известия на Българския Археологически Институт 11, 1937, 1-116.

Фол 2007: В. Фол, Скални топоси на вяра в югоизточна Европа и в Мала Азия през древността (София 2007).

Шкорпил 1898: Х. и К. Шкорпил, Могили (Пловдив 1898).

Чичикова 1957: М. Чичикова, Поява и употреба на тухлата като строителен материал у траките в края на и началото на в. пр. н. ера. Известия на Археологическия Институт 21, 1957, 129-150.

Чичикова 1970: М. Чичикова, Севтополис (София 1970).

Domed tombs of Thrace - 160 years of research

Abstract

Domed tombs are a perfect type of burial tholos constructions characterizing the Thracian world. The first domed tomb was discovered in 1851 (Rozovets village, near Plovdiv), so this year marks 160 years since the beginning of the study of such monuments. Besides the fact that this type of sites revealed a particularly rich in artifacts material that allowed researchers to clearly define the formation and evolution of the Thracian civilization, they have also set the start point of the archaeological science in the Balkans as well as of the phenomenon actually called Thracology. Based on the fact that the basic information on the domed tombs research has already been published (Hatłas 2005), the authors decided to offer an updated catalogue containing all the discoveries of the Thracian tholos constructions dated from the 5th - 3rd centuries B.C.

Купольные гробницы Фракии – 160 лет исследований

Резюме

Купольные гробницы представляют собой ярчайший тип курганных погребальных памятников, характеризующих фракийский мир. Первая купольная гробница была обнаружена в 1851 году неподалеку от села Розовец на территории Болгарии, и в этом году исполняется 160 лет с начала изучения таких памятников. Этот юбилей очень важен и потому, что раскопки гробницы в Розовец положили начало не только фракологии, но и самой археологической науке на Балканах. Исходя из того, что основные данные по истории исследований купольных гробниц во Фракии уже были опубликованы (Hatłas 2005), задача авторов этой статьи состоит в том, чтобы обновить каталог фракийских купольных гробниц, датируемых V-III веками до н.э.

15.04.2011

Dr. Jerzy Hatłas, Universitatea „Adam Mickiewicz” Poznań, str. Ratajczaka 38/40, Poznań 61-816, Polonia, e-mail: hatlasj@yahoo.com

Dr. Octavian Munteanu, Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă”, str. Ion Creangă 1, Chişinău, Moldova, e-mail: ocmunteanu@gmail.com

ПАНОПЛИЯ СКИФСКИХ ВОИТЕЛЬНИЦ

Елена Фиалко

Амазонки – популярные персонажи литературных произведений античных авторов, воплощенные в многочисленных образцах изобразительного искусства, имеют вполне реальные прототипы. Во всяком случае, присутствие вооруженных женщин в среде скифских воинов является признанным фактом.

В древних мифах выводится воинственный народ женщин сильных, бесстрашных, красивых всадниц, отлично владеющих оружием. Их боевые качества ценились греками настолько высоко, что отряды воинственных дев призывались ими на помощь в баталиях с противником. Литературная традиция сохранила довольно ценные свидетельства о происхождении, образе жизни и определенных привычках амазонок, благодаря чему вырисовывается весьма конкретный и выразительный образ этих воинственных женщин. Родителями амазонок, как засвидетельствовано в эпической поэме «Аргонавтика» (или «Поход аргонавтов»), считаются бог войны Арес и наяда Гармония (Аполлоний Родосский II, 990). Следовательно, своей великолепной статью и красотой они обязаны матери. Характеризуя амазонок, Диодор Сицилийский в работе «Историческая библиотека» отмечал не только их красоту, но и отличную силу, ум и военные таланты (Диодор II, 44, 45; XVII, 77, 2). Заниматься военными делами и проводить жизнь с оружием и на конях девушек приучил, как поведал Филострат в своем «Рассказе о героях», их отец и родоначальник Арес (Филострат III). Поэтому вполне логичны тогда и свидетельства Диодора Сицилийского о том, что эти удивительные всадницы чествуют бога войны Ареса и богиню охоты Артемиду Таврополе (Диодор II, 46). Среди других богов, которым амазонки приносили жертвы во время праздника конеубиения, Каллисфен в произведении «Жизнь и деяния Александра Македонского» вспоминает Зевса, Посейдона и Гефеста (Каллисфен III, 25). Реестр божеств, которым поклонялись воительницы, подчеркивал не только их природу и увлечения, но и очевидные отличия от верований и обрядов греческих женщин.

В нарративных источниках содержатся довольно интересные и точные свидетельства о постоянных военных тренировках и вооружении амазонок. Диодор Сицилийский поведал о двух доблестных царицах амазонок (мать и дочь), которые приучали девочек с самого раннего возраста к охоте и ежедневным занятиям военными искусствами. Причем во время военных походов большое внимание уделялось дисциплине (Диодор II, 45-46). Помпоний Мела в «Землеописании» добавлял, что амазонки занимаются теми же делами, что и мужчины, и даже не освобождаются от воинской службы. Мужчины служат в пехоте и в сражении мечут стрелы, а женщины вступают в конные стычки и набрасывают на врагов арканы и умерщвляют их затягиванием (Помпоний Мела I, 19 (114)). Ловкими всадницами их выводит и Гиппократ в сочинении «О воздухе, водах и местностях». Автор рассказал, что амазонки стреляют из луков и бросают дротики, сидя на конях (Гиппократ 24).

По наблюдениям древних авторов, наступательное оружие амазонок составляли луки со стрелами, топоры, дротики и копья (Пиндар, Немейские оды III, 38; Страбон XI, V.1). Кстати, Каллисфен в труде «Жизнь и деяния Александра Македонского» привел письмо Александра к матери, где особо отмечено, что топоры у амазонок были серебряными (Каллисфен III, 27). Кроме того, как рассказывал Помпоний Мела (I 19 (114)), женщины и в бою, и на охоте ловко управлялись с арканом – длинной веревкой с петлей на конце. Что касается одежды и амуниции воительниц, Геродот, вероятно, не случайно акцентировал внимание на том, что амазонки носят мужскую одежду (Геродот IV, 116). Думается, выбор именно такого

Tyragetia, s.n., vol. V [XX], nr. 1, 2011, 265-278.

наряда диктовался не только климатическими условиями, но и характером занятий, и средой обитания. Страбон сообщал, что шлемы, плащи и пояса они изготавливают себе из шкур диких зверей (Страбон XI.V, 1). Из последнего следует, что в отличие от мужчин-воинов, женщины не пользовались тяжелыми металлическими доспехами. Следовательно, защитный доспех женщин составляли лишь пояса (как это следует из мифологического сюжета, связанного с царицей Ипполитой) и небольшие легкие щиты в форме полумесяца.

Богатейшая информация о способах ведения боя, вооружении и снаряжении воинственных женщин содержится в произведениях изобразительного искусства. Разнообразные композиции с участием амазонок украшали монументальные архитектурные сооружения, внутренние интерьеры помещений, фризы саркофагов, различные по назначению каменные рельефы, произведения торевтики, вазы и другие изделия (Bothmer 1957; Charbonneaux, Martin, Villard 1969; Charbonneaux, Martin, Villard 1970; Лосева, Сидорова 1988; Simon 1997; Hamiaux 1998; Шталь 2000; Boardman 2001; Fornasier 2001; Савостина 2001; Fialko 2010; Фиалко 2010). Наиболее популярной в античном искусстве, начиная с эпохи архаики, была тема амазономахии – битвы амазонок с греческими героями (рис. 1/4-5), иллюстрирующей общегреческие мифы. Не менее распространенными были сцены грифономахии – битвы амазонок с грифонами (рис. 1/1). При этом достаточно часто (преимущественно на расписных вазах) встречаются статичные изображения вооруженных дев рядом с конем или грифоном, а иногда это просто их протомы или головы (рис. 2).

В сценах амазономахии девы изображены на колесницах, в конном и пешем бою, вооруженные топорами, мечами, копьями, луками и легкими щитами в форме полумесяца. В одних группах амазонки явно берут верх, в других победа, безусловно, на стороне греков. В более ранних произведениях, особенно на территории материковой Греции, преобладают изображения всадниц с топором специфической формы или мечом в руках, в легких коротких одеждах, явно греческого типа, иногда в полотняном панцире и металлическом шлеме (рис. 1/5) Для более позднего времени, особенно на Боспоре, характерны одетые в мужское платье фигуры женщин, в кожаных шлемах на головах. Вооружение их составляют, преимущественно, копье или лук, реже боевой топор (рис. 1/2-4). Чаще всего единственной защитой амазонок служит щит – обычно небольшого размера в форме полумесяца, хотя встречаются щиты и овальной формы. Все эти изображения вполне согласуются с информацией об амазонках, содержащейся в нарративных источниках.

Благодаря археологическим исследованиям на территории современной Украины, получившим особый размах в 1960-80-х гг., накоплен очень интересный и ценный материал. Особенно это касается памятников скифской эпохи. В ходе раскопок было выяснено, что в среде кочевников действительно существовали женщины, которые, подобно мужчинам (а возможно и наравне с ними), не только носили оружие, но и участвовали в военных столкновениях. Именно благодаря последним обстоятельствам этих женщин погребли в соответствии с традиционным обрядом похорон скифских воинов – с соблюдением тех же ритуалов, с теми же почестями, и, самое главное, с личным оружием.

Изучению погребальных памятников скифских амазонок мешают два веских обстоятельства: 1. плохая сохранность металлических предметов в условиях степи; 2. разграбленность комплексов. В результате грабежей, во-первых, многие наборы сопроводительного инвентаря сохранились со значительными утратами или были вынесены из могил практически целиком; во-вторых, трудно установить количество захороненных лиц в конкретной могиле; в-третьих, затруднено определение пола умершего. Эти обстоятельства приводят к потере большого информационного массива. И, как следствие, значительная часть погребальных комплексов амазонок «растворилась» в общей массе скифских захоронений.

Тем не менее, на землях современной Украины известно около 130 могил, датирующихся концом V-IV вв. до н.э., принадлежность которых вооруженным женщинам не вызывает сомнений (Fialko 2009; Fialko 2010a, 119). По отношению к общему количеству скифских погребений с оружием в Понтийских степях

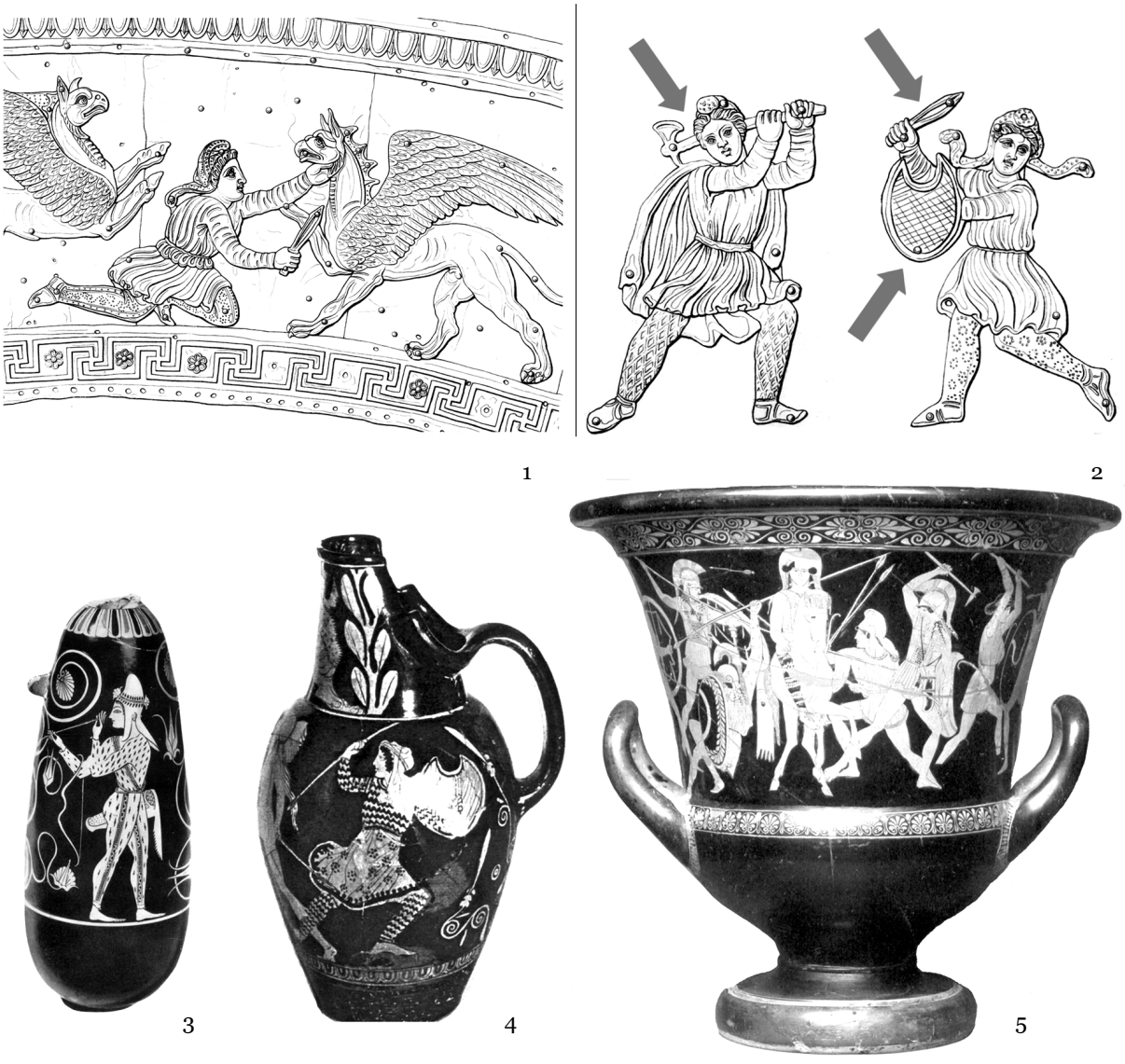


Рис. 1. Изображения вооруженных амазонок: 1, 2 - на золотом калафе из кургана Большая Близница; 3 - на краснофигурных вазах.

могилы женщин-воительниц составляют четвертую часть (Бунятян 1985; Фиалко 1991). А это значит, что каждым четвертым воином у скифов Северного Причерноморья была женщина.

Оружие присутствует в погребальных комплексах каждой амазонки. Зачастую именно на основании наличия какого-либо его вида среди прочего инвентаря могила причисляется к серии захоронений амазонок. Ассортимент оружия, которым пользовались женщины, оказывается весьма ограниченным.

Практически каждая амазонка имела лук с набором стрел. Лук ни разу не сохранился в женском погребении. Стрелы зафиксированы в могилах в колчанных наборах, в отдельных пучках (вне колчана) и единичными экземплярами. Сохранились лишь наконечники стрел, древки и их оперение не зафиксированы. Иногда отмечаются короткие части древков во втулках наконечников. Не исключено, что в определенных случаях в ритуальных целях древки стрел были намеренно сломаны. На вооружении скифов были стрелы с наконечниками, изготовленными из бронзы, железа, кости и дерева. Обычно в наборы амазонок входили стрелы с отлитыми из бронзы трехгранными и трехлопастными наконечниками (рис. 3/1, 4, 5), типичными для памятни-

Рис. 2. Изображения амазонок на краснофигурных пеликах.

ков конца V - начала III вв. до н.э. (Мелюкова 1964, 25-29). Количественно преобладали трехгранные наконечники. Нормы «боекомплекта» стрел не существовало. Такая ситуация отмечается для всех колчанных наборов скифов, независимо от пола и социального ранга их владельца (Грицюк 2009, 63). В сопроводительных гарнитурах вещей амазонок встречается от нескольких единиц или нескольких десятков до сотни и более стрел. Наибольшее количество зафиксировано, например, в погребении 1 кургана 45 у с. Любимовка (Херсонской обл.) – 98 экз., погребении 3 кургана 12 у с. Зеленое (Херсонской обл.) – 107 экз., погребении 2 кургана 12 близ урочища Носки (Запорожской обл.) – 119 экз., погребении 1 кургана 8 у с. Новое (Запорожской обл.) – 130 экз., погребении 3 кургана 38 у с. Любимовка (Херсонской обл.) – 135 экз.

К числу единичных находок относятся наконечники, изготовленные из других материалов. Три железных наконечника найдены в погребении 2 кургана 8 близ с. Терновка (Запорожской обл.); два экземпляра (вместе с 5 бронзовыми) в погребении 2 кургана 40 могильника Мамай Гора (Запорожской обл.) Один экземпляр (среди 16 бронзовых) – в погребении 6 кургана 10 Чертомлыцкого могильника (Днепропетровской обл.); один (среди 62 бронзовых) – в погребении 2 кургана 9 у с. Старый Мерчик (Харьковской обл.) Последний, сохранившийся лучше прочих, трехлопастный с длинной цилиндрической втулкой (рис. 3/2). Часто железные наконечники относятся к более раннему времени, чем остальные бронзовые экземпляры в наборе. Не исключено, что такой архаический наконечник мог служить неким амулетом. Два костяных наконечника (вместе с семью бронзовыми) открыты в погребении 1 кургана 1 у с. Солдатское (Николаевской обл.) Считается, что костяные наконечники предназначались для охоты. К числу чрезвычайно редких относятся деревянные стрелы. В колчане из погребения 1 кургана 5 у с. Новое вместе с 82 бронзовыми наконечниками было два деревянных – круглых в сечении с небольшими прижатыми шипами (длиной 4,4 см). В наборе среди 24 бронзовых наконечников из погребения 2 кургана 6 того же могильника сохранился один деревянный экземпляр (рис. 3/3), аналогичный описанному выше, но меньшего размера (3,7 см). Две цельные стрелы с двухлопастными остриями ромбической формы происходят из набора погребения 2 кургана 13 группы БОФ (Днепропетровской обл.). Длина острия их около 5 см, общая длина – 8,5 и 9,0 см (рис. 3/6). Такие стрелы малоизвестны, главным образом, из-за плохой сохранности древесины. По этой же причине не удается полностью восстановить и колчаны – узкие удлиненные футляры, изготовленные из дерева и кожи, которые обычно клали возле руки (иногда за головой) покойницы. Лучше других сохра-

нился колчан из погребения 3 кургана 38 у с. Любимовка (Херсонской обл.) Он представлял собой обтянутый кожей деревянный каркас, размерами 62,0×15,0 см, нижнюю часть которого украшали тонкие электровые пластинки. В этом футляре, кроме 135 стрел с бронзовыми наконечниками, лежал и железный нож с костяной ручкой. Часто для ножа в колчане отводилось специальное отделение или карман (Черненко 1981, 43).

В данном контексте стоит упомянуть еще три случая находок стрел. В погребении 1 кургана 13 упоминавшейся уже группы БОФ наконечник стрелы застрял в колене женщины. В погребении 1 кургана 30 Чертомлыцкого могильника бронзовый наконечник остался в черепе покойницы (Фиалко 2010а, 169). Еще в одной из могил Чертомлыцкого могильника бронзовый наконечник стрелы пронзил пятый поясничный позвонок амазонки. По мнению антропологов, он причинил женщине серьезную травму, которая, вероятно, и привела к ее смерти (Rolle 2010, 158). Приведенные артефакты являются прямыми свидетельствами участия этих женщин в военных столкновениях. Подкрепляют такое заключение и еще несколько находок. В кургане 445 у с. Капитановка (Киевской обл.) у женщины, при которой обнаружены бусы, стрела с бронзовым наконечником и небольшая костяная «вилочка», на берцовой кости отмечены следы ранения, нанесенного еще при жизни (поскольку оно успело зарубцеваться). В кургане 447 у с. Журовка (Киевской обл.) над правой бровью женского черепа сохранился след от сильного удара или укола. В этой могиле, наряду с золотыми серьгами и бусами, серебряной булавкой и бронзовым зеркалом, были каменное блюдо, керамическая посуда, две пары железных удил и костяные детали оголовья коня, а также 11 стрел с бронзовыми наконечниками (Бобринской 1905, 97, 92). Думается, описанные выше примеры не оставляют сомнений в причастности этих женщин к боевым действиям.

Вторым по популярности оружием у амазонок были копья и дротики, при количественном преобладании первых. Применялись короткие копья с железными наконечниками и подтоками, закрепленными на противоположных концах круглых в сечении деревянных древков. Последние крайне редко сохранялись в

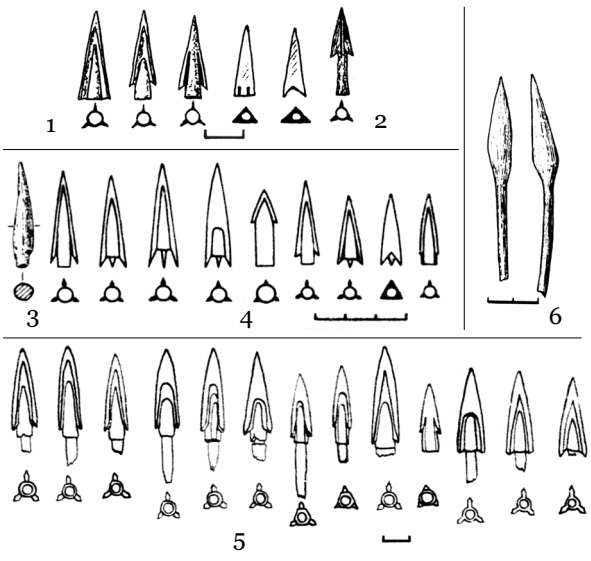


Рис. 3. Типы наконечников стрел из погребений вооруженных женщин: 1, 2 курган 9 у с. Старый Мерчик; 3, 4 курган 6 у с. Новое; 5 кургана 34 Чертомлыцкого могильника; 6 кургана 13 группы БОФ. 1, 4, 5 - бронза, 2 - железо; 3, 6 - дерево.

могилах и известны, преимущественно, в обломках. В то же время, очень часто в ограбленных комплексах о наличии копья или дротика свидетельствуют подтоки, оставленные или потерянные грабителями. Установить длину копья или дротика возможно благодаря расположению найденных in situ в могиле наконечника и подтока. Например, полная длина копья из погребения 1 кургана 5 у с. Новое (Запорожской обл.) составляла 2,07 м (Фиалко 1987, 174). Почти такой же длины (2,1 м) были два копья из погребения кургана 13 Стеблевского могильника (Черкасской обл.) (Скорый 1997, 89). Это вполне соответствует размерам обычных скифских копий и дротиков (Мелюкова 1964, 43; Черненко 1991, 133). Большинство железных наконечников копий остролистной формы. Они различаются длиной втулки, край которой обычно охватывает муфта (рис. 4/2, 5). Наконечники копий зафиксированы в 36 погребальных комплексах амазонок. Еще в девяти могилах найдены лишь подтоки (один или два). Таким образом, почти каждую третью покойницу похоронили с копьем. Количество копий в одном погребальном комплексе – одно или два (в примерно равном соотношении). Лишь в одном случае – погребение 2 кургана 6 у с. Новое – женщину похоронили с тремя копьями.

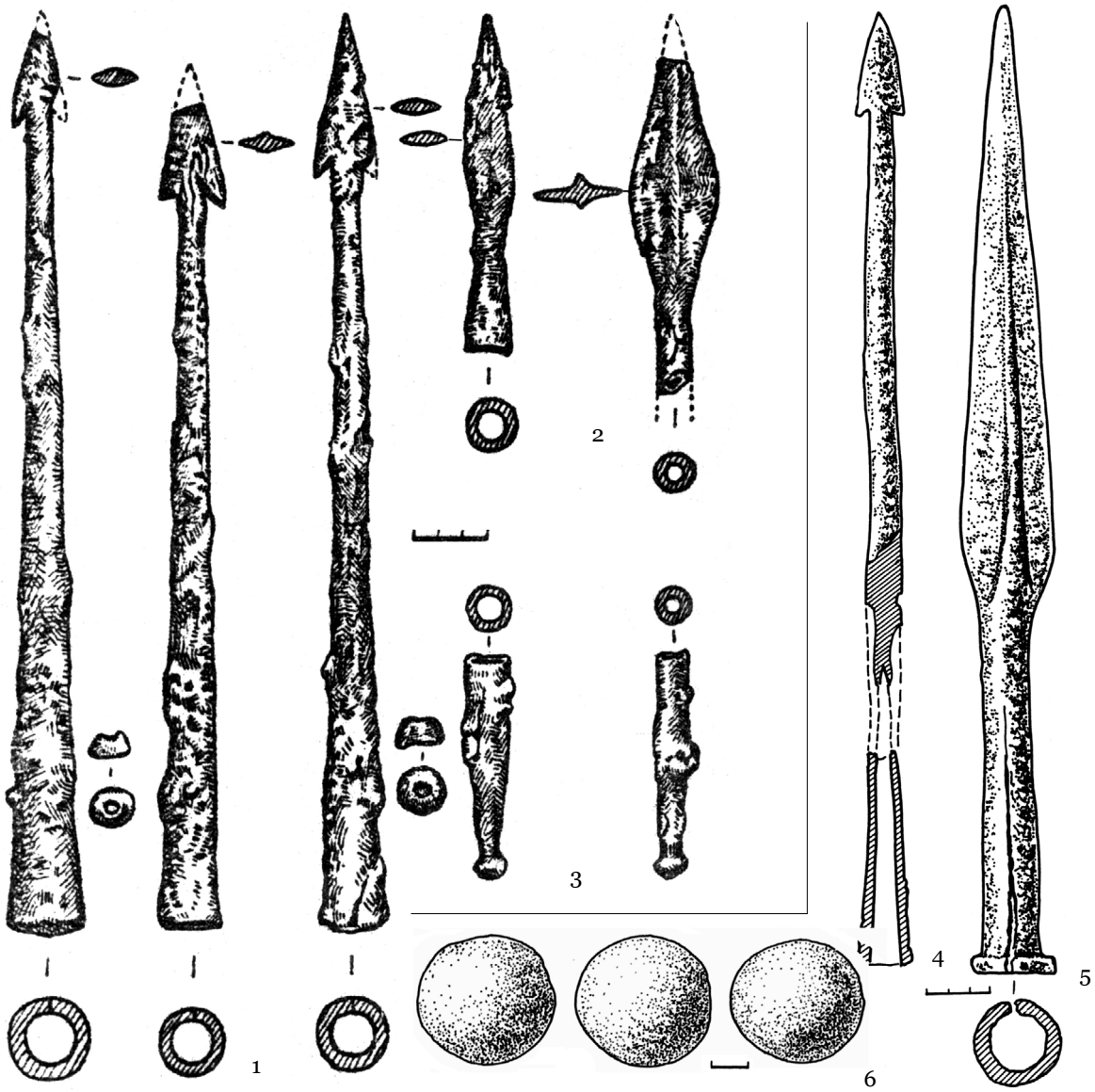


Рис. 4. Оружие из курганов амазонок: наконечники дротиков (1, 4) и копий (2, 5), подтоки (3), пращевые камни (6). 1-3 курган 13 Стеблевского могильника; 4-6 - курган 5 у с. Зеленое. 1-5 - железо, 6 - камень.

Дротики – короткие копья с удлиненными наконечниками жаловидной формы, предназначались специально для метания. Количественно они значительно уступали копьям. Эта тенденция характерна и для скифского оружия в целом (Грицюк 2009, 66). Дротики выявлены лишь в одиннадцати могилах амазонок. Как правило, их клали в могилу по одному. В половине случаев дротики составляли пару с копьем (рис. 4/4-5). Исключение составляет погребение 2 кургана 11 у с. Львово (Херсонской обл.), где найдены два дротика и курган 13 Стеблевского могильника (Черкасской обл.), где лежало три дротика (рис. 4/1). Деревянные древки большинства копий и дротиков имели цилиндрический или конический подток на нижнем конце (рис. 4/3). Однако эта часть оружия была необязательной. Конструктивные особенности и тактико-технические характеристики, подчиненные функциональному назначению оружия, свидетельствуют, что амазонки отдавали предпочтение метательным копьям и дротикам.

Наконечники копий и дротиков часто держали в кожаных или тканых чехлах, затянутых шнурком с ворваркой. Остатки такого чехла

с костяной ворваркой – пуговицей зафиксированы, например, в погребении 1 кургана 5 у с. Новое, две железные ворварки на втулках дротиков – в погребении 1 кургана 13 Стеблевского могильника (рис. 4/1).

Судя по всему, на вооружении амазонок была и праща – еще один вид метательного оружия, предназначенного для боя на дальние дистанции. Принцип ее действия заключается в том, что воин раскручивает пращу и, отпустив один из ремней, посылает каменный шар в сторону противника. В погребениях сохраняются лишь пращевые камни (рис. 4/6). «Пули» более или менее правильной округлой формы, изготовленные из различных пород камня, отличались размерами. В скифских памятниках известны такие камни размером от грецкого ореха до куриного яйца и даже яблока (Мелюкова 1964, 68). Камни найдены в 18 погребальных комплексах амазонок от одного до пяти в наборе. Однако, выделение собственно пращевых из общего массива находок камней несколько затруднено, поскольку они схожи с теми, которые служили как нагревательные элементы. Пращу использовали и пехотинцы, и кавалерия. Непопулярность этого оружия в женской среде, возможно, объясняется его большим весом.

Оружие ближнего боя не характерно для амазонок. Ни разу в погребениях не найдено боевого топора, хотя на произведениях изобразительного искусства амазонки часто держат в руках именно легкие топоры. Впрочем, это оружие не относится к числу популярного в скифской среде в целом. Железные мечи и кинжалы были основным оружием рукопашного боя в армии скифов. Однако этот вид клинкового оружия встречен только в двух могилах амазонок. В погребении 3 кургана 38 у с. Любимовка (Херсонской обл.) меч лежал в головах покойницы. Он имел двулезвийный клинок, почковидное перекрестие, рукоять заканчивалось антенновидным навершием. Общая длина меча достигала 58 см (Лесков и др. 1968, 72). В погребении 2 кургана 22 у с. Виноградное (Запорожской обл.) меч положили сверху на тело похороненной женщины, предварительно согнув его клинок. Меч имел узкий двулезвийный клинок, сужавшийся к острию, бабочковидное перекрестие и брусковидную рукоять. Форма навершия неясна из-за сильной коррозии металла. Общая длина меча 64 см, ширина клинка и рукояти 4,0 см, перекрестия – 6,5 см (Отрощенко и др. 1984, 46). На вооружении скифов было два вида клинкового оружия: короткий меч (кинжал) и длинный меч. Основным критерием отнесения к одному из этих видов оружия считается длина. Так, к кинжалам относятся экземпляры от 17,0 до 50,0 см длиной (Мелюкова 1964, 46; Артамонов 1974, 40; Горелик 1993). Длинные экземпляры (от 50,0 до 85 см и выше) представляют мечи. Е.В. Черненко разделял такое оружие на кинжалы (до 35 см), короткие мечи (до 50 см), которые в литературе часто называются акинаками, и длинные мечи - более 70 см длиной (Черненко 1988, 9). Однако в военно-энциклопедических изданиях в основу деления на кинжалы и мечи положена не длина, а функциональное назначение оружия. Соответственно, меч понимается как преимущественно рубящее и в меньшей степени колющее холодное оружие, а кинжал в основном рассчитан на колющий удар и, в меньшей степени, на режущий или рубящий (Грицюк 2009, 69-71). Исходя из археологических находок, амазонки как будто отдавали предпочтение длинным железным мечам. Скифские мечи позволяли эффективно действовать как в конном, так и в пешем порядке.

Защитный доспех амазонок представлен крайне скудно. В женских комплексах известны единичные находки кожаных поясов и панцирей с чешуйчатым металлическим покрытием. Только в трех могилах обнаружены остатки однотипных боевых **поясов** с наборными бронзовыми пластинами: в кургане 16 группы Аккермень у с. Новофилиповка (Запорожской обл.), кургане 11 у с. Львово (Херсонской обл.) и кургане 423 у с. Журовка (Черкасской обл.). Размеры их ввиду фрагментарности не восстанавливаются. В двух погребальных комплексах сохранились маловыразительные обломки железных **панцырных пластин**: кургане 30 Чертомлыцкого курганного поля и кургане 5 могильника Мамай Гора. Отдельные части доспеха покрывали разные по размеру (в зависимости от места расположения) пластинки прямоугольной формы со скругленными углами и несколькими отверстиями для крепления. В погребениях они сохранились в виде обломков блоков пластин, «склеенных» оксидом железа.

Практически полный комплект защитного доспеха происходит из могилы девочки-подростка в кургане 5 у с. Зеленое (Херсонской обл.). Кожаный доспех полностью покрыт чешуйчатым металлическим набором. Железные пластинки набора нашиты на кожаную основу горизонтальными рядами снизу вверх. По краям кожа основы завернута наружу в виде валика. В состав набора для обеспечения максимальной подвижности частей доспеха входили пластины разной величины: 2,3×1,7; 2,4×1,3; 2,5×1,5 2,6×1,6; 3,0×2,0; 3,4×2,2; 5,1×1,0; 6,5×1,4; 7,0-7,5×1,5 см. В пластинах пробито по два-три отверстия в верхней части и на одной боковой стороне (Фіалко 2010б, 40-42). Доспех сохранился в сильно разрушенном виде. Панцырь представлял собой *безрукавную рубаху*, застегивающуюся на левом (?) боку (рис. 5/1). Передняя часть доспеха доходит только до пояса. Нижняя часть панцирной рубашки набрана из длинных узких, слегка изогнутых пластин размерами 7,0-7,5×1,5 см, образующих своеобразный боевой пояс. Такой крой и относительно малая длина передней части доспехов вполне достаточна для всадника, которому не нужно защищать низ живота. Хотя не исключено, что длина панцыря из Зеленого была обусловлена возрастом и ростом воина (в данном случае девочки-подростка). В наборе пластин рубахи использован правый принцип размещения пластин на кожаной основе. Длина рубашки (от верхнего плечевого выступа до подола) – 35,0 см, максимально сохранившаяся ширина нижней части (пояса) – 62,0 см. Два *оплечья* (?) в виде щитков прямоугольной формы (рис. 5/2-3), размерами 21,0×13,0 см, крепились, очевидно, к спинной части доспеха с помощью железных ворварок и шнурков. Щиток покрыт 13 рядами прямоугольных чешуек (2,7×2,0 см), по 13-14 чешуек в каждом ряду. Здесь прослеживается сочетание двух

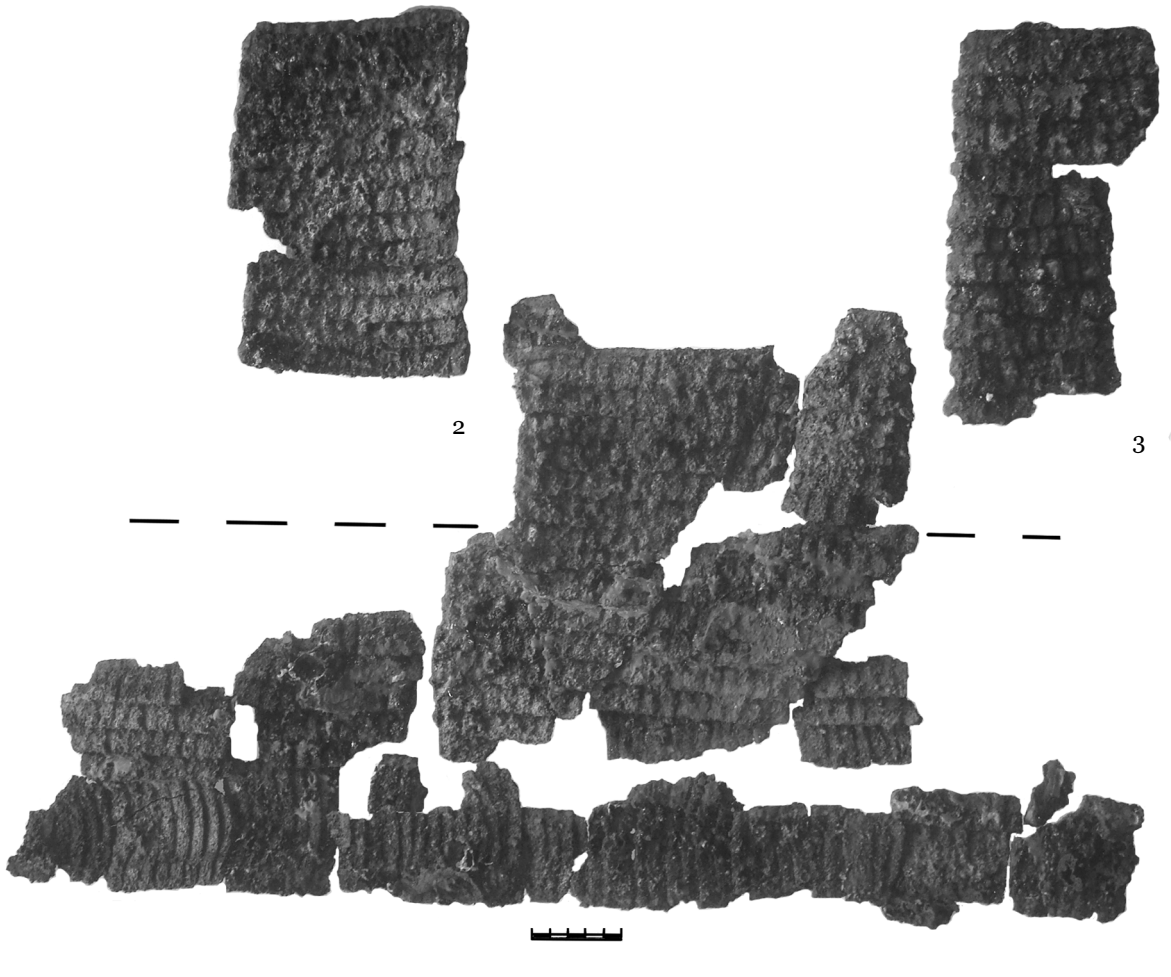


Рис. 5. Чешуйчатый доспех из кургана 5 у с. Зеленое.

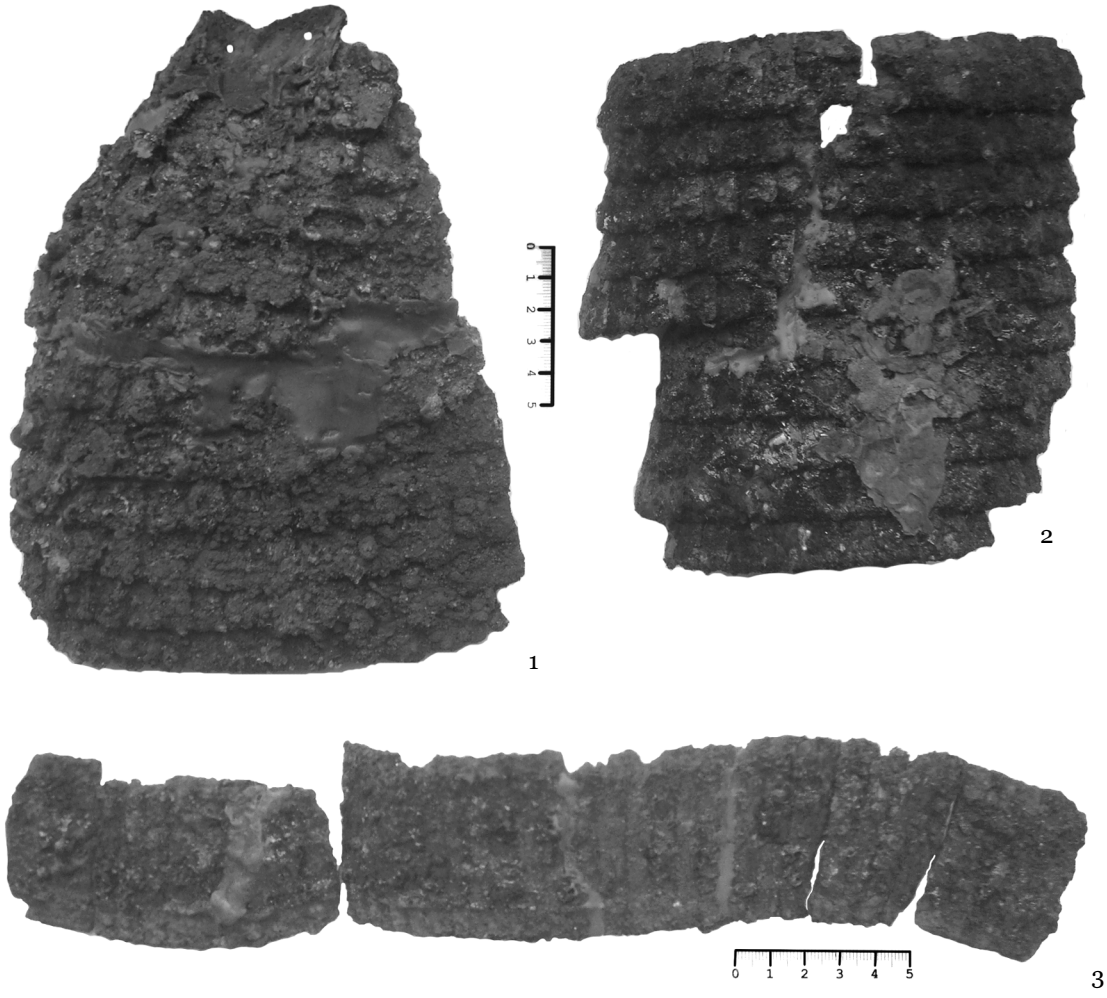


Рис. 6. Детали доспеха из кургана 5 у с. Зеленое.

приемов крепления – чередование правого и левого размещения пластин на основе. Подобное сочетание двух принципов (чередования) рядов в наборах пластин отмечалось во Втором Семибратнем кургане, кургане 3 у Кривого Рога, курганах 309 и 401 у с. Журовка, кургане 23 группы Частых (Черненко 1968, 31). Таким образом, доспех из кургана 5 у с. Зеленое относится к панцырям с оплечьями типа изображенных на солохском гребне.

Из текста отчета следует, что в комплект этого панцырного доспеха входило еще несколько деталей: пелерина, защищавшая спину; набедренники, раковина, защищавшая нижнюю часть живота воина, шлем. *Раковина* (рис. 6/1) набрана из пластин размерами 2,4×1,3 см, нашитых в 12 рядах, с правым принципом размещения на основе. Высота ее 20,3 см, ширина по нижнему краю 16,0 см, по верхнему – около 6,0 см. В верхней зауженной части пробито два круглых отверстия (диаметр 0,5 см) для крепления. Еще один элемент представляет собой дуговидно изогнутый прямоугольный *кожаный плат*, покрытый десятью рядами чешуек (размерами 2,4×1,3 см) с правым принципом набора (рис. 6/2). Размеры этой детали – 16,0×16,5 см. Кроме того, среди панцирных пластин обнаружены фрагменты узкого кожаного *портупейного пояса* (рис. 6/3), покрытого узкими чуть выгнутыми пластинами с правым принципом размещения. Сохранившаяся длина пояса – 33,5 см, ширина – 5,0 см. Оба продольных края оконтурены кожаным рантом шириной около 1,0 см. Восстановить остальные детали защитного облачения в настоящее время практически не представляется возможным в силу их сильной разрушенности.

Исходя из столь малого количества находок защитного доспеха с металлическим покрытием в погребальных комплексах амазонок, можно предположить, что рядовые воительницы использовали простые доспехи из кожи или льняной ткани (что соответствует информации письменных источников). Уникальность находки из кургана 5 у с. Зеленое не только в том, что других воительниц в полном защитном облачении в массиве скифских памятников не известно, но и в том, что этот случай подтверждает свидетельства античных авторов об обучении амазонок военному мастерству с раннего детства.

Стоит обратить внимание на то обстоятельство, что иногда в наборы заупокойного инвентаря женских могил входят такие предметы как бронзовый котел (погребение 3 кургана 38 у с. Любимовка, погребение 1 кургана 8 у с. Волчанск, погребение кургана 4 у с. Великая Знаменка) и гривна: золотая – в погребении 3 кургана 38 у с. Любимовка и серебряные – в погребении 2 кургана 13 группы БОФ, погребении 2 кургана 38 у с. Отрадное и кургане 16 могильника Мамай Гора. Эти вещи, несомненно, отмечают захоронения женщин-военачальниц, предводительниц воинских подразделений.

И, наконец, последний момент, который нельзя обойти вниманием. В могилах вооруженных женщин нет сопутствующих захоронений боевых коней. Практически отсутствуют в погребениях и средства управления конем – уздечные принадлежности и нагайки. Лишь в четырех могилах дев (из 130) обнаружены детали конской узды, и всего одно из них сопровождалось конем. В степном регионе детали конской узды обнаружены в единственном случае – погребении 2 кургана 2 у с. Новое (Мелитопольского р-на Запорожской обл.). В основную могилу кургана, где погребли молодую женщину, кроме напутственной пищи, оружия, украшений и бытовых вещей положили конскую узду. Погребение пострадало из-за древнего ограбления, поэтому от оголовья коня сохранилось лишь одно звено поломанных железных удил, изготовленных из круглого в сечении стержня с загнутым в петлю концом, второй обломан (сохранившаяся длина 8,3 см). Погребение датируется IV в. до н.э. (Болтрик, Фиалко 2011). Учитывая наличие в могиле обломков меча и подвески от золотого ожерелья, погребенную здесь амазонку возможно рассматривать как военачальницу.

Еще три могилы с уздой локализуются в лесостепи. В кургане 35 у с. Бобрица (Каневского р-на Черкасской обл.) открыт деревянный склеп с парным захоронением двух женщин – госпожи и служанки. Главную погребенную похоронили в парадном головном уборе, расшитом золотыми бляшками. При ней были две низки бус, серьги, булавки, бронзовое зеркало с центральной ручкой, колчан со стрелами, а также бронзовое кольцо и железные удила. При служанке были каменное блюдо с румянами и белилами, и бусы. Кроме того, в ногах хозяйки лежал конь без каких-либо признаков амуниции (Бобринской 1901, 113-114; Ганина 1960, 97). Погребение датируется концом VII - началом VI в. до н.э. (Ковпаненко и др. 1989, 143). В кургане 447 у с. Журовка (Шполянского р-на Черкасской обл.) в могиле с деревянными конструкциями открыто парное захоронение женщины с маленьким ребенком. Кстати, над правой бровью этой женщины виден след ранения (от сильного удара или укола). Среди инвентаря (бронзового зеркала с фигурной ручкой, посуды, серебряных и золотых украшений, наконечников стрел) обнаружены две пары железных удил, три костяные распределительные пряжки и обломки костяного псалия с тремя отверстиями (Бобринской 1905, 93-94; Ганіна 1958, 177). Не исключено, что первоначально в могилу положили два уздечных набора. Погребение датируется первой половиной VI в. до н.э. (Ковпаненко и др. 1989, 163). В могильной яме с деревянными конструкциями кургана 13 у с. Стеблев (Корсунь-Шевченковского р-на Черкасской обл.) открыто захоронение женщины 25-35 лет. В ограбленной могиле сохранились три дротика, два копья, напутственная мясная пища, железные кольчатые удила с дополнительными звеньями и прямые двудырчатые псалии с 8-видными утолщениями и оформленными в виде шишечек окончаниями (рис. 7). Это погребение датируется первой половиной IV в. до н.э. (Скорый 1997, 58, 88). Стеблевская могила оказывается самой поздней в лесостепной серии. Интересно, что в трех из четырех упомянутых погребениях у амазонок были украшения из драгоценных металлов, что выводит их обладательниц из числа рядовых воительниц.

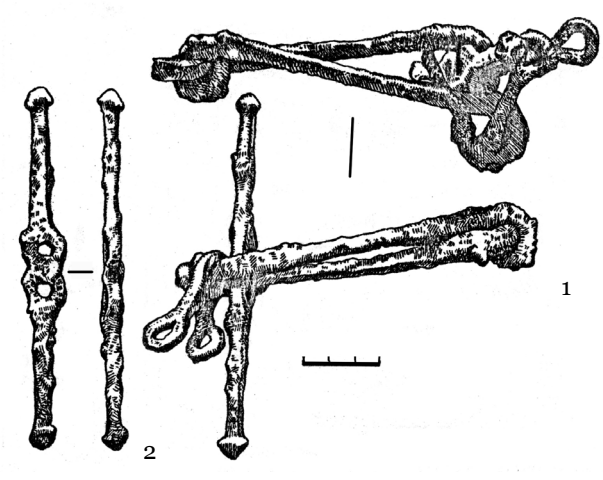


Рис. 7. Детали узды из кургана 13 у с. Стеблев.

При этом все могилы подверглись сокрушительному ограблению. Учитывая этот момент и внушительный набор метательного оружия (пять единиц), вероятно, и стеблевская амазонка принадлежала к их кругу.

Отсутствие каких-либо признаков конской узды в основной массе погребений амазонок кажется довольно странным и непонятным. Особенно если вспомнить письменную и художественную традиции, которые настраивают на восприятии амазонок как ловких наездниц, то есть представительниц легкой кавалерии. Эта ситуация не может быть случайной, учитывая обязательное присутствие оружия в сопроводительном наборе вещей, необходимых воительницам в загробном мире. Тем более, что в отношении амазонок (точнее, их могил), конь, наравне с оружием, должен был выступать как их «индикатор». Этот казус можно объяснить лишь словами Гиппократа, сообщавшего, что после замужества савроматские женщины садились на коня лишь в случае военной угрозы. Справедливости ради стоит отметить, что конская упряжь не часто встречается и в мужских могилах IV в. до н.э., а сопровождающие захоронения коней характерны, преимущественно, для погребений представителей социальной верхушки. Видимо, со временем – по археологическим материалам со второй половины V в. до н.э. – амазонки становятся менее воинственными и самостоятельными. При необходимости они принимали участие в скифских военных походах и боях защитного характера в составе легковооруженных отрядов, вероятно, пехотинцев. Возможно, выступали они и наемницами, например, у представителей знати из лесостепных регионов, которые периодически подвергались нападениям очередных волн кочевников. Предположительно к числу таковых относятся воительницы из погребения 1 кургана 9 у с. Старый Мерчик и погребения 2 кургана 25 у с. Гришковка (Харьковской обл.) Такое предположение вполне правдоподобно, если учесть, что оба могильники соотносятся с лесостепным отрезком Муравского шляха (Окатенко 2006, 282).

Таким образом, археологические источники, как и более ранняя письменная и художественная традиции, фиксируют присутствие в скифской среде Северного Причерноморья женщин, занимавшихся военным делом. В обществе, члены которого задействованы в вооруженных конфликтах и дальних походах, женщины вынуждены были становиться на защиту своего жилья, семьи (детей и стариков), стада и имущества. На вооружении скифских амазонок было преимущественно метательное оружие – это, прежде всего, лук и стрелы, а также метательные копья, дротики и праща. Оружие рукопашного боя - мечи и кинжалы, боевые топоры, клевцы, чеканы (и тем более ударное оружие) – женщины практически не использовали. Относительно принципа действия можно отметить, что речь идет о метательном оружии у амазонок и фактически полном игнорировании ударно-рубящего и рубяще-колющего оружия. В целом же оружие скифских воительниц вполне соответствовало тому, что было на вооружении скифского войска. Наиболее популярный у амазонок лук применялся как в пешем порядке, так и с коня. Стрельба же всадника в движении по движущейся цели требовала незаурядного умения. Для достижения большой дальности поражения противника и меткости стрельбы было необходимо длительное обучение (Черненко 1981, 115; Грицюк 2009, 64). Находки оружия в могилах девочек из кургана 5 у с. Зеленое свидетельствуют, что искусству поражения врага скифские амазонки учились сызмальства. В то же время возраст погребенных демонстрирует, что воинский долг амазонки выполняли фактически до старости. По характеру оружия и защитного доспеха скифские амазонки составляли легковооруженные мобильные воинские подразделения.

Библиография

Артамонов 1974: М.И. Артамонов, Киммерийцы и скифы (Ленинград 1974).

Бобринской 1901: А.А. Бобринской, Курганы и случайные археологические находки близ местечка Смелы, 1 (Санкт-Петербург 1901).

Бобринской 1905: А.А. Бобринской, Отчет о раскопках близ с. Журовки и Капитановки (Чигиринскаго уезда Киевской губернии) в 1904 году. ИАК 17, 1905, 77-98.

Болтрик, Фиалко 2011: Ю.В. Болтрик, Е.Е. Фиалко, Курганы среднего течения р. Тащенак (по материалам раскопок Приазовской экспедиции ИА НАНУ). Stratum plus (в печати).

Бунятян 1985: Е.П. Бунятян Методика социальных реконструкций в археологии (на материале скифских могильников IV-III вв. до н.э.) (Киев 1985).

Ганіна 1958: О.Д. Ганіна, До питання по жіночі поховання зі зброєю скіфського часу. Праці Київського державного історичного музею 1, 1958, 175-183.

Ганина 1960: О.Д. Ганина, О женских захоронениях в парных погребениях скифского времени. Записки Одесского археологического общества 1 (34), 1960, 96-104.

Горелик 1993: М.В. Горелик, Оружие Древнего Востока (Москва 1993).

Грицюк 2009: В.М. Грицюк, Військо скіфів (озброєння, організація, війни та воєнне мистецтво) (Чернівці 2009).

Ковпаненко, Бессонова, Скорый 1989: Г.Т. Ковпаненко, С.С. Бессонова, С.А. Скорый, Памятники скифской эпохи Днепровского Лесостепного Правобережья (Киев 1989).

Лесков и др. 1968: А.М. Лесков, Е.В. Черненко, Ю.В. Болтрик, Я.И. Болдин, Н.П. Зарайская, Отчет о раскопках Каховской экспедиции в 1968 году. Науковий архів ІА НАНУ № 1968/15.

Лосева, Сидорова 1988: Н.М. Лосева, Н.А. Сидорова, Искусство Этрурии и древней Италии (Москва 1988).

Мелюкова 1964: А.И. Мелюкова, Вооружение скифов (Москва 1964).

Окатенко 2006: В.Н. Окатенко, Погребения кочевнического типа скифского времени вдоль Лесостепного отрезка Муравского шляха. Вестник Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина 38, 2006, 78-90.

Отрощенко и др. 1984: В.В. Отрощенко, Ю.Я. Рассамакин, Л.Ф. Константинеску, Е.В. Нор, О.В. Покляцкий, И.П. Савовский, Отчет о раскопках Запорожской экспедиции в 1984 г. Науковий архів ІА НАНУ, № 1984/10.

Савостина 2001: Е.А. Савостина, Боспорский рельеф со сценой сражения (Амазономахия?) (Москва 2001).

Скорый 1997: С.А. Скорый, Стеблев: скифский могильник в Поросье (Киев 1997).

Фиалко 1987: Е.Е. Фиалко, Скифские курганы у с. Новое. В сб.: (отв. ред. О.Г. Шапошникова) Древнейшие скотоводы степей юга Украины (Киев 1987), 171-187.

Фиалко 1991: Е.Е. Фиалко, Погребения женщин с оружием у скифов. В сб.: (отв. ред. Ю.В. Болтрик) Курганы Степной Скифии (Киев 1991), 4-18.

Фиалко 2010: Е.Е. Фиалко, Амазонки в памятниках античного искусства. Боспорские исследования 24, 2010, 152-192.

Фиалко 2010а: Е.Е. Фиалко, Погребения амазонок Чертомлыкского курганного поля. Боспорские исследования 23, 2010, 166-190.

Фіалко 2010б: О.Є. Фіалко, Скіфські воїнські поховання біля с. Зелене на Херсонщині. Актуальні проблеми археології. Тези міжнародної наукової конференції на пошану І.С. Винокура (Кам‘янець-Подільський, 2010) (Кам‘янець-Подільський 2010), 40-42.

Черненко 1968: Е.В. Черненко, Скифский доспех (Киев 1968).

Черненко 1981: Е.В. Черненко, Скифские лучники (Киев 1981).

Черненко 1988: Е.В. Черненко, Военное дело скифов (вооружение, тактика, стратегия) (Киев 1988).

Черненко 1991: Є.В. Черненко, Лицарі Великої Скіфії. В сб.: (отв. ред. П.П. Толочко) Золото Степу. Археологія України (Київ/Шлезвіг 1991), 131-135.

Шталь 2000: И.В. Шталь, Свод мифо-эпических сюжетов античной вазовой живописи по музеям Российской федерации и стран СНГ. Пелики. 4 в. до н.э., керченский стиль (Москва 2000).

Boardman 2001: J. Boardman, The History of Greek Vases (London 2001).

Bothmer 1957: D. Bothmer, Amazones in Greek Art (Oxford 1957).

Charbonneaux, Martin, Villard 1969: J. Charbonneaux, R. Martin, F. Villard, Grèce Classique (480-330 avant J.-C.) (Gallimard 1969).

Charbonneaux, Martin, Villard 1970: J. Charbonneaux, R. Martin, F. Villard, Grèce Hellénistique (330-50 avant J.-C.) (Gallimard 1970).

Fialko 2009: E.E. Fialko, Amazons' burials in the lands of Steppe Scythia. Mousaios XIV. The Necropolises and the Environment (1st mill. BC), 2009, 47-59.

Fialko 2010a: E.E. Fialko, Skythische "Amazonen" in den Nordschwarzmeersteppen. In: (ed. A. Koch) Amazonen. Geheimnisvolle Kriegerinnen (Speyer 2010), 119-122.

Fialko 2010b: E.E. Fialko, Wooden Sarcophagus with Polychrome Paintings from Scythian Barrow. In: (ed. I. Cândea) Tracii şi vecinii lor în antichitate. Studia in Honorem Valerii Sîrbu (Brăila 2010), 215-226.

Fornasier 2001: J. Fornasier, Jagddarstellungen des. 6.-4. Jh. v. Chr. Eine ikonographische und ikonologische Analyse (Münster 2001).

Hamiaux 1998: M. Hamiaux, Louvre. Les sculptures grecques II (Paris 1998).

Rolle 2010: R. Rolle, Bewaffnung und mögliche Kampfweise skythischer Kriegerinnen. In: (ed. A. Koch) Amazonen. Geheimnisvolle Kriegerinnen (Speyer 2010), 153-159.

Simon 1997: E. Simon, Mythen und Menschen. Griechische Vasenkunst au seiner deutschen Sammlung (Mainz 1997).

Panoplia războinicelor scitice

Rezumat

Articolul este consacrat studierii sortimentului şi caracterului armamentului amazoanelor scitice. Descoperirile arheologice ale armamentului şi echipamentului femeilor războinice coincid practic cu datele surselor narative şi ale celor artistice. În linii generale panoplia femeilor corespundea armamentului detaşamentelor scitice. Însă, femeile preferau mai mult armele pentru luptă la distanţă, decât cele pentru încăierările corp la corp. Pregătirea lor pentru război prevedea studierea artei militare încă din copilărie.

Lista ilustraţiilor:

Fig. 1. Imagini ale amazoanelor înarmate: 1, 2 - pe un kalathos din aur din tumulul Bol'šaja Bliznica; 3 - pe vase cu figuri roşii.

Fig. 2. Imagini ale amazoanelor pe pelike cu figuri roşii.

Fig. 3. Tipuri de vârfuri de săgeată din înmormântările amazoanelor: 1, 2 - tumulul 9 de la Staryj Merčik; 3, 4 - tumulul 6 de la Novoe; 5 - tumulul 34 din necropola Čertomlyk; 6 - tumulul 13 din grupul BOF. 1, 4, 5 - bronz; 2 - fier; 3, 6 - lemn.

Fig. 4. Armament din înmormântările amazoanelor: vârfuri de lance (1, 4) şi suliţă (2, 5); călcâie de lance (3); pietre pentru praştie (6). 1-3 - tumulul 13 din necropola de la Steblev; 4-6 - tumulul 5 de la Zelenoe. 1-5 - fier; 6 - piatră.

Fig. 5. Armură din tumulul 5 de la Zelenoe.

Fig. 6. Fragmente de armură din tumulul 5 de la Zelenoe.

Fig. 7. Piese de harnaşament din tumulul 13 de la Steblev.

Panoply of Scythian Female Warriors

Abstract

The article is devoted to variety and character of the Scythian Amazon's armaments. Archaeological finds of weapons and equipment of militant women is almost identical to the arms from the written and artistic sources. In general, women panoply completely consistent with the armament of the Scythian troops. Amazons preferred missile weapon, and almost did not use melee weapons. Amazons were studying the military art from an early childhood.

List of illustrations:

Fig. 1. Images of armed Amazons: 1-2 - on the golden Calaf from the kurgan Bol'shaja Bliznitsa; 3 - on red-figured vases.

Fig. 2. Images of Amazons on red-figured pelikai.

Fig. 3. The types of arrowheads from the burials of armed women: 1-2 - kurgan 9 near Staryj Merchyk village, 3-4 - kurgan 6 near Nowoje village; 5 - kurgan 34 from Chertomlyk cemetery; 6 - kurgan 13 of BOF group. 1, 4, 5 - bronze, 2 - iron, 3, 6 - wood.

Fig. 4. Weapon from the burial mounds of Amazons: javelin-heads (1, 4) and spear points (2, 5), butt (3), slingshot stones (6). 1-3 - kurgan 13 from Steblev cemetery; 4-6 - kurgan 5 near Zelenoje village. 1-5 - iron, 6 - stone.

Fig. 5. Scale armor from kurgan 5 near Zelenoje village.

Fig. 6. Details of armor from kurgan 5 near Zelenoje village.

Fig. 7. Details of bridle from kurgan 13 near Steblev village.

31.03.2011

Др. Елена Фиалко, Институт археологии, Национальная Академия наук Украины, пр. Героев Сталинграда 11, 04210 Киев, Украина, e-mail: ofialka@ukr.net

NUME DE FEMEI PE ŞTAMPILELE DE PRODUCĂTORI DE AMFORE RHODEENE (în baza descoperirilor amforistice de la Tyra)

Tatiana Samojlova
Natalia Mateevici

Comparativ cu societatea contemporană, societatea antică greacă oferea foarte puţine posibilităţi pentru dezvoltarea socială a femeii, pentru încadrarea ei în societatea sclavagistă de atunci, femeia rămânând totdeauna pe un loc secundar în faţa legii. În societatea greacă, tânăra educată în gineceu, pe lângă mama sa, nu părăsea locuinţa familială decât pentru a intra în cea a soţului, care de cele mai multe ori îi era ales (Flacelière 2006, 62-63). Stăpâna casei trăia împreuna cu copiii şi servitoarele în gineceu, neavând niciun drept, nici în familie, dar nici în viaţa socială şi politică, iar în cazul unei moşteniri, ea era doar o epicleră (astfel erau numite orfanele, care primeau în păstrare moştenirea familială de la tatăl sau de la fraţii ei). În dreptul grec clasic, femeia nu putea moşteni, dar putea căpăta bunul familial pentru a-l transmite copiilor săi, ea devenind astfel moştenitoare epicleră (Rachet 1998, 126). Toată învăţătura pe care o căpăta o tânără în Grecia – în esenţă, deprinderile casnice: bucătăria, prelucrarea lânii şi ţesutul, poate şi rudimente de citit, de socotit şi de muzică – ea le căpăta de la mama ei, sau de la bunică, sau de la o slujnică din casă. În mod obişnuit, singurul prilej pe care îl aveau fetele de a ieşi din casă era în timpul unor sărbători religioase, în cadrul cărora ele asistau la sacrificiu şi luau parte la procesiuni.

Se pare că femeile din Sparta se bucurau de mai multă libertate, deşi nu aveau mai multă libertate decât femeile din Atena sau alte polisuri din Grecia. Este adevărat că nu trebuie să privim viaţa femeii grecoaice pornind de la legislaţii, care erau deosebit de riguroase. În comediile lui Aristofan găsim reflectarea unei realităţi care dovedeşte că femeile ştiau să-i facă pe bărbaţi să fie ascultate. În epoca elenistică se observă unele schimbări, deşi nu prea multe, în evoluţia rolului femeii în societatea grecească. Apar femei, care se ocupă cu diferite îndeletniciri. Întâlnim femei arhitecţi, pictori etc., fără să uităm poetele, care au fost numeroase în Grecia, cele mai celebre dintre ele fiind Safo din Atena şi Corina din Tanagra. În principiu, femeile nu puteau fi proprietare, dar ele ştiau să ocolească legea şi în această privinţă. Descoperim că femeile – având propria lor existenţă – se bucurau de tot atâta libertate ca şi bărbaţii. În acest context ne pot servi drept sursă veridică materialele scrise ajunse până la noi, printre care şi cele literare ale lui Theocrit, Aristofan (Rachet 1998, 127). Se cunosc femei, care au devenit proprietare, ceea ce ne face să credem că ele se bucurau de dreptul de cetate şi dobândiseră bunuri prin propriile lor mijloace, nu prin moştenire.

O astfel de afacere, care oferea unor femei mijloace financiare de existenţă, în special pe insula Rhodos, era olăritul. Confecţionarea vaselor ceramice a fost dintotdeauna o îndeletnicire mai degrabă bărbătească, decât una feminină. În epigrafia amforistică grecească nu sunt cunoscute nume de femei magistraţi sau producători. Excepţie face doar insula Rhodos, unde pentru prima data au fost întâlnite în multiplul şir de nume masculine de producători, aceştia fiind, de obicei, proprietari de ateliere, şi câteva nume feminine. Ne propunem aici să reflectăm asupra drepturilor femeilor pe insula Rhodos în perioada elenistică, bazându-ne pe informaţia oferită de epigrafia amforistică rhodeeană, unica, pentru moment, care ne-a oferit date privind nume de femei (Sanchez 2008, 285). Se cunoaşte că la Rhodos amforele erau ştampilate pe ambele toarte, una purtând ştampila magistratului, cealaltă – a producătorului. Din circa 190 de nume de producători de amfore din Rhodos, din perioada de aproape trei secole a ştampilări amforistice în acest polis, doar 14 nume de femei ne-au rămas în istorie, ca fiind, probabil, proprietare de ateliere de olărit, care, la fel ca şi producătorii-bărbaţi, aplicau ştampilele lor pe una dintre toartele amforelor comerciale, produse pe această insulă. Prezentăm mai jos aceste nume: **Διοδωρώ, Διόκλεια, Ηρακλειτώ, Κληνώ,**

Καλλιώ, Νάνις, Νικαγίς, Νεμοννιώ, Τιμώ 1, Τιμώ 2, Τερώ, 'Αγνεία, Φιλίστα, Φιλώ.

Descoperirea numelor de femei în onomastica producătorilor de amfore rhodeene este veche, încă F. Bleckmann a fost acel care a atras atenţia cercetătorilor asupra acestor date, evidenţiind printre numele de producători rhodeeni patru nume de femei: Διόκλεια, Καλλιώ, Νικαγίς, Τιμώ (Bleckmann 1907, 225). Primele reflecţii privind prezenţa femeilor în rândurile producătorilor rhodeeni de valoare au fost expuse de către M.P. Nilsson (Nilsson 1909, 59-60, 101-103), el fiind convins că ele erau proprietare de atelier.

Actualmente este elaborată şi cronologia activităţii atelierelor respective, proprietarele cărora îşi aplicau ştampila cu numele lor pe una dintre toartele amforelor de Rhodos.

Νεμοννιώ – perioada I: 300-240 a. Chr.

Τιμώ 1 – perioada II: 234 -199 a. Chr.

Ἡρακλειτώ – perioada III-IV: 198-146 a. Chr.

Καλλιώ – perioada III-IV: 198-146 a. Chr.

Νικαγίς – perioada III: 198-161 a. Chr.

Διοδωρώ – perioada IV: 160-146 a. Chr.

Νάνις – perioada IV: 160-146 a. Chr.

Τιμώ 2 – perioada IV-V: 160-108 a. Chr.

Διόκλεια – perioada IV-V: 160-108 a. Chr.

Κληνώ – perioada V-VII: după 145 până la perioada de cucerire a Rhodosului de romani.

Ultimele patru nume de producători femei: 'Αγνεία, Τερώ, Φιλίστα, Φιλώ sunt considerate de unii cercetători nume-fantome (informaţia lui N. Badoud); totuşi, unii cercetători le includ în lista numelor feminine de producătoare ale amforelor de Rhodos (Sanchez 2008, 291).

Majoritatea ştampilelor de producători, care conţin nume feminine, sunt de formă rectangulară. Emblemele atelierelor, care apar rareori pe ştampilele de producători femei, de cele mai multe ori sunt „steluţe" (două sau patru), plasate în colţurile ştampilei; mai pot fi întâlnite şi imaginea delfinului pe ştampilele lui Διοδωρώ, un tirs sau o roză (floarea de rodie) la Διόκλεια sau un caduceu pe ştampila lui Τιμώ. Alte producătoare, ca Νικαγίς, bunăoară, nu foloseau nicio emblemă. De cele mai multe ori numele este scris într-un rând şi plasat în centrul cadranului rectangular, de obicei, redat la genitiv, uneori legenda este dispusă în două rânduri, cel de al doilea rând fiind ocupat de denumirea lunii anului.

Din săpăturile efectuate la Tyra în anii 1998-2008 provin circa 160 de ştampile de producători, printre care găsim şi numele câtorva femei, care fac parte din lista de mai sus: Νάνις, Νικαγίς, Τιμώ 2.

În total, din setul de ştampile rhodeene de la Tyra au fost depistate 10 exemplare de ştampile de producător cu nume feminine, datarea cărora se încadrează între perioadele cronologice III şi V, care aparţin anilor 198/166-161 şi 145/120-108 a. Chr. Cea mai timpurie ştampilă din acest şir pare a fi cea aparţinând lui Νικαγίς (cat. nr. 1), activitatea căreia decurge între anii 198/166-161 a. Chr., aceşti ani revenind celei de a III-a grupe cronologice (după G. Finkielsztejn). În ambele ştampile ale lui Νικαγίς, care sunt de formă rectangulară, numele producătoarei este redat la genitiv, plasat pe linia orizontală de centru al spaţiului ştampilei. Cea de-a doua ştampilă lui Νικαγίς, deşi fragmentară (cat. nr. 2), prezintă suficientă informaţie pentru a o atribui aceleiaşi producătoare ca şi exemplarul precedent. O particularitate a acestor ştampile este redarea literei „O", care este cu mult mai mică decât celelalte litere din numele respectiv.

Cele mai multe ştampile aparţin producătoarei cu numele Νάνις, care a activat în perioada IV, adică între anii 160-146 a. Chr. (cat. nr. 3-7). Au fost descoperite în perioada respectivă 5 ştampile aparţinând atelierului lui Νάνις, fapt care ne vorbeşte despre volumul mare al producţiei acestui atelier, despre semnificaţia şi ritmul de dezvoltare a afacerii acestei femei. De subliniat, că ştampilele aplicate de Νάνις sunt diferite ca mod de executare. Menţionăm, că toate sunt rectangulare, numele producătoarei este redat la genitiv, într-un singur rând, fără niciun element complementar. Şi totuşi, analizând mai atent ştampilele lui Νάνις, observăm că acestea au fost aplicate cu matrice diferite. La prima ştampilă a lui Νάνις (cat. nr. 3), observăm că numele este deplasat cu preponderenţă spre stânga, mărimea literelor constituie mai puţin de o treime din lăţimea ştampilei propriu-zise. Cu o altă matrice au fost aplicate celelalte trei ştampile (cat. nr. 4-6), literele fiind mai îngrijite, mai

clare, distanţa dintre ele fiind aproximativ aceeaşi, un moment distinctiv fiind plasarea uneia lângă alta, practic unite, a literelor „omicron" şi „sigma". Celei de a treia matrice îi aparţine ultimul exemplar (cat. nr. 7), în care vedem păstrate doar primele două litere ale numelui, unde „alfa" este plasată foarte aproape de „niu". Folosirea de către producător a mai multor tipuri de ştampile nu este un lucru ieşit din comun, întrucât activitatea producătorului, spre deosebire de cea a magistratului, care activa doar un singur an, putea să se desfăşoare chiar şi zeci de ani. Bineînţeles, că în această perioadă matricele se uzau, confecţionându-se altele noi, care, chiar şi fiind, posibil, confecţionate de aceiaşi meşteri, nu puteau fi întocmai asemănătoare cu varianta precedentă.

Celei de a V-a perioade cronologice îi sunt atribuite şi trei ştampile cu numele Τιμώ (probabil este vorba de Τιμώ 2, care activase între anii 160-108 a. Chr.). Ştampila rectangulară conţine doar numele producătoarei, cu literele mari, redat la genitiv (cat. nr. 8-10).

Prezenţa numelor feminine printre producătorii de amfore rhodeene ridică mai multe întrebări privind drepturile acestora în perioada elenistică pe această insulă, despre familie, despre proprietate şi dreptul la ea prin ereditare în legile Rhodosului, iar în linii generale asupra rolului femeii în economia şi societatea rhodeeană şi elenistică.

Concluziile, trase de unii cercetători din trecut sunt actuale şi astăzi, potrivit cărora aceste femei puteau aparţine clasei înstărite a societăţii rhodeene (Nilsson 1909, 102), şi se prea poate, erau proprietare sau deţinătoare de mari latifundii (Bielmann 2002, 201). Este cunoscut, că unele femei se ocupau cu comerţul „en détail" (cu amănuntul), ele provenind de obicei din clasele inferioare, sărace ale societăţii – locuitoare ale suburbiilor, alteori erau femei respectabile, văduve ale soldaţilor, obligate să-şi întreţină familiile (Vatin 1970, 265). Femeile proprietare de ateliere ceramice nu puteau fi nici în perioada antică comparate cu negustoresele (Herfst 1922, 104-107), iar volumul amforelor produse de aceste ateliere exclud apartenenţa producătorilor-femei la clasele sociale inferioare. Este posibil, că femeile producătoare de amfore la Rhodos obţineau aceste ateliere prin moştenire de la părinţi sau de la soţ (în cazul văduvelor) (Vérilhac, Vial 1985, 71-84).

Cele expuse mai sus reprezintă o dovadă grăitoare că pe insula Rhodos, unele femei libere reuşeau să se impună în lumea misogină a Greciei antice din perioada elenistică, nu numai prin intermediul bărbaţilor, soţilor, taţilor etc., dar şi prin activităţi proprii.

Catalog

Νικαγίς

1. Νικαγίδος

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-98, СП. 59, №268. Producătoare din gr. III. Buzoianu 1980, 137, nr. 36-39.

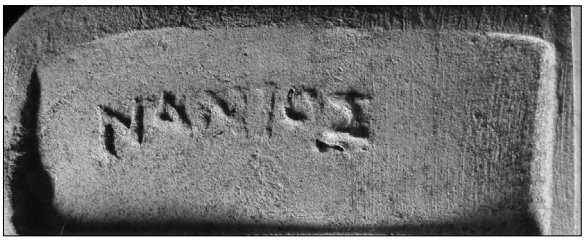
2. Νικαγίδο[ς]

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-02, СП. 17, №67. Producătoare din gr. III. Buzoianu 1980, 137, nr. 36-39.

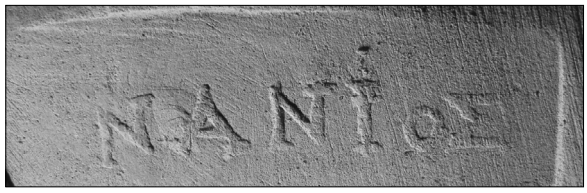
Νάνις

3. Νανίος

Ştampilă retangulară pe toartă. БТЭ-00, СП. 63, №210. Producătoare din gr. IV. Придик 1917, 31, №754-761.



4. Ναvίος



Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-02, СП. 18, №65. Producătoare din gr. IV. Придик 1917, 31, №754-761.

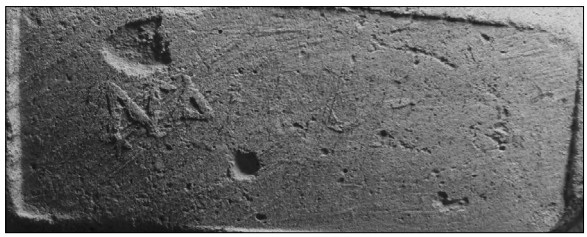
5. Ναvίος

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-02, СП. 11, №44. Producătoare din gr. IV. Придик 1917, 31, №754-761.

6. Ναvίος

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-98, СП. 32, №190. Producătoare din gr. IV. Придик 1917, 31, №754-761.

7. Να[νί]ο[ς]



Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-98, СП. 28, №155. Producătoare din gr. IV. Придик 1917, 31, №754-761.

Τιμώ 2

8. Τίμους

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-03, СП. 109, №737. Producătoare din gr. IV-V. Придик 1917, 33, № 843-846.

9. Τίμο[υ]ς

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-98, СП. 28, №138. Producătoare din gr. IV-V. Придик 1917, 33, №843-846.

10. Τ[ίμο]υς

Ştampilă rectangulară pe toartă. БТЭ-98, СП. 3, №24. Producătoare din gr. IV-V. Придик 1917, 33, №843-846.

Bibliografie

Bielman 2002: A Bielman, Femmes en public dans le monde hellénistique (Paris 2002).

Bleckmann 1907: F. Bleckmann, De Inscriptionibus quae leguntur in vasculis rhodiis (Gottingae 1907).

Buzoianu 1980: L. Buzoianu, Ştampile rhodiene de la edificiul roman cu mozaic. Pontica XIII, 1980, 119-139.

Finkielszejn 2001: G. Finkielsztejn, Chronologie détaillé et révisée des éponymes amphoriques rhodiens de 270 a 108 av. J.-C. Premier bilan. BAR, Intern. ser. (Oxford 2001).

Flacelière 2006: R. Flacelière, Viaţa de toate zilele în Grecia secolului lui Pericle, trad. L. Lupaş (Bucureşti 2006).

Herfst 1922: P. Herfst, Le travail de la femme dans la Grèce ancienne (Utrecht 1922).

Nilsson 1909: M.P. Nilsson, Timbres amphoriques de Lindos. In: Exploration Archéologique de Rhodes, V (Copenhage 1909).

Rachet 1998: G. Rachet, Dicţionar de civilizaţie greacă. La Rousse. Trad. de C. Litman (Bucureşti 1998).

Sanchez 2008: M.G. Sanchez, Les femmes et les amphores: épigraphie amphorique rhodienne et histoirre de la femme dans le monde hellénistique. In: BCH 132, études 1, 2008, 285-310.

Vatin 1970: Cl. Vatin, Recherches sur le mariage et la condition de la femme mariée a l'époque hellénistique (Paris 1970).

Vérilhac, Vial 1998: A.-M. Vérilhac, Cl. Vial, Le mariage grec du VIe siècle avant J.-C. à l'époque d'Auguste, BCH Suppl. 32 (Paris 1998).

Придик 1917: Е.М. Придик, Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках Эрмитажного Собрания (Петроград 1917).

Female names on Rhodes amphora manufacturers' stamps (on the basis of amphora finds from Tyra)

Abstract

The article presents new information about women's names on the stamps of amphora manufacturers from Rhodes. From the collection of stamps found at Tyra there were attributed 10 objects of amphora epigraphy with the names of three women – manufacturers of amphorae (the owners of pottery workshops) from the island: Νάνις, Τιμώ 2, Νικαγίς.

Although not many, these stamps with female names allow us to investigate the role and status of women in the Greek society in the Hellenistic era and change some ideas about ownership and inheritance in ancient Greece.

Женские имена на фабрикантских клеймах родосских амфор (на основе амфорных находок в Тире)

Резюме

В статье представлены новые данные относительно женских имен на клеймах производителей амфор с острова Родос. Из коллекции родосских клейм, обнаруженных в Тире, были определены 10 объектов амфорной эпиграфики с именами женщин – владелиц мастерских по производству керамики: Νάνις, Τιμώ 2, Νικαγίς.

Несмотря на малочисленность, клейма с женскими именами позволяют исследовать вопрос о роли и положении женщины в греческом обществе эпохи эллинизма и вносят некоторые поправки в представления о правах на собственность и наследование в Древней Греции.

28.02.2011

Dr. Tatiana Samojlova, Secţia Arheologie Antică a spaţiului nord-pontic, Academia Naţională de Ştiinţe a Ucrainei, Odesa, Ucraina

Dr. Natalia Mateevici, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, st. 31 August, 121-A, Chişinău, Republica Moldova, e-mail: amforaelada@yahoo.com

SARE ŞI VINURI ÎN ANTICHITATEA GRECO-ROMANĂ*

Bernard Moinier,
Marius Alexianu

Cercetările arheologice axate pe distribuirea diferitelor varietăţi de vinuri în antichitatea greco-latină în spaţiul circum-mediteraneean şi pontic au privilegiat studiul amforelor, ca indicator valoros al vectorilor de desfacere. Dar amforele nu reprezintă decât recipientele de transport ale vinurilor, iar ceea ce trebuie să constituie obiectul prevalent al cercetării este distribuirea vinurilor şi nu a ambalajelor, obiectiv asumat doar de unii specialişti. Dar cum vinul antic ca obiect al cercetării arheologice este aproape o imposibilitate, eforturile de reconstrucţie istorică sunt nevoite să se limiteze la textele greceşti şi latineşti, atâtea câte s-au transmis, şi care nu răspund decât în mică măsură interogaţiilor presupuse de nivelul epistemic la care s-a ajuns actualmente în oenologie. Din această perspectivă considerăm necesară şi abordarea problemei conservării vinurilor pentru a rezista cât mai mult timp degradării, mai ales în cazul celor destinate distribuirii la mari distanţe.

Percepţiile autorilor antici în legătură cu această chestiune constituie scopul principal al prezentei lucrări. De la bun început, ţinem să precizăm că diferite lucrări de sinteză (e.g. Billard 1913; Tchernia 1986; Moinier 1997; Tchernia, Brun 1999, Bouvier 2000; Brun, Poux, Tchernia 2009; Molnár 2010; Salviat, Tchernia 2011) menţionează problema ce ne interesează, lipsind însă, din câte cunoaştem, o abordare mai detaliată.

Între modalităţile principale de conservare a vinurilor (adăugarea de răşină, smoală, marmură măcinată, ghips, cenuşă), un loc aparte îl ocupa tratarea cu apă de mare (adică a sării în disoluţie naturală), procedeu inventat la Cos, răspândit ulterior în mai multe zone greceşti şi adoptat în cele din urmă şi de romani.

Sarea este o substanţă în măsură să confere o savoare deosebită alimentelor şi băuturilor. Chiar dacă nu cunoşteau explicaţia acestui fenomen, vechii greci, abili experimentatori ai proprietăţilor organoleptice ale resurselor naturale, au ştiut să profite din plin de calităţile sării. În privinţa vinurilor, procedeul sărării mustului cu apă de mare (sau saramură) este diferit de cupaj. Acest procedeu era folosit pentru a preveni alterarea vinului, pentru a-l stabiliza, pentru a-i asigura un transport mai sigur, pentru a atenua riscul turmentării consumatorilor şi, eventual, în scopuri terapeutice.

În ceea ce priveşte utilizarea apei de mare sau a sării în tratarea vinurilor, cartea a XIV-a din *Naturalis Historia* reprezintă un izvor literar de referinţă privind diverse reţete în care raportul dintre oenologie şi fantezie nu e întotdeauna uşor de stabilit, căci se pare că Plinius cel Bătrân nu era foarte versat în materie. Dar o întreagă serie de autori greci şi latini oferă tot soiul de informaţii interesante în legătură cu această tematică.

De pildă, se ştia că vinul de Lesbos are, prin natură, un gust de apă de mare (Plin. XIV, 9, 7) şi că vinul de Cos includea un adaos apreciabil de apă de mare (Plin. XIV, 10, 8). Vinul de Rhodos poate fi comparat cu acesta din urmă, în timp ce *phorinium* este mai sărat. Athenaios (I, 32) confirmă că vinul de Cos este dozat cu apă de mare, ca şi cel de Rhodos, dar într-o proporţie mai mică. La vremea lui, Aristotel ar fi preferat vinul de Lesbos celui de Rhodos, întrucât era mai plăcut (Gell. XIII, 5). În afara acestora, Athenaios (I, 32) menţiona vinurile originare din Halicarnas şi din Myndos, localitate pe care Menip Cinicul o caracteriza drept „băutoare de apă sărată". Acest procedeu, atrăgea atenţia Pliniu cel Bătrân, a fost inventat de un sclav necinstit care introducea apă sărată pentru a ascunde furtul de vin (Plin. XIV, 10, 8). Nu întotdeauna însă vinul care conţinea şi un anumit procentaj de sare avea efecte benefice. De pildă, în cazul vinului de Efes, apa de mare era conside-

* Această lucrare a fost redactată în cadrul proiectului CNCS - UEFISCDI, PN-II-ID-PCE-2011-3-0825, nr. contract 219/5.10.2011, *Etnoarheologia izvoarelor de apă sărată şi a munţilor de sare din zona extracarpatică a României.*

rată parţial responsabilă pentru efectele negative ale acestuia: „...şi nici vinul de Efes nu e sănătos, fiindcă este amestecat cu apă de mare şi cu vin dulce" (Plin. XIV, 9). Într-un alt caz, eliminarea apei de mare a contribuit decisiv la creşterea calităţii vinului: „Astăzi, în faţa tuturor celorlalte [vinuri], faima îi revine vinului de Clazomene, după ce a încetat să mai fie preparat cu apă de mare" (Plin. XIV 9).

Existau prescripţii speciale privind prelevarea apei de mare, recomandându-se ca aceasta „să fie luată din larg şi conservată de la echinocţiul de primăvară sau măcar să fie scoasă noaptea, la solstiţiu, şi când suflă Acvilonul sau să fie fiartă, dacă se scoate din mare în preajma culesului" (Plin. XIV, 25).

Adăugarea de apă sărată se efectua de obicei atunci când, în procesul de obţinere a vinului, se ajungea la faza mustului. Acidul clorhidric produs ca urmare a prezenţei clorurii de sodiu accelerează precipitarea drojdiei. Athenaios (I, 26b) consideră că prin adăugarea de apă de mare vinul se temperează. Vinurile astfel tratate nu provoacă starea de beţie. În schimb, acestea relaxează intestinele şi facilitează digestia alimentelor (Ath. I, 32e). În afara cazurilor în care este dorit un efect laxativ, se cuvine ca sarea (apă de mare sau soluţie salină) să fie bine dozată pentru a se evita alterarea gustului vinului, după cum rezultă din următorul tabel, realizat pe baza a două izvoare referitoare la reţeta de producerea vinului *melitites*. Se remarcă slaba proporţie a cantităţii de sare.

Plinius - XIV, 11	Dioscorides - 5, 7, 2
5 *congii* de must	5 *choes* (congii) de must
1 *congius* de miere	1 *choos* (congius) de miere
1 *cyathus* de sare	1 *cyathus* de sare

Pentru prepararea vinului cu miresme de flori (*anthosmias*), Phainias din Eres prescrie turnarea unui *congius* de apă de mare la cincizeci de *congii* de must (fr. 32, M. II 301).

Plinius cel Bătrân se referă şi la vinurile „artificiale", precum *adynamon*, la prepararea căruia se utilizează zece sextari de apă de mare la douăzeci de sextari de must alb (Plin. XIV, 19). Vinul numit *myrtidanum* comporta un proces de fabricare destul de complicat: „Vom arăta puţin mai târziu în ce fel a spus Cato că se prepară vinul de mirt; grecii au un mod de preparare diferit: se iau ramuri fragede cu tot cu frunze – ca la o livră –, se pisează şi se pun la fiert în trei congii de must sărat, lăsându-se până rămâne o măsură de două congii" (Plin. XIV, 19).

Apa de mare era folosită şi la prepararea vinului făcut din plante de grădină: „Se face vin şi din plantele care cresc în grădini: din rădăcină de sparanghel, din cimbru, din măghiran, din sămânţă de ţelină, din pelin, din mentă sălbatică, din rută, din cătuşnică, din cimbrişor şi din voronic: din acestea, se pun două mănunchiuri într-o căldare de must, la care se adaugă un sextar de must scăzut şi o hemină de apă de mare" (Plin. XIV, 19).

Sarea era folosită şi la prepararea oţetului numit *oxymeli*, conform reţetei următoare: zece livre de miere, cinci hemine de oţet vechi, o livră de sare marină (*salis marina libra*), cinci sextari de apă de ploaie, fiartă de zece ori (Plin. XIV, 21).

În cazul în care zona de preparare a vinului se afla la o distanţă apreciabilă de litoralul marin se recurgea la saramura artificială prin amestecarea unei cantităţi de până la un sextar de sare în patru sextari de apă, ceea ce echivalează cu 216 g la litru, întrucât dacă se depăşeşte această proporţie, sarea nu se mai dizolvă (Plin. XXXI, 36). De altminteri, opt „cupe" (cyathi) pentru aceeaşi cantitate de apă par să fie suficiente, ceea ce echivalează cu 140 g la litru. Se ştie că apa de mare conţine aproape 30 g sare la litru şi că în salinele maritime saramura care se concentrează din bazin în bazin ajunge la o saturare de 260 g la litru.

Agronomii occidentali propun reţete pentru producerea vinurilor după modelul grecesc. De obicei, se adaugă direct sare în mustul purificat, adică unul sau doi sextari de sare ignigenă fină la patruzeci şi opt de sextarii de must (Col. Rust. XII, 37). Se pare că agronomii romani nu urmăreau ameliorarea calităţii, cât mai ales preţul de cost în comparaţie cu vinurile greceşti şi, de aceea, se poate spune că ne aflăm la limita falsificării. Vinul care rezultă din tratarea mustului cu apă de mare sau cu saramură artificială era probabil destinat personalului care muncea în exploataţiile agricole, iar aportul de NaCl pe care îl implica răspundea neîndoielnic nevoilor fiziologice ale acestora. Vinul sărat contribuia la restabilirea capitalului lor salin care suferea pierderi apreciabile din cauza transpiraţiei ridicate.

În cazul unui vin obţinut din struguri culeşi prematur şi destinat să servească lucrătorilor – *vinum praeliganeum* – Cato recomandă să se

adauge o livră şi jumătate de sare la un *culleus* de vin nou, ceea ce echivalează cu mai puţin de 1 gram la litru („Dacă este nevoie, adaugă la vinul nou a paisprezecea parte din zeama groasă de la vinul fiert sau o livră şi jumătate de sare la fiecare *culleus*", cf. Agr. 23). Acelaşi autor propune să se dreagă vinul (*vino concinnari*) „cu resturi de leşie fiartă laolaltă cu *defrutum* în proporţie de patruzeci la un *culleus*, sau cu o jumătate de livră de sare (ceea ce reprezintă o proporţie mult mai mică, *n.n.*), uneori şi cu marmură pisată. Enumără şi sulful, iar răşina o menţionează mai la urmă" (Plin. XIV, 25). Columella, nepotul unuia dintre cei mai vestiţi agronomi din Baetica, a descris producerea de *defrutum*. Este vorba de un must de strugure redus cu un sfert sau cu o treime. Plinius îl defineşte astfel: *quod ubi factum ad dimidiam est, defrutum vocatur* („dacă [mustul] este lăsat să scadă numai pe jumătate, se numeşte *defrutum*") (Plin. XIV, 11, 9).

Cato prezintă mai multe reţete de obţinere în spaţiul roman a „vinului grec", adică a vinului sărat. Apa de mare şi sarea sunt ingredientele recurente. De exemplu, în cazul mustului obţinut din struguri apicieni cu grad de maturare avansat, la o cantitate de un *culleus* se adaugă două cvadrantale de apă de mare veche (*aquae marinae veteris*) sau un *modius* de sare curată; sarea se pune într-un coş care se lasă atârnat în interiorul recipientului pentru a se dizolva în must (agr. 27). Exprimat în unităţi metrice, raportul în sare ar reprezenta 1,56 kg (32 g × 52 l) şi respectiv 7 kg. Prin sintagma „apă de mare veche" trebuie să înţelegem o saramură cu o concentraţie relativ ridicată de sare. Dacă luăm în considerare o medie de 115 g, se obţin aproape 6 kg (115 g × 52 l), ceea ce face alternativa mai plauzibilă.

O altă reţetă dezvăluie cum se poate imita vinul de Cos. Interesul acesteia constă, între altele, în precizările aduse în legătură cu prelevarea apei de mare şi cu apa de mare veche. Aceasta trebuie turnată succesiv în mai multe recipiente, ceea ce permite sporirea concentraţiei de sare şi eliminarea impurităţilor în cazul în care vinicultorii nu dispun de sare: „Dacă vrei să faci vin de Cos, ia apă din largul mării, când marea este liniştită, când nu bate vântul, cu şaptezeci de zile înainte de culesul viei, dintr-un loc unde nu ajunge apa dulce. După ce o iei din mare, toarn-o într-un butoi: să nu-l umpli, ci lasă-l să fie cu cinci cvadrantale mai puţin decât ar fi plin. Să pui un capac, lăsând spaţiu pe unde să respire. După ce au trecut treizeci de zile, să-l treci uşor şi curat într-un alt butoi: lasă pe fund ce s-a depus. După douăzeci de zile, să-l treci iarăşi într-un alt butoi: aşa să îl laşi până la culesul viei... Atunci să iei apa de mare despre care a fost vorba mai sus: toarnă zece cvadrantale de apă de mare într-un butoi de cincizeci de cvadrantale. Apoi culege de pe ciorchini boabele de struguri amestecaţi şi pune-le în butoi, până ce l-ai umplut: apasă boabele cu mâna ca să se îmbibe cu apa de mare: după ce ai umplut butoiul, pune-i capacul şi lasă (un spaţiu) pe unde să respire. După ce au trecut trei zile, scoate strugurii din butoi şi calcă-i la teasc; păstrează vinul acesta în butoaie spălate, curate şi uscate" (Cat. Agr. 112, 1-3).

Vinum graecum poate fi obţinut şi în zonele depărtate de litoral, unde aprovizionarea cu apă de mare nu este rentabilă. În această situaţie, se amestecă un *modius* de sare şi un cvadrantal de apă dulce pentru a se obţine o saramură ce va fi turnată ulterior în butoiul cu must. Proporţia este de 7 kg de sare la 26 l de apă, adică aprox. 260 g/l, ceea ce corespunde punctului de saturaţie. Este oare vorba de o simplă coincidenţă? Oricum, se remarcă echivalenţa între o capacitate de 1 modius (8,75 l) şi o greutate de 7 kg. Cato ţine să sublinieze că, din punct de vedere calitativ, vinul obţinut astfel în Campania şi Latium nu este mai prejos decât cel din Cos.

„Pe un câmp care se află foarte departe de mare, să faci vin grecesc în felul acesta: pune douăzeci de cvadrantale de must într-un vas de aramă sau de plumb: pune-l pe foc. De îndată ce vinul fierbe, ia-l de pe foc. Când vinul s-a răcit, pune-l într-un butoi cu o capacitate de patruzeci de cvadrantale. Toarnă într-un vas separat un cvadrantal de apă dulce şi o baniţă de sare: lasă să se facă saramură.

După ce s-a făcut saramura, toarn-o de asemenea în butoi. Mărunţeşte într-un mojar trestie aromată şi trestie obişnuită, cât să fie un sextar; pune şi în butoi, ca să-i dea parfum. După treizeci de zile, pecetluieşte butoiul. În primăvară, să-l pui în amfore. Lasă-l să stea doi ani la soare; mai apoi, adul în loc acoperit. Vinul acesta nu va fi mai prejos decât cel din Cos" (Cat. Agr. 105).

Columella indică utilizarea sării şi în cazul în care se doreşte învechirea mustului. Procedeul este destul de complicat şi nu toate aspectele sunt suficient de detaliate. Întâi se prepară un *defrutum* obţinut prin reducerea la o treime a unui must

insipid care este apoi pus la păstrare timp de un an. După scurgerea acestui interval de timp, se adaugă un sextar în două *urnae* de must. După fermentarea acestui amestec, se adaugă o lingură de sare (de mare ?) sau o jumătate de uncie de sare ignigenă pisată. Această sare, cât se poate de albă, este pusă într-un vas de argilă pus la foc ca să elimine apa reziduală. Într-adevăr, higroscopic, sarea poate să conţină până la 12% apă (sare delicvescentă). Se macerează schinduf în vin vechi, se lasă la macerat la soare şi se sfărâmă. În mustul care a fost sărat se adaugă o lingură bună din acest praf la două *urnae* sau un sfert de *cyathus*. După fermentare, se adaugă tot atâta floare de ghips câtă sare (Col. Rust. XII, 21, 1-3).

Cu aceasta se revine la apa de mare care, în locul sării, se adaugă la mustul redus la o treime, de unde o concentrare de sare mai importantă. În ceea ce priveşte această practică, în funcţie de caracterul vinului, se pun între 1 şi 3 sextari la 2 *urnae* de must (Col. Rust XII, 21, 5). Apa de mare este redusă prin încălzire la o treime, cu un adaos eventual de aromate (Col. Rust. XII, 25, 4). Compararea cu o altă reţetă (Col. Rust. XII, 37) permite verificarea dozei de sare în funcţie de cantitatea de must. „După ce mustul s-a limpezit, adăugaţi doi sextari (sau minimum unul) de sare ignigenă pisată în patruzeci şi opt de sextari din respectivul must". În acest caz, se adaugă 800 g de sare la aprox. 24 litri de must.

Noii proprietari de domenii viticole sunt invitaţi să urmeze metoda experimentală, adică să procedeze la încercări pentru a se determina cantitatea ideală de apă sărată pentru o amforă de must, fără ca gustul să fie afectat. Bineînţeles, când vinicultorii se aflau prea departe de mare, se recurgea la sărarea apei de ploaie sau de izvor (Col. Rust. XII, 25, 1). După ce, din raţiuni ce ne scapă, apa respectivă era redusă la o treime prin fierbere, se adăugau 6 sextari de sare albă (3,24 l) la 50 de sextari de apă dulce (27 l). Calculul sării în unităţi metrice de greutate indică 2,6 kg.

Întrucât smoala era utilizată la etanşeizarea amforelor, gustul vinului putea fi modificat. În acest caz se adăuga o jumătate de uncie de sare ignigenă pisată într-o cantitate de must egală cu 45 de sextari (Col. Rust. 23, 2-3). De fapt, în toate cazurile, în orice zonă, trebuie să se săreze orice soi de recoltă de struguri, avându-se în vedere că această practică este benefică pentru corectarea diferitelor defecte. De notat că sărarea mustului este şi astăzi autorizată în Franţa (1 g/l).

Dezvoltările consacrate vinului grecesc şi succedaneelor sale prezintă un mare interes şi în legătură cu unităţile de măsură referitoare la sarea uscată, delicvescentă sau în disoluţie (apa de mare). Chiar dacă persistă destule neclarităţi determinate în parte de numărul redus de reţete care ne-au parvenit, textele respective pot contribui la îndepărtarea unor rezerve. Este şi cazul stabilirii greutăţii unui *modius* despre care se poate afirma că variază mai degrabă între 7,0 şi 7,3 kg decât între 8 şi 9 kg (Moinier 2011).

Aşadar, în cazul asocierii dintre vin şi sare, specifice mai ales lumii greceşti, sarea joacă rolul unui auxiliar tehnologic. Reţetele de tratare a vinurilor cu sare sub formă solidă sau în disoluţie, neobişnuite pentru lumea de azi, dau seama, în ultimă instanţă, de veritabile cunoştinţe etnoştiinţifice, a căror valabilitate poate fi probată prin arheologie experimentală, şi care aşteaptă încă explicaţii din perspectiva ştiinţei actuale.

Anexă

Unităţi de măsură

Capacitate

1 cyathus = 0,045 l
1 congius = 3,24 l

hemina	sextarius	congius	urna	quadrantal	culleus
	2 héminae	6 sextarii	4 congii	2 urnae	20 quadrantales
		12 heminae	24 sextarii	8 congii	40 urnae
			48 heminae	48 sextarii	160 congii
				96 heminae	960 sextarii
					1920 heminae
0,27 l	0,54 l	3,24 l	12,96 l	25,92 l	518,40 l

1 modius = 8,75 l
1 semodius = 4,37 l

Greutate

1 uncia = 27,25 g
1 libra (12 unciae) = 327 g

Bibliografie

Autori antici

Athenaios, *Deipnosophistai.*

Aulus Gellius, *Noctes Atticae.*

Cato, *De agricultura* (Cartea despre cultivarea pământului). Text bilingv. Traducere din limba latină, introducere, note şi indice de Ioana Costa (Bucureşti 2010).

Columella, *Res rusticae.*

Dioscorides, *De materia medica.*

Palladius, *Res Rusticae.*

Plinius, *Naturalis Historia* (volumul al III-lea – Botanica. Cartea a XIV-a: traducere de O. Gordon). Ediţie îngrijită, prefaţă, note, anexe şi indice de Ioana Costa (Iaşi 2002); volumul al V-lea – Medicină şi farmacologie. Cartea a XXXI-a: traducere de Ioana Manolescu. Ediţie îngrijită, prefaţă, note şi indice de Ioana Costa (Iaşi 2004).

Autori moderni

Billiard 1913: R. Billiard, La vigne dans l'Antiquité (Lyon 1913), 500-502.

Bouvier 2000: M. Bouvier, Recherches sur les goûts des vins antiques. In: (Ed. P. François) Le vin de Rome, Rencontres de Carcassonne (Toulouse 2000), 115-134.

Brun, Poux, Tchernia 2009: J.P. Brun, M. Poux, A. Tchernia, Le vin, nectar des dieux, génie des hommes (Montpellier 2009).

Daremberg, Saglio 1919: Ch. Daremberg, Edm. Saglio, *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines d'après les textes et les monuments*, Tome 5, vol. 1 (s.v. *vinum*) (Paris 1919).

Mihăescu 1950: H. Mihăescu, Economia agricolă la Cato, Studii şi Cercetări de Istorie Veche I/2 (Bucureşti 1950), 187-207.

Moinier 1997: B. Moinier, Sel et société (Paris 1997).

Moinier 2011: B. Moinier, Salt in the Antiquity: a Quantification Essay. In: (Eds. M. Alexianu, O. Weller, R.-G. Curcă) Archaeology and Anthropology of Salt: A Diachronic Approach. Proceedings of the International Colloquium, 1-5 October 2008, Al.I. Cuza University (Iaşi, Romania) (Oxford 2011), 137-148.

Salviat, Tchernia 2011: F. Salviat, A. Tchernia, Vins, vignerons et buveurs dans l'Antiquité (Roma 2011).

Tchernia 1986: A. Tchernia, Le vin dans l'Italie romaine (Roma 1986), 105-106.

Tchernia, Brun 1999: A. Tchernia, J.P. Brun, Le vin romain antique (Grenoble 1999).

Molnár 2010: M.-L. Molnár, Viticulture in Roman Dacia, Analele Universităţii Creştine "Dimitrie Cantemir, 1-4 (Bucureşti 2010), 117-127.

Sel et vins dans l'antiquité gréco-romaine

Résumé

L'usage de saler le moût dans la perspective de l'exportation lointaine de vins de qualité (Cos, Rhodes, Lesbos) est observé chez les Grecs dans l'Antiquité classique. L'utilisation du sel permet de stabiliser leur fermentation. La dose efficace ne doit pas être dépassée. On peut aussi adoucir un cru ayant trop de corps en y versant de l'eau salée, avec modération. D'où le recours au salage du vin que pratiquent les agronomes romains, au témoignage de Caton l'Ancien et de Columelle. Il ne semble pas que la qualité du vin y gagne dans tous les cas. On est perplexe quand le premier se flatte que son vin ne soit pas pire que celui de Cos. Par delà cette brève réflexion œnologique, les informations métrologiques relevées (dosage en chlorure de sodium) ouvrent de nouvelles perspectives sur les *ingesta* sodés dans l'Antiquité.

Соль и вина в греко-римской античности

Резюме

Добавление соленой воды в муст для экспорта качественных вин (Кос, Родос, Лесбос) было обычной практикой у древних греков. Использование соли в определенных пропорциях, указанных в различных рецептах, позволяло стабилизировать ферментацию. Соленую воду наливали в некоторые вина и для придания им прозрачности. Этот способ был оценен и римскими агрономами, о чем свидетельствуют сочинения Катона Старшего и Колумеллы. Но таким образом, по утверждению Катона, качество вин не всегда гарантировалось. Помимо вышесказанного, изученные метрологические данные позволяют по-новому взглянуть на роль соли в греко-римской античности.

23.02.2011

Bernard Moinier, Consultant Sel et Santé, Paris, 13 rue Saint-Charles, 75015 Paris, France, bmoinier@orange.fr

Dr. Dr. Marius Alexianu, Universitatea „Al.I. Cuza" Iaşi, B-dul Carol I, nr. 11, 700506 Iaşi, România, e-mail: alexianumarius@yahoo.com

К ВОПРОСУ О ГИБЕЛИ ЕКИМЭУЦКОГО ГОРОДИЩА

Игорь Прохненко

Одним из наиболее исследованных памятников Молдовы эпохи средневековья является городище Екимэуць, планомерное изучение которого в 50-60-х гг. прошлого столетия проводились Прутско-Днестровской экспедицией. На площади более 0,3 га было выявлено значительное количество жилищ, хозяйственно-бытовых и производственных объектов, собрана солидная коллекция керамики и индивидуальных находок (Фёдоров 1953; 1974; Фёдоров, Чеботаренко 1974, 91-94). На основании анализа полученных материалов Г.Б. Фёдоров определил время создания памятника IX-X вв., а его гибель – первой половиной XI в. (Фёдоров 1953, 110; 1960, 181; 1974, 111). Обнаруженные предметы вооружения (70 наконечников стрел) и характер нападения позволили исследователю связать захват и уничтожение укреплений с кочевниками – печенегами. Стратиграфические наблюдения (отсутствие культурного слоя выше пожарища) свидетельствуют о том, что после поражения защитников городища жизнь на нём не возобновлялась (Фёдоров 1953, 107, 112-114).

Далее Т.В. Равдина (1988, 66, 67) указала, что Екимэуць и расположенное невдалеке Алчедарское городище, время существования которого не выходит за пределы X в., погибли в результате одного нашествия номадов. Соответственно, было предложено пересмотреть датировку Екимэуць, ограничив её X в., а более конкретно – небольшим отрезком времени до 70-х гг. этого столетия. Справедливость выводов Т.В. Равдиной была признана рядом исследователей (Кашуба, Тельнов, Щербакова 1997, 55-57, 66; Михайлина 2007, 39).

Разногласия в определении даты уничтожения Екимэуць, которую можно отнести к одному из реперных событий средневековой истории населения Прутско-Днестровского междуречья, заставляют нас ещё раз обратиться к расмотрению хроноиндикаторов памятника.

Наиболее точную информацию даёт нумизматическая коллекция, представленная 17 арабскими серебряными дирхемами. Последняя эмиссия из прочитанных монет, составляющая большинство на городище – чеканка Насра II (914-943 гг.) (Фёдоров 1953, 110, 123). В основе датировки Г.Б. Фёдоровым гибели Екимэуць первой половиной XI в. был факт тезаврации большинства этих монет в украшения путём пробития в них двух отверстий. По правилам нумизматики, для определения времени поступления дирхемов на городище исследователь к последней цифре добавил 50-80 лет. Отметим, что в зарубежной литературе при хронологической атрибуции использования тезаврированных экземпляров дату их выпуска предлагается увеличивать не более чем на 30–35 лет (Langó 2007). Маловероятно, что за добавленные при установлении времени гибели Екимэуцкого городища более полстолетия, на ремесленный центр не попадали поздние дирхемы, несмотря на доминирование товарно-обменного характера торговли на Руси. Тем более, что интенсивное производство фиксируется именно в предшествовавший уничтожению памятника период. Необходимо учитывать и факт хождения серебряных номиналов на Руси не в качестве монет, а в качестве металла определённого веса – эквивалента ценности. Поэтому их «порча» не свидетельствует о выходе из употребления, что подтверждается значительным количеством разновременных монет в отдельных кладах (Корзухина 1954). Тезаврирование арабских номиналов на Руси не связано со смертью правителей, чьи имена отчеканены на монетах, и могло происходить ещё при их жизни. Следовательно, при датировке гибели Екимэуць на основании дирхемов к дате последних эмиссий нельзя добавлять значительный промежуток времени и говорить об уничтожении памятника позже второй половины X в., а наиболее вероятно, даже третьей четверти данного столетия.

В закрытые комплексы городища вместе с поздними номиналами дирхемов входили серьги с подвеской в виде виноградной грозди. Данный тип украшений выпускался на последнем этапе существования городища. Подтверждающие этот факт материалы ювелирной мастерской, сгоревшей во время захвата вместе с хозяином (Фёдоров 1953, 117, 122), позволяют рассматривать серьги в качестве одного из основных хроноиндикаторов разгрома памятника.

Исходя из количества и стратиграфии находок, данная продукция выпускалась на протяжении незначительного промежутка времени. Учитывая период существования жилищ с конструкцией, подобной указанной ювелирной мастерской городища, фактор моды на определённые изделия, генезис ювелирного дела, незначительное количество ремонтированных экземпляров, а также обращая внимание на то, что эти украшения легко ломались, можно предположить, что данные серьги выпускались в Екимэуць не более двух–трёх десятилетий, предшествующих уничтожению памятника.

В отечественной специальной литературе они получили название серьги «волынского типа», так как большинство находок (до обнаружения в Екимэуць) происходили с Волыни (Дзис-Райко 1959, 83), в том числе с Борщевского клада 1883 г. (Корзухина 1954, 85) и Пересопницкого могильника (Лінка-Геппенер 1948, 190). В работах зарубежных исследователей такие серьги определены как «токайский» тип (Istvánovits 2003, 287, 288) по находке нескольких подобных украшений в Токайском «кладе» (Венгрия) (Mesterházy 1994, 193-242). Хотя на данный момент продолжают употребляться разные названия (токайский, волынский, екимэуцкий тип), будем использовать последнее, исходя из расположения единственной известной мастерской по их производству на Екимэуцком городище (Фёдоров 1953, 122). Изготовление серёг в Екимэуць, как одном из основных мест по выпуску данной продукции, подтверждается не только открытием мастерской ювелира, в которой обнаружен набор инструментария и готовые серьги, а также их значительным количеством на городище – 32 экземпляра (Фёдоров 1953, 122; Дзис-Райко 1959, 83). Дополнительным свидетельством производства именно здесь этих серёг выступает факт профессионального ремонта отдельных екимэуцких экземпляров (Дзис-Райко 1959, 83).

На расположенных неподалёку от Екимэуць памятниках Прутско-Днестровского междуречья подобные украшения известны в незначительном количестве (городище Алчедар, Брэнештский могильник), а в Серето-Прутском междуречье – на могильнике Рэдукань (Istoria 2001, fig. 39/5, 8; 42/12-13). Возможно, с проникновением части населения из Приднестровья через Восточные Карпаты связаны находки серёг екимэуцкого типа на памятниках X в. Румынии – Бландиана, Гымбаш, Клуж (Фёдоров, Полевой 1973, 318, 320-321).

В более значительном количестве эти украшения известны на территориях к северу и северо-западу от производящего центра в Екимэуць. За исключением погребений Киевского некрополя (Дзис-Райко 1959, 84), они представлены в материалах кладов (Копеевский 1928 г., Гнёздовский 1868 г., Юрковецкий 1864 г., Борщевский 1883 г., Денисовский 1912 г.). Дату Копеевского, Юрковецкого и Борщевского кладов Г.Ф. Корзухина (1954, 22, 38, 73) определяет второй половиной X в. или рубежом X-XI вв.

Копеевский клад, в котором найдено 27 серёг екимэуцкой схемы, в отличие от Юрковецкого и Борщевского, имеет значительное количество нумизматических хроноиндикаторов. Это более 500 дирхемов 549-954/955 гг. Из них 108 с отверстиями, в подвески переделаны все четыре дирхема VI-VIII вв. и ряд номиналов между 836 и 952 гг. Большая часть монет (416) относится ко времени Саманидов (с 896 по 954/5 гг.). Отдельно отметим два серебряных слитка в виде палочек, незначительное количество которых характерно для кладов X в. (Корзухина 1954, 22). Н. Линка-Геппенер (1948, 188), И.Г. Шовкопляс (1957, 309) относят этот клад к концу X - началу XI вв. Полагаем, что хроноиндикаторы позволяют ограничить закапывание клада второй половиной X в. В отличие от других, Копеевский клад содержит наибольшее количество серёг екимэуцкой схемы и вместе с Юрковецким находится ближе к Екимэуць. Хронологическая близость его последних эмиссий дирхемов с екимэуцкими свидетельствует о возможной синхронности

закапывания клада и уничтожения городища в результате одного проникновения кочевников.

Подобная хронологическая ситуация прослеживается с арабскими монетами (последние эмиссии 904/5-953/4 гг.) в Гнёздовском кладе – самом северном месте нахождения серёг екимэуцкого типа.

Своим более поздним нумизматическим материалом, в сравнении с другими кладами с серьгами, выделяется Денисовский клад 1912 г. – единственный, найденный на Левобережье Днепра. В него входило 5400 целых и в обломках монет хронологического диапазона 805/6–1002/26 гг. (Корзухина 1954, 85). Клад расположен в стороне от упомянутых, датируется XI в. и обладает характерными чертами северо-западных кладов (Корзухина 1954, 22). Отличается он от остальных не только датой, но и тем, что все обнаруженные в нём серьги происходят от разных пар и поломаны. Состояние находок свидетельствует об использовании их не как украшений, а как серебряного лома, важного для его собственника исключительно из-за веса.

Остальные находки серёг демонстрируют их распространение в западном направлении от Екимэуць и делятся на две группы: за пределами Карпатской дуги и внутри неё. Артефакты первой группы классифицированы М. Дековной (1979, 149) как вариант трёх серёг с подвеской в виде виноградной грозди. Известны они в ряде пунктов Польши (Завада Ланскоронска, Краков, Лисовек, Олесница, Осница, Перемышль, Тшиница), где датируются X - началом XI в. (Dekówna 1979, 155).

Картографирование находок екимэуцкой схемы свидетельствует об их особенной концентрации в бассейне р. Тисы (рис. 1-2). В отличие от экземпляров, обнаруженных за пределами Карпатского бассейна, как правило, известных по материалам кладов, практически все серьги екимэуцкой схемы внутри Карпатской дуги связаны с кочевническими погребениями. Оружие, подобное входящему в захоронения некрополей этих номадов, известно также из Екимэуць, что в комплексе с другими параллелями материальной культуры позволяет предположить участие в разгроме городища кочевого населения, переместившегося с Северного Причерноморья в Карпатскую котловину.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что проникновение значительной группы кочевников со степи через Прикарпатье в Верхнее Потисье создаёт логическую цепочку развития событий: от разгрома Екимэуцкого городища и закапывания кладов на Волыни до проникновения номадов на запад и северо-запад. Хронологически захват Екимэуць является более ранним событием, чем прибытие совершивших его кочевников в Верхнее Потисье. В связи с этим подробнее рассмотрим инвазию номадов за Карпаты.

Данное перемещение населения нашло отражение в закладке захоронений второй половины X в. в Нижних Воротах, Пидполозье, Сваляве, Оросиеве, Берегове, Земплине, Чоме, Сигетул-Мармацией, Стреде над Бодрогом, Вечи, Добре и т.д. В научную литературу эти памятники ошибочно были введены как древности угров периода *обретения родины*. Анализ погребального инвентаря, в первую очередь арабских дирхемов, позволил ограничить датировку памятников временем не ранее середины X в., а более конкретно – 961 г. и поставить вопрос о пересмотре их племенной принадлежности. Картографирование групп находок, входящих в состав погребальных комплексов, в том числе дирхемов и серёг екимэуцкого типа (рис. 1; 3), чётко указывает на передвижение номадов с Причерноморья через Волынь и Молдову в Прикарпатье, и далее – на земли Польши и Верхнего Потисья. В Северном Причерноморье, по данным письменных источников, в X в. кочевали исключительно печенежские орды. Это позволяет отождествить памятники номадов Верхнего Потисья именно с печенегами. Современные данные о локализации этих племён в Карпатском ареале севернее угров совпадают со сведениями Константина Багрянородного (12, 36) и позволяют сделать вывод, что византийский император не ошибся в своих выводах о расположении орд пачинакитов (печенегов - *И.П.*). Остаются вопросы лишь при конкретизации датировки их переселения в Верхнее Потисье. Трактат «Об управлении империей» был завершён к 955 г., а по археологическим источникам проникновение печенегов, правда, если оно не проходило в несколько этапов,

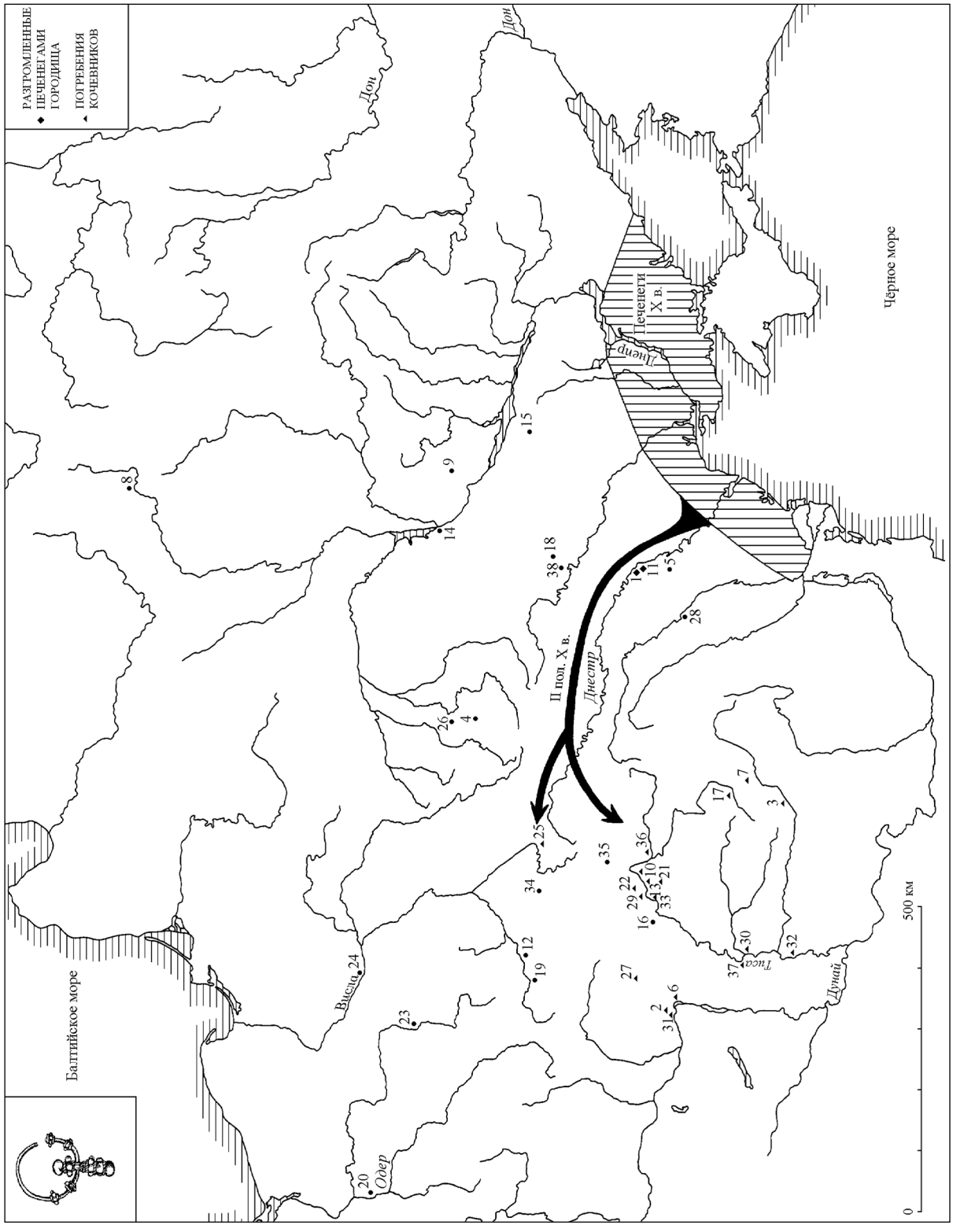


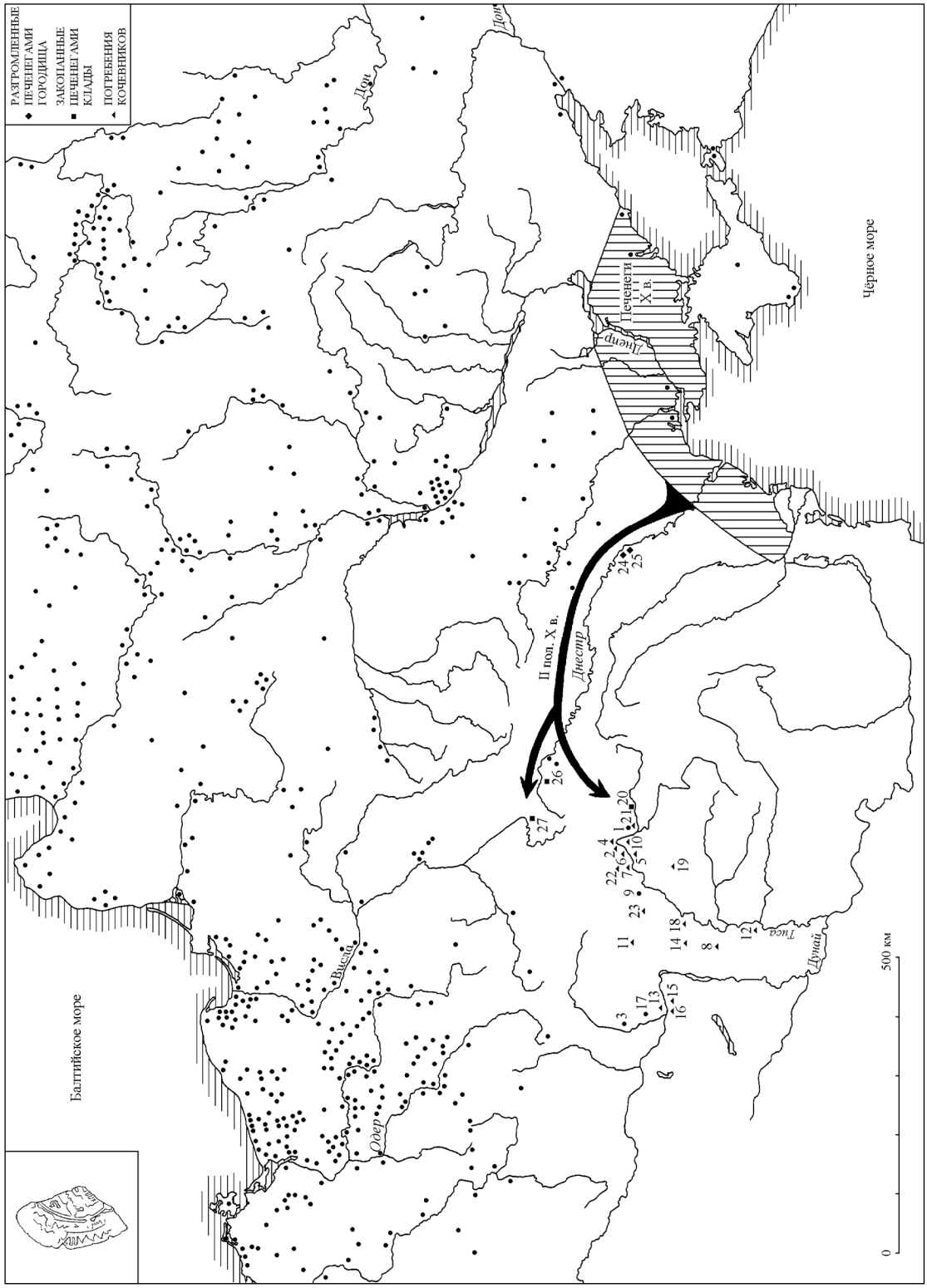
Рис. 1. Карта распространения серёжек екимауцкого типа в Европе:
1 - Алчедар;
2 - Бесоб; 3 - Бландиана; 4 - Борщевка; 5 - Бранешты;
6 - Вац-Хейткапольна; 7 - Гымбаш;
8 - Гнёздово; 9 - Денис; 10 - Дёге;
11 - Екимауцы;
12 - Завада Ланскоронска; 13 - Ибрань;
14 - Киев; 15 - Кировоград;
16. Киштокай;
17 - Клуж; 18 - Копеевка; 19 - Краков;
20 - Лисовек;
21 - Ниредьхаза;
22 - Нодькевешд;
23 - Олесница;
24 - Осница;
25 - Перемышль;
26 - Пересопница;
27 - Прша;
28 - Рэдукэни;
29 - Саболч-Вонтотпарт;
30 - Сентеш-Сентгласло;
31 - Соб;
32 - Тереккаиижа;
33 - Тисаберцел;
34 - Тшиница;
35 - Ужгородский р-н (?); 36 - Чома;
37 - Чонград;
38 - Юрковцы.

Рис. 2. Серёжки екимауцкого типа из погребений кочевников в бассейне р. Тисы: 1-8 - Чома; 9 - Дёге; 10 - Тисаберцел; 1-12 - Ибрань. 9-12 (по Э. Иштванович).

датируется не ранее 60-х гг. X в. Наиболее вероятно, что свидетельства о локализации части печенежских племён внутри Карпатской дуги были вставлены в Парижскую редакцию произведения (XI в.) после смерти императора, когда изменились реалии размещения отдельных племён Европы.

Здесь следует обратиться и к сведениям венгерского хрониста Анонима. Он упоминает поселение значительного количества бешенеев (печенегов - *И.П.*) вождём Золтом на северо-востоке Венгрии с целью защиты страны в то время, когда угры прекратили продвижение на запад и осели в Карпато-Дунайском ареале, то есть после 955 г. (Gesta 2005, 58). Скорее всего, Аноним допустил ошибку, связав события с Золтом, время правления которого не выходит за пределы первой половины X в.

Данные археологии и письменных источников о проникновении в Карпатский бассейн



1 - Берегово (Буча); 2 - Веч; 3 - Глоговец; 4 - Добра; 5 - Ибрань; 6 - Карош; 7 - Кенезлё; 8 - Кечкемет; 9 - Киштокай; 10 - Пап; 11 - Прша; 12 - Сегед; 13 - Силаш; 14 - Сольнок; 15 - Сомод; 16 - Тата; 17 - Твырдошовце; 18 - Тисашой; 19 - Хайдудорог; 20 - Хустский р-н; 21 - Чома; 22 - Шарошпоток; 23 - Эгер; 24 - Алчедар; 25 - Екимауцы; 26 - Галич; 27 - Перемышль.

Рис. 3. Карта распространения арабских дирхемов в Европе (по Ч. Балинту) с конкретизацией пунктов, связанных с передвижением печенегов из Северного Причерноморья в Карпатский бассейн во второй половине X в.:

печенегов во второй половине X в. находят подтверждение в значительном количестве топонимов печенежского происхождения на северных территориях и сохранении здесь печенежской ономастики вплоть до XIII в. (Немет 1972, 211, 213, 214). Дополнительным свидетельством присутствия печенегов в регионе служит анализ народного творчества, насыщенного историями о бешенёвцах.

Нельзя оставить без внимания причины, вызвавшие переселение печенегов в Верхнее Потисье непопулярным для кочевых народов маршрутом – через Карпатские перевалы. Середина и вторая половина X в. в Европе характеризуются важными историческими событиями. Это и поражение угров, ознаменовавшее завершение их экспансии в Европе (955 г.), и уничтожение хазарского каганата Святославом (965 г.), и византийско-болгарская, византийско-русская войны с участием угров и печенегов и т.д. Как одна из возможных причин, заставивших печенегов выйти на северные окраины венгров, рассматривается их конфликт с Киевской Русью. Более конкретно – это мог быть ряд ударов, нанесённых печенегам князем Владимиром (978-1015 гг.) в конце X в. после гибели от их рук Святослава. Причина движения кочевников в Верхнее Потисье через Верецкий перевал могла быть вызвана и внутренними конфликтами в степи, особенно после проникновения в 60-х гг. X в. в Северное Причерноморье очередной значительной волны номадов. Не исключена и роль в этих событиях половцев, после разгрома Хазарского каганата вплотную приблизившихся к кочевьям печенегов.

О том, что отход печенегов за Карпаты сопровождался серией ударов по их разрозненным контингентам, свидетельствует ряд кладов, оставленных ими перед и непосредственно после перехода гор – Галич, Перемышль, Хуст (рис. 3).

В заключение отметим, что датировка передвижения печенегов в Верхнее Потисье не позволяет датировать уничтожение Екимэуцкого городища позднее третьей четверти X в., что подтверждается анализом хроноиндикаторов из этого укреплённого пункта. Также вероятна синхронность указанных событий со смертью князя Святослава, о чём свидетельствует нахождение в погребальных комплексах Верхнего Потисья вместе с тиверскими украшениями значительного количества инвентаря русского происхождения.

Библиография

Багрянородный 1982: Константин Багрянородный, Об управлении империей. В сб.: Развитие этнического самосознания славянских народов в эпоху раннего средневековья (Москва 1982), 267-320.

Дзис-Райко 1959: Г.О. Дзис-Райко, Ювелірні вироби слов'ян Подністров'я (за матеріалами Одеського археологічного музею). Праці Одеського державного університету ім. І.І. Мечникова. Серія історичних наук (Одеса) 149, 7, 1959, 81-87.

Кашуба, Тельнов, Щербакова 1997: М.Т. Кашуба, Н.П. Тельнов, Т.А. Щербакова, Алчедарское древнерусское поселение (раскопки 1987-89 гг.) (Тирасполь 1997).

Корзухина 1954: Г.Ф. Корзухина, Русские клады IX-XIII вв. (Москва-Ленинград 1954).

Лінка-Геппенер 1948: Н. Лінка-Геппенер, Копіївський скарб. Археологія (Київ) II, 1948, 182-191.

Михайлина 2007: Л. Михайлина, Слов'яни VIII-X ст. між Дніпром і Карпатами (Київ 2007).

Немет 1972: П. Немет Образование пограничной области Боржавы. В сб.: Проблемы археологии и древней истории угров (Москва 1972), 206-220.

Равдина 1988: Т.В. Равдина, О датировке городища Алчедар. В сб.: Средневековые памятники Днестровско-Прутского междуречья (Кишинёв 1988), 54-71.

Фёдоров 1953: Г.Б. Фёдоров, Городище Екимауцы. КСИИМК L, 1953, 104-126.

Фёдоров 1960: Г.Б. Фёдоров, Население Прутско-Днестровского междуречья в I тысячелетии н.э. МИА 89, 1960.

Фёдоров 1974: Г.Б. Фёдоров, Древнерусская культура Поднестровья. В сб.: Древняя культура Молдавии (Кишинёв 1974), 109-149.

Фёдоров, Полевой 1973: Г.Б. Фёдоров, Л.Л. Полевой, Археология Румынии (Москва 1973).

Фёдоров, Чеботаренко 1974: Г.Б. Фёдоров, Г.Ф. Чеботаренко, Памятники древних славян (VI-VIII вв.). Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 6 (Кишинёв 1974).

Шовкопляс 1957: І.Г. Шовкопляс, Археологічні дослідження на Україні (1917-1957) (Київ 1957).

Bálint 1981: Cs. Bálint, Einige fragen des dirhem-verkehrs in Europa. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XXXIII, Budapest 1981, 105-131.

Dekówna 1979: M. Dekówna, Remarques sur la genèse de certains types de bijoux d'argent trouvés dans les trésors polonais du Moyen Âge. Rapports du IIIe Congrès International d'Archéologie Slave, Bratislava, 7-14 septembre 1975, 1, Bratislava 1979, 145–164.

Gesta 2005: Gesta Hungarorum. Літопис Анонімуса про діяння угорців під час пошуків і віднайдення Батьківщини / пер. з лат. та угор. К.Найпавера (Ужгород 2005).

Istoria 2001: Istoria românilor. Genezele româneşti, III (Bucureşti 2001).

Istvánovits 2003: E. Istvánovits, A rétköz honfoglalás és Árpad-kori emlékanyaga (Nyíregyháza 2003).

Langó 2007: P. Langó, Amit elrejt a föld... A 10. századi magyarság anyagi kultúrájának régészeti kutatása a Kárpát-medencében (Budapest 2007).

Mesterházy 1994: K. Mesterházy, Az ún. tokaji kincs revíziója. Folia Archaeologica XLIII, 1994, 193-242.

Unele consideraţii cu privire la distrugerea cetăţii de la Echimăuţi

Rezumat

Dintre monumentele medievale din spaţiul pruto-nistrean, după gradul de cercetare, se evidenţiază cetatea de la Echimăuţi. Însă, unele divergenţe legate de data distrugerii ei (a doua jumătate a sec. X sau prima jumătate a sec. XI) impun o revizuire a indicatorilor cronologici ai monumentului.

Cea mai precisă informaţie o oferă colecţia numismatică reprezentată de 17 dirhemi de argint, care ne permite să vorbim despre cucerirea şi distrugerea cetăţii nu mai târziu de a doua jumătate a sec. X, sau mai precis al treilea sfert al secolului.

Alte piese, utilizate în calitate de indicatori cronologici, sunt cerceii în formă de struguri, descoperiţi în complexe închise împreună cu dirhemii târzii.

Cartarea descoperirilor similare celor de la Echimăuţi a scos în evidenţă o concentrare a lor în bazinul r. Tisa (fig. 1, 3). Spre deosebire de exemplarele descoperite în afara Arcului Carpatic, provenite de regulă din tezaure, cerceii de tip Echimăuţi din spaţiul intracarpatic au fost descoperiţi în înmormântări ale nomazilor. Armamentul atestat în aceste înmormântări, la rândul său, se întâlneşte şi în cetatea de la Echimăuţi. Aceste descoperiri, dar şi alte analogii în cultura materială permit să presupunem că la distrugerea cetăţii de la Echimăuţi au participat nomazii, care plecaseră din nordul Mării Negre şi se îndreptau spre Arcul Carpatic. Migraţia pecenegilor în regiunea Tisei Superioare a urmat după distrugerea cetăţii Echimăuţi, eveniment care a avut loc nu mai târziu de al treilea sfert al sec. X.

Lista ilustraţiilor:

Fig. 1. Harta răspândirii cerceilor de tip Echimăuţi în Europa: 1 - Alcedar; 2 - Besob; 3 - Blandiana; 4 - Borschevka; 5 - Brăneşti; 6 - Vác-Hétkápolna; 7 - Gîmbaş; 8 - Gnezdovo; 9 - Denis; 10 - Döge; 11 - Echimăuţi; 12 - Zavada Lanskoronska; 13 - Ibrány; 14 - Kyiv; 15 - Kirovograd; 16 - Kistokaj; 17 - Cluj; 18 - Kopeevka; 19 - Cracovia; 20 - Lisovek; 21 - Nyíregyháza; 22 - Nagykövesd; 23 - Olesnica; 24 - Osnica; 25 - Peremishl; 26 - Peresopnica; 27 - Prsha; 28 - Redukeny; 29 - Szabolcs-Vontatópart; 30 - Szentes-Szentlászló; 31 - Szob; 32 - Törökkanizsa; 33 - Tiszabercel; 34 - Tshinica; 35 - Uzhgorod (?); 36 - Csoma; 37 - Csongrád; 38 - Jurkovci.

Fig. 2. Cercei de tip Echimăuţi din înmormântările nomazilor din bazinul r. Tisa: 1-8 - Csoma; 9 - Döge; 10 - Tiszabercel; 1-12 - Ibrány. 9-12 (după E. Istvanovits).

Fig. 3. Harta răspândirii dirhemilor arabi în Europa (după Cs. Balint) cu concretizarea punctelor, legate de deplasarea pecenegilor din nordul Mării Negre în Bazinul Carpatic în sec. X: 1 - Beregovo (Búcsu); 2 - Vécs; 3 - Glogovec; 4 - Dobra; 5 - Ibrány; 6 - Karos; 7 - Kenézlő; 8 - Kecskemét; 9 - Kistokaj; 10 - Pap; 11 - Prsha; 12 - Szeged 13 - Szilas; 14 - Szolnok; 15 - Szomod; 16 - Tata; 17 - Tverdoshovce; 18 - Tiszasüly; 19 - Hajdúdorog; 20 - Hust; 21 - Csoma; 22 - Sárospatak; 23 - Eger; 24 - Alcedar; 25 - Echimăuţi; 26 - Galich; 27 - Peremishl.

On the question of destruction of the hill-fort of Echimauti

Abstract

This hill-fort is one of the most researched among the medieval monuments of the country between the Prut and Dniester. Contradictions in identification of the date of it destruction (second half of the 10th or the first half of the 11th century) make us to examine chronologic indicators of the monument.

The numismatic collection represented by 17 Arabic silver dirhams gives the most exact information. It allows us to attribute the capture and destruction of the monument to the second half of the 10th century, and most likely to the third quarter of this century.

Earrings with pendant in the form of bunch of grapes can be used as one more category of objects which indicate the time of destruction of the monument. They were found out in closed complexes of the hill-fort together with later samples of dirhams.

Cartography of the finds of Echimauti type testifies about their particular concentration in the basin of the river of Tisza. In contrast to samples which were found outside the Carpathian basin, famous as a rule by materials of hoards, practically all earrings of Echimauti type inside the Carpathian arc are connected with nomadic burials.

Pieces of weapon similar to those from the nomadic necropolises were found in Echimauti. Together with other evidences in the field of material culture, it allows us to suppose that nomads took part in destruction of the hill-fort while moving from the Northern Black Sea region into the Carpathian lowlands.

Historic situation and the exact chronology of the Pechenegs' movement from the Black sea to the Upper Tisza region, during which the hill-fort of Echimauti was ruined, together with chronologic indicators of the monument, allows us to date its destruction not later than the third quarter of the 10th century.

List of illustrations:

Fig. 1. The map of location of earrings of the Echimauti type in Europe: 1 - Alcedar; 2 - Besob; 3 - Blandiana; 4 - Borschevka; 5 - Brăneşti; 6 - Vác-Hétkápolna; 7 - Gîmbaş; 8 - Gnezdovo; 9 - Denis; 10 - Döge; 11 - Echimauti; 12 - Zavada Lanskoronska; 13 - Ibrány; 14 - Kyiv; 15 - Kirovograd; 16 - Kistokaj; 17 - Cluj; 18 - Kopeevka; 19 - Cracovia; 20 - Lisovek; 21 - Nyíregyháza; 22 - Nagykövesd; 23 - Olesnica; 24 - Osnica; 25 – Peremyshl'; 26 - Peresopnica; 27 - Prsha; 28 - Redukeny; 29 - Szabolcs-Vontatópart; 30 - Szentes-Szentlászló; 31 - Szob; 32 - Törökkanizsa; 33 - Tiszabercel; 34 - Tshinica; 35 - Uzhgorod (?); 36 - Csoma; 37 - Csongrád; 38 - Jurkovci.

Fig. 2. Earrings of the Echimauti type from the burials of nomads in the basin of Tisza: 1-8 - Csoma; 9 - Döge; 10 - Tiszabercel; 1-12 - Ibrány. 9-12 (after E. Istvanovits).

Fig. 3. The map of location of the arabic dirhams in Europe (after Cs. Balint) with indication of the points associated with the movement of Pechenegs from the Northern Black Sea region to the Carpathian basin in the second half of the 10th century: 1 - Beregovo (Búcsu); 2 - Vécs; 3 - Glogovec; 4 - Dobra; 5 - Ibrány; 6 - Karos; 7 - Kenézlő; 8 - Kecskemét; 9 - Kistokaj; 10 - Pap; 11 - Prsha; 12 - Szeged 13 - Szilas; 14 - Szolnok; 15 - Szomod; 16 - Tata; 17 - Tverdoshovce; 18 - Tiszasüly; 19 - Hajdúdorog; 20 - Hust; 21 - Csoma; 22 - Sárospatak; 23 - Eger; 24 - Alcedar; 25 - Echimauti; 26 - Galich; 27 – Peremyshl'.

17.05.2011

Др. Игорь Прохненко, Ужгородский национальный университет, ул. Университетская, 14, 88000 Ужгород, Украина, e-mail: arhlab@mail.ru

DESCOPERIRI MONETARE ÎN CIMITIRUL MEDIEVAL AL BISERICII MĂZĂRACHE DIN CHIŞINĂU (săpăturile din anul 2010)

Ion Tentiuc
Valeriu Bubulici

În vara anului 2010 au fost efectuate primele săpături arheologice de salvare în centrul istoric al Chişinăului, lângă Biserica Măzărache[1]. Tradiţia orală şi sursele documentare scrise mărturisesc că vatra veche a localităţii era situată în partea de jos a urbei contemporane, pe malul drept al râului Bâc. Astfel, spre exemplu, în izvoarele medievale ajunse până la noi, toponimul *Chişinău* este pentru prima dată menţionat într-un hrisov din anul 1436, în legătură cu delimitarea hotarelor unor proprietăţi funciare, acordat de către domnitorii Ţării Moldovei Ilie şi Ştefan logofătului Oancea, şeful cancelariei domneşti, pentru slujbă credincioasă: *„... şi la Bâcu, de cealaltă parte, pe valea ce cade în dreptul Cheşenăului lui Acbaş, la fântână, unde este seliştea tătărească în dreptul păduricii"* (DRH A 1975, doc. nr. 158; MEF 1978, doc. nr. 22).

Conform unor opinii, aşezarea apărută lângă puternicul izvor de la poalele colinei Măzărache, care a aprovizionat cu apă locuitorii până în anii '30 ai secolului trecut, desemnată în unele surse drept *„Cheşenăul lui Acbaş"* sau *„Albaş"*, a existat cu mult până la această dată, probabil, încă până la izgonirea tătarilor Hoardei de Aur de la sfârşitul secolului al XIV-lea (Ciobanu 1925, 13; Boldur 1992, 84-85; Eşanu 1998, 13).

Cercetările de suprafaţă şi investigaţiile arheologice efectuate în imediata apropiere a Bisericii Măzărache, atât pe colina omonimă, cât şi în împrejurimile acesteia, au permis de a identifică materiale aparţinând mai multor perioade istorice, începând cu epoca bronzului târziu şi epoca fierului timpuriu şi până în epoca medievală tardivă şi premodernă. Colecţia de vestigii medievale este reprezentată de fragmente sporadice de ceramică din secolele XI-XIII, aparţinând culturii Răducăneni, dar şi un număr impresionant de materiale din secolele XV-XVI şi XVII-XVIII.

Pentru perioada evului mediu cele mai interesante s-au dovedit a fi un şanţ de apărare adânc de până la 4,5 m şi lat, în partea superioară, de până la 4,5 m, care întretăia promontoriul Bisericii Măzărache pe linia est-vest, formând, probabil, o fortificaţie de refugiu care a funcţionat în secolele XVI-XVII[2]. Totodată, la poalele colinei Măzărache, au fost descoperite resturile unei locuinţe de suprafaţă cu pivniţă de piatră, datată în secolele XVII-XVIII şi ale unei construcţii monumentale din cărămidă roşie, bine conservate. Aceasta de la urmă pare a fi apeductul urbei (?), identificat în apropierea aşa-numitei Fabrici de Apă a oraşului, proiectat de arhitectul A.I. Bernardazzi la sfârşitul secolului al XIX-lea (Бубис 1997, 59-62).

Săpăturile arheologice au fost concentrate în preajma Bisericii Măzărache şi a locuinţei cu pivniţă.

Situat pe o colină dominană din dreapta Bâcului, edificiul de cult a fost construit în anii 1739-1740 (Eşanu 1998, 44), în 1742 (Ciocanu 2002, 76) sau, după unele date, în anul 1752 (Кишинев 1984, 324), pe locul unei biserici vechi de lemn (Bezviconi 1996, 12). În procesul investigaţiilor, în rând cu alte complexe aparţinând aşezării medievale *Chişinău* din secolele XVI-XIX, a fost descoperit cimitirul afiliat locaşului. Este necesar să menţionăm că cea mai mare parte a necropolei a fost distrusă în perioada postbelică, când în curtea bisericii au fost ridicate câteva construcţii locative şi gospodăreşti ale comunităţii creştinilor de rit vechi (lipoveni), care administrează Biserica Măzărache din anii '50 ai secolului trecut.

Investigaţiile au fost efectuate la periferia de sud-vest a cimitirului şi lângă absida de nord a

[1] Investigaţiile arheologice (echipa de cercetare: I. Tentiuc - coordonator, V. Bubulici, M. Vasilache, L. Ermurachi, S. Barcaru) au fost efectuate cu suportul S.A. Moldovagaz.

[2] Cercetătorul Ion Hîncu credea că această fortificaţie ar putea aparţine secolelor IV-III a. Chr. (Hîncu 2003, 163).

Bisericii. Pe o suprafaţă de circa 80 m² au fost descoperite 52 de morminte. Înmormântările au fost efectuate în conformitate cu ritul şi ritualurile creştine de înhumare. Defuncţii sunt depuşi pe spate, orientaţi cu capul spre vest şi au braţele amplasate pe piept (în cazuri izolate sunt puternic îndoite din cot şi depuse pe umeri) sau abdomen. Adâncimea la care au fost descoperite gropile funerare variază între 50 şi 150 cm.

Gropile funerare sunt rectangulare cu colţurile drepte sau accentuat rotunjite. În unele cazuri au fost descoperite resturi de la sicrie şi cuie. În rând cu defuncţii care respectă ritul creştin de înmormântare, au fost descoperite două morminte aparţinând unor copii, care se deosebesc de primele. Astfel, într-un mormânt, defunctul, orientat cu capul spre vest, era culcat pe partea dreaptă în poziţie chircită[3], iar altul, depus pe spate, era orientat cu capul spre est[4]. Totodată, un fetus a fost înmormântat în groapă de formă circulară[5]. Pe de altă parte, ţinem să menţionăm că atât lângă absida de nord a Bisericii, cât şi la periferia de sud-vest a cimitirului, au fost cercetate câteva gropi funerare cu înmormântări colective. În primul caz este vorba de reînhumarea unor resturi scheletice care au fost găsite în procesul săpării şanţului pentru fundaţia bisericii din piatră, din anul 1742, edificată pe locul celei din lemn, în cel de-al doilea – au fost reînmormântaţi defuncţii descoperiţi în timpul construirii, în anii '20 ai secolului al XIX-lea, a zidului de incintă ce înconjoară biserica.

Inventarul mormintelor este modest, fiind reprezentat de fragmente izolate de ceramică, cercei, nasturi în formă de butoni (confecţionaţi din os, bronz sau argint) sau de cârligele din bronz, inele etc. În stratul de cultură şi în complexele închise, reprezentate de morminte, au fost descoperite 29 de monede medievale şi din perioada modernă aparţinând unor emitenţi din Europa Centrală, cum ar fi denarii de Ungaria (secolul al XVI-lea), groşul de Polonia (încep. sec. XVII), dar şi acce şi parale ale Imperiului Otoman din secolele XVII - începutul secolului al XIX-lea. Monedele erau depuse în special în morminte de copii şi adolescenţi şi, în cazuri foarte rare, erau asociate celor maturi. Faptul că marea majoritate a monedelor sunt perforate, ne permite să constatăm că piesele erau utilizate în calitate de iconiţă purtată la gât sau pandantiv.

Monede descoperite în complexele funerare de la periferia de sud-vest a cimitirului

Mormântul 4 (copil, 4-5 ani)[6]. Avea braţele îndoite, cu palmele plasate pe abdomen. Între oasele falangelor mâinii drepte a scheletului a fost descoperită o monedă de argint[7]. Prezintă un denar unguresc emis de Ferdinand I (1526-1564), în anul 1556, la monetăria din Kremnica (K-B). Moneda este bine conservată, perforată. Are greutatea de 0,47 gr. şi diametrul de 15,04 mm (fig. 1/1).

Mormântul 5 (copil, 2-3 ani). Avea braţele îndoite din cot, cu palmele plasate pe abdomen. Moneda de argint a fost descoperită pe oasele toracelui. Prezintă un acce otoman, defectuos bătut, din secolul al XVI-lea (?) cu emitent şi atelier neprecizate. Starea de conservare este satisfăcătoare. Piesa este perforată. Are greutatea de 0,29 gr. şi diametrul de 14 mm (fig. 1/2).

Mormântul 6 (adolescent, 12-14 ani). Avea braţele îndoite, cu palmele amplasate pe piept. Moneda a fost descoperită între oasele falangelor mâinii drepte a scheletului. Prezintă un denar unguresc de argint, emis de Rudolf al II-lea (1576-1608). Anul baterii este neprecizat. Starea de conservare este precară. Perforată. Greutatea monedei (lipsesc câteva fragmente mici) este de 0,19 gr., diametrul 15 mm.

Mormântul 8 (copil, 6-8 (?) ani). Avea braţul drept puternic îndoit din cot, cu palma amplasată pe claviculă, iar braţul stâng era depus pe oasele bazinului. Pe oasele cutiei toracice a fost descoperită o monedă ungurească de argint. Prezintă un denar emis de Ferdinand I (1526-1564) în anul 1546. Starea de conservare este buna. Perforată.

[3] Contextul descoperirii şi analizele osteologice exclud apartenenţa acestui complex funerar epocii bronzului sau epocii fierului timpurii. Rămâne neînţeleasă prezenţa mormântului cu defunctul culcat pe o parte, în poziţie chircită, printre morminte din secolele XVI-XVII. Acest fel de înmormântări mai apar, ca o excepţie, în unele necropole din secolele XI-XIII (Tentiuc 1996, 174-175), după care dispar din peisajul practicii funerare creştine.

[4] Considerăm drept accidentală această orientare a defunctului cu capul spre est.

[5] Înmormântarea unui fetus, probabil nou-născut nebotezat, a fost efectuată la periferia cimitirului (poate chiar în afara lui), practică perpetuată până în prezent la comunităţile creştinilor ortodocşi din Moldova.

[6] Determinările antropologice au fost efectuate de către dr. Alexandru Varzari, cărui îi mulţumim şi pe această cale.

[7] Analiza monedelor şi determinările sunt datorate eforturilor lui Aurel Vâlcu (Bucureşti), A. Boldureanu şi A. Chiroşca (Chişinău).

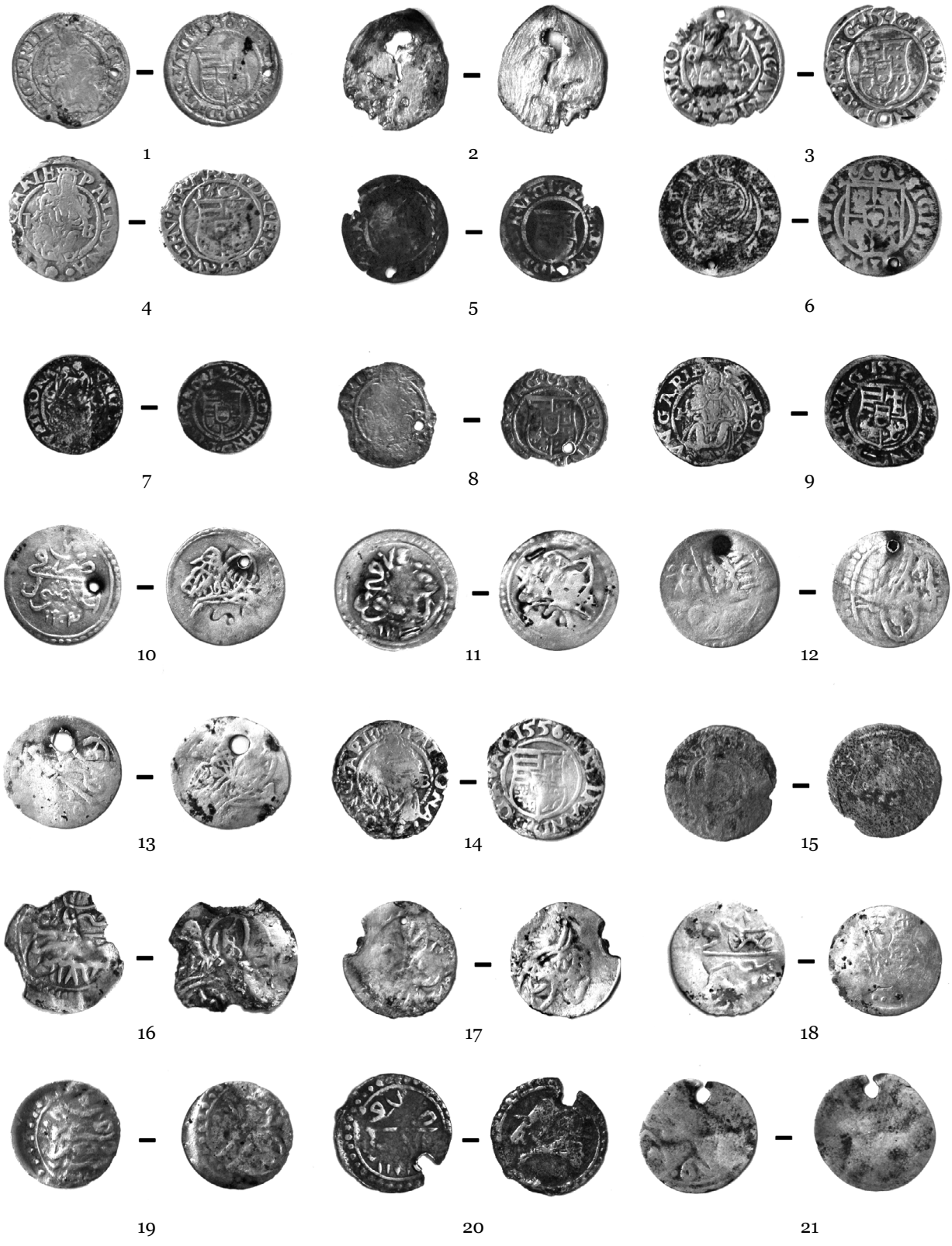


Fig. 1. Monede descoperite în procesul cercetării cimitirului Bisericii Măzărache din Chişinău.

Greutatea monedei este de 0,30 gr., diametrul de 14,9 mm (fig. 1/3).

Mormântul 18 (femeie, 40-50 ani). Avea braţele puternic îndoite din cot, cu palmele amplasate pe umeri/clavicule. Între oasele toracelui a fost descoperită o monedă de argint. Prezintă un denar unguresc emis de Rudolf al II-lea (1576-1608) în anul 1600. Starea de conservare este precară. Greutatea monedei (în lipsa unor fragmente mici) este de 0,18 gr., diametrul 15 mm.

Mormântul 19 (copil, 4-6 ani). Avea braţele depuse pe abdomen. Lângă cotul mâinii stângi a scheletului a fost descoperită o monedă de argint. Este un denar unguresc. Starea proastă de conservare (fragmentat) nu a permis identificarea emitentului şi a anului de emisie.

Mormântul 25 (adolescent, 14-16 ani). Avea braţele depuse pe abdomen. Pe oasele cutiei toracice a fost descoperită o monedă. Prezintă un denar de argint, emis de Maximilian (1564-1576), în anul 1569, la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare este bună. Moneda este tocită marginal. Are greutatea de 0,31 gr. şi diametrul de 13,5×15,07 mm (fig. 1/4).

Mormântul 26 (femeie, 40-50 ani). Avea braţele puternic îndoite, cu palmele depuse pe umeri. Între oasele falangelor mâinii drepte a scheletului a fost descoperită o monedă de argint. Denarul unguresc este emis de Ferdinand I (1526-1564) în anul 1547, la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare este satisfăcătoare. Piesa este ruptă marginal şi perforată. Greutatea monedei este de 0,23 gr., diametrul de 15,05 mm (fig. 1/5).

Mormântul 27 (fetus). Resturile scheletice ale unui fetus au fost descoperite în groapă circulară cu diametrul de aproximativ 0,5 m şi adâncimea de 0,15 m de la nivelul sesizării conturului. Starea avansată de degradare a oaselor nu a permis de a determina cu exactitate poziţia antropologică a scheletului. Între oasele scheletului a fost descoperită o monedă. Prezintă un poltorac polonez de la Sigismund III (1586-1632), emis în anul 1624. Starea de conservare este bună. Piesa e perforată. Greutatea piesei este de 0,94 gr., diametrul de 19 mm (fig. 1/6).

Mormântul 28 (dublu: femeie, 25-30 ani şi fetus). Avea braţele depuse pe abdomen. Fetusul era situat în partea dreaptă a scheletului de matur, pe oasele bazinului. În procesul cercetării mormântului au fost descoperite două monede de argint. 1. Prima a fost găsită lângă oasele braţului stâng al scheletului de matur. Este un denar emis de Ferdinand I (1526-1564) în anul 1558, la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare precară. Piesa este fragmentată, perforată. Greutatea monedei este de 0,28 gr., diametrul 14 mm. 2. A doua piesă a fost identificată între oasele fetusului. Prezintă un denar unguresc, emis de Ferdinand I (1526-1564) în anul 1537, la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare este bună. Greutatea piesei este de 0,44 gr., diametrul de 15 mm (fig. 1/7).

Mormântul 30 (femeie, 50-60 ani). Avea braţele cu palmele depuse pe piept. Între oasele falangelor mâinii drepte ale scheletului a fost descoperită o monedă de argint. Prezintă un denar unguresc de la Ferdinand I (1526-1564), bătut în anul 1552 la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare este satisfăcătoare. Moneda este ruptă marginal şi este perforată. Greutatea piesei este de 0,22 gr., diametrul de 12,3×14,2 mm (fig. 1/8).

Mormântul 31 (femeie, 30-40 ani). Avea braţele îndoite, cu palmele plasate pe abdomen. Au fost descoperite două monede de argint. 1. Prima a fost găsită între falangele mâinii drepte al scheletului. Este un denar unguresc de la Ferdinand I (1526-1564), bătută în anul 1552 la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare este buna. Piesa este tocită marginal şi perforată. Greutatea – 0,27 gr., diametrul 14,4 mm (fig. 1/9). 2. Cea de-a doua monedă a fost identificată pe oasele toracelui. Prezintă un denar al unui emitent neprecizat (Mathias II (1608-1619) - ?), bătută la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare e nesatisfăcătoare. Greutatea piesei este de 0,24 gr., diametrul de 15,05 mm.

Mormântul 32 (matur). În umplutura gropii funerare a fost descoperită o monedă de argint. Prezintă o para otomană emisă de Selim al III-lea (1789-1807) 1203-1222 AH, în al 7-lea an de domnie. Piesa este bătuta la Istambol în anul 1203 AH. Starea de conservare este buna. Perforată. Greutatea monedei este de 0,29 gr., diametrul de 15,1 mm (fig. 1/10).

Monede descoperite în complexele de lângă absida de nord a bisericii

Mormântul 35 (copil, 4-6 ani). Avea braţul drept întins pe lângă corp, iar cel stâng plasat pe oasele

bazinului. Pe oasele toracelui a fost descoperită o monedă de argint. Este o para emisă de sultanul Mustafa al III-lea (1757-1774) 1171-1187 AH în al 14-lea an de domnie. Piesa este bătută la Istambol. Starea de conservare este buna. Moneda e perforată. Greutatea este de 0,28 gr., are diametrul de 15,6 mm (sf. nr. 639 după N.P.) (fig. 1/11).

Mormântul 36 (dublu: femeie, 50-60 (?) ani şi copil, 4-6 ani). Defunctul matur avea braţele puternic îndoite din cot şi depuse pe umeri/clavicule. Între oasele falangelor mâinii drepte a fost descoperită o monedă de argint. Imperiul Otoman. Acce ? Para? Bătută la Misir (Egipt). Secolul al XVIII-lea. Stare de conservare nesatisfăcătoare. Fragmentară. Perforată.

Mormântul 37 (copil, 2 ani). Avea braţul drept întins pe lângă corp, iar cel stâng plasat pe oasele bazinului. Lângă oasele falangelor mâinii drepte a fost găsită o monedă de argint. Prezintă o para emisă de Abdülhamid I (1774-1789) 1187-1203 AH, la Misir (Egipt), în anul 1187 AH. Starea de conservare a piesei este buna. Moneda este perforată. (sf. nr. 683 după N.P.) (fig. 1/12).

Mormântul 40 (copil, 1 an). Pe oasele toracelui scheletului a fost descoperită o monedă de argint. Piesa prezintă o para emisă de Ahmed al III-lea (1703-1730) 1115-1143 AH, la Misir (Egipt), în anul 1115 (?) AH. Starea de conservare a monedei este bună. Perforată. Greutatea 0,30 gr., diametrul 16,4 mm (sf. nr. 527 după N.P.) (fig. 1/13).

Mormântul 43 (copil, 1 an). Între oasele scheletului a fost găsită o monedă. Este un denar unguresc de la Ferdinand I (1526-1564), bătut în anul 1556 la monetăria din Kremnica (K-B). Starea de conservare este bună. Greutatea piesei e de 0,27 gr., diametrul de 14,4 mm (sf. nr. 935 după H.L.) (fig. 1/14).

Mormântul 44 (copil, 6-8 ani). Defunctul avea braţele îndoite din cot, cu palmele depuse pe abdomen. Între oasele falangelor mâinii drepte au fost descoperite trei monede de argint. Alte două piese, una din cupru şi alta din argint, au fost găsite în partea stângă a oaselor bazinului. 1. Moneda prezintă o para emisă de Selim al III-lea (1789-1807) 1203-1222 AH şi bătută la Misir (Egipt), cu an neprecizat. Starea de conservare este bună. Greutatea piesei este de 0,23 gr., diametrul 14,9 mm (cf. nr. 717 după N.P.) (fig. 1/18). 2. Para emisă de Abdülhamid I (1774-1789) 1187-1203 AH, bătură la Misir (Egipt), cu an neprecizat. Stare de conservare precară, ruptă marginal, cu fragmente lipsă. Greutatea piesei este de 0,21 gr., diametrul de 16 mm (fig. 1/16). 3. Prezintă o para de la Abdülhamid I (1774-1789) 1187-1203 AH, cu locul şi anul baterii neprecizate. Starea de conservare este bună. Piesa este perforată, ruptă marginal. Greutatea monedei este de 0,20 gr., diametrul de 14,8 mm (fig. 1/17). 4. Moneda descoperită lângă oasele bazinului, este reprezentată de un şiling de cupru suedez, de la Carol X Gustav (1654-1660), bătut în monetăria de la Riga, cu an neprecizat. Starea de conservare este satisfăcătoare. Tocit marginal. Greutatea piesei este de 0,30 gr., diametrul 15,1 mm (cf. MBR, nr. 985-995a, 98.) (fig. 1/15). 5. Para otomană. Secolul al XVII-lea. Starea de conservare precară. Ruptă marginal, cu fragmente lipsă.

Prezenţa a două monede din secolul al XVII-lea intr-un mormânt de la începutul secolul al XIX-lea poate fi explicată prin posibila deranjare a unei gropi funerare din perioada respectivă. Monedele, un şiling şi o para, au fost reutilizate, fiind plasate lateral, lângă oasele bazinului defunctului.

Mormântul 47 (matur, 35-40 ani). Groapa funerară a fost distrusă de intervenţiile ulterioare. S-a păstrat doar partea superioară a scheletului. Moneda a fost descoperită lângă oasele maxilarului, pe vertebre. Prezintă o para emisă de Abdülhamid I (1774-1789) 1187-1203 AH, bătură la Misir (Egipt), cu an neprecizat. Starea de conservare este bună. Greutatea piesei este de 0,28 gr., diametrul de 14,2 mm (fig. 1/19).

Mormântul 50 (bărbat (?), 35-40 ani). Avea braţele îndoite din cot, cu palmele plasate pe abdomen. Moneda a fost descoperită între oasele cutiei toracice. Starea de conservare e nesatisfăcătoare. Au fost recuperate câteva fragmente mici. Prezintă o monedă europeană de argint, fără a putea identifica emitentul.

În afară de piesele descoperite în complexele funerare închise, în procesul cercetării stratului cultural de lângă biserica Măzărache, au fost descoperite două monede de argint. 1. Imperiul Otoman. Para emisă de Mustafa al III-lea (1757-1774) 1171-1187 AH. Bătută la Istambol. Starea de conservare este bună. Piesa e perforată şi ruptă marginal. Greutatea monedei este de 0,35 gr., diametrul 15 mm (fig. 1/20). 2. Imperiul Otoman. Para. Secolul al XVIII-lea. Emitent neprecizat.

Atelier neprecizat. Starea de conservare este satisfăcătoare. Piesa e perforată şi ruptă marginal. Greutatea monedei este de 0,33 gr., diametrul 15, 7 mm (fig. 1/21).

***

În acest fel, în procesul investigaţiilor cimitirului Bisericii Măzărache din Chişinău, în cele 52 de înmormântări cercetate, au fost descoperite 29 monede. Dintre ele 16 piese aparţin unor emitenţi din Europa Centrală. Cele mai multe, 13 monede, provin din Ungaria şi sunt datate în secolul al XVI-lea – începutul secolului al XVII-lea. O piesă de argint este reprezentată de un poltorac polonez din primul sfert al secolului al XVII-lea, iar o alta – de un şiling suedez din a doua jumătate a aceluiaşi secol. Ultima monedă de argint, de provenienţă europeană, din cauza proastei conservări, a rămas nedeterminată. Monedele otomane (13 piese), în marea lor majoritate aparţin secolului al XVIII-lea - începutului secolului al XIX-lea. Doar trei din ele sunt atribuite unei perioade mai timpurii, secolelor XVI-XVII.

Analiza statistică a monedelor descoperite în complexele necropolei adiacente Bisericii Măzărache confirmă concluziile cercetătorilor privind circulaţia monetară din spaţiul pruto-nistrean din perioada evului mediu şi cea premodernă. Cele mai frecvente s-au dovedit a fi denarii ungureşti. Aceştia au pătruns pe piaţa locală la sfârşitul secolului al XV-lea şi au persistat până în a doua treime a secolului al XVII-lea, constituind principala monedă de schimb în tranzacţiile curente (Нудельман 1976, 36-37).

Pe de altă parte, un rol important în circulaţia monetară a spaţiului avut în vedere îl deţineau monedele otomane. În secolele XVI-XVII acestea au o pondere importantă pe piaţa locală (Болдуряну 2008, 69-73) însă, cu toate acestea, în complexele funerare investigate, piesele Imperiului Otoman din perioada respectivă, apar doar episodic. Numai către secolul al XVIII-lea şi la începutul celui următor paralele otomane devin predominante, constituind practic unica categorie de monede utilizate de localnici atât în tranzacţiile curente cât şi, după cum vedem, în ritualurile funerare.

Această situaţie poate fi explicată prin faptul că, în a doua decadă a secolului al XVII, criza monedei ungureşti, cauzată de degradarea calităţii metalului, a dus la restrângerea circulaţiei pieselor în Ţara Moldovei şi la dispariţia lor treptată de pe piaţă (Нудельман 1976, 37). Drept consecinţă, locul denarilor a fost ocupat de moneda poloneza, iar apoi de cea otomană, acce sau parale, mult mai viguroasă, cu o calitate mult mai înaltă a argintului. Ultimele, în secolul al XVIII-lea constituie, indubitabil, unicul nominal descoperit în mormintele cimitirului Bisericii Măzărache.

Prezenţa monedelor în complexele funerare, în calitate de însemne cu valoare de simbol în ritualul funerar al creştinilor ortodocşi din perioada medievală şi premodernă a spaţiului românesc, poate fi explicată prin două ipostaze ale acestora. Ele sunt descoperite, de regulă, pe pieptul defunctului sau în una din mâini. Se cere de menţionat că pe monedele de argint ungureşti, pe una din părţi, este reprezentată imaginea Maicii Domnului cu Pruncul. Se crede că anume din această cauză ele erau utilizate/purtate la piept în calitate de iconiţă[8]. Cât priveşte monedele găsite în mână, ele reprezintă aşa-numitul „obol al lui Haron", plata pentru trecerea sufletului în lumea celor drepţi[9]. După dispariţia din circuit a monedelor ungureşti de argint cu imaginea respectivă, prin tradiţie, la piept se poartă monede otomane din acelaşi metal, care însă au o altă funcţionalitate – cu simbol de talisman sau de piesă cu valoare apotropaică.

Descoperirea monedelor europene (ungureşti, poloneze etc.) şi otomane de argint în complexele funerare medievale şi premoderne, nu constituie o particularitate deosebită a mormintelor din cimitirul Bisericii Măzărache. Piese de acest fel au fost descoperite în cadrul mai multor necropole din această perioadă din Moldova de est. Menţionăm aici cimitirul adiacent Bisericii Adormirii Maicii Domnului de la Căuşeni (Bubulici, Tentiuc 2009, 323-330), necropola Mănăstirii Căpriana (Boldureanu, Postică 2002, 21-22; Болдуряну 2006, 14-15), dar şi mormintele cercetate lângă comuna Budeşti (Agulnicov 2005, 12) etc., toate aparţinând secolelor XVI-XVIII şi, eventual, unor perioade ulterioare.

[8] Etnografii atestă la români obiceiul de a purta un bănuţ de argint „care se atârna de gâtul sau de mâna copiilor" pentru ca aceştia „să fie sănătoşi şi curaţi ca argintul" în timpul vieţii (Ciauşanu 2005, 218).

[9] A se vedea persistenţa unor reminiscenţe ale acestui obicei până în zorii perioadei moderne la mai multe popoare europene, inclusiv la românii circumcarpatici (Ciauşanu 2005, 116-117).

Rezumând cele expuse, vom menţiona că prin cercetările arheologice întreprinse în vara anului 2010 a fost identificată vatra veche a Chişinăului. Investigaţiile de teren au confirmat informaţiile izvoarelor scrise privind localizarea sitului, dar şi a tradiţiei locale privind locul vetrei actuale a urbei. Aşezarea era amplasată în imediata apropiere a promontoriului pe care a fost construit cel mai vechi locaş de cult al comunităţii locale.

Pe de altă parte, săpăturile arheologice efectuate la periferia de sud-vest a cimitirului au permis să constatăm că deja către mijlocul secolului al XVI-lea întreg spaţiul din jurul Bisericii Măzărache (presupunem că pe locul actualului locaş de zid exista unul din lemn) era ocupat cu morminte, cimitirul cuprinzând tot platoul pe care acesta a fost edificat, fapt ce denotă intensa lui utilizare din perioade mult anterioare celor mai timpurii descoperiri reuşite de noi.

Bibliografie

Agulnicov 2005: S. Agulnicov, Monede găsite în necropola medievală de lângă satul Budeşti, municipiul Chişinău. In: Simpozion de numismatică. Chişinău, 20-22 octombrie 2005. Programul şi rezumatele comunicărilor (Chişinău 2005).

Ariès 1996: Ph. Ariès, Omul în faţa morţii, vol. I-II (Bucureşti 1996).

Boldureanu, Postică 2002: A. Boldureanu, Gh. Postică, Monede otomane din secolul XVIII din complexele funerare de la mănăstirea Căpriana. In: Simpozion de numismatică. Chişinău, 24-26 septembrie 2002. Programul şi rezumatele comunicărilor (Chişinău 2002).

Boldureanu 2004: A. Boldureanu, Contribuţii cu privire la circulaţia asprilor otomani în Moldova în secolul al XVI-lea. Tyragetia XIII, 2004, 105-109.

Boldureanu 2007: A. Boldureanu, Cronica descoperirilor monetare (I). Tyragetia s.n. 1, vol. I [XVI], 2007, 351-360.

Bubulici, Tentiuc 2009: V. Bubulici, I. Tentiuc, Unele descoperiri monetare din cimitirul Bisericii Adormirea Maicii Domnului de la Căuşeni. Tyragetia s.n. 1, vol. III [XVIII], 2009, 323-330.

Butnariu 1994: V.M. Butnariu (coord.), Tezaure din muzeele oraşului Chişinău. Secolele XVI-XVIII (Chişinău 1994).

Ciauşanu 2005: Gh.F. Ciauşanu, Superstiţiile poporului roman în asemănare cu ale altor popoare vechi şi noi. Ediţie critică, prefaţă şi indice tematic de I. Oprişan (Bucureşti 2005).

Ciocanu 2002: S. Ciocanu, Consideraţii privind Biserica Naşterea Maicii Domnului (Măzărache). In: Limba română. Revistă de ştiinţă şi cultură, anul XIII, nr. 4-5, 2002, 74-80.

DRH A 1975: Documenta Romaniae Historica. A. Moldova, vol. I (1384-1448) (Bucureşti 1975).

Duţu 2002: M. Duţu, Un depozit de şilingi din vremea lui Dabija Vodă descoperit în judeţul Galaţi. In: Buletinul Societăţii Numismatice Române (Bucureşti 2002).

Eşanu 1998: A. Eşanu, Chişinău. File de istorie. Cercetări, documente, materiale (Chişinău 1998).

Eşanu 2001: A. Eşanu, Moldova medievală. Structuri executive, militare şi ecleziastice. Studii. (Chişinău 2001).

Hîncu 2003: I. Hîncu, Vetre strămoşeşti din Republica Moldova (Chişinău 2003).

Huszár 1979: L. Huszár, Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute (München 1979).

Lauwers 1999: M. Lauwers, Le cimetière dans Moyen Âge latin. Lieu sacré, saint et religieux. In: Annales. Histoire, Sciences Sociales. 54e année, N 5, 1999, 1047-1072.

MEF 1978: Moldova în epoca feudalismului, vol. II (Chişinău 1978).

Niculiţă 1998: A. Niculiţă, Un tezaur medieval monetar găsit în oraşul Chişinău (155(5?)-1672). In: Tyragetia VI-VII, 1998, 135-142.

Paiul 1998: V. Paiul, Tezaurul monetar din secolele XVI-XVII de la Caterinovca, Camenca. In: Tyragetia VI-VII, 1998, 129-134.

Pere 1968: N. Pere, Osmanlilarda madenî paralar (Coins of the Ottoman Empire) (Istanbul 1968).

Tentiuc 1996: I. Tentiuc, Populaţia din Moldova Centrală în secolele XI-XIII (Iaşi 1996).

Tentiuc 2001: I. Tentiuc, Particularităţi şi semnificaţii ale ritului şi ritualului funerar în spaţiul est-carpatic în secolele XI-XIII. Tyragetia X, 2001, 123-130.

Болдуряну 2006: А. Болдуряну, Османские монеты из погребальных комплексов Кэприянского монастыря. В сб.: Международная VIII Крымская конференция по религиоведению. Севастополь 15-20 мая 2006 г. Тезисы докладов и сообщений (Севастополь 2006), 14-15.

Болдуряну 2008: А. Болдуряну, К вопросу о хождении османских аспров в Молдове в XVI в. В сб.: Древнее Причерноморье, вып. VIII (Одесса 2008), 69-73.

Бубис 1997: И.М. Бубис, Зодчие Бернардацци (Кишинэу 1997), 59-62.

Даутова 1977: Р.А. Даутова, Функции арабоязычных монет в позднесредневековых могильниках Чечено-Ингушетии. В сб. Археология и вопросы атеизма (Грозный 1977), 75-78.

Кишинев 1984: Кишинев. Энциклопедия (Кишинев 1984).

Кирошка 2008: А. Кирошка, Хождение шиллингов в Молдове в XVII в. (на основе монетного клада у с. Слобозия-Душка, Криуленский район Республика Молдова). В сб.: Древнее Причерноморье, вып. VIII (Одесса 2008), 165-170.

Нудельман 1976: А.А. Нудельман, Топография кладов и находок единичных монет. В: Археологическая карта Молдавской ССР. Выпуск 8 (Кишинев 1976), 36-37.

Нудельман 1990: А.А. Нудельман, Монетные клады XVIII-начала XIX в. в Днестровско-Прутском регионе. В сб.: Нумизматические исследования по истории юго-восточной Европы (Кишинев 1990), 227-262.

Finds of coins in the late medieval cemetery of the Mazarache Church in Chişinău (excavations of 2010)

Abstract

In summer 2010 there were carried out the first archaeological saving excavations in the old, historical part of Chişinău. Oral tradition and written sources indicate that the historical heart of Chişinău was located in the lower part of the modern city, by the river of Bâc. Apparently, the locality emerged by a spring had already existed in the second half of the 14th century, before the ousting of the Golden Horde from the south-eastern part of the Carpathian-Dniester area in 1370s - 1380s. On the opposite, left bank of the river a Tartar settlement was located.

On the right bank of the Bâc River, on the top of a hill with a spring at the foot, there is the Intercession of the Virgin ("Măzărache") Church that was built, by different opinions, in 1739-1740 (Eşanu 1998, 56), 1742 (Ciocanu 2002, 39-43), or, according to other information, in 1752 (Chişinău 1984, 324). It was erected on the site of another, more ancient wooden church that had been burnt by the Turkish army in 1739 during the Russian-Turkish war of 1735-1739 (Eşanu 2001, 147).

In the course of the archaeological excavations there have been revealed some ceramic materials of the Late Bronze and the Early Iron Ages as well as numerous evidences of the medieval time. A ditch dated, apparently, from the 16th-17th centuries that closed the access to the promontory and remnants of a ground dwelling with a stone basement of the 17th-18th centuries are of the greatest interest. Here we found well preserved remains of a monumental architectural structure of red brick defined as an aqueduct constructed by A. Bernardazzi in the end of the 19th century (Bubis 1997, 59-62).

The excavations were conducted in the south-western periphery of the cemetery and directly at the northern apse of the church. In the area of about 100 m2 there were investigated 52 burials. The vast majority of them were of the Christian rite. Inventory of the burials is rather poor. In different burials there were found from one to five coins; bone, bronze or silver buttons; earrings; pottery fragments; rings; etc. During the investigation of the cemetery of the Măzărache Church in the historical part of Chisinau there were found 29 coins. 13 ones belong to the Hungarian issues of the 16th - early 17th centuries, one silver coin is a "poltorak" of the Polish-Lithuanian Commonwealth of the early 17th century and the other is Swedish shilling of the second half of the same century. The third undefined poorly-preserved European coin presumably belongs to these issues. Turkish coins (13 pieces) are in the majority of the 18th -nearly 19th century. Only three of them belong to the 16th-17th centuries.

As a result of the investigations in the cemetery it also can be stated that already in the second half of the 16th century the space of the promontory around the supposed wooden church was entirely occupied by burials of the local Christian community.

The last burials were carried out in the first two decades of the 19th century, when a stone fence was built around the church.

List of figures:

Fig. 1. Coins found during the investigations of the Măzărache Church cemetery in Chişinău.

Находки монет на позднесредневековом кладбище Мазаракиевской церкви в Кишиневе (раскопки 2010 года)

Резюме

Летом 2010 года были проведены первые археологические спасательные раскопки в старой, исторической части Кишинева. Устная традиция и письменные источники, свидетельствуют о том, что историческое

ядро располагалось в нижней части современного города, прилегающей к реке Бык. Населенный пункт, возникший у источника, существовал, по всей видимости, уже во второй половине XIV-го века, до вытеснения Золотой Орды из юго-восточной части Карпато-Днестровских земель в 70-80 годы указанного столетия. На противоположной, левой стороне реки располагалось татарское поселение.

На правом берегу реки Бык, на вершине холма, у подножья которого находился источник, располагается Покровская (Мазаракиевская) церковь, построенная, по мнению А. Ешану (Eşanu 1998, 56), в 1739-1740 гг., в 1742 – по данным С. Чокану (Ciocanu 2002, 39-43) или, по другой информации, в 1752 году (Кишинев 1984, 324). Она была возведена на месте более древней деревянной церкви, сожженной турецкими войсками в 1739 году, в период русско-турецкой войны 1735-1739 гг. (Eşanu 2001, 147).

Археологические раскопки позволили выявить отдельные керамические материалы позднебронзового и раннежелезного веков, а также многочисленные свидетельства средневекового периода. Наибольший интерес представляют ров, который закрывал доступ на мыс с напольной стороны, относящейся, по-видимому, к XVI-XVII вв., и остатки наземного жилища с каменным подвалом XVII-XVIII вв. Здесь же обнаружены хорошо сохранившиеся остатки монументального архитектурного строения из красного кирпича, определенного нами как городской водопровод, работы А.И. Бернардацци, конца XIX века (Бубис 1997, 59-62).

Раскопки произведены на юго-западной периферии могильника и непосредственно у северной абсиды церкви. На площади около 100 м² исследованы 52 погребения. Подавляющее большинство из них выполнены по христианскому обряду. Инвентарь погребений довольно бедный. В разных погребениях были найдены от одной до пяти монет, костяные, бронзовые или серебряные пуговицы, серьги, отдельные фрагменты керамики, перстни и др. В процессе исследования кладбища Мазаракиевской церкви в исторической части Кишинева обнаружено 29 монет. Из них 13 экземпляров принадлежат венгерским эмитентам XVI - начала XVII веков, одна серебряная монета – это полторак Речи Посполитой начала XVII века, другая – шведский шиллинг второй половины того же века. К этим эмитентам, очевидно, относится и третья, неопределенная, плохо сохранившаяся европейская монета. Турецкие монеты (13 экземпляров) относятся в подавляющем большинстве к XVIII - началу XIX века. Только три из них относятся к XVI- XVII векам.

Исследование кладбища этого поселения позволяют также констатировать, что уже во второй половине XVI-го века мыс вокруг предполагаемой, деревянной, церкви был полностью занят погребениями местной христианской общины.

Последние захоронения осуществлены в первые два десятилетия XIX-го столетия, когда вокруг церкви была возведена каменная ограда.

Список иллюстраций:

Рис 1. Монеты, обнаруженные при исследовании кладбища Мазаракиевской церкви в Кишиневе.

07.02.2011

Dr. Ion Tentiuc, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: ion_tentiuc@yahoo.com

Valeriu Bubulici, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova

TEZAURUL MONETAR MEDIEVAL DIN SECOLUL AL XVI-LEA DE LA PARCANI, RAIONUL SOROCA, REPUBLICA MOLDOVA[1]

Ana Boldureanu
Adelaida Chiroşca
Elena Revenco

În vara anului 1989 locuitoarea satului Parcani, raionul Soroca, Vera Moruz a descoperit în timpul culesului tutunului un tezaur monetar, care, conform unor martori oculari, ar fi fost destul de numeros. Nicolae Bulat, actualul director al Muzeului de Istorie şi Etnografie din Soroca (atunci cercetător ştiinţific la aceeaşi instituţie), a reuşit să recupereze de la descoperitori 121 de exemplare, care au intrat în colecţia Muzeului menţionat. Pieselor recuperate le-a fost efectuată analiza argintului, la Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării din Chişinău, iar la Institutul de Arheologie din Chişinău le-a fost făcută determinarea prealabilă. Această determinare corespunde în linii generale cu identificările noastre, mai ales în cazul pieselor pe care apare numele emitentului. Ulterior, în condiţii neclare, din patrimoniul Muzeului au dispărut câteva monede. Astfel, cu ocazia cercetării respectivului tezaur, autorii au găsit trei plicuri goale, iar în alte două plicuri, în locul pieselor medievale, au fost depistate două monede ruseşti de argint de la ţarul Nicolai al II-lea. Conform însemnărilor din registrul-inventar al muzeului, în plicurile cu pricina ar fi trebuit să fie un taler de Transilvania de la Sigismund Bathory, din anul 1591, un taler al Ducatului de Brieg, precum şi trei exemplare de tripli groşi de la Sigismund al III-lea. Cele 116 de monede aflate în prezent în componenţa tezaurului au fost emise în perioada 1531/1547-1599 de Sfântul Imperiu German de Naţiune Germană, de Provinciile Unite şi de Polonia. Din punct de vedere al nominalului depozitul este dominat de tripli groşi – 95 exemplare sau 81,89% din valoarea totală, la care se adaugă patru emisiuni de şase groşi (3,44%), 15 taleri (12,93%) şi două piese de 1/4 taler (ort) (1,72%).

Cei mai mulţi taleri din prezentul depozit monetar reprezintă emisiuni ale Casei de Habsburg şi numără 11 exemplare, majoritatea dintre care fiind emisiuni ale Austriei. Prima piesă din acest lot este un taler emis de arhiducele Ferdinand I al Austriei (1521-1564), bătut la Hall între 1531 şi 1547 (fig. 1). Este al doilea taler de acest fel descoperit pe teritoriul Republicii Moldova după exemplarul aflat în tezaurul de la Mileşti, raionul Nisporeni (Tezaure 1994, 44, nr. 18) şi reprezintă o raritate numismatică pentru acestă regiune. Următoarele şase exemplare sunt emisiuni de Tirol, fără an, bătute în acelaşi atelier, la Hall, de fiul lui Ferdinand I, arhiducele Ferdinand al Tirolului (1564-1595), unele dintre ele reprezentând variante la „Catalogul talerilor tirolezi" (Pohl 1973). Talerii de Tirol, care în a doua jumătate a secolului al XVI-lea au inundat Balcanii, au pătruns masiv şi în Ţările Române. Menţionăm doar câteva tezaure în care aceştia au fost atestaţi: la Urziceni şi Costimbeşti, jud. Ialomiţa; Branişte, jud. Mehedinţi; Bora, jud. Călăraşi; Rast, jud. Dolj; Zimnicea, jud. Teleorman din Ţara Românească (Ştirbu, Velter, Păunescu 1990, 165). În tezaurele provenite din Republica Moldova, aceştia au fost atestaţi în acumulările de la Bălţata (5 ex.) (Tezaure 1994, 34-38, nr. 12) şi Bălăbăneşti (2 ex.) (Tezaure 1994, 40-42, nr. 15). Următoarele trei emisiuni austriece au fost emise de Boemia în timpul domniei împăratului Rudolf al II-lea (1576-1608). Prima dintre ele este un reichstaler bătut în monetăria de la Praga în anul 1590, pe aversul căruia, împăratul este reprezentat în picioare, ţinând în mâini sceptrul şi globul cruciger, însoţit prin părţi de scutul Boemiei şi al Ungariei. Pe aversul piesei observăm semnul de monetar care reprezintă imaginea dublată a unei flori de crin. Floarea de crin este sigla meşterilor monetari, a soţilori Sussana şi Lazar von Schreckenfels. Lazar Erker, original din Annanberg, a activat în calitate de meşter monetar la monetăria

[1] Articolul a fost elaborat în cadrul proiectului Groupement de Recherche Européen (GDRE)– Republica Moldova, cu susţinerea financiara a Consiliului Suprem pentru Ştiinţa şi Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Ştiinţe a Moldovei, Contract de finanţare nr. 1 / FA din 1 aprilie 2010.

de la Praga în perioada 1583-1594. În anul 1586, pentru serviciile oferite statului, a fost ridicat la rangul de nobil. După moartea lui, Sussana Erker a activat în calitate de monetar la aceeaşi monetărie până la 1600. Ulterior, între anii 1610-1614, fiul lor Hans Erker a preluat ştafeta părinţilor săi, activând şi el la monetăria de la Praga (Bibliografical dictionary 1904, 25). Şi această piesă reprezintă o raritate pentru Moldova, fiind unica de acest fel descoperită în Moldova. Celelalte două au fost bătute în monetăria de la Kuttenberg, la 1591 şi 1594. Ultima monedă din acest lot este o emisiune de 1/4 taler de la Rudolf al II-lea, bătută în anul 1589 la Kremnitz. Talerii şi submultiplii acestora, emişi de Casa de Habsburg în Ungaria, pătrund în Ţările Române alături de cei austrieci, un taler de la acelaşi emitent fiind observat printre piesele tezaurului de la Bălţata, bătut la 1595 şi el la Kremniţa (Tezaure 1994, 34-38, nr. 12).

O altă categorie de taleri care pătrunde în Ţările Române îl constituie emisiunile statelor germane. Cel mai bine reprezentate şi mai numeroase dintre aceste sunt emisiunile Saxoniei, fapt confirmat şi de piesele saxone din tezaurul prezentat de noi. Cea mai timpurie piesă din această serie este cea de ¼ taler (vierteltaler) sau ort, emisă în comun de Johann-Fridrich linia Ernestină şi Morinz (1541-1547) linia Albertină, bătută la 1544. În tezaurul de Bălţata se păstrează un taler de la aceiaşi emitenţi bătut la 1543 (Tezaure 1994, 34-38, nr. 12). O singură piesă de ¼ taler din 1544, dar bătut doar în numele lui Johann-Fridrich a fost atestată şi în Ţara Românească şi anume în tezaurul de la Rasa, jud. Călăraşi (Velter, Ştirbu 2002, 289). Tot din Saxonia de Sus, de data aceasta din Comitatul Mansfeld, linia Vorderort-Friedenburg provine o altă piesă din tezaurul de la Parcani. Acest taler a fost emis sub Peter-Ernst, Johann-Albert, Johann-Hoyger, Bruno şi Hoyger-Christoph (1574-1585) în anul 1582. Acestea reprezintă emisiuni mai rar întâlnite în zonele locuite de români, fiind până acum menţionate doar alte două: un taler emis la 1572 de către Peter-Ernst, Christoph II Johann-Hoyger III (1558-1573), atestată în tezaurul de la Târgovişte, jud. Dâmboviţa, şi cea de-a doua de aceaiaşi asociere ca şi în cazul piesei comunicate de noi, dar bătută la 1582 în tezaurul de la Zimnicea (Velter, Ştirbu 2002, 287). Oraşul imperial Lübeck, care s-a aflat sub jurisdicţia monetară a Saxoniei de Jos, este reprezentat în tezaurul de la Parcani de un taler emis în anul 1559 şi care, spre deosebire de piesele anterioare are, conform dietei monetare de la Augsburg (1556), acvila imperială reprezentată pe revers, iar patronul oraşului Sf. Iohann-Baptist – pe aversul lor. Emisiunile acestui oraş sunt destul de bine reprezentate în descoperirile din Moldova. Menţionăm atestarea lor în tezaurele de la Stăuceni-Botoşani, jud. Botoşani, 1590: 1 ex. (Monnaies 2010, 34-43, nr. 7); Arsura, jud. Vaslui, 1573: 1 ex. (Stancu 1996, 173); Dimitrovka, r-nul Tatarbunar, reg. Odesa, Ucraina, 1549: 2 ex. (Нудельман 1988, 128-129); Comrat, r-nul Comrat, 1549: 1 ex. (Tezaure 1994, 32-34, nr. 11); Ciuciuleni, r-nul Nisporeni, 1549:1 ex. (Нудельман 1988, 130-131.); Sângerei, r-nul Sângerei, 1597: 1 ex. (Tezaure 1994, 38-39, nr. 13) etc.

Printre emisiunile statelor germane remarcăm şi un taler de uniune din anul 1580, emis de oraşele imperiale Deventer, Campen şi Zwolle. Aceste oraşe, situate în provincia Oweryssel, în perioada 1538-1586 emit o monedă comună, iar ulterior, după o întrerupere de câţiva ani, fiecare bate monede în numele propriu (Engel, Serrure 1897, 254-255). Activitatea acestora este ilustrată destul de bine de descoperirile provenite din Republica Moldova, fiind observate în cel puţin două tezaure. Astfel, în depozitele de la Bolotina (Tezaure 1994, 30-34, nr. 10) şi Bălţata au fost atestaţi taleri de uniune emişi la 1583 şi 1586. Emisiunile separate ale oraşelor menţionate, bătute în secolul următor, sunt şi mai numeroase, fiind observate în componenţa mai multor tezaure.

În continuare prezentăm un *rijksdaalder* emis în Provinciile Unite, la Westfriesland, bătut în anul 1590. Piesa are pe avers bustul unui ţăran purtând bonetă, iar prin părţi milesimul (Delmonte 1967, 214, nr. 925). În tezaurul de la Mileşti a fost observat un *gehelmde rijksdaalder* din anul 1598, în câteva tezaure au fost atestate piese de aur, dar majoritatea emisiunilor acestei provincii sunt taleri-lei bătuţi în secolul al XVII-lea. Lista emisiunilor cu valoare ridicată mare o încheie o altă emisiune a Ţărilor de Jos, de data aceasta un *Bourgondische rijksdaalder* de Gueldre, bătut la 1593.

Cum am menţionat mai sus, monedele poloneze numără 99 de exemplare, ceea ce constituie 85,34% din numărul total de monede aflate actualmente în colecţia muzeului din Soroca. Dintre acestea patru monede reprezintă emisiuni de 6

groşi (4,04%) şi 95 de exemplare (95,95%) sunt piese de 3 groşi. Din cei 95 de tripli groşi din tezaur 26 au fost bătuţi în numele lui Ştefan Bathory şi 69 sunt emişi în timpul domniei lui Sigismund III Vaza.

Tabel 1.

Compoziţia lotului de 3 groşi din tezaurul monetar de la Parcani, aflat în colecţiile muzeului din Soroca.

Emitent/ anul	Lituania	Polonia	Riga	Total
1581	1	1		3
1582	3			2
1583	3			3
1584	1	2		3
1585	4	1	1	6
1586	1	2	6	9
1588		1	3	4
1589		4	1	5
1590		2	1	3
1591	1	3	1	5
1592	1	2	1	4
1593	1	1	3	5
1594	2	3	2	7
1595	1	5	3	9
1596	1	5	3	9
1597	1	7	2	10
1598		5		5
1599		2		2
An neprec.			1	1
Total	**21**	**46**	**28**	**95**
%	22,10%	48,42%	29,47%	

Emisiunile din epoca lui Ştefan Bathory se încadrează în perioada 1581-1586. Dintre acestea şase monede reprezintă emisiunile Coroanei, 13 ale Lituaniei şi şapte au fost emise de Riga. Cele din perioada lui Sigismund al III-lea au fost bătute între anii 1588-1599 dintre care 40 pentru Coroană, opt – pentru Lituania, 21 – pentru Riga. Emisiunile de tripli groşi din tezaurul de la Parcani au fost bătute ca urmare a ordonanţelor lui Ştefan Bathory din 24 aprilie 1578 şi de la 5 ianuarie 1580, prin care efectiv a fost pusă în practică unificarea monetară de la Lublin (1569) (Butnariu 2010, 330). Ca rezultat al acestor măsuri a avut loc stabilizarea şi consolidarea sistemului monetar polonez. Între anii 1578-1604 în atelierele regale a fost bătut un număr considerabil de tripli groşi. În urma unor calcule s-a stabilit volumul acestei producţii pe monetării, care se prezintă în felul următor: Coroana 62,28 %, Riga 21,94%, Lituania 13,78% (Mikolajczyk 1988, 61). Această distribuţie a fost confirmată de mai multe descoperiri (vezi de ex. Vîlcu 2001, 171-172). Cam aceleaşi proporţii ar rezulta şi din calculele obţinute în baza triplilor groşi din tezaurul de la Parcani: Coroana 48,42%, Riga 29,47% şi Lituania cu 22,10%. A. Mikolajczyk oferă şi date referitoare la ponderea volumului de monede de trei groşi pe ateliere: Posen (Poznan) 22,49%, Bromberg (Bydgoszcz) 11,36%, Olkusz 8,49%, Lublin 6,95%, Fraustadt (Wschowa) 5,62%, Marienburg (Malbrok) 4,47 %, Cracovia 1,10%, Riga 21,94%, Vilna 13,78 %. În cazul depozitului de la Parcani, cu mici exepţii, avem cam acelaşi tablou al repartiţiei pe ateliere: Pozen 21,05%, Olkusz 7,37%, Bromberg 7,37 %, Lublin 4,21%, Fraustadt 1,05 %, Marienburg 1,05 %, Vilna 22,10%, Riga 29,47%.

Cea mai timpurie monedă din lot este un triplu groş de la Stefan Bathory din anul 1581, cea mai recentă fiind un triplu groş de Sigismund al III-lea din anul 1599. Astfel putem urmări succesiunea semnelor de monetar din atelierele Lituaniei şi ale Coroanei pe o perioadă de cca două decenii. Prin Ordonanţa de la 5 ianuarie 1580 menţionată mai sus, Ştefan Bathory relansează producţia de tripli groşi pentru Lituania. Cele 13 exemplare din tezaurul analizat pot fi divizate în patru grupe conform semnelor de monetar. Prima dintre ele, alcătuită din emisiuni bătute în 1581 (1 ex.), 1582 (3 ex.) şi 1583 (3 ex.), poartă pe avers semnul vistiernicului Johann Chlebowitz. Ce-a de-a doua grupă conţine o monedă bătută la 1584 de un monetar necunoscut, având pe avers două frunzuliţe care încadrează LIT (Gumowski 1960, nr. 197). Urmează grupa a treia cu patru monede care au pe avers semnul de monetar (săgeata) al lui Leo Sapieha, iar pe revers două frunzuliţe care încadrează LIT. Din timpul domniei lui Sigismund al III-lea lotul conţine opt monede bătute la Wilna: 1591 (1 ex.), 1592 (1 ex.), 1593 (1 ex.), 1594 (2 ex.), 1595 (1 ex.), 1596 (1 ex.), 1597 (1 ex.), toate purtând pe revers semnul vistiernicului Dmitri Chaleski (1590-1598).

Emisiunile Coroanei din timpul lui Ştefan Bathory numără 6 exemplare şi deosebim două grupe. În prima dintre ele am inclus emisiunile din anii: 1581 (1 ex.), 1584 (1 ex.), 1585 (1 ex.), 1586 (2 ex.). Sigla lor reprezintă un scut cu spadă încadrată de două semiluni şi iniţialele vistiernicului Johann Dulski. Ce-a de-a doua grupă conţine o monedă

emisă în 1584, pe care, pe lângă scutul lui Johann Dulski, apare şi semnul arendaşului monetăriei, Theodor Busch (1584-1592).

În timpul domniei lui Sigismund al III-lea, producţia de tripli groşi creşte considerabil, astfel crescând şi numărul monetăriilor, dar şi al siglelor monetare apărute pe aversul şi reversul pieselor. Cele şapte emisiuni provenite din atelierul de la Olkusz pot fi divizate în trei grupe. Primele două monede 1588 (1 ex.), 1589 (1 ex.) poartă semnele monetare ale vistiernicului Johann Dulski (1581-1600). În a doua grupă am inclus o monedă din anul 1592, având două sigle, una (coroana) atribuită directorului monetăriei, care a activat între 1592-1594 şi a doua reprezentând toporul monetarului Kaspar Rytkier. Ce-a de-a treia grupă este compusă din patru monede: 1592 (1 ex.), 1594 (1 ex.), 1596 (1 ex.), 1597 (1 ex.), toate având pe revers doar scutul cu leu al lui Johann Firlej.

Atelierul din Posen este cel mai bine reprezentat în tezaurul de la Parcani. În cadrul emisiunilor acestuia observăm trei grupe de monede. În prima grupă am inclus piesele cu siglele vistiernicului Johann Dulski şi ale arendaşului Theodor Busch. Acestea numără 4 exemplare: 1589 (3 ex.), 1590 (1 ex.). A doua grupă are siglele vistiernicului Johann Firley şi ale arendaşului Theodor Busch şi numără trei exemplare bătute în anii 1590, 1593 şi 1594. Din cea de-a treia fac parte nouă monede distribuite astfel: 1596 (2 ex.), 1597 (4 ex.), 1598 (3 ex.), care conţin siglele lui Johann Firley, ale arendaşului Hermann Rudiger şi semnul unui monetar necunoscut, asemănător cu cel al lui Johann Dittmar. Din ultima grupă avem o monedă bătută la 1599, care are pe revers doar scutul cu leu al lui Johann Firley.

Atelierul de la Marienburg este reprezentat de un singur exemplar din anul 1594 şi are pe revers semnul meşterului monetar Gratiano Gonzalo (triunghiul) şi inelul meşterului Kaspar Gobel, iar pe avers scutul cu leu al vistiernicului Johann Firley.

Monedele emise de Lublin pot fi divizate în trei grupe. În prima dintre ele am inclus câte o monedă din anii 1595 şi 1596 ce au pe revers siglele lui Johann Firley (iniţialele încadrând scutul cu leu) şi Daniel Koste (leu cu ţeavă de archebuză). Acest meşter a activat la Lublin şi la Wilna între anii 1595 şi 1600. O emisiune din anul 1597 conţine alături de sigla lui Johann Firley şi siglele arendaşului monetăriei în perioada 1597-1598, Melchior Reisner. Ultima monedă emisă la 1598 nu are sigle.

Emisiunile de Bromberg pot fi împărţite în trei categorii. Din prima face parte o emisiune de la 1595, care poartă pe revers semnele ce au aparţinut arendaşului monetăriei Valentin Jahnis, ale vistiernicului Johann Firley (scut cu leu) şi ale proprietarului Stanislaw Cikowski (săgeata). În a doua categorie au intrat piesele din anii 1596 şi 1597, care conţin siglele arendaşului Herman Rüdiger (iniţialele şi trandafirul) însoţite de cele ale lui Johann Firley şi Stanislaw Cikowski. Alte două monede bătute în anul 1598 şi 1599 poartă pe revers doar scutul cu leu al lui Johann Firley şi ilustrează ultimii ani de activitate a monetăriei.

De la Fraustadt avem o singură piesă din anul 1595 şi conţine siglele lui Johann Firley (IF şi scut cu leu), sigla arendaşului Herman Rüdiger (trandafir) şi săgeata meşterului monetar Andreas Lauffert, care între 1594-1596.

Lotul de monedă poloneză mai conţine, cum am menţionat mai sus, patru monede de 6 groşi. Prima dintre ele a fost bătută în anul 1585 pentru Lituania de Ştefan Bathory şi are pe avers semnul de monetar (săgeata) a lui Leo Sapieha, iar alte trei monede au fost bătute la Marienburg în anul 1596 în timpul lui Sigismund al III-lea şi au pe avers scut cu leu (Johann Firlej), iar pe revers inel (Kaspar Gobel) şi triunghi (Gratiano Gonzalo).

În raport cu cei 17 taleri ce se încadrează pe o perioadă de aproximativ 45 de ani, 99 de tripli groşi acoperă o perioadă de doar 17 ani. Lotul masiv de tripli groşi, dar şi limitele cronologice ale tezaurului (1544-1599) ne sugerează ideea unei tezaurizări cu valoare circulatorie.

Analiza tezaurelor îngropate la sfârşitul secolului al XVI demonstrează că cel mai frecvent emisiunile statelor germane, dar şi ale Ţărilor de Jos cu valoare ridicată circulau alături de monedele poloneze, maghiare şi otomane uzuale şi au putut pătrunde pe piaţa Ţărilor Române pe mai multe căi cum ar fi cea comercială, cea a împrumuturilor domniei, dar şi pe cea militară în perioada războaielor antiotomane ca plată mercenarilor, majoritatea domnilor români având în slujba lor mercenari străini. Situarea localităţii Parcani în apropiere de Nistru ar putea să ne sugereze provenienţa acestui tezaur, dar şi a altor descoperite în zonă, cum ar fi cel de la Redi-Cereşnovăţ, în-

cheiat post 1618 (Нудельман 1976, 106, nr. 10), a celui de la Vasilcău, îngropat după 1626 (Tezaure 1994, 47-48, nr. 23) şi cel de la Voloviţa (Tezaure 1994, 51, nr. 28), încheiat la 1635 de pe calea comerţului. Drumul din valea Nistrului a reprezentat o importantă cale comercială ce lega Polonia cu Cetatea Albă. Astfel negustorii polonezi care porneau de la Liov străbăteau mai multe localităţi până ajungeau la Hotin, unde treceau apa prin vad. De aici mergeau spre est şi din nou se intersectau cu Nistrul la Otaci din faţa Movilăului, unde era alt loc de vamă, apoi drumul cobora pe dreapta Nistrului, la Soroca, unde exista o cetate de la sfârşitul sec. XIV - începutul sec. XV şi în continuare, drumul cobora pe dreapta apei în apropiere de localităţile unde s-au găsit tezaurele menţionate, în direcţia Orheiului Vechi.

Localitatea Parcani din raionul Soroca este azi reşedinţă de comună. Denumirea localităţii, conform studiilor în domeniul onomasticii poate fi pusă în legătură cu apelativul moldovenesc **parcan**, care, potrivit dicţionarelor, ar avea următoarele explicaţii: „întăritură, redută" sau „îngrăditură de scânduri şi nuiele pentru zăgăzuirea apelor". În cazul localităţii Parcani cel mai potrivit ar fi sensul de fortificaţie, satul fiind situat pe un platou aflat la înălţimea de 148 de stânjeni, după cum relatase şi Zamfir Arbore, referindu-se la hărţile topografice al statului major rusesc din secolul al XIX-lea (Arbore 1904, 161). Satul actual este atestat documentar la 16 ianuarie 1610 când „Constantin Moghilă voievod al Moldovei întăreşte lui Dimitrachi Chiriţă mare postelnic două părţi din satul Pipărcani pe Soloneţ cu loc de heleşteu, în ţinutul Soroca, cumpărat de la Marica şi Armanca fetele lui Nichitei Lungu cu 80 talere de argint, din uricolul de cumpărare ce-l avea părintele lor de la Alexandru Voievod" (Catalogul 1957, 332).

Ascunderea tezaurului ar putea fi pusă în contextul campaniei militare a polonezilor în Moldova cu scopul de a-l aşeza din nou în scaunul Moldovei pe Ieremia Movilă. Aceştia au profitat de răscoala nobililor din Transilvania, care făcea necesară prezenţa lui Mihai Viteazul în provincia intracarpatică. Pentru a face faţă pericolului polon, Mihai Viteazul renunţă la lupta cu generalul Georgio Basta, fiind nevoit să părăsească Transilvania. Au urmat un şir de lupte cu polonii în urma cărora Mihai Viteazul a pierdut nu numai Transilvania şi Moldova, dar şi Ţara Românească. Pentru un moment, polonii stăpâni pe situaţie, intenţionau să pună stăpânire asupra întregului spaţiu românesc.

Catalogul monedelor

IMPERIUL ROMANO-GERMAN

AUSTRIA (TIROL)

Ferdinand I (1524-1564), arhiduce de Austria

Taleri
Hall
F.A.
Av. +FERD·D·G·RO·HVNG·BO·DAL·CROA·REX
Rv. +INF·HISP·ARCHIDVX·AV(abr.)STRIE·DVX·BVR
1. AR 28,52 g; 40,1 mm; Hall (1531-1547); Pohl 1973, nr. 10; Davenport 1977, nr. 8026.

Ferdinand I (1564-1595), arhiduce al Tirolului

Av.·FERDINAND:D:G:ARCHIDVX:AVSTRIÆ·
Rv. DVX BVRGVNDIE - COMES TIROLIS
2. AR 28,57 g; 39,1 mm. Pohl 1973, nr. 57.
Av. FERDINANDVS:D:G:ARCHIDVX·AVSTRI
Rv. DVX:BVRGVND: - CO:TIROLIS
3. AR 28,17 g; 39,1 mm. Pohl 1973, cf. nr. 67.

Av. FERDINAND:D:G:ARCHIDVX·AVSTRIÆ
Rv.·DVX·BVRGVNDIE-COMES·TIROLIS·
4-7. AR 28,44 g; 40,1 mm. AR 28,43 g; 39,3 mm. AR 28,52 g; 40,1 mm.
AR 28,67g; 40 mm. Pohl 1973, nr. 59.

BOEMIA

Rudolf II (1576-1612)

Praga
Reichstaler

1590
Av. ·RVDOLPHVS·II·D:G·RO·-
·IM·S·AVG·HV·B·RE
Rv. ARCHIDVX·AVSTRI·DVX·BVR·MA·MO·1599·
8. AR 29,00 g; 40,9 mm. Meşterii monetari Susanna şi Lazar Erker. Davenport 1977, nr. 8075.

Kuttenberg
1591
Av. RVDOLPHVS·II·D·G·RO·IM·S·A·GH·B·
Rv. ARCHIDVX·AVSTRI-DVX·BVR·MAM·1591
9. AR 28,86 g; 41,5 mm. Davenport 1977, nr. 8079.

1594
Av. RVDOLPHVS·II·DG:RO:IM:S:A:G:H:B:R
Rv. ARCHIDVX·AVSTRI-DVX·BVR·MA·M·1594
10. AR 29,20 g; 41,9 mm. Davenport 1977, nr. 8079.

UNGARIA

Rudolph II (1576-1608)

1/4 taler (ort)
Kremnica
1589
Av. +RVDOL·II-D·G·RO·IM·S·AV·GER·HV-BO·REX
Rv. ARC·DVX·AVS·DVX·BVR·MAR·MO·1589
11. AR 7,12 g; 27,2 mm; în câmp K-B; perforată; Huszar 1979, nr. 1046.

SAXONIA DE SUS

Sachen - linia Ernestină

Johannn-Friedrich şi Morintz (1541-1547)
1/4 taler (ort)

1544
Av. IOHAN·FR ELE DVX·SAX·BVRGGHAMAG DET·
Rv. T·MAVRITI·DVX·SAXONI·FIER·ECIV·1544·
12. AR 7,09 g; 27 mm; perforată; Keilitz, Kohl 1996, nr. 135.

Comitatul Mansveld,
Vorderort linia Friedenburg

Peter-Ernst, Johann-Albert,
Johann-Hoyger,
Bruno şi Hoyger-Christoph (1579-1585)
Taler

1582
Av. MPE:ERN:IO·: AL:IO·HO·BRV·HO:CHR: FRA:E:PATR·B
Rv. COMI·E·DOMI·IN·MAN·NOBI:DOMI:I: HEL: În câmp imaginea Sf. Gheorghe
13. AR 28,80 g; 40 mm. Cf. Mey 1975, nr. 659.

SAXONIA DE JOS

Lübek - oraş imperial
1559
Av. CIVITATIS IMPERIALIS
Rv. MONETA NOVA LVBECENSIS 1559
14. AR 28,63g; 40,1 mm. Mey 1975, nr. 560.

WESTFALIA

Rudolf al II-lea (1576-1608)
Deventer, Campen, Zwolle - oraşe imperiale

Rijksdaalder
1580
Av. TRIVMICIVII IMPEI DAVEN ICAMPENI 3WOL; în câmp 1580
Rv. RODOLIIIIDI GI ELECI ROI IMPE ISEM IAVGVS peste tot
15. AR 28,64 g; 40,6 mm. Delmonte 1967, nr. 680.

PROVINCIILE UNITE

WESTFRIESLAND

Rijksdaalder
1590
Av. DEVSDFORTITVDODET SPESDNOSTRA; în câmp 15-90;
Rv. MONEDNODARGDDO MIDWESTFRISIAE
16. AR 29,06 g; 40 mm. Davenport 1977, nr. 8867; Delmonte 1967, nr. 925.

GELDERLAND

Bourgondische rijksdaalder
1593
Gueldre
Av. MONETA NOVA ARGEN DVC GELRIAE CO 3
Rv. DOMINVS MI HI ADIVTOR
17. AR 28,0 g; 40 mm. Delmonte 1967, nr. 803.

LITUANIA

Ştefan Bathory (1576-1586)

6 groşi
1585
pe avers semnul de monetar (săgeata) a lui Leo Sapieha; pe revers – frunză de trifoi. Gumowski 1960, nr. 767.
Av. STEP·D·G·REX·– ·PO·M·D·LIT
Rv. GROS·ARGEN·SEX·M·D·LIT
18. AR ↓2,96 g; 29,9 mm; perforată.

3 groşi
1581
pe avers semnele vistiernicului Johann Chlebowicz. Gumowski 1960, nr. 754.
Av. STEP·D·G·REX·–·PO·M·D·L
Rv. III /15-81/GROS·ARG/TRIP·M·/LIT
19. AR ↗ 1,5 g; 20,9 mm.

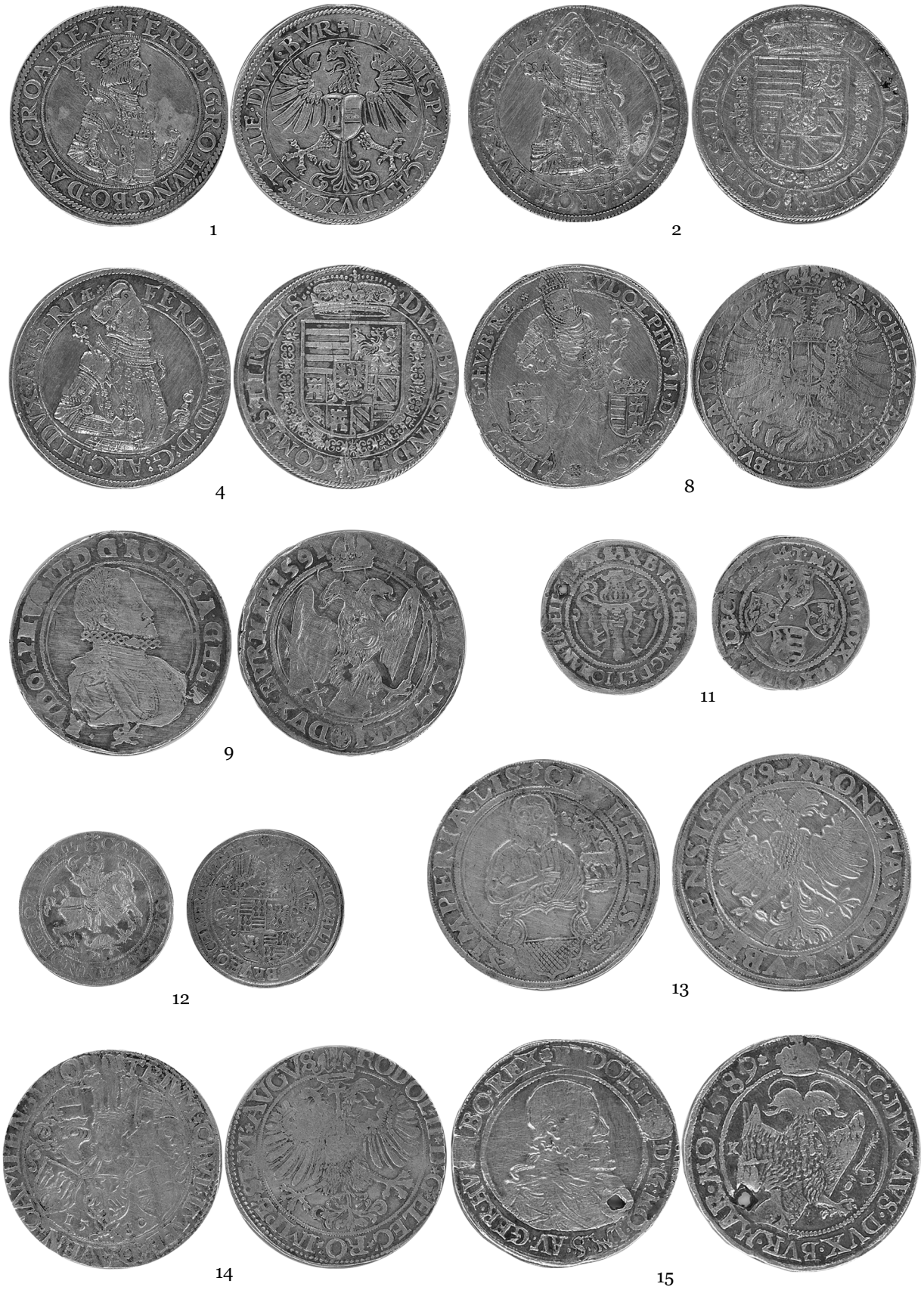


Fig. 1. Monede din tezaurul Parcani.

1582
pe avers semnele vistiernicului Johann Chlebowicz. Gumowski 1960, nr. 756.
Av. ·STEP·D·G·REX·-·PO·M·D·L·
Rv. III /15-82/GROS·ARG/TRIP·M·D/LIT·
20-21. AR ← 1,58 g; 20,7 mm; perforată. ↙ 1,46 g; 20,5 mm.

Av. ·STEP·D·G·REX·-·PO·M·D·L·
Rv. III /15-82/GROS·ARG/TRIP M·D/LIT·
22. AR ↗ 1,48 g; 21,1 mm.

1583
pe avers semnele vistiernicului Johann Chlebowicz. Gumowski 1960, nr. 758.
Av. STEP·D·G·REX-PO·M·D·L·
Rv. III /15-83/ GROS·ARG/TRIP·M·D/LIT
23-25. AR ↓ 1,49 g; 20,5 mm. → 1,57 g; 21 mm. ↓ 1,54 g; 21,5 mm; perforată.

1584
Monetar necunoscut
pe revers două frunzulițe încadrează LIT. Gumowski 1960, nr. 761.
Av. STEP·DG·REX·PO·M·D·L
Rv. III /15-84 /GROS·ARG /TRI·MD/LIT
26. AR ↑ 1,5 g; 21,9 mm.

1585
pe avers semnul de monetar (săgeata) al lui Leo Sapieha. Gumowski 1960, nr. 763.
Av. STEP·D·G·REX-PO·M·D·L
Rv. III /15-85 /GROS·ARG/TRIP·M·D/trifoi LIT trifoi
27-30. AR ↑ 1,45 g, 20 mm. ↓ 1,45 g, 20 mm. ↓ 1,52 g, 19,1 mm. ←1,55 g; 20,2 mm.

1586
fără semne de monetar. Gumowski 1960, nr. 764.
Av. STEP·D·G·REX·PO·M·D·L
Rv. III /15-86 /GROS·ARG/TRIP·M·D/ trifoiLITtrifoi
31. AR ↘ 1,54 g; 20,9 mm.

Sigismund III (1587-1632)

1591
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski între două rozete. Gumowski 1960, nr. 1332.
Av. SIG·III·D·G·REX·PO·M·D·L
Rv. III /15-91/GROS ARG/TRIP MDL/
32. AR ↖ 1,59 g; 21 mm.

1592
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski între două rozete. Gumowski 1960, nr. 1333.
Av. SIG·II(I·D·G·)REX·PO·M·D·L
Rv. III /15-92/GROS·ARG/TRIPMDL/
33. AR → 1,43 g; 20,3 mm.

1593
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski, între două rozete. Gumowski 1960, nr. 1334.
Av. SIG·III·D·G·REX·PO·M·D·L
Rv. III /15-93 /GROS·ARG /TRIPMDL /
34. AR → 1,55 g; 21 mm.

1594
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski. Gumowski 1960, nr. 1335.
Av. SIG·III·D·G·REX-PO·M·D·L·
Rv. III /GROS·ARG/TRIP.M·DL·/·15-94·
35-36. AR ↖ 1,5 g; 21,4 mm. ↖ 1,9 g; 22 mm.

1595
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski. Gumowski 1960, nr. 1336.
Av. SIG·III·D·G·(REX)·PO·M·D·L
Rv. III /GROS·AR(G)/TRIP·M·D·(L)/·15-95
37. AR ↗1,5 g; 21,7 mm.

1596
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski. Gumowski 1960, nr. 1338.
Av. SIG·III·D·G·-·(REX)·PO·M·D·L
Rv.15 III 96/GROS·ARG/TRIP·M·D·L
38. AR ↑ 1,54 g; 22,5 mm.

1597
pe revers semnele vistiernicului Dmitri Chaleski. Gumowski 1960, nr. 1340.
Av. SIG·III·D·G - REX·PO·M·D·L
Rv. III/GROS·ARG/TRIP·MDL /15-97
39. AR ↑ 1,50 g; 21 mm.

POLONIA

Ştefan Bathory (1576-1586)

1581
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski. Gumowski 1960, nr. 702.
Av. D·G·REX·POL·M·(D)·L·STEPHA·
Rv. III /GROS·ARG/TRIP.REG/POLONIAE 15-81
40. AR ↘ 1,54 g; 20,5 mm.

1584
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski. Gumowski 1960, nr. 708.
Av. STEPHA·D·G·REX·POL·M·D·L·
Rv. III/GROS·ARG /TRIP·REG/POLONIAE /15-84 / I – D
41. AR ↑1,50 g; 21,9 mm.

pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski şi două archebuze încrucişate, semnul arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 711.
Av. STEP•D•G•REX•POLO
Rv. III /GROS•ARG/TRIP•REG/ POLONIAE/ 84
42. AR ↓ 1,59 g; 20,5 mm.

1585
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski. Gumowski 1960, nr. 712.
Av. •STEPHA•D•G•REX•PO•MDL•
Rv. III /GROS•ARG / TRIP•REG /POLONIAE /15-85 / I-D
43. AR ← 1,41 g; 20,7 mm; perforată.

1586
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski. Gumowski 1960, nr. 712.
Av. STEPHA• D•G•REX•PO•M•D•L
Rv. III /GROS•ARG/ TRIP•REG/ POLONIAE /15-86 / I-D
44-45. AR ↓ 1,40 g; 20,9 mm; perforată. ↘ 1,54 g; 20,5 mm; perforată.

Sigismund al III (1587-1632)

6 groşi
Marienburg

1596
pe avers scut cu leu (Johann Firlej), iar pe revers inel (Kaspar Gobel) şi triunghi (Gratiano Gonzalo). Gumowski 1960, nr. 1151.
Av. SIGISMUND•III•D•G-REX•PO•M•D•L
Rv. GROS•ARGEN•SEX•REG•POLONI•96;
46-48. AR ↑ 2,92 g; 27,5 mm. ↑ 3,05 g, 28 mm. ↑ 2,78 g, 27,8 mm.

3 groşi
Olkusz

1588
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski. Gumowski 1960, nr. 986.
Av. SIG•III•D•G•REX•POL•M•D•L
Rv. III/GROS•ARG / TRIP•REG / POLONIAE/ *I–D* / 15-88
49. AR ↖ 2,33 g; 20,9 mm.

1589
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski. Gumowski 1960, nr. 991.
Av. SIG•III•DG•REX•POL•MD•LIT
Rv. III /GROS•ARG / TRIP REG / POLONIAE/ *I–D* / 15-89
50. AR ↖ 2,20 g; 20,2 mm.

1592
pe revers două scuturi, unul cu topor (Kaspar Rytkier) şi altul al unui monetar necunoscut. Gumowski 1960, nr. 1002.
Av. SIGIS•III•DG•REX•PO•M•D•L
Rv. III/GROS•ARG/TRIP•REG/POLONI/ 9-2 (două scuturi)
51. AR ↑ 1,38 g; 21,5 mm.

pe revers scut cu leu (Johann Firlej). Gumowski 1960, nr. 999.
Av. SIGIS•III•DG•REX•PO•M•D•L
Rv. III/GROS•ARG/TRIP•REG POLO/NIAE F / 15-92
52. AR ↗ 1,45 g; 20,9 mm.

1594
pe revers scut cu leu (Johann Firlej). Gumowski 1960, nr. 1015.
Av. SIG•III•D•G•RE•POLONI•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG•T/ RI•RE / POLON/IAE -94 / I-F
53. AR ← 1,49 g; 20 mm.

1596
pe revers scut cu leu (Johann Firlej). Gumowski 1960, nr. 1035.
Av. SIG III DGR-POLON MDL
Rv. III/GROS•ARG /TR•R•POLO/•NI•-96•/ •I-F•
54. AR →1,57g; 21 mm.

1597
pe revers scut cu leu (Johann Firlej). Gumowski 1960, nr. 1054.
Av. SIG III D G R•-•POLONI MDL
Rv. III/GROS•ARG / TR(IP)•POLO/•NI - 97 / •I-F•
55. AR ↘ 1,50 g; 20 mm.

Posen

1589
pe revers semnele vistiernicului Johann Dulski şi două archebuze încrucişate, semnul arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 992.
Av. SIG•III•D:G•REX•PO•M•D•L•
Rv. III/GROS•ARG / TRIP•REG / POLONIAE/ 89 / *I–D*
56-58. AR ← 1,45 g; 21,3 mm. ↖ 1,50 g; 21,0 mm. ↖ 1,50 g; 21,0 mm.

1590
pe revers iniţialele lui Johann Dulski şi sigla arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 995.
Av. SIG•III•D•G•REX•PO•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG / TRIP•REG / POLONIAE/

•90• / *I–D*
59. AR → 1,46 g; 21,0 mm.

pe revers semnele vistiernicului Johann Firlej şi două archebuze încrucişate, semnul arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 994.
Av. SIG•III•D•G•(REX) POL•M•D•LIT
Rv. III / GROS•ARG / TRIP•REG / POLONIAE/ *I–F* / 15-90
60. AR ← 1,48 g; 21,0 mm.

1591
pe revers semnele vistiernicului Johann Firlej şi două archebuze încrucişate, semnul arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 995.
Av. SIG•III•D•(G)•REX•PO•M•D•L
Rv. III/GROS•ARG/TRIP•REG/POLONIAE/ *I–F*/
61-63. AR ↓ 1,49 g, 20,2 mm. AR↗1,45 g; 20 mm. AR↖ 1,48 g, 20,6mm.

1593
pe revers semnele vistiernicului Johann Firlej şi două archebuze încrucişate, semnul arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 1010.
Av. SIGI•3•D•G•REX•PO•M•D•L
Rv. III /(GR)OS•ARG/TRIP•REG/POLONIAE /93 I-F
64. AR → 1,22 g; 19,9 mm.

1594
pe revers semnele vistiernicului Johann Firlej şi două archebuze încrucişate, semnul arendaşului Theodor Busch. Gumowski 1960, nr. 1018.
Av. SIGI•3•D•G•RE•PO•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG/TRIP•REG/POLONIAE/ 94/ I- F
65. AR ↓ 1,49 g; 20 mm.

1596
pe revers scut cu leu (Johann Firlej), semnul monetarului Johann Dittmar, trandafir (Hermann Rüdiger). Gumowski 1960, nr. 1046.
Av. SIG•III•D:G•REX•PO•M•D•L•96•
Rv. III/GROS•ARG/TRIP•REG•I / POLONIAE•/ I-F H-R / I-D
66. AR ↗ 1,38 g; 20 mm.

Gumowski 1960, nr. 1038
Av. SIGI•3•D•G•REX•PO•M•D•L•96
Rv. III/GROS•ARG/TRIP•REG/POLONIA/I-F
67. AR ↗ 1,62 g; 20,3 mm.

1597
pe revers scut cu leu (Johann Firlej), cu trandafir (Hermann Rudiger) şi semnul monetarului Johann Dittmar. Gumowski 1960, nr. 1059.
Av. SIG•III•D•G•REX•PO•M•D•L
Rv. III/GROS ARG/TRIP•REG•/POLONIE /I-F - H-R / 9 -7
68-70. AR ↓1,39 g; 21,2 mm. ↓ 1,60 g; 20,1 mm. ↓1,53 g; 21,2 mm.

Av. SIGI•3 D•G – REX•PO•M•D:L•
Rv. III/GROS•ARG/TRIP:REG/POLO•97•/I-F / H-R
71. AR ↙ 1,58 g; 21 mm.

1598
pe revers scut cu leu (Johann Firlej),cu trandafir (Hermann Rüdiger). Gumowski 1960, nr. 1081.
Av. •SIG•III•D- G•REX•PO•M•D•L
Rv. III/(GROS)•ARG/ TRIP•R•PO / H-R – I-F / 98
72. AR ↖ 1,54 g; 20,1 mm.

pe revers scut cu leu (Johann Firlej), cu trandafir (Hermann Rüdiger) şi semnul monetarului Johann Dittmar. Gumowski 1960, nr. 1079.
Av. SIG•III•D- G•REX•PO•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG /TRIP•R•PO / I-F - H-R / 98
73-74. AR ↑ 1,48 g; 20,5 mm. ↑ 1,48 g; 21 mm.

1599
pe revers scut cu leu (Johann Firlej), sigla P (Pozen). Gumowski nr. 1094.
Av. SIG•III•D - G•(REX)•PO•(M•D•L)
Rv. III/GROS•ARG/:TRIP•R•PO/99. – .P
75. AR → 1,46 g; 20,2 mm.

Marienburg

1594
pe avers scut cu leu (Johann Firlej) iar pe revers inelul lui Kaspar Gobel şi triunghiul meşterului Gratiano Gonzalo. Gumowski 1960, nr. 1021.
Av. SIGISM•III•D•G -REX•PO•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG / TRIP•REG / POLONI/94
76. AR ↑1,59 g; 20,5 mm.

Lublin

1595
pe revers scut cu leu (Johann Firlej) şi leu cu archebuză (Daniel Koste). Gumowski 1960, nr. 1034.
Av. SIG•3 •D•G REX•POL•M•D•L•
Rv. III / GROS•ARG / TRIP•REG / POLONIE/I-F / 9-5
77. AR ↑ 1,54 g; 21 mm.

1596
pe revers scut cu leu (Johann Firlej) şi leu cu archebuză (Daniel Koste). Gumowski 1960, nr. 1052.

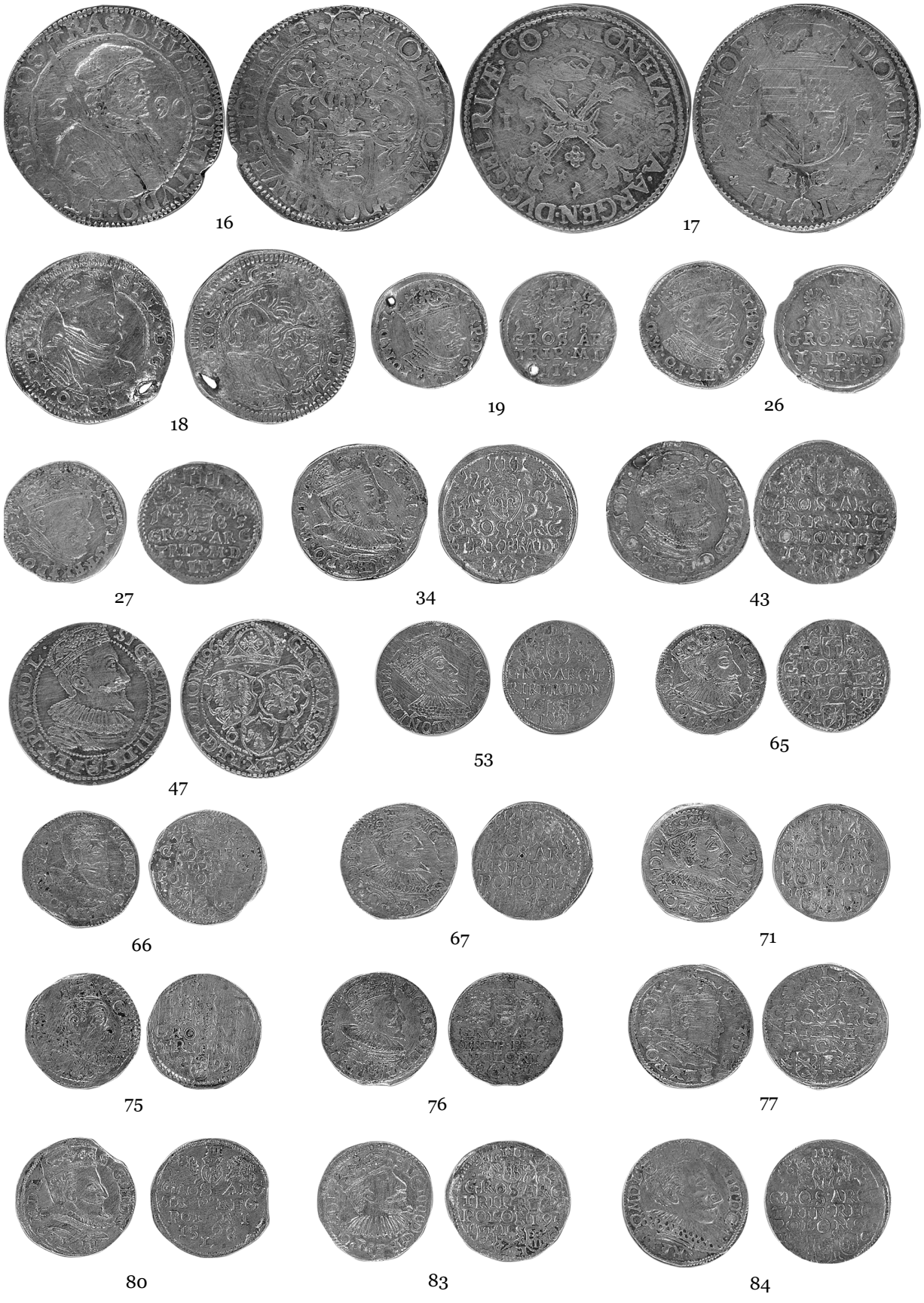


Fig. 2. Monede din tezaurul Parcani.

Av. SIG•3•D.G•REX•PO•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG / TRIP•REG / POLONI /I-F / 96
78. ← 1,49 g; 20,5 mm.

1597
pe revers scut cu leu (Johann Firlej) şi iniţialele lui Melchior Reisner (MR). Gumowski 1960, nr. 1074.
Av. SIG•3•DG - REX•P•M•D•L
Rv. III / GROS•ARG / TR R•PO 97 /I-F MR
79. AR ↖ 1,53 g; 20 mm.

1598
Gumowski 1960, nr. 1091.
Av. SIG III DG - REX PO M D L
Rv. III / GROS ARG / TRIP REG /POLONI /15-98 / L
80. AR ↙ 1,59 g; 20 mm.

Bromberg

1595
pe revers scut cu leu (Johann Firlej), scut cu săgetă (Stanislaw Cikowski), semnul lui Valentin Jahns, arendaş al monetăriei. Gumowski 1960, nr. 1027.
Av. SIG III D G REX POL M D L
Rv. III / GROS ARG / TRIP REG / POLONI 95 / I-F S-C / V-I
81-83. AR ↖ 1,56 g; 20,1 mm. ↓ 1,46 g; 21,1 mm. ↙ 1,49 g; 20,7 mm.

1596
pe revers scut cu leu (Johann Firlej) cu săgeată (Stanislav Cikowski), cu trandafir (Hermann Rudiger). Gumowski 1960, nr. 1048.
Av. SIG•III•D•G•REX•POM•D•L•
Rv. III / GROS•ARG / TRIP:REG / POLON 96 / I-F S-C / H-R
84. AR ← 1,48 g; 20,4 mm.

1597
pe revers scut cu leu (Johann Firlej) cu săgeată (Stanislav Cikowski), cu trandafir (Hermann Rüdiger). Gumowski 1960, nr. 1060.
Av. SIG•III•D- G•RE(X)•POM•D•L
Rv. III / GROS ARG /TR•R•PO•97/I-F S-C / H-R
85. AR ↓ 1,49 g; 20 mm.

1598
pe revers scut (Johann Firlej), sigla B (Bromberg). Gumowski 1960, nr. 1083.
Av. SIG•III•D•G - REX•PO•M•D•L•
Rv. III /•GROS•ARG/•TRI•R• PO•/•B: – .98
86. AR ↗ 1,45 g; 20 mm.

1599
pe revers scut (Johann Firlej), sigla B (Bromberg). Gumowski 1960, nr. 1096.
Av. SIG•III•D•G – R(EX P)•O•M•D L•
Rv. III / :GROS•ARG /•TRI•R•PO /•99. – .B
87. AR ↗ 1,61 g; 21,9 mm.

Fraustadt

1595
pe revers scut cu leu (Johann Firlej), trandafir (Herman Rudiger) şi săgeata monetarului Andreas Lauffert. Gumowski 1960, nr. 1029.
Av. SIGI 3 D G REX PO M D L 95
Rv. III / GROS•AR(G) / TRIP.REG / POLONIA /I-F
88. AR ↖ 1,44 g; 20,4 mm.

RIGA

Ştefan Bathory (1576-1586)

1585
Gumowski 1960, nr. 814.
Av. STEP•D•G•REX•P•D•L•
Rv. III / 15-85 / GR-OS/ ARG•TRIP•/ CIVI•RI•/•GE•
89. AR ← 1,48 g; 22 mm.

1586
pe revers doi crini. Gumowski 1960, nr. 814.
Av. STEP•D•G•REX•P•D•L•
Rv. III / 15-86 / GR-OS/ ARG•TRIP / CIVI•RI•/GE
90-95. AR ↗ 1,41 g; 21,2 mm. ↗ 1,61 g; 21,9 mm. ↗ 1,61 g; 21,9 mm. ↗ 1,61 g; 21,9 mm. ↗ 1,61 g; 21,9 mm. ↗ 1,61 g; 21,9 mm.

Sigismund al III (1587-1632)

1588
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1448.
Av. SIG:III•D:G•REX+PO:D:LI+
Rv. III / 15-88 / GR-OS /ARG:TRIP /•CIVI:RI /•GE•
96-98. AR → 2,31 g; 21,4 mm; perforat. → 2,25 g; 21,4 mm. → 2,19 g; 21,4 mm; perforat.

1589
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1449.
Av. SIG•III:D:G:REX•PO:D:LI
Rv. III / 15-89 / GR-OS /ARG:TRIP / CIVI•RI/•GE
99. AR ← 1,48 g; 22 mm; ruptă.

1590
Gumowski 1960, nr. 1450.
Av. SIG (III) D:GxREX×PO×D×LI
Rv.×III×/ 15-90 / GR-OS /ARG ×TRIP / CIVI×RI / (GE)
100. AR → 1,47 g; 21,9 mm.

1591
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1450.
Av. SIG✕III✕D:G✕REX✕PO✕D✕LI
Rv. ✕III✕/15-91 / GR-OS /ARG✕TRIP/ CIVI✕RI/✕ (GE)
101. AR ← 1,50 g; 22 mm.

1592
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1451.
Av. SIG✕III✕D:G:REX✕PO✕ (D) LI
Rv. III / 15-92 / GR- OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI / (GE)
102. AR ← 1,62 g; 21,3 mm.

1593
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1452.
Av. SIG✕III:D:G:REX✕PO✕D✕LIV
Rv. III / 15-93 / GR-OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI /✕ (GE)
103-105. AR → 1,5 g; 21,3 mm; ruptă. → 1,5 g; 21,4 mm. → 1,54 g; 21,3 mm.

1594
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1453.
Av. SIG✕III✕D✕G✕REX✕PO✕D✕LIV
Rv. III / 15-94 / GR-OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI / GE
106-107. AR → 1,47 g; 22 mm. → 1,47 g; 21,9 mm.

1595
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1454.
Av. SIG✕III✕D✕G✕REX✕PO✕D✕LI
Rv. III / 15-95 / GR-OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI /✕GE
108-110. AR ↗ 2,57 g; 20,4 mm. ↗ 1,58 g; 20,3 mm. ↗ 1,52 g; 21,7 mm.

1596
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1454.
Av. SIG:III·D:G✕REX✕PO✕D✕LI:
Rv. III / 15-96 / GR-OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI /✕GE
111-113. AR ↗ 1,47 g; 21 mm. ↗ 1,66 g; 21 mm. ↗ 1,59 g; 21,4 mm.

1597
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1454.
Av. SIG✕III✕D:GREX✕PO✕D✕LI
Rv. III / 15-97 / GR-OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI /✕GE
114-115. AR ↗ 1,45 g; 21 mm. ↗ 1,47 g; 21,9 mm.

159?
pe revers un crin. Gumowski 1960, nr. 1454.
Av. SIG·III:D:G:REX✕PO✕D✕LI
Rv. III / 15-97 / GR- OS /ARG✕TRIP / CIVI✕RI /✕ GE
116. AR → 1,37 g; 20 mm.

Fig. 3. Monede din tezaurul Parcani.

Bibliografie

Arbore 1904: Z. Arbore, Dicţionarul geografic al Basarabiei (Bucureşti 1904).

Bibliographical dictionary 1904: L. Forrer, Bibliographical dictionary of medallists, vol. II (London 1904).

Butnariu 2010: V.M. Butnariu, Grossus argenteus triplex in Moldova (I). In: Anuarul Institutului de Istorie „A.D. Xenopol", t. XLVII, 2010, 327-*352*.

Catalogul 1957: Catalogul documentelor moldoveneşti din Arhiva Istorică Centrală a statului, vol. I, 1387-1620 (Bucureşti 1957).

Davenport 1977: J.S. Davenport, European Crowns. 1484-1600 (Frankfurt am Main 1977).

Delmonte 1967: A. Delmonte, Le Benelux d'argent (Amsterdam 1967).

Engel, Serrure 1897: A. Engel, R. Serrure, Traité de numismatique moderne et contemporaine (Paris 1897).

Gumowski 1960: M. Gumowski, Handbuch der polinischen Numismatik (Graz 1960).

Huszar 1979: L. Huszár, Münzkatalog Ungarn von 1000 bis Heute (München 1979).

Keilitz, Kohl 1996: C. Keilitz, Gh. Kohl, Talerteilstüche des Kurfüstentums Sachen. Ernestinische Linie, 1500-1547 (Leipzig 1996).

Mey 1975: J. de Mey, European Crowns size and multiples, vol. I, Germany, 1484-1599 (Amsterdam 1975).

Mikolajczyk 1988: A. Mikolajczyk, Einführung in die neuzeitliche Münzgeschichte Polens (Lodz 1988).

Monnaies 2010: Monnaies et parures du Musée Départemental de Botoşani (Gura Humorului 2010).

Pohl 1973: A. Pohl, Tyroli Tallérok 1482-1777 (Budapest 1973).

Stancu 1996: P. Stancu, Contribuţii la circulaţia monetară în Moldova în secolele XV-XVI pe baza tezaurului descoperit la Arsura (jud. Vaslui). CN VII, 1996, 173-190.

Ştirbu, Velter, Păunescu 1990: C. Ştirbu, A.-M. Velter, E. Păunescu, Circulaţia talerilor în secolele XVI-XVII în Ţara Românească – problema falsurilor (tezaurul de la Urziceni, jud. Ialomiţa). CN VI, 1990, 162-187.

Tezaure 1994: Tezaure din muzeele oraşului Chişinău. Secolele XVI-XVIII. Autori: V. Butnariu, E. Nicolae, A. Boldureanu, V. Paiul, A. Niculiţă, R. Tabuică (Chişinău 1994).

Velter, Ştirbu: A.-M. Velter, C. Ştirbu, Circulaţia în Ţările Române a monedelor de argint cu valoare ridicată emise de statele, oraşele şi forurile ecleziastice germane, în perioada secolelor XVI-XVII.CN VIII, 2002, 273-308.

Нудельман 1976: А.А. Нудельман, Топография кладов и находок единичных монет (Кишинев 1976).

Нудельман 1988: А.А. Нудельман, Несколько неизданных монетных кладов XVI-XVII вв. из Днестровско-Прутского региона. В сб.: АИМ в 1983 г. (Кишинев 1988), 126-141.

Medieval coin hoard of the 16th century from Parcani, Soroca District, Republic of Moldova

Abstract

In 1989 during tobacco harvesting an inhabitant of the village of Parcani (Soroca District) Vera Moruz discovered a hoard of European coins of the 16th century. The total number of pieces that composed the treasure remained unknown, but 121 coins from it were recovered and passed to the Museum of History and Ethnography in Soroca. Currently, the hoard numbers 116 silver coins, and five coins were lost under unclear circumstances. It includes 15 thalers and two ¼ thalers issued in the Holy Roman Empire and the United Provinces and 99 coins issued in Poland. The earliest coin is a thaler issued by Ferdinand I (1526-1564) and the most recent are two 3 groschen coins of Sigismund III (1586-1632) minted in 1599.

List of illustrations:

Fig. 1. Coins from the Parcani hoard.

Fig. 2. Coins from the Parcani hoard.

Fig. 3. Coins from the Parcani hoard.

Средневековый монетный клад XVI века из села Паркань Сорокского района Республики Молдова

Резюме

В 1989 году жительница села Паркань Сорокского района Вера Моруз во время сбора урожая табака нашла клад, состоящий из европейских монет XVI века. Общее количество предметов, составлявших клад, осталось неизвестным, но 121 монета из него была возвращена и передана на хранение в Историко-этнографический музей г. Сороки. В настоящее время клад насчитывает 116 серебряных монет, пять монет пропали при неизвестных обстоятельствах. В хранении находятся 15 талеров и две монеты номиналом ¼ талера, выпущенные в Священной Римской империи и Республике Соединенных провинций, а также 99 монет, отчеканенных в Польше. Самой ранней монетой в составе клада является талер без года выпуска, отчеканенный при Фердинанде I (1526- 1564), а самыми поздними – две монеты достоинством в три гроша, выпущенные в 1599 году при Сигизмунде III (1586-1632).

Список иллюстраций:

Рис. 1. Монеты из Парканского клада.

Рис. 2. Монеты из Парканского клада.

Рис. 3. Монеты из Парканского клада.

31.05.2011

Dr. Ana Boldureanu, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: anaboldureanu@yahoo.com

Adelaida Chiroşca, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova

Elena Revenco, Muzeul de Istorie şi Etnografie din Soroca, str. Independenţei, 68, Soroca, Republica Moldova

CRONICA DESCOPERIRILOR NUMISMATICE (V)

Ana Boldureanu

Continuăm, ca şi în Cronicile noastre anterioare, publicarea unor descoperiri de tezaure sau monede izolate provenite de pe teritoriul Republicii Moldova, înregistrate sau publicate în cursul anului 2010. La acestea s-au mai adăugat şi câteva descoperiri provenite de pe teritoriul Moldovei istorice, unele din ele importante pentru istoria spaţiului dintre Prut şi Nistru şi a istoriei Moldovei în general.

Cea mai timpurie descoperire inclusă în cronică este un stater postum de tip Lysimach, emis în secolul al III-lea a. Chr. (după 281 şi probabil ante 240), aflat, conform spuselor posesorului, undeva în regiunea Ismail, Ucraina (fig. 1/1). Descoperirea acestuia în regiune este destul de plauzibilă, din aceeaşi zonă provenind şi renumitul tezaur de la Anadol (azi Dolinskoe, raionul Reni) descoperit în anul 1895, alcătuit din peste 1000 de stateri de aur, emisiuni purtând numele regilor Filip al II-lea, Alexandru cel Mare, Filip III Arideul, Lysimach, Seleucos I şi Demetrius Poliorcetul, datat între 228 şi 20 a. Chr. (Придик 1902; Seyrig 1969, 40-45). Exemplarul pe care îl publicăm are o monogramă rară, care ar putea fi atribuită Byzantionului, aceasta fiind însă doar o ipoteză şi nu o certitudine, problema respectivă fiind deocamdată în discuţie[1].

Semnalăm cinci descoperiri izolate de monede şi un tezaur din epoca romană. Din componenţa tezaurului descoperit pe teritoriul comunei Bădiceni, raionul Soroca, am reuşit să identificăm opt exemplare, care au intrat în colecţia Muzeului Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei. Majoritatea dintre ele sunt denari emişi de Antoninus Pius. Menţionăm printre monedele izolate un alt denar, de la Antoninus Pius, descoperit în raionul Edineţ (fig. 1/2), unul de la Septimius Severus, găsit la Peresecina, raionul Orhei (fig. 1/6), precum şi un sestertius de la Maximinus I, provenit din raionul Grigoriopol (fig. 1/3).

Am inclus în această ediţie şi câteva descoperiri izolate antice, bizantine şi medievale, provenite de la Dunărea de Jos basarabeană, de pe teritoriul cetăţii Cartalului (astăzi Orlovka, în antichitate Aliobrix), publicate recent la Odesa (Бруяко, Носова 2010, 69-71).

Dintre descoperirile medievale din Republica Moldova semnalăm două tezaure. Unul dintre acestea a fost descoperit cca două decenii în urmă. Din componenţa acestuia am reuşit să înregistrăm 11 exemplare, care au intrat în colecţia lui Iurie Caminschi din Chişinău. Monedele reprezintă emisiuni de jumătate de groşi lituanieni de la Alexandru I (1 ex.); Sigismund I (2 ex.) şi Sigismund II August (8 ex.). Cel de-al doilea tezaur, alcătuit din 43 de monede, a fost descoperit în anul 2010, fiind alcătuit din denari ungureşti de la Mathia Corvin şi Vladislav al II-lea, 19 emisiuni otomane din perioada Selim I-Süleyman I, dintre care 18 aspri şi un medin emis la Haleb, o imitaţie după o emisiune de tip Süleyman I de Karatova, precum şi un aspru crimeian de la Sahib Girey I, emis la Kyrk Er. Medinul semnalat în acest tezaur este atestat pentru prima dată în descoperirile din Moldova istorică.

Au fost publicate pe parcursul anului 2010-2011, mai multe monede moldoveneşti descoperite pe teritoriul sau în împrejurimile Cetăţii Albe. Astfel, în cadrul săpăturilor arheologice, efectuate în perioada 2005-2007, au fost descoperite 30 de monede emise de Petru I Muşat, Alexandru cel Bun, Iliaş I, Ştefan II, Roman II şi Ştefan cel Mare (Богуславский, Дергачева 2010, 73-91). Acestora li se adaugă alte nouă monede moldoveneşti din perioada Alexandru cel Bun - Ştefan cel Mare şi două monede tătăreşti contramarcate de Cetatea Albă (Болдуряну, Бакуменко-Пырнэу 2011, 43-53).

[1] Aducem mulţumiri şi pe această cale domnilor V. Petac şi A. Vîlcu de la Bucureşti pentru ajutorul acordat la determinarea monedei.

Săpăturile arheologice de salvare efectuate de Muzeului Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei în cimitirul adiacent Bisericii Măzărache din Chişinău au rezultat pe lângă altele cu descoperirea a 29 de monede. Dintre acestea 16 sunt emisiuni europene, majoritatea ungureşti, şi 13 otomane din perioada sec. XVIII - începutul sec. XIX.

Şi în această ediţie semnalăm descoperiri din zona vestigiilor medievale de la Costeşti, raionul Ialoveni. Au fost publicate emisiuni tătăreşti de argint şi de cupru, precum şi un follis tătaro-genovez, considerate a fi emisiuni de Sakçi/Isaccea din perioada sec. XIII-XIV. În acest context, menţionăm şi alte emisiuni ale Hoardei de Aur, atestate pe teritoriul Rep. Moldova. Astfel, moneda de argint de la Maşcăuţi, raionul Criuleni, a fost atribuită unui nou atelier al Hoardei de Aur – Akça Kerman, localizat la Cetatea Albă, cunoscut anterior doar din sursele scrise (Казаров, Кривенко, 2010, 140, 143, fig. 1, C 2). Semnalăm şi o monedă anonimă din sec. XIII-XIV, găsită în raionul Grigoriopol.

Am înregistrat de asemenea un *polgroş* de la Vladislav Jagello, adus la muzeu de către nepoata lui Marco Pascarenco, descoperitorul tezaurului de la Cuhureşti, raionul Floreşti, pe care l-a găsit în gospodăria bunicii sale. Există posibilitatea că şi această piesă să fi făcut parte din tezaurul menţionat, mai ales că aceste emisiuni sunt majoritare în depozit.

I. Monede greceşti

1. *Ismail*, raionul Ismail, Ucraina. În toamna anului 2010 la Muzeul Naţional de Etnografie şi Istorie Naturală a fost adusă pentru expertiză o monedă de aur. Conform datelor oferite de posesor, moneda a fost descoperită câţiva ani în urmă în raionul Ismail.
Lysimach, *stater* postum, Byzantion ?, secolul III a. Chr.
Muller 478, variantă (atelier neprecizat).
AV 18×19 mm; fig. 1/1.
Informaţie: A. Boldureanu.

II. Monede romane

2. *Cartal* (Orlovka, raionul Reni, reg. Odesa). Au fost publicate şapte monede romane imperiale descoperite în zona localităţii.

IMPERIUL ROMAN

Traian (98-117)
Roma, 107, *Quadrans*, AE, RIC 128;
Roma, cca 100, *Sestertius*, aurihalc, RIC 413.
Antoninus Pius (138-161)
Macedonia, AE, 11,45 g.
Marcus Aurelius (161-180)
Roma, denar, AR, RIC 744 (176-180).
Septimius Severus (193-211)
Roma, 198-201, *Quadrans*, AE, RIC 510 (aureus, denar), Pl. 8, 20;
Roma, 208, *Quadrans*, AE, RIC 100 (denar);
Nicaea, Vifinia, AE.
Бруяко, Носова 2010, 69-70, fig. 1-5.

3. *Bădiceni,* raionul Soroca. În anul 2009 pe teritoriul localităţii a fost descoperit un tezaur monetar. Nu se cunosc condiţiile de descoperire a monedelor şi nici cantitatea lor. Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei a achiziţionat în decembrie 2009 opt monede din componenţa acestuia. Se pare că monedele au nimerit într-un incendiu, majoritatea având urme de arsură, iar una de topire. Piesele reprezintă denari romani imperiali.

Denari
Antoninus Pius (138-161) – 6 ex.
Emitent neprecizat – 2 ex.
Informaţie: A. Boldureanu.

4. *Edineţ*, raion, passim. Pe teritoriul raionului Edineţ a fost descoperit un denar roman. Nu se cunosc împrejurările descoperirii. Moneda se păstrează într-o colecţie particulară din Chişinău.
Antoninus Pius (138-161)
Denar, Roma 148-149
Av. IMP.CAES.T.AEL.HADR.ANTONINUS.AVG. PIVS.P.P. Cap laureat spre dreapta.
Rv. TR.POT.XIIII COS. IIII. Tranquillitas stând spre dreapta cu cârmă şi un fir de porumb; în exergă TRANQ.
AR ↓ 2,61 g; 17,0×18,2 mm.
RIC III, 202 b; fig. 1/2.
Informaţie: A. Boldureanu.

5. *Grigoriopol*, raion, passim. Ca provenite din satele din împrejurimile oraşului Grigoriopol ne-a fost adusă la Muzeu spre identificare o monedă romană de bronz.
Maximinus I, Thrak (235-238)
Sestertius
Av. IMP MAXIMINVS PIVS AVG. Bust laureate, drapat şi cuirasat spre dreapta.
Rv. FIDES MILITVM S-C. Fides în picioare cu stindarde în ambele mâini.

AE↗ 16,34 g; 17,6×19,7 mm.
RIC IV, 43; fig. 1/3.
Informaţie: A. Boldureanu.

6. *Ialoveni*, oraş. Tatiana Ungureanu, profesoară la Liceul Teoretic „Petre Ştefănucă", a adus la muzeu spre identificare o monedă romană descoperită în împrejurimile oraşului Ialoveni.
Tipul FEL TEMP RE_PARATIO
Av. Efigia împăratului cu capul gol, Δ în câmpul din stânga efigiei. Legendă ilizibilă.
Rv. Un soldat în picioare, purtând scut pe braţul stâng, străpungând un călăreţ căzut.
AE ↑ 2,87 g; 19,4×20,9 mm; perforată; fig. 1/4.
Informaţie: A. Boldureanu.

7. *Ignăţei*, raionul Rezina. Cu ocazia unor lucrări agricole, pe teritoriul localităţii, a fost găsită un *denar* roman.
Emitent neprecizat.
AR 2, 44 g; 16,9×17,1 mm; fig. 1/5.
Informaţie: A. Boldureanu.

8. *Peresecina*, raionul Orhei. Ca provenită din această localitate, ne-a fost adusă la Muzeu spre determinare un denar roman imperial.
Septimius Severus (193-211)
Denar
Av. IMP CAE L SEV PERT AVG COS II; cap laureat spre dreapta.
Rv. PIETAT AVG; Septimius în picioare spre stânga sacrificând din pateră peste altar.
AR ↑ 2,72 g; 17,0×17,5 mm. RIC IV 413, BMC 387; fig. 1/6.
Informaţie: A. Boldureanu.

III. Monede medievale şi moderne

9. Bardar, raionul Ialoveni. Gheorghe Pisica, locuitor al satului Bardar a găsit în grădină o monedă poloneză.
POLONIA
5 groşi, 1830-1833.
Informaţie: A. Boldureanu.

10. *Boşcana*, raionul Criuleni. Elevul Liceului de Cadeţi din Chişinău Constantin Platonov cu ocazia unor lucrări de grădinărit, a descoperit trei monede ruseşti. Una din monede a adus-o la muzeu pentru identificare.

IMPERIUL RUS

Nicolai I (1825-1855), *1 copeică*, 1844, atelier neprecizat.
AE 10,60 g; 27 mm.
Informaţie: A. Boldureanu.

11. *Breanova, com. Morozeni*, raionul Orhei. Un locuitor al satului Breanova, săpând în propria gradină, a descoperit două monede ruseşti.

IMPERIUL RUS

Nicolai I (1825-1855), *2 copeici*, 1832, Ekaterinburg.
Nicolai II (1894-1917), *3 copeici*, 1895, Sankt Petersburg.
Informaţie: A. Boldureanu.

12. *Buşăuca*, raionul Rezina. În decembrie 2010, Alexandru Apostol, elev al Şcolii profesionale din Orhei, ne-a prezentat 11 monede de argint, care ar fi făcut parte dintr-un tezaur descoperit în împrejurimile localităţii Buşăuca, în timpul aratului, în anul 1992. Din spusele acestuia, tezaurul a fost alcătuit din obiecte de podoabă, monede de aur şi de argint. Conţinutul tezaurului a fost împrăştiat printre descoperitori. Piesele pe care le-am înregistrat în prezenta Cronică au intrat într-o colecţie particulară din Chişinău.

POLONIA

Lituania

½ groşi
Alexandru I (1501-1506) – 1 ex.; Sigismund I (1506-1548) – 2 ex.; Sigismund II August (1547-1572) – 8 ex.
Informaţie: A. Boldureanu, Iu. Caminschi.

13. *Cartal* (Orlovka, raionul Reni, reg. Odesa). Au fost publicare patru monede descoperite în zonă.

IMPERIUL BIZANTIN

Iustin I sau Iustinian I, *½ siliqua*, AR, Wroth 1908, 71.
Alexius Komnenus (1081-1118), *stamena* schifată, billon, Wroth 1908, type V, nr. 22.
HOARDA DE AUR
Anonimă, Sakçi (Isaccea), sf. sec. XIII - înc. sec. XIV (cu „mască leonină" n.a.).

POLONIA

Wladislaw Varnensis (1434-1444), *denar*, billon, 0,53 g.
Бруяко, Носова 2010, 70-71, fig. 6-8.

14. *Cetatea Albă* (Belgorod Dnestrovskij, reg. Odesa, Ucraina).
I. Au fost publicate 30 de monede moldoveneşti, descoperite în cadrul săpăturilor arheologice efectuate de expediţia Institutului de Arheologie al Academiei Naţionale de Ştiinţe a Ucrainei în anii 2005-2007.

MOLDOVA

Petru I Muşat, *groşi* – 2 ex.;
Alexandu cel Bun, *groşi,* tip I MBR – 1 ex.; *jumătate de groşi*, tip III (MBR) – 2 ex.; tip V MBR – 11 ex.
Iliaş I, *jumătate de groş*: tip I MBR (variantă) – 1 ex.; tip IV MBR – 1 ex.
Ştefan II, *jumătate de groş*: tip I MBR – 1 ex; tip I sau III MBR – 1 ex.; tip inedit? – 4 ex.; MBR , nr. 603 c-d – 1 ex.
Tip Asprokastron – 2 ex.
Roman II, *groş* – 1 ex.
Ştefan cel Mare, *groş*; tip I a – 1 ex.
Emitent neprecizat, jumătate de groş – 1 ex.
Богуславский, Дергачева 2010, 73-91.

II. Au fost publicate 11 monede provenite din zona Cetăţii Albe, aflate într-o colecţie particulară.

MOLDOVA

Alexandu cel Bun, *dublu groş*, tip IV MBR – 1 ex.; *jumătăţi de groşi*, tip IV MBR – 1 ex.; tip V MBR – 1 ex.; monedă incusă – 1 ex.
Roman II?, *jumătate de groş* – 1 ex.
Ştefan cel Mare, *groşi*, tip I a – 1 ex.; tip I a – 1 ex.; tip II b – 1 ex.; *jumătate de groş*, tip I b – 1 ex.
Monede tătăreşti contramarcate de Cetatea Albă
Ulu Muhammad (1421-1423; 1427-1445), Orda Bazar, contramarcă circulară pe revers: cruce greacă cu patru bezanţi în cantoane.
Sayyid Ahmad (1433-1465), atelier neprecizat, contramarcă circulară pe revers: cruce greacă cu patru bezanţi în cantoane.
Болдуряну, Бакуменко-Пырнэу 2011, 43-53.

15. *Chişinău*, oraş. În sectorul Buiucani, un cetăţean a descoperit în propria grădină o monedă rusească de cupru.

IMPERIUL RUS

Nicolai I (1825-1855), *3 copeici*, 1844, Ekaterinburg.
AE 30,69 g; 38,8 mm.
Informaţie: A. Boldureanu.

16. *Chişinău*, oraş. În vara anului 2010 expediţia arheologică a Muzeului Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei a efectuat investigaţii în cimitirului adiacent Bisericii Măzărache din Chişinău. În cele 31 de morminte cercetate au fost descoperite, pe lângă alte materiale, 29 monede. Dintre ele 16 piese aparţin unor emitenţi din Europa Centrală. Cele mai multe, 13 monede, provin din Ungaria şi sunt datate în secolul al XVI-lea – începutul secolului al XVII-lea. O piesă de argint este reprezentată de un poltorac polonez din primul sfert al secolului al XVII-lea, iar o alta – de un şiling suedez din a doua jumătate a aceluiaşi secol. Ultima monedă de argint, de provenienţă europeană, din cauza proastei conservări, a rămas nedeterminată. Monedele otomane (13 piese), în marea lor majoritate aparţin secolului al XVIII-lea – începutului secolului al XIX-lea. Doar trei din ele sunt atribuite unei perioade mai timpurii, secolelor XVI-XVII.
Informaţie: I. Tentiuc şi V. Bubulici.

17. *Costeşti*, raionul Ialoveni. Pe teritoriul aşezării medievale Costeşti-Gârlea au fost descoperite în anii 2008-2010 mai multe descoperiri monetare. Astfel au fost comunicate şi publicate cinci monede tătăreşti de argint, 27 de emisiuni tătăreşti din cupru precum şi un follis tătaro-genovez, toate considerate a fi emisiuni de Sakçi/ Isaccea.
Crivenco 2010, 11-12; Кривенко, Казаров 2010, 201-209; Казаров, Кривенко 2010, 139-146.

18. *Costeşti*, raionul Ialoveni. În primăvara anului 2010 în împrejurimile localităţii a fost găsită o monedă bulgărească.
Av. Cruce cu braţele egale cu baza puţin lăţită reprezentată prin contur. Pe centru apare încă o linie suplimentară. Între braţele superioare ale crucii IC – XC; iar între cele inferioare steluţe cu şase raze.
Rv. Arhanghelul Mihail în picioare, în *stixhárion,* cu nimb şi aripile desfăcute. În mâna dreapta ţine un paloş, iar în stânga globul cruciger cu crucea. Din ambele părţi ale capului iniţialele X-M; fig. 1/7.
Raduşev, Jekov, 1999. 1.13.66-68. Monede anonime de formă plată, monetăria Tyrnovo, tip. II.p. 172-173;
Informaţie: A. Boldureanu

19. *Cuhureşti*, raionul Floreşti. Ludmila Siuris, locuitoare a satului Cuhureştii de Sus, ne-a adus pentru identificare o monedă de argint găsită în gospodăria bunicii sale. Credem că piesa a făcut parte din tezaurul de la Cuhureşti, proprietara fiind nepoata lui Marco Pascarenco, cel care a descoperit tezaurul menţionat.
1. Rusia Roşie
Wladislaw Jagello (1386-1434), ½ groş; fig. 1/8

2. Rusia
2 copeici, 1852
2 copeici, 1842
Informaţie: A. Boldureanu.

20. *Gura Bâcului*, raionul Anenii Noi. La rugămintea primarului din localitate, Ion Lapicus, Sergius Ciocanu, şeful Direcţiei Patrimoniu al Ministerului Culturii, a adus la Muzeu pentru înregistrare două monede provenite de pe teritoriul localităţii.
1. Hoarda de Aur, *pul*, Saray al-cedid, 753 AH / 1352-1353.
AE 3,36 g; 12,9×15,2 mm.
2. Polonia, Coroana. Sigismund III (1587-1632), *poltorak*, 1624.
AR ↓ 0,99 g; 19,3 mm.
Informaţie: A. Boldureanu.

21. *Grigoriopol*, raion, passim. Ca provenite din acest raion ne-a fost aduse la Muzeu spre identificare o moneda tătărească, găsită nu departe de râul Nistru, intrată într-o colecţie particulară din Chişinău.
Hoarda de Aur. Emisiune anonimă, sec. XIII-XIV.
Av. În cartuş pătrat un cerb culcat spre stânga; pe laturile pătratului sunt dispuse sigle în formă de bifă; cerc perlat exterior.
Rv. Tamga a Casei lui Batu în cartuş pătrat; din ambele părţi ale capului tamgalei câte două puncte amplasate vertical; pe laturile pătratului sunt dispuse nişte sigle în formă de bifă.
AE→ 1,43 g; 19,2×17,0 mm; fig. 1/9.
Lebedev 1990, pl. 2, nr. 42.
Informaţie: A. Boldureanu.

22. *Ineşti*, raionul Teleneşti. Din această localitate a fost înregistrată o monedă rusească de la începutul sec. al XIX-lea.
Rusia. 1818, *1 copeică*.
Informaţie: A. Boldureanu.

23. *Maşcăuţi*, raionul Criuleni. În valea râului Răut, între localităţile Maşcăuţi şi Jevreni a fost atestată o monedă tătărească din argint atribuită iniţial atelierului monetar de la Sakçi (Кривенко, Казаров 2010, C4), iar ulterior unui presupus nou atelier al Hoardei de Aur –Akça Kerman, localizat la Ak Kerman (Cetatea Albă).
AR 0,77 g; 15×16 mm.
Казаров, Кривенко, 2010, 140, 143, fig. 1, C 2.

24. *Pănăşeşti*, raionul Străşeni. În anul 2010 în preajma localităţii a fost descoperit un tezaur alcătuit din 44 monede de argint. O piesă a fost pierdută, iar celelalte au intrat într-o colecţie particulară.

UNGARIA

Denari
Mathia Corvin (1458-1490), Kremnica (16 ex.); Baia Mare (1 ex.); atelier neprecizat (2 ex.); Vladislav II (1490-1516), Kremnica (3 ex.).

IMPERIUL OTOMAN

Aspri
Selim I (1512-1520), Novar? (1 ex.); Üsküp (1 ex.); Kostantaniye (1 ex.); Edirne (1 ex.); atelier neprecizat (2 ex.).
Süleyman I (1520-1566), Novar (2 ex.); Novabırda (2 ex.); Novar sau Novabırda (1 ex.); Karatova (2 ex.); Serez (1 ex.); Üsküp (1 ex.); Kostantaniye (1 ex.); Bursa? (1 ex.); atelier neprecizat (1 ex.).

Medin
Haleb (1 ex.).
Imitaţie. Prototip Süleyman I, Karatova.

HANATUL CRIMEEA

Acce
Sahib Girey I (1532-1551), Kyrk Er, 940 AH.
Дергачева, Кривенко 2011, 131-135.

25. *Pituşca,* raionul Călăraşi. În timpul lucrărilor de construcţie a unui grilaj în jurul cimitirului satului Pituşca, au fost descoperite patru monede şi două obiecte de podoabă. Monedele sunt emisiuni ale Imperiului Rus.
Alexandru II (1853-1881), *2 copeici*, 1870 (1 ex.); *1 copeică*, 1872 (1 ex.);
Nicolae al II-lea (1894-1918), *10 copeici*, 1910 (1 ex.); emitent neprecizat (1 ex.).
Stăvilă 2010, 18-19.

26. *Rep. Moldova*, zona centrală. Undeva din centrul Rep. Moldova provine o monedă tătărească de argint, descoperită în condiţii necunoscute. Piesa prezintă o emisiune inedită datată în perioada sec. XIII - înc. sec. XIV a atelierului de la Sakçi-Isaccea.
Казаров, Кривенко, 2010, 140, 143, fig. 1, C 1.

27. *Zguriţa*, raionul Ocniţa. Ne-au fost aduse spre determinare câteva monede descoperite în împrejurimile acestei localităţi.
Hanatul Crimeei, Mengli Girey I (1468-1515), *acce*.
AR ↘ 0,68 g; 12,9 mm.
Polonia, Ioan Albert (1492-1501), *denar*, f.a.
AR ↑ 0,40 g; 11,9 mm.
Ungaria, *denar*.
AR 0,85 g; 17 mm.
Moldova, Alexandru cel Bun (1400-1432), jumătate de groş, tipul I (1 ex.) şi tipul IV (1 ex.); fig. 1/10.
Informaţie: A. Boldureanu.

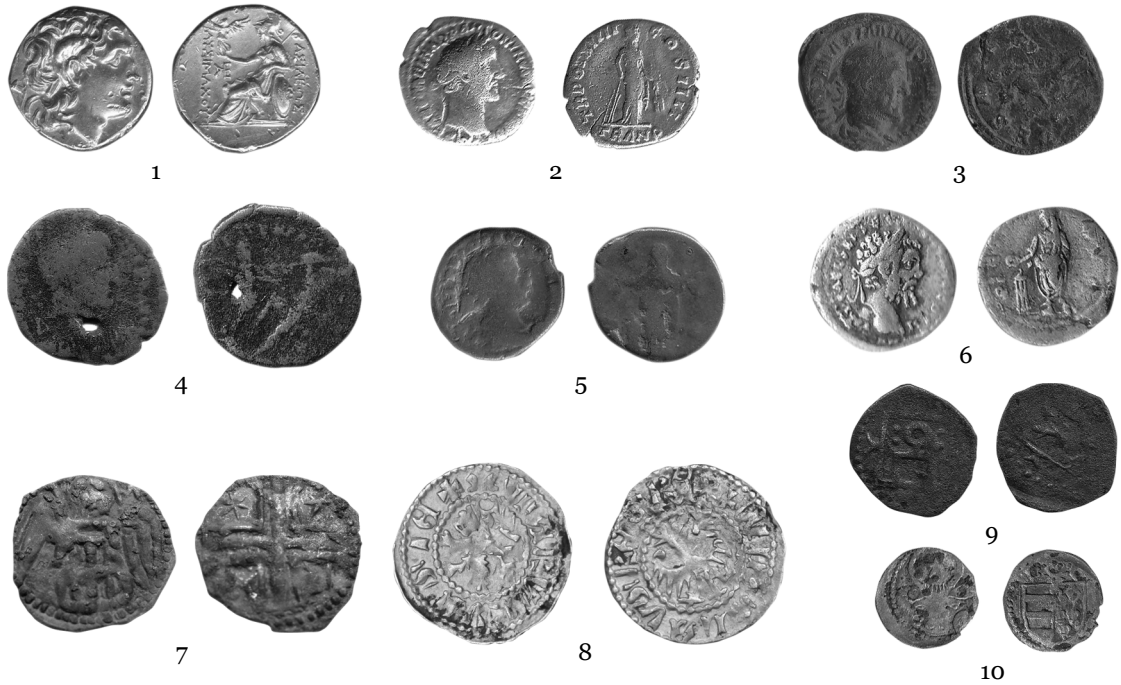


Fig. 1. Descoperiri monetare.

Bibliografie

Crivenco 2010: A. Crivenco, Monede tătăreşti de Sakci descoperite la Costeşti, raionul Ialoveni. In: Al XI-lea Simpozion de Numismatică. Programul şi rezumatele comunicărilor, Chişinău, 3-4 septembrie 2010 (Chişinău 2010), 11-12.

MBR: G. Buzdugan, O. Luchian, C. Oprescu, Monede şi bancnote româneşti (Bucureşti 1977).

Müller 1858: L. Müller, Die Münzen des Thrakischen Könings Lisimachos (Kopenhagen 1858).

Raduşev, Jekov 1999: A. Raduşev, G. Jekov, Katalog na B'lgarskite srednevekovni moneti IX – XV vek, Sofia, 1999.

RIC: Roman Imperial Coinage

Seyrig 1969: H. Seyrig, Monnaies hellenistiques. XV. Date et circonstances du trésor d'Anadol. Revue numismatique 66, XI, 1969, 40-45.

Stăvilă 2010: V. Stăvilă, Monede ruseşti şi podoabe descoperite în satul Pituşca, raionul Călăraşi. In: Al XI-lea Simpozion de Numismatică. Programul şi rezumatele comunicărilor, Chişinău, 3-4 septembrie 2010 (Chişinău 2010), 18-19.

Богуславский, Дергачева 2010: Г. Богуславский, Л. Дергачева, Молдавские монеты из раскопок 2005-2007 гг. в Гражданском дворе Белгород-Днестровской крепости и некоторые проблемы постройки стен Гражданского двора. В сб.: Записки отдела нумизматики и торевтики Одесского археологического музея, I (Одесса 2010), 73-91.

Болдуряну, Бакуменко-Пырнэу 2011: А. Болдуряну, Л. Бакуменко-Пырнэу, Средневековые молдавские монеты, найденные в Белгород-Днестровске. В сб.: Древнее Причерноморье, IX (Одесса 2011), 43-53.

Бруяко, Носова 2010: И.В. Бруяко, Л.В. Носова, Новые монетные находки на городище Картал (Орловка). В сб.: Записки отдела нумизматики и торевтики Одесского археологического музея, I (Одесса 2010), 65-72.

Дергачева, Кривенко 2011: Л. Дергачева, А. Кривенко, Клад серебряных монет XV-XVI вв из села Пэнэшешть (Стрэшенского района, Республики Молдова). В сб.: Древнее Причерноморье, IX (Одесса 2011), 131-135.

Кривенко, Казаров 2010: А. Кривенко, А. Казаров, Джучидские монеты Сакчи из находок на городище Костешты в Молдове. Stratum plus 6, 2010, 201-209.

Казаров, Кривенко 2010: А. Казаров, А. Кривенко, Находки золотоордынских монет Сакчи в Молдове и в Украине. Новый монетный двор – Акча Керман. Revista Arheologică, s.n. 2, vol. VI, 2010, 139-146.

Лебедев 1990: В.П. Лебедев, Символика и язык монет Крыма золотоордынского периода, în Нумизматические исследования по истории Юго-Восточной Европы, Кишинев, 1990, p. 139-155.

Придик 1902: Е.М. Придик, Анадольский клад золотых статеров 1895 г. В сб.: Известия Императорской Архивной Комиссии, вып. 3 (Санкт Петербург 1902), 58-92.

Chronicle of monetary discoveries (V)

Abstract

During 2009 there were registered eight antique finds. Among them there are one golden stater of the Lysimachus's time found in the Izmail district of Odessa region and several Roman coins. Among the Roman emissions we should also note one hoard that was discovered in the village of Bădiceni of the Soroca district. This publication also includes information on two medieval hoards. One of them was found in the village of Buşăuca of the Rezina district in 1992 and the second consisting of 43 coins was discovered in 2010 near the village of Pănăşăşti of the Străşeni district. Besides there is highlighted a number of single finds of the 13th - 19th centuries.

Illustration:

Fig. 1. Monetary finds.

Хроника монетных находок (V)

Резюме

В течение 2009 были зарегистрированы 8 античных находок. Среди них один золотой статер времени Лизимаха, найденный в Измаильском районе Одесской области, а также несколько римских монет. Среди римских эмиссий отмечаем также и один клад, который был обнаружен в селе Бэдичень района Сорока. В настоящей публикации была включена также информация о двух средневековых кладах. Один из них был найден в селе Бушэука района Резина еще в 1992 году, а второй, состоящий из 43 монет, был обнаружен в 2010 году в окрестностях села Пэнэшешть района Стрэшень. Кроме них отмечен ряд единичных находок XIII-XIX вв.

Иллюстрация:

Рис. 1. Монетные находки.

23.03.2011

Dr. Ana Boldureanu, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: anaboldureanu@yahoo.com

CONTRIBUȚII LA ISTORIA ARHEOLOGICĂ A CHIŞINĂULUI (Catalogul monumentelor arheologice)

Ion Tentiuc
Mariana Vasilache

Intensificarea cercetărilor istorice şi, inerent, a celor arheologice, trecerea de la aspectele cu caracter general la cele de analiză aprofundată, de detaliu, fenomene observate în ultimele decenii, a condus la evidenţierea unor posibilităţi reale pentru a pune în lumină aspecte noi şi elemente concludente, anterior necunoscute, privind evoluţia comunităţilor româneşti în anumite zone restrânse, particularizând investigaţiile la nivel regional şi local. Prin aceasta se explică interesul crescut şi apariţia unui număr impresionant de lucrări şi studii monografice dedicate istoriei unor localităţi aparte, sate, comune, dar şi unor oraşe din Republica Moldova.

În această ordine de idei, de un interes constant s-a bucurat şi Chişinăul care, în virtutea poziţionării sale geografice şi economice, la începutul secolului al XIX-lea a devenit un important centru politic, administrativ şi cultural al regiunii. Această ipostază a determinat şi atenţia sporită de care a beneficiat localitatea din partea istoricilor, dar şi a amatorilor de antichităţi, pentru toată perioada modernă.

Pe de altă parte, vom remarca faptul că până în prezent nu s-a reuşit creionarea unei imagini coerente, unitare referitoare la dinamica locuirilor umane, în zona geografică investigată, din cele mai vechi timpuri până în perioada medievală. Lipsa unor cercetări arheologice direcţionate, a unor investigaţii de amănunt, privind perioadele istorice lipsite de suportul documentelor scrise, a făcut ca în studiile de sinteză, în lucrările monografice sau în cele cu caracter enciclopedic, dedicate Chişinăului, multiple aspecte social-economice, politice şi culturale să fie reflectate foarte sumar, în fraze generale. Spre exemplu, în cele trei monografii dedicate istoriei Chişinăului, publicate până în anul 1945, cea „jubiliară", din anul 1913 (Юбилейный 1913), lucrarea lui Ştefan Ciobanu de la 1925 (Ciobanu 1996) şi cea privind semimileniul capitalei de la 1936, de Gheorghe Bezviconi (Bezviconi 1996), nu sunt abordate în nici un fel perioadele preistorice sau, altfel zis, istoria arheologică a urbei.

Menţionăm că cele mai timpurii atestări ale unor situri arheologice în localitatea *Chişinău* le găsim în sursele documentare scrise medievale şi premoderne. Astfel, chiar în prima menţiune a toponimului *Chişinău,* cea de la anul 1436, este amintită o aşezare veche, probabil dispărută, *seliştea tătărească,* situată peste râul Bâc, vis-à-vis de Colina Măzărache (DRH 1975, nr. 158; MEF 1978, doc. nr. 22). Un alt document menţionează „săliştea vechi a Mănceştilor"[1]. Totodată, în actele din perioada medievală şi modernă, în calitate de reper pentru delimitarea hotarelor unor proprietăţi, sunt amintiţi mai mulţi tumuli. Aceştia apar sub diferite denumiri, printre care „Movila Lungă", „Movila Găunoasă", „Movila Calului", „Movila lui Bârcă"[2] (Eşanu 1998, 141-142, 159, 191), „Movila lui Hreapcă", „Movila Turcului", „Movila lui Zăgănescu" (Хынку 1987, 14-16, 18), „Movila lui Burcel" (Sainciuc 2000, 62), „moviliţa mică", „beşica di movilă", „beşăcuţă de moviliţă" (Eşanu 1998, 190), „din gios di movilă" etc.

Intensificarea cercetărilor arheologice de după cea de-a doua conflagraţie mondială a făcut să se acumuleze mai multă informaţie despre perioadele puţin cunoscute din trecutul Chişinăului. Primele investigaţii perieghetice şi de teren sunt efectuate în anii 1955-1956 de către cercetătoarea moscovită Ana Meljukova (Hîncu 1996). În partea de nord a oraşului, la intersecţia şoselelor Poltava şi Chişinău-Străşeni a fost descoperită şi parţial investigată aşezarea aparţinând perioadei Hallstattului tracic, datată în secolele XII-X a. Chr., care a dat nume unei noi culturi arheologice – *Chişinău-Corlăteni* (Мелюкова 1956, 25-54;

[1] Scrisoarea lui Enăcachi Păun de la 25 septembrie 1811 (vezi: Eşanu 1998, 191).
[2] După hotarnica moşiei Mânceşti (= Munceşti) de la 8 mai 1780.

Лапушнян, Никулицэ, Романовская 1974, nr. 79, 28). În anul 1956 Emanuil Rikman a efectuat un mic sondaj în zona Petricani a Chişinăului, în Valea Husia, unde a dezvelit o groapa menajeră din perioada secolelor III-IV d. Chr., aparţinând culturii Sântana de Mureş-Černjahov (Рикман 1975, 124). Un alt mic sondaj a fost efectuat în anul 2002, de către cercetătorii Gh. Postică, I. Borziac şi I. Tentiuc, în zona istorică a oraşului, în partea de jos a străzii Hânceşti. A fost adunată o colecţie mică de ceramică din perioada medievală, fără a putea identifica şi complexe arheologice.

Prima investigare arheologică de amploare, în hotarele Chişinăului, a fost efectuată doar în anul 2009. În timpul lucrărilor de amenajare a lacului Valea Morilor, s-a descoperit o staţiune paleolitică şi resturile unor schelete de mamuţi (de la cel puţin şase indivizi) (Obadă 2010, 139). Tot aici, pe suprafaţa de circa 1265 m² investigaţi, au fost colectate 68 piese din silex, câteva percutoare şi mai multe vârfuri de suliţă şi de săgeată din os[3].

Cercetările de salvare întreprinse în 2009 şi 2010 de către cercetătorii de la Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei şi de la instituţiile specializate ale Academiei de Ştiinţe a Moldovei au permis de a identifica în această microzonă câteva situri arheologice din diferite perioade istorice. În afară de staţiunea din epoca paleoliticului superior de la Valea Morilor unde, conform unor opinii, era şi locul pentru vânătoare de mamuţi, la distanţa de circa 500 m spre vest de ea, pe ambele maluri ale râuleţului Durleşti, pe locul de vărsare în lac, a fost descoperit un important sit pluristratigrafic. Cercetările arheologice de salvare au permis identificarea, pe o suprafaţă de circa 600 m² a unor complexe (locuinţe şi gropi menajere) din mai multe perioade istorice: resturi de locuinţe şi gropi din perioada eneolitică, aparţinând unor aşezări din perioada Precucuteni III (începutul mileniului V a. Chr.) şi Cucuteni-Tripolie AB2 (mijlocul mileniului V a. Chr.); gropi menajere din perioada Hallstattului tracic, aparţinând culturii Chişinău-Corlăteni (secolele XII-XI a. Chr.); resturi de locuinţă din epoca romană (cultura Sântana de Mureş-Černjahov, secolele III-IV d. Chr.); două locuinţe din perioada evului mediu timpuriu, aparţinând culturii protoromâneşti Lozna-Dodeşti-Hansca (= Protodridu) din secolele VII-VIII d. Chr. (Bodean 2010).

Totodată, în anul 2010, au fost efectuate primele investigaţii în zona istorică a Chişinăului, lângă Biserica Măzărache. Aici, pe lângă unele materiale din epoca bronzului tardiv şi epoca fierului timpuriu, au fost descoperite fragmente sporadice de ceramică din secolele XI-XIII, aparţinând culturii Răducăneni, dar şi un număr impresionant de materiale din secolele XVI-XVII şi XVIII-XIX. Pentru perioada evului mediu cele mai interesante s-au dovedit a fi un şanţ de apărare adânc de până la 4,5 m şi lat, în partea superioară, de până la 5 m, care întretăia promontoriul Bisericii Măzărache pe linia est-vest, formând, probabil, o fortificaţie de refugiu care a funcţionat în secolele XVI-XVII[4]. Totodată, la poalele colinei Măzărache, au fost descoperite resturile unei locuinţe de suprafaţă cu pivniţă de piatră, datată în secolele XVI-XVII şi ale unei construcţii monumentale din cărămidă roşie, bine conservate. Aceasta de la urmă pare a fi apeductul urbei, identificat în apropierea aşa-numitei Fabrici de Apă a oraşului, proiectat de arhitectul Al. Bernardazzi la sfârşitul secolului al XIX-lea (Бубис 1997, 59-62).

În procesul investigaţiilor, deopotrivă cu alte complexe aparţinând aşezării medievale *Chişinău* din secolele XVI-XIX, a fost descoperit cimitirul afiliat locaşului. Este necesar să menţionăm că cea mai mare parte a necropolei a fost distrusă în perioada postbelică. Investigaţiile au fost efectuate la periferia de sud-vest a cimitirului şi lângă absida de nord a Bisericii. Pe o suprafaţă de circa 80 m² au fost descoperite 52 de morminte. Înmormântările sunt efectuate în conformitate cu ritul şi ritualurile creştine de înhumare. Defuncţii erau depuşi pe spate, orientaţi cu capul spre vest, cu braţele amplasate pe piept (în cazuri izolate mâinile sunt puternic îndoite din cot şi depuse pe umeri) sau abdomen. Adâncimea la care au fost descoperite gropile funerare variază între 50 şi 150 cm.

O altă necropolă medievală a fost descoperită şi parţial cercetată în stânga râuleţului Bâc, pe strada Corneşti, de către S. Agulnicov. Cele două morminte investigate fac parte, probabil, din ve-

[3] Informaţia o datorăm cercetătorului ştiinţific de la Institutul de Zoologie al AŞM, Teodor Obadă, mulţumindu-i şi pe această cale.

[4] Cercetătorul Ion Hîncu credea că această fortificaţie ar putea aparţine secolelor IV-III a. Chr. (Hîncu 2003, 163). Până la noi cercetări, problema datării şanţului de apărare rămâne deschisă.

chiul cimitir al Râşcanilor, aparţinând secolelor XVI-XVII.

* * *

Ce cere de menţionat puţinătatea şi chiar lipsa cvasi-totală a investigaţiilor arheologice efectuate până în prezent în hotarele Chişinăului care, după cum vom vedea din Repertoriul anexat acestor rânduri, nu duce lipsă de monumente importante pentru perioadele preistorice. Procesul de cercetate de suprafaţă, de identificare a siturilor arheologice în cadrul urbei, a cuprins întreaga perioadă postbelică şi a fost la unison cu cel efectuat în tot teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, în spaţiul pruto-nistrean activitatea de identificare şi inventariere a monumentelor de istorie şi arheologie a demarat încă din primele luni de după Războiul al Doilea Mondial. Deja în anul 1945 (31 iulie) a fost adoptată prima hotărâre a Consiliului Comisarilor Poporului al RSS Moldoveneşti „*Despre ocrotirea monumentelor istorice şi arheologice*". Prin ea se interzicea demolarea sau refacerea monumentelor de istorie şi distrugerea siturilor arheologice. Pentru aceasta a fost creată o comisie specială, obligată să realizeze inventarierea şi examinarea monumentelor istorice şi de cultură, dar şi elaborarea unei liste a monumentelor pentru a fi luate sub protecţia statului. Acest prim Registru al monumentelor a fost aprobat printr-o hotărâre de guvern în anul 1949 (20 august). Din totalul de 26 de monumente incluse în el 12 făceau parte din categoria siturilor arheologice (Nicolaev 1993, 197). Nici unul dintre ele nu reprezentau Chişinăul. Următoarea listă, confirmată prin hotărârea guvernului de la 21 iulie 1953, cuprindea doar 10 situri arheologice şi a rămas neschimbată până la sfârşitul anilor '60 ai secolului XX.

În anul 1961 pe lângă comitetele executive raionale şi orăşeneşti au fost organizate comisii pentru ocrotirea naturii şi a monumentelor istorice (pe baze obşteşti), iar în anul 1965 a fost creată Societatea moldovenească de ocrotire a monumentelor de istorie şi cultură. Hotărârea guvernului de la 28 septembrie 1967 „*Despre starea şi măsurile pentru îmbunătăţirea ocrotirii monumentelor de istorie şi cultură*" a impulsionat activitatea de cercetare şi evidenţă a monumentelor, astfel încât în anul 1968 a fost realizată o nouă lista a monumentelor. Numărul siturilor arheologice din această listă a crescut până la 45 (Nicolaev 1993, 205-207).

Numărul monumentelor luate în protecţia statului a crescut pe măsura extinderii cercetărilor ştiinţifice, a creşterii interesului pentru patrimoniul naţional mobil şi imobil. Astfel, în anul 1969, pentru prima dată a fost adoptată o lege privind protejarea patrimoniului cultural (*Despre ocrotirea monumentelor de cultură*). În lege sunt stabilite principiile generale de evidenţă şi protecţie a monumentelor, sunt create organele responsabile pentru aceasta. În urma investigaţiilor, după doi ani (octombrie 1971), a fost publicată o nouă listă a monumentelor ocrotite de stat. Numărul lor practic s-a dublat în comparaţie cu lista precedentă. Astfel, dacă în lista din iulie 1968 erau luate la evidenţă – 119 situri, apoi în cea din 1971 numărul acestora a ajuns la 272. Totodată a crescut şi numărul monumentelor arheologice identificate, care practic s-a triplat – 117 faţă de doar 45 câte erau cunoscute în anul 1968.

La începutul anilor '70, cercetătorii Sectorului de arheologie de pe lângă Institutul de Istorie al AŞM au publicat, în cadrul a 8 volume, structurate cronologic, după epoci istorice, un repertoriu arheologic al Republicii Moldova.

În anul 1975 Consiliul de Miniştri al RSSM a luat hotărârea de a elabora *Codul monumentelor de istorie şi cultură din RSS Moldovenească* (Свод памятников истории и культуры Молдавской ССР)[5]. Întru îndeplinirea acestor deziderate, pe lângă Secţia de Etnografie şi Studiul Artelor al Academiei de Ştiinţe a fost organizat un sector al monumentelor de istorie şi cultură. Acesta avea drept sarcină elaborarea strategiilor, a activităţilor ştiinţifico-metodice şi organizatorice pentru pregătirea *Codului*.

În acelaşi an, pentru identificarea şi cercetarea monumentelor arheologice în zonele noilor construcţii, pe lângă sectorul de arheologie al Secţiei, a fost creat un grup specializat de cercetători. La nivel de guvern, pe lângă Ministerul Culturii, a

[5] Această hotărâre venea să îndeplinească una din deciziile/hotărârile Ministerului Culturii al URSS şi a Prezidiului Academiei de Ştiinţe al URSS „Despre pregătirea Codului monumentelor de istorie şi cultură din URSS", adoptată cu mulţi ani în urmă, încă la 2 octombrie 1967. Procesul anevoios de identificare şi înregistrare a siturilor s-a încheiat în perioada sovietică cu editarea în anul 1987 doar a machetei primului volum al Codului, care cuprindea monumentele din 15 raioane din zona de nord a Moldovei.

fost constituit Consiliul metodico-ştiinţific pentru ocrotirea monumentelor[6].

La 29 decembrie 1977 a fost adoptată o nouă lege *Despre ocrotirea şi utilizarea monumentelor de istorie şi cultură* din RSSM, care a intrat în vigoare la 1 mai 1978. Aceasta era mai completă şi mai cuprinzătoare în comparaţie cu legea anterioară, din anul 1969. În ea un rol important, alături de evidenţa şi protejarea siturilor, se acorda cercetării monumentelor în cadrul problemei ştiinţifice cu denumirea sofisticată: *A cerceta monumentele de istorie şi cultură din Moldova, a elabora şi introduce măsuri pentru ocrotirea lor* (Nicolaev 1993, 209). Astfel, către anul 1988 se prevedea de a include în lista monumentelor de istorie şi cultură ocrotite de stat circa 9 mii de situri.

Activitatea de inventariere a siturilor a făcut ca pentru prima dată, în anul 1987, să fie publicată, într-o broşură aparte, lista siturilor arheologice ale or. Chişinău. În ea au fost incluse 8 staţiuni şi aşezări din diferite perioade istorice şi circa 30 de tumuli (Хынку 1987, 3-22).

La începutul anilor ’90 ai secolului XX începe o nouă etapă, calitativ nouă, de repertoriere generală a monumentelor de cultură din Republica Moldova. Cercetătorii Institutului de Arheologie al Academiei de Ştiinţa a Moldovei au efectuat un volum de muncă impresionant pentru verificarea situaţiei reale a siturilor deja cunoscute şi identificarea unor monumente de arheologie noi.

Repertoriul oraşului Chişinău, realizat de cercetătoarea O. Larina în 1993, cuprinde 39 de situri arheologice. În cadrul lor au fost identificate cinci staţiuni şi aşezări şi 34 de tumuli.

Un rol important privind identificarea şi repertorierea siturilor arheologice l-a avut *Legea nr. 1530-XII privind ocrotirea monumentelor* RM, adoptată la 22 iunie 1993. Ea a fost publicată în Monitorul Oficial, nr. 1 din 1994, fără a include însă şi *Registrul (Lista) monumentelor ocrotite de stat*. Registrul a fost publicat doar la 2 februarie 2010[7].

Oraşul Chişinău este reprezentat în Registru de nouă situri arheologice care au statut de monumente de categorie naţională. Acestea cuprind doar aşezări (nu şi necropole sau tumuli) din diferite perioade istorice, pornind de la epoca Hallstattului tracic (secolele XIII-IX a. Chr.) şi până la perioada romană (secolele II-IV d. Chr.) şi evul mediu (secolele XIV-XVII), care au statut de monumente de importanţă naţională, ocrotite de stat, descoperite în hotarele actuale ale oraşului Chişinău.

Concomitent cu elaborarea Registrului naţional, a fost realizat şi adoptat, prin decizia Consiliului Municipal Chişinău de la 19 ianuarie 1995, *Registrul monumentelor de importanţă naţională şi municipală*. Acesta cuprinde 997 de situri[8]. Din categoria siturilor arheologice fac parte cinci aşezări şi 34 de tumuli, identificaţi pe teritoriul actual al oraşului. Menţionăm că aceste date statistice se referă la anul 1993, după care nu a mai fost efectuată o inventariere a siturilor arheologice din municipiu, chiar dacă practicile internaţionale recomandă, după cum am atras atenţia mai sus, ca evaluarea să se facă o dată la trei ani.

Lista monumentelor arheologice din municipiul Chişinău (la data de 16.11.2009), care ne-a fost oferită, cuprinde 71 de situri, dintre care în perimetrul oraşului sunt înregistrate 40 de situri (şase staţiuni şi aşezări şi 34 de tumuli)[9].

În anii 2009-2010 cercetătorii Centrului Arheologie al Institutului Patrimoniului Cultural al AŞM Serghei Agulnicov şi Sergiu Popovici au realizat o nouă Listă şi o hartă a monumentelor arheologice din municipiul Chişinău. Ea cuprinde 111 situri. Dintre acestea, în perimetrul actual al oraşului sunt evidenţiate 60 de monumente: 14 staţiuni şi aşezări, o necropolă medievală tardivă şi 45 de tumuli (Agulnicov, Popovici 2010).

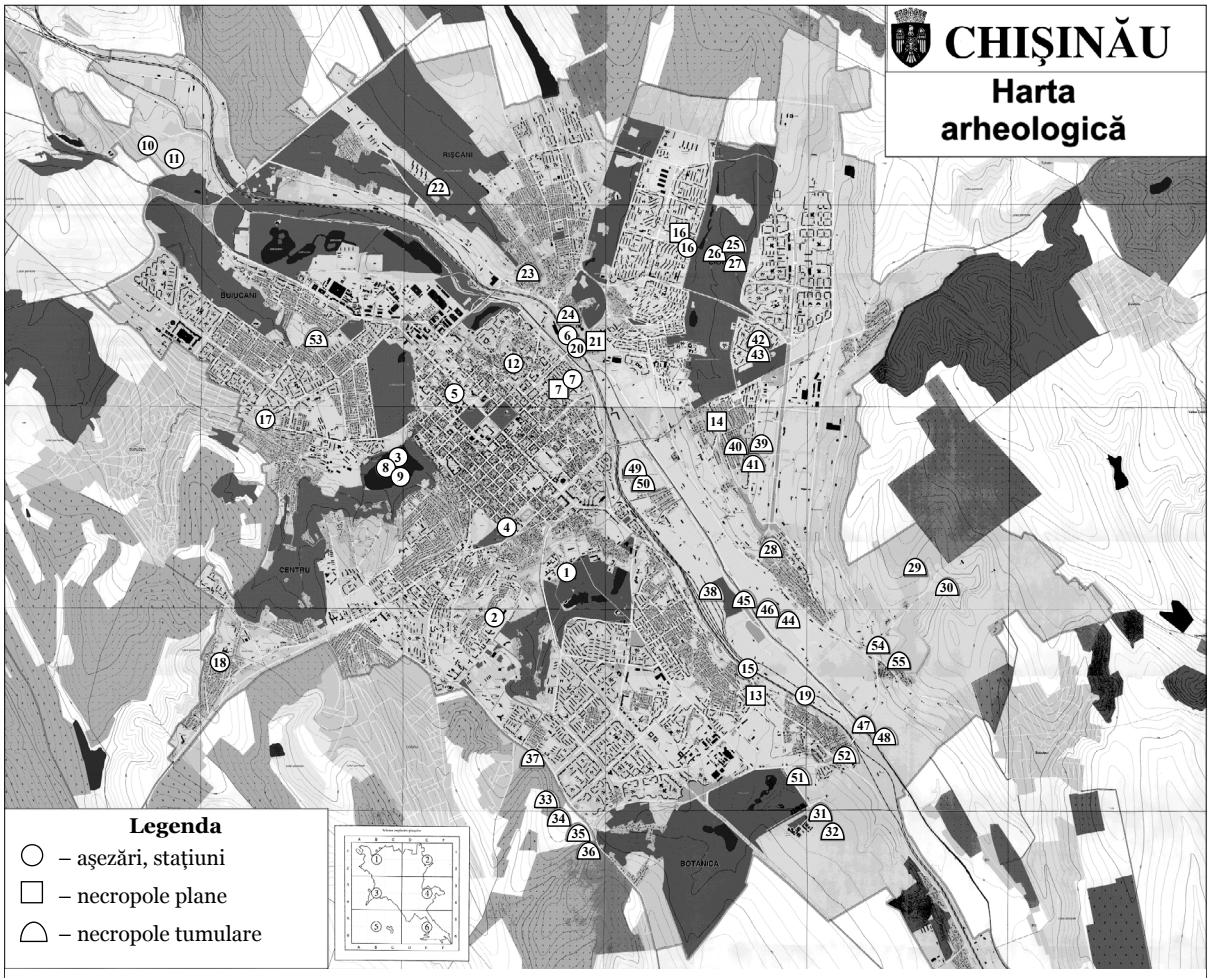
Pornind de la faptul că în 2011 se împlinesc 375 de ani de la prima menţiune a Chişinăului, am

[6] Научный совет по проблеме „Исследование памятников истории и культуры Молдавии”.

[7] Vezi: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Anul XVII (3548-3550), nr. 15-17 din 2 februarie 2010, 6-109.

[8] La 19 mai 2009, Consiliul Municipal Chişinău, prin punctul 3 al Deciziei nr. 68, a abrogat Registrul în vederea elaborării unei liste noi, reactualizate, încălcând prevederile Legii privind ocrotirea monumentelor, nr. 1530 din 22.06.1993. Legea menţionată nu prevede abrogarea unui registru existent, ci „reactualizarea lui pe bază de liste adiţionale, la intervalul de trei ani” (vezi: Legea, Art. 18 (2). Protestele specialiştilor şi ale societăţii civile au făcut ca la 15 decembrie al aceluiaşi an punctul 3 al Deciziei nr. 68 să fie anulat, repunând astfel Registrul în legalitate (Musteaţă 2010, 13).

[9] Mulţumim şi pe această cale dlui Gheorghe Postică, dr. hab., viceministru al Culturii, pentru amabilitatea de a ne pune la dispoziţie lista, dar şi pentru sfaturile utile care ne-au fost date în procesul realizării acestui studiu.



1. Chişinău-Valea Trandafirilor.
2. Chişinău-Mălina Mică.
3. Chişinău-Valea Morilor.
4. Chişinău-Telecentru.
5. Chişinău-Ştefan cel Mare.
6. Chişinău-Biserica Constantin şi Elena.
7. Chişinău-Colina Măzărache.
8. Chişinău-Valea Morilor.
9. Chişinău-Valea Morilor.
10. Chişinău-Buiucani.
11. Chişinău-Buiucanii Vechi..
12. Chişinău-Colina Antenelor de Bruiaj.
13. Chişinău-Strada Munceşti.
14. Chişinău-Strada Vaslui.
15. Chişinău-Combinat.
16. Chişinău-Râşcani.
17. Chişinău-Buiucani.
18. Chişinău-Schinoasa.
19. Chişinău-Munceşti.
20. Chişinău-Socol.
21. Chişinău-Centru.
22. Chişinău. Tumul (3).
23. Chişinău. Tumul (4).
24. Chişinău. Tumul (5).
25. Chişinău. Tumul (6).
26. Chişinău. Tumul (7).
27. Chişinău. Tumul (8).
28. Chişinău. Tumulul (9).
29. Chişinău. Tumulul (10).
30. Chişinău. Tumulul (11).
31. Chişinău. Tumulul (12).
32. Chişinău. Tumulul (13).
33. Chişinău. Tumulul (14).
34. Chişinău. Tumulul (15).
35. Chişinău. Tumulul (16).
36. Chişinău. Tumulul (17).
37. Chişinău. Tumulul (18).
38. Chişinău. Tumulul (19).
39. Chişinău. Tumulul (20).
40. Chişinău. Tumulul (21).
41. Chişinău. Tumulul (22).
42. Chişinău. Tumulul (23).
43. Chişinău. Tumulul (24).
44. Chişinău. Tumulul (25).
45. Chişinău. Tumulul (26).
46. Chişinău. Tumulul (27).
47. Chişinău. Tumulul (28).
48. Chişinău. Tumulul (29).
49. Chişinău. Tumulul (30).
50. Chişinău. Tumulul (31).
51. Chişinău. Tumulul (32).
52. Chişinău. Tumulul (33).
53. Chişinău. Tumulul (34).
54. Chişinău. Tumulul (35).
55. Chişinău. Tumulul (36).

Harta 1. Chişinău. Aşezări, necropole plane şi tumulare.

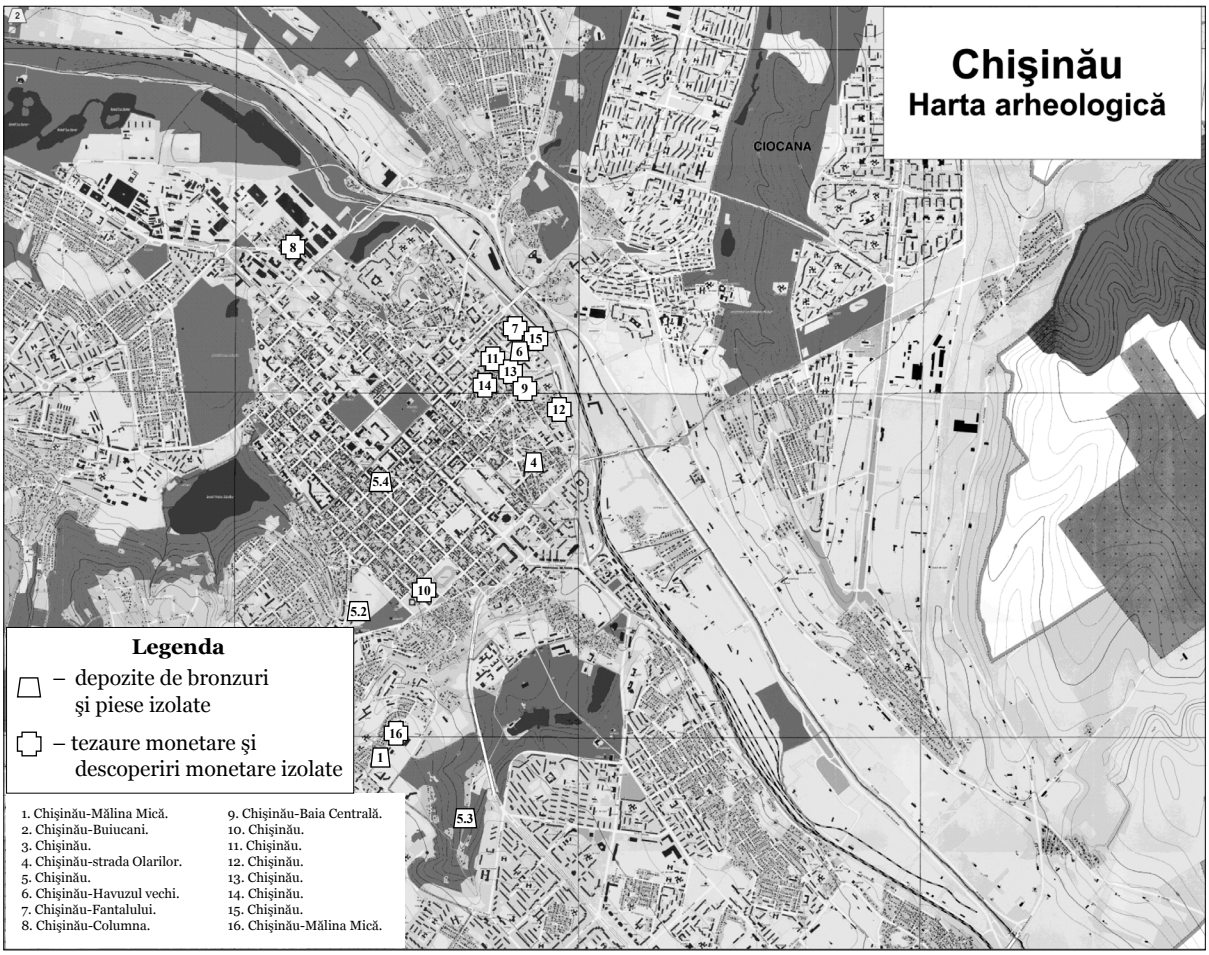
sistematizat informaţiile privind siturile arheologice ale oraşului, pentru a completa un anumit stadiu al cunoaşterii asupra perioadelor vechi ale istoriei acestui important centru urban al Republicii Moldova, considerând necesară includerea în circuitul ştiinţific a noilor rezultate ale investigaţiilor perieghetice şi de teren în cadrul unui Repertoriu. Totodată, am realizat o succintă analiză a etapelor evaluării monumentelor arheologice din Republica Moldova, inclusiv ale celor din oraşul Chişinău, în vederea determinării exacte a numărului acestora, încluzând şi informaţii despre siturile descoperite recent.

CATALOG
(Situri arheologice, depozite şi tezaure monetare)

I. Staţiuni, aşezări, necropole

1. Chişinău-Valea Trandafirilor[10]. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Botanica. Este reprezentat de: a. Staţiune din epoca paleoliticului superior (c. 35.000-10.000 b.c.); b. Aşezare din epoca romană târzie, cultura Sântana de Mureş-Černjahov (secolele III-IV d. Chr.); c. Aşezare

[10] Numărul de ordine din Catalog corespunde cu numerele respective de pe hartă (fig. 1).



Harta 2. Chişinău. Depozite şi tezaure monetare.

medievală timpurie aparţinând culturii Lozna-Dodeşti-Hansca (=Protodridu), datată în secolele VIII-IX d. Chr. Situl a fost descoperit pe teritoriul parcului Valea Trandafirilor, pe locul unde a existat Combinatul de uleiuri etero-oleagenoase, în zona fostului Centru pentru tineret de pe strada Melestiu, nr. 7 (fosta str. Kerci).

Descoperire sit: N. Chetraru, 1958.
Bibliografie: Кетрару, Рикман 1960, 78; Федоров, Чеботаренко 1974, nr. 103, 32; Larina 1993, 1; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 3.

2. Chişinău-Mălina Mică. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Centru. Este reprezentat de: a. Staţiune din epoca paleoliticului superior (c. 35.000-10.000 b.c.)[11]; b. Staţiune din epoca neolitică (mil. VI-V a. Chr.)[12]. A fost descoperit pe partea stângă a pantei din valea Mălina Mică (strada Mălina Mică).
Descoperire sit: N. Chetraru, 1958.
Bibliografie: Кетрару 1973, nr. 128, 107; Hîncu 1996; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 2.

3. Chişinău-Valea Morilor. Sit monostratigrafic. Staţiune din epoca paleoliticului superior (circa 25.000-17.000 b.c.) Este situat în sectorul Centru, în parcul Valea Morilor, pe malul de nord al lacului omonim, la distanţa de circa 200 m sud-est de staţia salvare. În urma desecării lacului şi în procesul lucrărilor de amenajare, pe locul fostei plaje, au fost descoperite câteva aglomeraţii de oase de mamut (de la cel puţin şase indivizi). În cadrul unor cercetări de salvare din anii 2009-2010 a fost dezvelită o suprafaţă de circa 1265 m², a fost identificată o staţiune paleolitică a vână-

[11] Mulţumim colegilor S. Agulnicov şi S. Popovici, cercetători ştiinţifici la Centrul de Arheologie al Institutului Patrimoniului Cultural al AŞM, pentru bunăvoinţa de a ne oferi pentru consultare lista şi harta siturilor arheologice din municipiul Chişinău, realizate pe parcursul anilor 2009-2010.

[12] Piesele neolitice au fost identificate de către cercetătorul Vitalie Burlacu.

torilor de mamuţi, mai multe urme de rug dar şi o colecţie de unelte din silex (68 de piese) şi din corn (vârfuri de suliţă şi de săgeată)[13].
Descoperire sit: I. Tentiuc, A. Levinschi, 2009.
Cercetat de: I. Tentiuc, A. Levinschi, T. Obadă, 2009-2010.
Bibliografie: Obadă 2010; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 6-8.

4. Chişinău-Telecentru. Sit monostratigrafic. Staţiune din epoca paleoliticului superior (c. 35.000-10.000 b.c.). Este situat în sectorul Centru, pe panta unei văi din partea de vest de Telecentru. Parţial distrus de construcţiile contemporane.
Descoperire sit: N. Chetraru, 1959.
Bibliografie: Кетрару 1973, nr. 129, 107; Larina 1993, 1.

5. Chişinău-Ştefan cel Mare. Sit monostratigrafic situat în sectorul Centru. Este reprezentat de o staţiune din epoca paleoliticului superior (c. 35.000-10.000 b.c.). A fost descoperit pe bd. Ştefan cel Mare, nr. 115, colţ cu strada Serghei Lazo. În procesul excavării fundaţiei unui edificiu au fost descoperite aşchii, lame, gratoare şi burine din silex.
Descoperire sit: N. Chetraru, 1996.
Informaţie: N. Chetraru.

6. Chişinău-Biserica Constantin şi Elena. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Râşcani. Este reprezentat de: a. Staţiune din epoca mezolitică (c. 10.000-6.000/5.000 b.c.); b. Aşezare din epoca bronzului, cultura Noua (secolul XIV-XIII a. Chr.); c. Aşezare medievală timpurie aparţinând culturii Lozna-Dodeşti-Hansca (=Protodridu), datată în secolele VIII-IX d. Chr. A fost descoperit în regiunea colinei Râşcani, pe malul stâng al râului Bâc, în apropierea Bisericii Sfinţii Constantin şi Elena. În mare parte este distrus de construcţiile contemporane.
Descoperire sit: N. Gol'ţeva, T. Şcerbakova, 1975, I. Borziac, 1986.
Bibliografie: Hîncu 2003, 163; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 10, 11.

7. Chişinău-Colina Măzărache. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Centru. Este reprezentat de: a. Aşezare din perioada medievală şi premodernă (secolele XV-XVIII d. Chr.); b. Fortificaţie de refugiu, cu şanţ şi val, din perioada medievală (secolele XVI-XVII d. Chr.); c. Necropolă din perioada medievală şi modernă (secolele XV-XVIII d. Chr.); d. Havuz, apeduct şi locuinţe din perioada modernă (secolul al XIX-lea). Pe colina Măzărache, situată pe malul drept al râului Bâc şi în împrejurimile ei, la intersecţia străzilor Puşkin şi Albişoara, au fost descoperite complexe arheologice şi materiale (unelte de muncă, piese de podoabă, monede etc.) din diverse perioade istorice. A fost identificată necropola veche a Chişinăului. Au fost cercetate 52 de morminte din secolele XVI-XVIII d. Chr. Sursele documentare scrise medievale menţionează pe acest loc, pentru anul 1436, toponimicul Chişinău.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Cercetat de: I. Tentiuc, V. Bubulici, M. Vasilache, L. Ermurachi, 2010.
Bibliografie: Хынку 1987, 5; Tentiuc et al. 2010.

8. Chişinău-Valea Morilor. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Centru. Este reprezentat de: a. Aşezare din perioada Cucuteni-Tripolie timpurie, Precucuteni III (începe. mil. V a. Chr.); b. Aşezare aparţinând culturii Cucuteni-Tripolie AB2 (mij. mil. V a. Chr.); c. Aşezare din perioada Hallstattului tracic, cultura Chişinău-Corlăteni (secolele XII-XI a. Chr.); d. Aşezare din epoca romană târzie, cultura Sântana de Mureş-Černjahov (sec. III-IV d. Chr.); e. Aşezare din perioada medievală timpurie, cultura Lozna-Dodeşti-Hansca (=Protodridu) (sec. VII-VIII d. Chr.); f. Aşezare din perioada medievală tardivă (sec. XVII-XVIII d. Chr). A fost descoperită pe o pantă a malului lacului Valea Morilor, la locul de vărsare a râuleţului Durleşti în lac. Cercetările arheologice de salvare au permis identificarea, pe o suprafaţă de circa 600 m², a unor complexe (locuinţe şi gropi menajere) din perioadele menţionate: resturi de locuinţe şi gropi menajere din perioada eneolitică; gropi menajere din perioada Hallstattului tracic; resturi de locuinţă din epoca romană; două locuinţe din perioada evului mediu timpuriu.
Descoperire sit: T. Obadă, 2009.
Cercetat de: S. Bodean, 2009; O. Leviţki, S. Bodean, 2010.
Bibliografie: Bodean 2010; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 6-8.

[13] Informaţiile ne-au fost oferite cu amabilitate de către Teodor Obadă, cercetător ştiinţific al Institutului de Zoologie al AŞM, căruia îi mulţumim şi pe această cale.

9. Chişinău-Valea Morilor. Sit monostratigrafic. Aşezare din epoca bronzului, cultura Noua (secolul XIV-XIII a. Chr.). A fost descoperită pe o pantă a malului lacului Valea Morilor, la circa 500 m spre sud-est de locul de vărsare a râuleţului Durleşti în lacul Valea Morilor. A fost cercetată o groapă menajeră, ceramică, oase de animale etc.
Descoperire sit: V. Bicbaiev, 2009.
Cercetat de: V. Bicbaiev, 2010.

10. Chişinău-Buiucani[14]. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Buiucani. Reprezintă o aşezare din perioada Hallstattului tracic. Aparţine culturii Chişinău-Corlăteni. Este datat cu secolele XII-XI a. Chr. A fost descoperită în extremitatea de nord-vest a Chişinăului, pe malul înalt al unui râuleţ. Au fost efectuate cercetări arheologice pe o suprafaţă de circa 800 m². Au fost cercetate vetre de foc, resturi de cuptoare, o locuinţă semiadâncită. S-a găsit ceramică, un pumnal de bronz, un pilă de bronz şi un fragment de psalie de os.
Descoperire sit: G. Sergheev, 1952.
Cercetat de: A. Meljukova, 1955-1956.
Bibliografie: Пассек 1955; Пассек 1956; Мелюкова 1961; Лапушнян, Никулицэ, Романовская 1974, nr. 79, 28; Larina 1993, 1.

11. Chişinău-Buiucanii Vechi. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Buiucani. Reprezintă o aşezare din perioada Hallstatului tracic. Aparţine culturii Chişinău-Corlăteni. Este datată în secolele XII-XI a. Chr.[15]. A fost descoperită în partea de nord-vest a Chişinăului, pe un promontoriu format de două râuleţe de pe dreapta râului Bâc, la distanţa de circa 200 m vest de Buiucanii Vechi. Au fost descoperite ceramică canelată şi neagră lustruită, vase miniaturale, un vârf de săgeată de bronz şi o figurină antropomorfă stilizată.
Descoperire sit: E. Tkaciuk.
Bibliografie: Агульников, Ткачук 1990, 105-107.

12. Chişinău-Colina antenelor de bruiaj. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Râşcani. Este reprezentat de: a. Aşezare din perioada Hallstatului tracic, aparţinând culturii Chişinău-Corlăteni. Este datată în secolele XII-X a. Chr.; b. Aşezare aparţinând culturii getice (secolele IV-III a. Chr.); c. Aşezare medievală târzie (secolul XVII). A fost descoperit în partea veche a oraşului, între străzile Colina Puşkin şi Zamfir Arbore.
Descoperire sit: S. Agulnicov.
Bibliografie: Agulnicov, Popovici 2010, nr. 13.

13. Chişinău-Strada Munceşti. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Botanica. Necropolă din perioada antică (sec. II-III d. Chr.(?). Materiale aparţinând unei necropole din perioada antică au fost colectate între şoseaua Munceşti şi stradela Munceşti.
Informaţie: A. Levinschi.

14. Chişinău-Strada Vaslui. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Ciocana. Necropolă din perioada antică (sec. II-III d. Chr.(?). În procesul lucrărilor de amenajare a apeductului urban, pe strada Vaslui, nr. 42, a fost distrus un mormânt. Au fost recuperate oase umane şi o brăţară din bronz.
Descoperire sit: I. Tentiuc, V. Bubulici, 2010.

15. Chişinău-Combinat. Sit monostratigrafic**.** Este situat în sectorul Botanica. Aşezare aparţinând culturii Sântâna de Mureş-Černjahov (sec. II-IV d. Chr.)[16]. A fost descoperită în regiunea Combinatului de carne, pe strada Munceşti, 121. Au fost colectate fragmente de amfore din secolele II-III d. Chr.
Descoperire sit: V. Fillipov, 1967.
Bibliografie: Рикман 1975, 123.

16. Chişinău-Râşcani. Sit pluristratigrafic situat în sectorul Râşcani. Este reprezentat de o aşezare şi o necropolă aparţinând culturii Sântâna de Mureş-Černjahov (secolele II-IV d. Chr.). În procesul construcţiei fundaţiei edificiului Coliseum Palace, la intersecţia străzilor Nicolae Dimo şi Miron Costin, a fost descoperite oase umane, ceramică modelată la roată, brăţări de bronz şi fibule de argint.
Descoperire sit: M. Onilă.
Informaţie: M. Onilă.
Bibliografie: Agulnicov, Popovici 2010, nr. 26.

17. Chişinău-Buiucani. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Buiucani. Aşezarea aparţine culturii Răducăneni (secolele XI-XIII). La

[14] Monument de importanţă naţională (vezi: MO 2010, nr. 3, 41).
[15] Monument de importanţă naţională (vezi: MO 2010, nr. 9, 41).
[16] Monument de importanţă naţională (vezi: MO 2010, nr. 8, 41).

intersecţia străzilor Ion Creangă şi Vasile Lupu, au fost descoperite fragmente de căldări de lut şi vase întregibile, care se păstrează în colecţiile MNAIM.
Descoperire sit: Gh. Postică, 1982.
Bibliografie: Постикэ 1985; Tentiuc 1996; Postică 2007, nr. 131, 426.

18. Chişinău-Schinoasa. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Centru. Aşezarea aparţine culturii Răducăneni (secolele XI-XIII). Pe teritoriul Azilului republican pentru invalizi şi veterani, la intersecţia străzilor M. Lermontov şi Valea Rediului (fosta str. Kuprina), au fost descoperite fragmente de căldări de lut.
Descoperire sit: Gh. Postică, 1982.
Bibliografie: Постикэ 1985; Tentiuc 1996; Postică 2007, nr. 130, 426.

19. Chişinău-Munceşti. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Botanica. A fost descoperit pe terasa de dreapta a râuleţului Bâc, între străzile Valea Bâcului, nr. 5-9 şi strada Calea Basarabiei. Aşezarea are lungimea de circa 150 şi lăţimea de 50 m. A fost descoperită ceramică roşiatică, specifică perioadei Hoardei de Aur. Este datat în secolul al XIV-lea[17].
Descoperire sit: V. Marchevici, 1962.
Bibliografie: Полевой, Бырня 1974, nr. 27, 35; Хынку 1987, 5; Larina 1993, 2; Hîncu 2003, 164.

20. Chişinău-Socol. Sit monostratigrafic situat în sectorul Râşcani. Este reprezentat o aşezare medievală timpurie (secolele VIII-IX d. Chr.). A fost descoperit în partea dreaptă a Bulevardului Renaşterii, pe malul drept al râuleţului Socol, afluent de stânga a Bâcului, în triunghiul format de strada Pietrarilor, strada Corneşti şi stradela Andrei Doga. În mare parte este distrus de construcţiile contemporane.
Descoperire sit: S. Agulnicov, 2009.
Bibliografie: Agulnicov, Popovici 2010, nr. 10.

21. Chişinău-Strada Corneşti. Sit monostratigrafic. Este situat în sectorul Râşcani. A fost descoperit pe strada Corneşti, unde s-au cercetat două morminte realizate în conformitate cu ritul creştin de înmormântare. Probabil face parte din necropola medievală a Râşcanilor (secolul XVII-XVIII d. Chr.).
Descoperire sit: S. Agulnicov, 2009.
Bibliografie: Agulnicov, Popovici 2010, nr. 12.

II. Movile /Necropole tumulare

22. Chişinău. Tumul (3)[18]. Este situat în sectorul Râşcani, în parcul Petricani, pe teritoriul Universităţii Agrare de pe strada Mirceşti, nr. 23/1 (fosta str. Gribova), lângă un bloc de locuit cu 9 nivele. Are înălţimea de 4 m, diametrul e 80 m. Tumulul este cunoscut cu numele de *Movila lui Zăgănescu*.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 18; Larina 1993, 2; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 29.

23. Chişinău. Tumul (4). Este situat în sectorul Râşcani, pe un promontoriu format de cumpăna apelor, între strada Poştei (fosta Pocitovaja) şi strada Căluşarilor, nr. 30-34 (fosta a 2-a stradelă 8 Martie), la distanţa de 10 m spre est de garajul cooperatist CCG nr. 17. Suprafaţa tumulului este acoperită cu arboret. Are înălţimea de 4 m, diametrul de 100 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 17; Larina 1993, 2-3; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 30.

24. Chişinău. Tumul (5). Este situat în sectorul Râşcani, pe o colină de pe malul stâng al râuleţului Bâc, la circa 300 m nord de edificiul Circului, între străzile Carierei, nr. 4-14 (fosta str. Karierna-ja) şi strada Circului nr. 53-57 (fosta str. Krutaja). Are înălţimea de circa 8-10 m şi diametrul de 100 m. Conform informaţiilor culese de I. Hîncu, la începutul secolului XX pe mantia tumulului se mai putea observa o stelă funerară. Tumulul este cunoscut cu numele de *Movila Turcească*.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Larina 1993, 3; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 31.

25. Chişinău. Grup tumular (6-8). Tumul (6). Grup tumular cunoscut cu numele *La Trei Moviliţe*. A fost identificat în sectorul Ciocana, la intersecţia străzilor M. Sadoveanu (fosta str. Kirov) şi Petru Zadnipru, lângă drumul de la marginea parcului Râşcani, pe teritoriul staţiei de parcare. Parţial deteriorat. Înălţimea tumulului este de 0,5 m, diametrul de circa 10 m.

[17] Monument de importanţă naţională (vezi: MO 2010, nr. 4, 41).

[18] Cifra din paranteze corespunde cu numărul de ordine al tumulilor din Repertoriului alcătuit de O. Larina în anul 1993.

Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 14; Larina 1993, 3; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 32.

26. Chişinău. Grup tumular (6-8). Tumul (7). A fost identificat în sectorul Ciocana, la intersecţia străzilor M. Sadoveanu (fosta str. Kirov) şi P. Zadnipru, lângă drumul de la marginea parcului Râşcani. Înălţimea tumulului este de 0,5 m, diametrul de circa 10 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 14; Larina 1993, 3; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 33.

27. Chişinău. Grup tumular (6-8). Tumul (8). A fost identificat în sectorul Ciocana, la intersecţia străzilor M. Sadoveanu (fosta str. Kirov) şi Petru Zadnipru, lângă drumul de la marginea parcului Râşcani. Înălţimea tumulului este de 0,5 m, diametrul de circa 10 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 14; Larina 1993, 3; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 34.

28. Chişinău. Tumulul (9). A fost identificat în sectorul Ciocana, la marginea unui platou din stânga râului Bâc, pe lotul individual al cetățeanului A. Vasilache, de pe strada Işnovăţ, nr. 34 (fosta a 3-a stradelă Maiakovski). Suprafaţa este plantată cu viţă-de-vie. Are înălţimea de circa 1 m şi diametrul de 30 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 14-15; Larina 1993, 3; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 35.

29. Chişinău. Tumulul (10). A fost identificat în partea de sud-est a oraşului, în sectorul Ciocana, lângă blocul administrativ al fostei gospodării „Dumbrava", la est de linia electrică de înaltă tensiune. Tumulul este parţial distrus. Pe mantia lui este instalat cu semn geodezic. Înălţimea tumulului este de 0,5 m, diametrul de circa 10 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Larina 1993, 3-4; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 36.

30. Chişinău. Tumulul (11). A fost identificat în partea de sud-est a oraşului, în sectorul Ciocana, pe pământurile fostei gospodării „Dumbrava", la sud-est de linia electrică de înaltă tensiune. Parţial distrus. Pe mantia lui este instalat cu semn geodezic. Înălţimea tumulului este de 0,5 m, diametrul de circa 20 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Larina 1993, 4; Agulnicov, Popovici 2010, nr. 37.

31. Chişinău. Grup tumular (12-13). Tumulul (12). Este situat în partea de sud-est a oraşului, în sectorul Botanica, la capătul străzii Pădurii (fosta str. Lesnaja), la circa 300 m de aceasta şi la circa 50 m de linia electrică de înaltă tensiune, pe teritoriul fostei Staţii experimentale de culturi etero-oleagenoase (strada Munceşti, nr. 426), în apropiere de blocurile Institutul de Genetică al AŞM. Suprafaţa tumulului este arată periodic, cândva avea înălţimea de circa 4 m, astăzi nu depăşeşte 3 m, având diametrul de circa 30 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 21; Larina 1993, 4; Agulnicov, Popovici 2010.

32. Chişinău. Grup tumular (12-13). Tumulul (13). Este situat în partea de sud-est a oraşului, în sectorul Botanica, la capătul străzii Pădurii (fosta str. Lesnaja), la circa 700 m de aceasta şi la circa 300 m de tumulul 12, pe teritoriul staţiei experimentale de culturi etero-oleagenoase (strada Munceşti, nr. 426). Suprafaţa tumulului este arată periodic. Tumulul a avut înălţimea este de 3 m. Astăzi este de circa 2 m şi diametrul de circa 30 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 21-22; Larina 1993, 4; Agulnicov, Popovici 2010.

33. Chişinău. Grup tumular (14-15). Tumulul (14). Este situat în sectorul Botanica, la intersecţia străzilor Grenoble, nr. 209 şi Cuza Vodă, nr. 42 (fosta str. Belskogo), vis-à-vis de blocurile de locuit nr. 209 (str. Grenoble) şi nr. 42 (str. Cuza Vodă), la distanţa de circa 20 m vest de strada Grenoble. Suprafaţa tumulului este deteriorată de activităţile gospodăreşti. Pe poalele tumulului sunt instalate două transformatoare electrice şi stâlpi pentru liniile electrice. Pe suprafaţa lui a fost construit un drum şi o poartă de acces. Înălţimea tumulului este de circa 1 m, diametrul de 30 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 18-19; Larina 1993, 4; Agulnicov, Popovici 2010.

34. Chişinău. Grup tumular (14-15). Tumulul (15). Este situat în sectorul Botanica, la intersecţia străzilor Grenoble, nr. 209 şi Cuza Vodă, nr. 42 (fosta str. Belskogo), vis-à-vis de blocurile de locuit nr. 209 de pe strada Grenoble şi nr. 42 de pe strada Cuza Vodă, la distanţa de circa 30 m vest de strada Grenoble. Suprafaţa tumulului este deteriorată de construcţia unui drum. Înălţimea tumulului este de circa 0,5 m, diametrul – de circa 10 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 19; Larina 1993, 4; Agulnicov, Popovici 2010.

35. Chişinău. Grup tumular (16-17). Tumulul (16). Este situat în sectorul Botanica, la vest de strada Grenoble, în apropierea blocului de locuit nr. 279. Tumulul a fost afectat parţial în procesul trasării străzii Grenoble. Pe mantia tumulului a fost instalat un semn geodezic şi un stâlp de telegraf (nr. 57/1, 2, 2). Suprafaţa a fost străpunsă de şanţuri cu cabluri de telefonie. Are înălţime de circa 3 m, şi diametrul de 50 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 19-20; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

36. Chişinău. Grup tumular (16-17). Tumulul (17). Este situat în sectorul Botanica, la vest de strada Grenoble, în apropierea blocului de locuit nr. 279. Este amplasat la distanţa de 20-25 m de tumulul 16. Tumulul a fost parţial distrus de activităţile de construcţie. Înălţimea este de 0,2 m, diametrul de 10 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 19-20; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

37. Chişinău. Tumulul (18). Este situat în sectorul Botanica, pe strada Grenoble, vis-à-vis de Şcoala nr. 39 (strada Grenoble, nr. 198-200). A fost afectat în procesul trasării străzii menţionate. O parte a mantiei tumulului este acoperit cu plantaţii de viţă-de-vie. Iniţial a avut înălţimea de circa 5 m. Astăzi din el s-a păstrat o porţiune din mantia tumulului cu înălţimea de 0,5 m şi diametrul de circa 60 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 20; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

38. Chişinău. Tumulul (19). Este situat pe malul drept al Bâcului, în Sectorul Ciocana, în apropierea fostei gospodăriei de sere, viv-à-vis de fostul Combinat de articole de beton armat nr. 4 (fostul ЖБИ 4). În mare parte este distrus de activităţile gospodăreşti ale complexului de sere. Conform informaţiilor înălţimea tumulului a fost de circa 4 m cu diametrul de peste 40 m. De la tumul s-au păstrat doar unele resturi de la poalele acestuia cu înălţimea de până la 1 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 15-16; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

39. Chişinău. Grup tumular (20-22). Tumulul (20). Este situat în sectorul Ciocana, pe un platou dominant din stânga Bâcului, la capătul străzii Vadul lui Vodă, între străzile Ciocana şi Maria Drăgan. Conform informaţiilor înălţimea tumulului a fost de circa 6 m, iar diametrul de circa 50 m, însă în urma activităţilor edilitare a fost nivelat până la înălţimea de 1 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 11-13; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

40. Chişinău. Grup tumular (20-22). Tumulul (21). Este situat în sectorul Ciocana pe un platou dominant din stânga Bâcului, la capătul străzii Vadul lui Vodă, între străzile Ciocana şi Maria Drăgan. Conform informaţiilor, înălţimea tumulului a fost de circa 2 m, iar diametrul de circa 50 m, însă în urma activităţilor edilitare a fost nivelat până la înălţimea de 0,5 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 13; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

41. Chişinău. Grup tumular (20-22). Tumulul (22). Este situat în sectorul Ciocana pe un platou dominant din stânga Bâcului, la capătul străzii Vadul lui Vodă, între străzile Ciocana şi Maria Drăgan. Conform informaţiilor înălţimea tumulului a fost de circa 1 m, iar diametrul de circa 50 m, însă în urma activităţilor edilitare a fost nivelat până la înălţimea de 0,2-0,3 m.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 13; Larina 1993, 5; Agulnicov, Popovici 2010.

42. Chişinău. Tumulul (23). Este situat în sectorul Ciocana, la vest de strada Mircea cel Bătrân (fosta str. Kirov) şi la nord de strada Ginta Latină (fosta str. Energhetikov) s-au păstrat resturile

unui tumul, cândva cu înălţimea de circa 3 m şi diametrul de 40 m. În procesul amenajării străzii Mircea cel Bătrân mantaua tumulului în cea mai mare parte a fost distrusă şi nivelată. Astăzi, pe locul unde se afla tumulul, abia dacă se poate observa o mică denivelare plantată cu arboret.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 13; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

43. Chişinău. Tumulul (24). Este situat în sectorul Ciocana, la vest de strada Mircea cel Bătrân (fosta str. Kirov) şi la sud de strada Ginta Latină (fosta str. Energhetikov) s-au păstrat resturile unui tumul, cândva cu înălţimea de circa 2 m şi diametrul de 30 m. În procesul amenajării străzii Mircea cel Bătrân mantia tumulului în cea mai mare parte a fost distrusă şi nivelată. Astăzi se poate observa doar o mică denivelare plantată cu arboret.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 13; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

44. Chişinău. Tumulul (25). Este situat pe malul stâng, în lunca râului Bâc, în sectorul Ciocana, pe teritoriul fostei Direcţii de resurse tehnologice (Управление технологической комплектации) de pe strada Uzinelor, nr. 78. E cunoscut cu numele de *Movila lui Hreapcă*. Acesta a avut înălţimea de circa 6 m şi diametrul de peste 50 m. În procesul construirii depozitului DRT, mantia tumulului a fost nivelată în cea mai mare parte. Din tumul s-a păstrat doar partea de vest a mantiei.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 15; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

45. Chişinău. Grup tumular (26-27). Tumulul (26). Este situat pe malul stâng, în lunca râului Bâc, în sectorul Ciocana, pe teritoriul Combinatului de materiale de construcţie de pe strada Uzinelor. În procesul de regularizare a albiei râului tumulul, care avea înălţimea de 3 m şi diametrul de circa 50 m, a fost distrus iar suprafaţa mantiei a fost nivelată în cea mai mare parte.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 15; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

46. Chişinău. Grup tumular (26-27). Tumulul (27). Este situat pe malul stâng, în lunca râului Bâc, în sectorul Ciocana, pe teritoriul Combinatului de materiale de construcţie de pe strada Uzinelor. În procesul de regularizare a albiei râului tumulul, care avea înălţimea de 2 m şi diametrul de circa 30 m, a fost distrus, iar suprafaţa a fost nivelată.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 15; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

47. Chişinău. Grup tumular (28-29). Tumulul (28). Este situat pe malul stâng, în lunca râului Bâc, în sectorul Ciocana, pe teritoriul staţiei de epurare a apelor reziduale a SA „Apă-Canal", de pe strada Uzinelor. În procesul de regularizare a albiei râului şi a staţiei de epurare tumulul, care avea înălţimea de 3 m şi diametrul de circa 50 m, a fost distrus iar suprafaţa a fost nivelată.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

48. Chişinău. Grup tumular (28-29). Tumulul (29). Este situat pe malul stâng, în lunca râului Bâc, în sectorul Ciocana, pe teritoriul staţiei de epurare a apelor reziduale a SA „Apă-Canal", de pe strada Uzinelor. În procesul de regularizare a albiei râului şi a staţiei de epurare a apelor tumulul, care avea înălţimea de 2 m şi diametrul de circa 30 m, a fost distrus iar suprafaţa a fost nivelată.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

49. Chişinău. Grup tumular (30-31). Tumulul (30). Este situat pe malul drept, în lunca râului Bâc, în sectorul Ciocana, la nord de complexul sportiv „Feroviarul", pe strada Bazinului,nr. 23. Tumulul avea înălţimea de 5 m şi diametrul de circa 60 m. Cea mai mare parte a acestuia a fost distrusă în procesul activităţilor edilitare.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 18; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

50. Chişinău. Grup tumular (30-31). Tumulul (31). Este situat în sectorul Centru în sectorul Ciocana,, pe malul drept, în lunca râului Bâc, la nord de complexul sportiv „Feroviarul", pe strada Bazinului, nr. 23. Tumulul avea înălţimea de 2 m şi diametrul de circa 30 m. Cea mai mare

parte a acestuia a fost distrusă în procesul activităţilor edilitare.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 18; Larina 1993, 6; Agulnicov, Popovici 2010.

51. Chişinău. Tumulul (32). Este situat în sectorul Botanica, pe strada Botanica, nr. 9 (azi: str. Grădina Botanică), în apropiere de întreprinderea Coloana auto 2808. Înălţimea tumulului era de 4 m, diametrul de 50 m. Cea mai mare parte a acestuia a fost distrusă în procesul activităţilor edilitare.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 21; Larina 1993, 7; Agulnicov, Popovici 2010.

52. Chişinău. Tumulul (33). Este situat la intersecţia străzilor Uzinelor şi Munceşti, nr. 271, la est de podul de peste râul Bâc, lângă calea ferată. Înălţimea tumulului era de circa 2 m, diametrul de 50 m. Cea mai mare parte a acestuia a fost distrusă în procesul construirii căii ferate.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 22; Larina 1993, 7; Agulnicov, Popovici 2010.

53. Chişinău. Tumulul (34). Era situat în sectorul Buiucani, lângă ŞPT nr. 33 şi şcoala internat nr. 5 de pe strada Ion Pelivan (fosta str. Comuna). A fost distrus în prima jumătate a secolului XX de activităţile edilitare.
Informaţie: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 22; Larina 1993, 7; Agulnicov, Popovici 2010.

54. Chişinău. Grup tumular (35-36). Tumulul (35). Este situat pe malul drept, pe prima terasă a râului Bâc, pe teritoriul întreprinderii „Victoria", de pe strada Uzinelor, lângă Lutărie. Tumulul avea înălţimea de 4 m şi diametrul de circa 60 m. Pe mantia tumulului era amplasat un semn geodezic. În cea mai mare parte este distrus de activităţile gospodăreşti.
Descoperire sit: I. Hîncu 1986
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Agulnicov, Popovici 2010.

55. Chişinău. Grup tumular (35-36). Tumulul (36). Este situat pe malul drept, pe prima terasă a râului Bâc, pe teritoriul întreprinderii „Victoria", de pe strada Uzinelor, lângă Lutărie. Tumulul avea înălţimea de 2 m şi diametrul de circa 40 m. Pe mantia tumulului era amplasat un semn geodezic. În cea mai mare parte este distrus de activităţile gospodăreşti.
Descoperire sit: I. Hîncu, 1986.
Bibliografie: Хынку 1987, 16; Agulnicov, Popovici 2010.

III. Depozite, tezaure monetare şi mixte.

Descoperiri monetare izolate

În perioada modernă la Chişinău au fost semnalate mai multe depozite de piese arheologice, tezaure monetare şi descoperiri izolate de monede. Primele atestări documentare a unor tezaure sau monede izolate, identificate în or. Chişinău, se referă la prima jumătate a secolului al XIX-lea. De regulă, cele mai multe dintre acestea sunt fixate în partea veche a oraşului. Astfel, de exemplu, locuitorul Chişinăului, Ion Ganja, în anul 1837, a descoperit la Poşta Veche un tezaur de monede de aur. Pentru tentativă de tăinuire a pieselor, acesta a fost tras la răspundere penală (Нудельман 1976, 131). La sfârşitul aceluiaşi secol, în anul 1883, în timpul amenajării unor străzi din partea veche a oraşului, a fost descoperit un tezaur mixt. Din cadrul lui sunt cunoscute patru monede olandeze de aur şi patru inele din acelaşi metal.

III.1. Depozite şi piese izolate

1. Chişinău-Mălina Mică. Depozit de bronzuri. A fost descoperit la mijlocul anilor '50 ai secolului XX, la Mălina Mică. Din cele 50 de piese din bronz, în anul 1972, V. Marchevici a recuperat cinci seceri şi un topor-celt[19] fără urechiuşă. Se păstrează în fondurile MNAIM (FB-28140).
Bibliografie: Дергачев 1975, nr. 56, 31-32; Дергачев, Бочкарев 2002, nr. 1165, 1198, 1284-1286, 246-247, 250, 268.

2. Chişinău-Buiucani. Depozit de bronzuri. A fost descoperit de către A. Meljukova, în anul 1956, în procesul săpăturilor arheologice a aşezării din perioada Hallstattului tracic timpuriu. Este constituit dintr-un pumnal de bronz, cu două lame dispuse paralel, trei pilişoare şi un inel cu două spirale, toate din bronz.
Bibliografie: Мелюкова 1956, 39; Дергачев 1975, nr. 35, 28.

[19] V. Dergaciov le include în categoria descoperirilor întâmplătoare.

3. Chişinău. Depozit de bronzuri. A fost găsit în Chişinău. Locul exact al descoperirii rămâne necunoscut. Dintr-un depozit de bronzuri au fost recuperate o seceră şi un inel de bronz. Se păstrează în fondurile MNAIM (FB-28145).

4. Chişinău-strada Olarilor. Depozit de pipe. A fost descoperit în anii '50 ai secolului trecut, pe fosta stradă Olarilor (Gonciarnia), azi dispărută, în partea veche a oraşului. Este alcătuit din 240 de pipe de ceramică. Poate fi atribuit secolelor al XVII-XVIII-lea. Se păstrează în fondurile MNAIM (FB-9131).
Informaţie: A. Boldureanu.

5. Chişinău. Unelte din silex. Au fost găsite în diferită zone la oraşului. 1. Un răzuitor din silex a fost descoperit în anul 1951 în zona vechiului aerodrom din sectorul Râşcani. 2. Aşchie din silex. A fost descoperită în anul 1950 în partea de sud a cimitirului Armenesc. 3. Aşchie din silex. A fost descoperită în anul 1950, la Mălina Mare, în teritoriul fostei gospodării auxiliare a Universităţii de Stat. 4. Aşchie din silex. A fost descoperită în anii '50 ai secolului XX în timpul lucrărilor de pe strada Bucureşti (fosta str. Podoliei). Pe o piesă a fost observată inscripţia „Chişinău". Se pare că face parte dintr-o colecţie, dispersată, din perioada interbelică. Se păstrează în fondurile MNAIM (FB-10662).

6. Chişinău-Havuzul vechi. Cărămidă de la vechiul havuz al Chişinăului din secolul al XIX-lea. Conform fişei de însoţire a piesei, a fost descoperită în anul 1981, în partea veche a oraşului şi a fost scoasă, în timpul unor lucrări edilitare, din resturile unui havuz vechi. Se crede că face parte din havuzul construit în anul 1834 de către arhitectul din Odesa Ioan Sustodji. Se păstrează în fondurile MNAIM (FB-12897).

III.2. Tezaure monetare

7. Chişinău-Fantalului. Tezaur monetar. La începutul anilor '80 ai secolului XX, în procesul unor construcţii urbanistice, pe strada Fantalului (fosta str. Kolhoznaja) a fost descoperit un tezaur de monede de argint tătăreşti, datat în secolul al XIV-lea.
Informaţie: M. Onilă.

8. Chişinău-Columna. Tezaur monetar. La începutul anilor '80 ai secolului XX, în apropierea Uzinei de tractoare din Chişinău, la intersecţia străzilor Columna şi Henri Coandă, a fost descoperit un tezaur de monede tătăreşti din bronz din secolul al XIV-lea.
Informaţie: M. Onilă.

9. Chişinău-Baia Centrală. Tezaur monetar. În anii '80 ai secolului XX, la intersecţia străzii Vasile Alecsandri şi strada Grigore Ureche, în procesul reconstrucţiei Băii Centrale, a fost descoperit un tezaur din câteva sute de monede tătăreşti din bronz. Sunt datate în secolul al XIV-lea.
Informaţie: M. Onilă.

10. Chişinău. Tezaur monetar. Este alcătuit din 19 piese de argint. A fost descoperit în anii '50 ai secolului XX, la intersecţia străzilor M. Kogălniceanu şi Tighina, în timpul construirii orăşelului studenţesc al USM. Monedele aparţin unor emitenţi din Imperiul Romano-German, Polonia, Spania şi Suedia. Cea mai timpurie piesă este datată în anul 1621, cea mai târzie în 1662.
Informaţie: G. Sergheev, V. Lejnic.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 54, 124-125; Butnariu 1994, nr. 35, 57-58.

11. Chişinău. Tezaur monetar alcătuit din peste 10.000 piese de argint, bilon şi bronz, în special şilingi. A fost descoperit în 1976, pe strada Fantalului (fosta str. Kolhoznaja), în partea veche a oraşului, în procesul excavării şanţului pentru conductele de aprovizionare cu apă. Aparţin unor emitenţi din Europa Centrală şi de Vest: Polonia (Sigismund III Vasa (1586-1632), Lituania, Prusia (Gheorg Vilhelm (1619-1640) şi Frederich Vilhelm (1640-1657), Suedia (de la Gustav II Adolf Vasa (1611-1632) până la Carol XI (1660-1697), Ţările de Jos etc. În cadrul tezaurului au fost identificate mai multe imitaţii bătute la Suceava de domnitorul Eustratie Dabija (1661-1665).
Informaţie: I. Bolboceanu, V. Ţurcanu, I. Josan.
Bibliografie: Нудельман, 1976, nr. 55, 125; Şlapac, Boldureanu 1996, 3.

12. Chişinău. Tezaur monetar. Anterior anului 1960, în timpul săpării gropii unui beci de pe strada Grădinilor (fosta str. Ogorodnaja), au fost descoperite două monede de argint (Olanda) datând cu mijlocul secolului al XVII-lea.
Informaţie: L. Nesterov.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 54, 145-146.

13. Chişinău. Tezaur monetar (monede de aur şi argint; neidentificate). A fost descoperit în anul 1902, pe strada Grigore Ureche (fosta str. Voznesenskaja), în partea veche a oraşului, într-un vas de metal. Fără datare exactă. Probabil secolul al XVII-lea.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 9, 131.

14. Chişinău. Monedă romană de bronz. A fost descoperită în anul 1963 pe strada A. Hâjdeu, colţ cu strada George Coşbuc (fosta str. I. Creangă). Este o emisiune din perioada împăratului Constantin I cel Mare (306-337), emisă în numele Constantinopolului. Atribuită secolului al IV-lea.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 71, 67-68.

15. Chişinău. Descoperire izolată. În timpul unor lucrări urbanistice, pe strada Fantalului (fosta str. Kolhoznaja), în parte veche a oraşului, la începutul anilor '80 ai secolului XX, a fost descoperită o monedă de argint având pe avers imaginea Sfântului Gheorghe ecvestru iar pe verso o inscripţie tătărească. Pare să aparţină secolului al XIV-lea.
Informaţie: M. Onilă.

16. Chişinău-Mălina Mică. În anul 1970 în zona Mălina Mică (strada Mălina Mică), a fost descoperită o monedă de argint emisă de Sigismund de Vasa (1587-1632), Polonia. Tezaurul a fost depozitat în a doua jumătate a secolului al XVII-lea.
Informaţie: A. Bătrâncea.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 55, 146.

III.3. Tezaure monetare sau mixte şi descoperiri izolate din oraş, cu loc neprecizat

17. Chişinău. Tezaur monetar. În anul 1972 în partea de sud-est a oraşului (fără a fi precizat locul), a fost descoperit un tezaur de monede romane de aur din secolul al IV-lea, din care a fost recuperat un solidus de la Theodosius I (anii 379-395), bătut la Constantinopol.
Informaţie: V. Merva.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 14, 55.

18. Chişinău. Tezaur monetar. În anul 1973 (loc neprecizat) a fost descoperit un tezaur monetar din componenţa căruia au fost înregistrate 21 piese romane de argint din secolul al IV-lea, emise de Constantin al II-lea (anii 337-361).
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 13, 55.

19. Chişinău. Tezaur monetar. La sfârşitul anilor '50 ai secolului XX, în procesul lucrărilor de construcţie (nu este precizat locul) a fost descoperit un tezaur din care au fost recuperate şase monede (Olanda). Este atribuit mijlocului secolului al XVII-lea.
Informaţie: K. Censki.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 52, 124.

20. Chişinău. Tezaur monetar. La sfârşitul anilor '50 ai secolului XX, în timpul trasării unor construcţii inginereşti (nu este precizat locul) a fost descoperit un tezaur monetar. Din componenţa lui s-au păstrat opt monede (Olanda). Datează din prima jumătate a secolului al XVII-lea.
Informaţie: I. Florea.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 53, 124.

21. Chişinău. Tezaur mixt. În partea veche a oraşului (loc neprecizat), în anul 1883, a fost descoperit un tezaur format din 4 monede şi 4 piese de aur (neidentificate) atribuite secolului al XVII-lea (?).
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 8, 131.

22. Chişinău. Tezaur monetar. În anul 1907, în Chişinău (loc neprecizat), au fost descoperite mai multe monede de aur (neidentificate).
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 10, 131-132.

23. Chişinău. În luna martie 1975, în timpul lucrărilor de amenajare a apeductului orăşenesc (fără a fi precizat locul), au fost găsite câteva monede de argint (Olanda), datate în a doua jumătate a secolului al XVII-lea.
Informaţie: V. Slastihina.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 56, 146.

24. Chişinău-Poşta Veche. În anul 1837, în Chişinău (loc neprecizat), a fost descoperit un tezaur de monede de aur (neidentificate).
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 7, 131.

25. Chişinău. În anul 1970, în Chişinău (fără a fi precizat locul), a fost descoperită o monedă romană republicană de aur.
Bibliografie: Нудельман 1976, nr. 70, 67.

* * *

Aşadar, în perimetrul actual al Chişinăului au fost descoperite 55 de situri arheologice. Dintre acestea 21 sunt situri mono- şi pluristratigrafice şi 34 sunt

tumuli. În cadrul celor 8 situri pluristratigrafice şi 13 monostratigrafice au fost identificate 6 staţiuni preistorice, 23 aşezări, o fortificaţie şi 5 necropole. În acest fel, pe teritoriul oraşului Chişinău, au fost identificate 69 monumente arheologice.

Cele mai timpurii situri din Chişinău sunt reprezentate de staţiunile din paleoliticul superior (cca 35.000-10.000 b.c.) care au fost descoperite şi parţial cercetate la Valea Morilor, Valea Trandafirilor, Mălina Mică, Telecentru şi, posibil, în centrul istoric al capitalei, la intersecţia bulevardului Ştefan cel Mare cu strada Serghei Lazo. Epoca mezoliticului (cca 10.000-6.000 b.c.) este reprezentată de situl de lângă Biserica Sfinţii Constantin şi Elena şi din zona Circului. Câteva piese din silex, reprezentând neoliticul aceramic (mil. VI-V a. Chr.), au fost descoperite la Mălina Mică. O adevărată noutate, şi chiar o surpriză pentru Chişinău, a fost descoperirea în anul 2009 a unor aşezări din epoca eneolitică. Investigate arheologic, siturile eneolitice de la Valea Morilor, au furnizat materiale de o deosebită importanţă pentru cunoaşterea istoriei şi arheologiei spaţiului pruto-nistrean în general şi a microregiunii în particular. Tot la Valea Morilor a fost descoperită şi parţial cercetată o aşezare din epoca bronzului care, împreună cu situl de lângă Biserica Sfinţii Constantin şi Elena, întregesc tabloul evoluţiei comunităţilor locale în preistorie.

Un număr important de situri reprezintă perioada aşa-numită a Hallstattului tracic. În hotarele Chişinăului au fost descoperite patru aşezări reprezentative pentru epoca în discuţie. Una dintre acestea, cea de la Buiucani, aparţinând culturii Chişinău-Corlăteni, este cercetată în anii 1955-1956 de către cercetătoare A.I. Meljukova care o încadrează secolelor XII-X a. Chr. Cultura getică (secolele IV-III a. Chr.) este reprezentată de o singură aşezare descoperită în zona Colinei antenelor de bruiaj sau Colina Puşkin.

Epoca romană este reprezentată de şase situri arheologice. Dintre acestea două necropole aparţin secolelor II-III d. Chr.(?) şi au fost descoperite pe străzile Munceşti şi Vaslui. Patru situri aparţin culturii Sântana de Mureş-Černjahov (secolele III-IV d. Chr.) însumând trei aşezări şi o necropolă, fiind identificate la Valea Morilor, Valea Trandafirilor, în zona Râşcani şi în apropiere de fostul Combinat de Mezeluri (str. Munceşti, nr. 121).

Evul mediu (secolele V-XVII d. Chr.) este reprezentat de cel mai mare număr de situri – 12, pentru hotarele actuale ale Chişinăului. Cinci dintre ele reprezintă perioada evului mediu timpuriu: Cultura Lozna-Dodeşti-Hansca (=cultura Protodridu) (secolele VII-IX d. Chr.) (trei aşezări) şi două aparţin culturii Răducăneni (secolele XI-XIII d. Chr.). O singură aşezare reflectă perioada de dominare politico-militară a tătaro-mongolilor în ţinut (Hoarda de Aur, secolul al XIV-lea). Aceasta a fost descoperită pe malul drept al Bâcului, în zona străzii Munceşti. Secolele XV-XVII sunt reprezentate în special de aşezări şi necropole, identificate în zona veche, istorică a Chişinăului.

Cercetările arheologice de pe Colina Măzărache din anul 2010 şi cele de la Valea Morilor din anii 2009-2010 au adus noi contribuţii la cunoaşterea perioadei incipiente a formării aşezării Chişinău, fiind identificate resturi de locuinţă, unelte de muncă, ceramică, piese de podoabă etc., toate reflectând complexitatea vieţii sociale, economice, culturale, dar şi a aspiraţiilor spirituale ale chişinăuienilor.

Totodată, în hotarele actuale ale Chişinăului au mai fost descoperite patru depozite de piese (în special bronzuri) şi 15 tezaure de monede sau mixte. Acestea erau formate de la câteva pâna la mai multe sute sau mii de piese. Componenţa lor reflectă atât intensitatea preocupărilor economice ale localnicilor, cât şi instabilitatea politică a regiunii în anumite perioade istorice.

Bibliografie

Agulnicov, Popovici 2010: S. Agulnicov, S. Popovici, Lista şi harta monumentelor arheologice din municipiul Chişinău (manuscris) (Chişinău 2010).

Bezviconi 1996: Gh. Bezviconi, Semimileniul Chişinăului (Chişinău 1996).

Bodean et al. 2010: S. Bodean, S. Agulnicov, V. Burlacu, S. Popovici, Aşezarea pluristratigrafică Valea Morilor. Campania 2010. In: Probleme actuale ale arheologiei, etnologiei şi studiul artelor. Conferinţă ştiinţifică internaţională, Chişinău, 28-29 octombrie 2010 (Chişinău 2010).

Bodean 2010: S. Bodean, Cercetările arheologice de la Valea Morilor (Chişinău) din anul 2010 (consideraţii preliminare). Comunicare la Masa Rotundă cu genericul: Investigaţiile arheologice ale aşezămintelor umane din Republica Moldova în anul 2010, în cadrul Programului Naţiunilor Unite pentru Aşezămintele Umane. Orga-

nizată de Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei şi Institutul Patrimoniului Cultural al Academiei de Ştiinţe a Moldovei, 4 octombrie 2010.

Boldureanu 2007: A. Boldureanu, Cronica descoperirilor monetare (I). Tyragetia s.n. 1, vol. I [XVI], 2007, 351-360.

Carta ICOMOS 1987: Carta internaţională privind protecţia oraşelor istorice, ICOMOS, 1987. In: Protecţia juridică a patrimoniului arheologic. Culegere de acte normative şi convenţii internaţionale (Chişinău 2010), 260-262.

Carta ICOMOS 1990: Carta pentru protecţia şi gestiunea patrimoniului arheologic, ICOMOS, 1990. In: Protecţia juridică a patrimoniului arheologic. Culegere de acte normative şi convenţii internaţionale (Chişinău 2010), 263-268.

Ciobanu 1996: Şt. Ciobanu, Chişinăul (Chişinău 1996).

Ciocanu 2007: S. Ciocanu, Chisinau – A Historic City in the Process of Disappearing. In: Heritage at Risk. ICOMOS world report 2006/2007 on monuments and sites in danger (München 2007), 115-116.

Chişinău 1997: Chişinău. Enciclopedie, ed. Iurie Colesnic (Chişinău 1997).

Convenţia 1992: Convenţia europeană pentru protecţia patrimoniului arheologic (revizuită), La Valetta, 16 ianuarie 1992 (Ratificată de R. Moldova la 14.03.2002). In: Protecţia juridică a patrimoniului arheologic. Culegere de acte normative şi convenţii internaţionale (Chişinău 2010), 116-136.

DRH 1975: Documenta Romaniae Historica. A. Moldova, vol. I (1384-1448) (Bucureşti 1975).

Dron 2001: I. Dron, Chişinău. Schiţe etnotoponimice (Chişinău 2001).

Eremia 2000: A. Eremia, Chişinău. Ghidul străzilor (Chişinău 2000).

Eşanu 1998: A. Eşanu, Chişinău. File de istorie. Cercetări, documente, materiale (Chişinău 1998).

Eşanu 2001: A. Eşanu, Moldova medievală. Structuri executive, militare şi ecleziastice. Studii (Chişinău 2001).

Hîncu 1996: I. Hîncu, Cercetări arheologice în Chişinău. In: Moldova Suverană, 1996, 26 octombrie.

Hîncu 2003: I. Hîncu, Vetre strămoşeşti din Republica Moldova (Chişinău 2003).

Larina 1993: O. Larina, Repertoriul monumentelor arheologice din Republica Moldova. Oraşul Chişinău (Chişinău 1993). Manuscris. Arhiva MNAIM, inv. nr. 13.

MEF 1978: Moldova în epoca feudalismului, vol. II. Documente slavo-moldoveneşti. Veacurile XV-XVI (Chişinău 1978).

MO 2010: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, anul XVII (3548-3550), nr. 15-17, 2 februarie 2010.

Musteaţă 2004: S. Musteaţă, Protecţia patrimoniului arheologic în legislaţia naţională, europeană şi internaţională. In: Studii de istorie veche şi medievală. Omagiu profesorului Gheorghe Postică (Chişinău 2004), 28-41.

Musteaţă 2008: S. Musteaţă, Protecţia patrimoniului arheologic. Studiu comparat: legislaţia Republicii Moldova şi Statelor Unite ale Americii (Chişinău 2008).

Musteaţă 2010: S. Musteaţă, Patrimoniul arhitectural al Republicii Moldova între lege şi fărădelege, In: (Coord. I. Ştefăniţă) Cartea neagră a patrimoniului cultural al municipiului Chişinău (Chişinău 2010), 6-24.

Nicolaev 1993: Gh. Nicolaev, Unele aspecte ale ocrotirii monumentelor de istorie şi cultură în RSS Moldovenească (anii 1940-1980). In: Valori şi tradiţii culturale în Moldova (Chişinău 1993).

Niculiţă 1998: A. Niculiţă, Un tezaur medieval monetar găsit în oraşul Chişinău (155(5?)-1672. Tyragetia VI-VII, 1998, 135-142.

Obada 2010: T. Obadă, Johannes van der Plicht, The Valea Morilor layer (Chisinau, Republic of Moldova) a new station of mammoth hunters/ Le gisement Valea Morilor (Chisinau, Republic Moldova) une nouvelle station de chasseurs de mammouths. In: Quaternaire. Internationak Journal of the French Quaterary Associations 3, 2010.

Postică 2007: Gh. Postică, Civilizaţia medievală timpurie din spaţiul pruto-nistrean (secolele V-XIII) (Bucureşti 2007).

Registrul 2010: Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 1531-XII din 22 iunie 1993. In: Monitorul oficial al Republicii Moldova, anul XVII (3548-3550), nr. 15-17, 2 februarie 2010, 10-109.

Sainciuc 2000: L. Sainciuc, Colina antenelor de bruiaj (Chişinău 2000).

Sava 2003: E. Sava, Condition of System of Protection and Rescue Archaeological Monuments in Republic Moldova. In: 9th Annual Meeting EAA. 10th-14th September 2003. St. Petersburg. Russia. Final Programme and Abstracts (St. Petersburg 2003), 152-153.

Tentiuc 2010a: I. Tentiuc, Rezultatele prealabile ale investigaţiilor arheologice de la Biserica Măzărache din vatra istorică a Chişinăului. Comunicare la Masa Rotundă cu genericul: Investigaţiile arheologice ale aşezămintelor umane din Republica Moldova în anul 2010, în cadrul Programului Naţiunilor Unite pentru Aşezămintele Umane. Organizată de Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei şi Institutul Patrimoniului Cultural al Academiei de Ştiinţe a Moldovei, 20 septembrie 2010.

Tentiuc 2010b: Ion Tentiuc, Arheologia între ştiinţă şi deontologie: studiu de caz. In: Arheologia între ştiinţă, politică şi economia de piaţă (Chişinău 2010), 128-144.

Tentiuc et al. 2010a: I. Tentiuc, V. Bubulici, M. Vasilache, L. Ermurachi, Despre investigaţiile arheologice de la Biserica Măzărache din vatra istorică a Chişinăului (anul 2010). Comunicare la Masa Rotundă cu genericul: Investigaţiile arheologice ale aşezămintelor umane din Republica Moldova în anul 2010, în cadrul Programului Naţiunilor Unite pentru Aşezămintele Umane. Organizată de Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei şi Institutul Patrimoniului Cultural al Academiei de Ştiinţe a Moldovei, 4 octombrie 2010.

Tentiuc et al. 2010b: I. Tentiuc, V. Bubulici, M. Vasilache, L. Ermurachi, Consideraţii preliminare privind săpăturile arheologice sistematice de la Biserica Măzărache din Chişinău în anul 2010. In: Probleme actuale ale arheologiei, etnologiei şi studiul artelor. Conferinţă ştiinţifică internaţională, Chişinău, 28-29 octombrie 2010.

Tentiuc, Popuşoi 2008: I. Tentiuc, N. Popuşoi, Regimul juridic al investigaţiilor arheologice în Republica Moldova şi problema săpăturilor neautorizate. In: Protecţia juridică a valorilor culturale în Republica Moldova. Materialele Conferinţei ştiinţifico-practice internaţionale, 21-22 septembrie 2007 (Chişinău 2008), 44-50.

Агульников, Ткачук 1990: С.М. Агульников, М.Е. Ткачук, Находки раннего железного века с пос. Старые Боюканы. В сб.: Археологические исследования молодых ученых Молдавии (Кишинев 1990), 105-107.

Батов 1986: В.И. Батов (отв. ред.), Памятниковедение. Теория, методология, практика (Москва 1986).

Бубис 1997: И.М. Бубис, Зодчие Бернардацци (Кишинэу, Молдова - Louisville, Kentucky USA 1997).

Гойда 2000: М. Гойда, Археология в Республике Чехия: учет и охрана памятников, разведка древнего и исторического ландшафта. Stratum plus 5, 2000, 502-509.

Дьячков 1990: А.Н. Дьячков (отв. ред.), Памятники в контексте историко-культурной среды (Москва 1990).

История 1966: История Кишинева (Кишинев 1966).

Кетрару 1973: Н.А. Кетрару, Памятники эпох палеолита и мезолита. Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 1 (Кишинев 1973).

Кетрару, Рикман 1960: Н.А. Кетрару, Э.А. Рикман, Новые данные о памятниках первых веков нашей эры на территории Молдавии (Доп. к археологической карте Днестровско-Прутского междуречья). Известия Молдавского филиала АН СССР, 1960, 4, 3-20.

Кишинев 1984: Кишинев. Энциклопедия (Кишинев 1984).

Лапушнян, Никулицэ, Романовская 1974: В.Л. Лапушнян, И.Т. Никулицэ, М.А. Романовская, Памятники раннего железного века. Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 4 (Кишинев 1974).

Маркевич 1973: В.И. Маркевич, Памятники эпох неолита и энеолита. Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 2 (Кишинев 1973).

Мелюкова 1956: А. Мелюкова, Отчет о работе отряда скифской археологии Молдавской археологической экспедиции ИИМК и МФ АН СССР. Arhiva MNAIM, inv. nr. 380.

Нудельман 1976: А.А. Нудельман, Топография кладов и находок единичных монет (Кишинев 1976).

Нудельман 1985: А.А. Нудельман, Очерки истории монетного обращения в Днестровско-Прутском регионе (Кишинев 1985).

Полевой, Бырня 1974: Л.Л. Полевой, П.П. Бырня, Средневековые мамятники XIV-XVII вв. Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 7 (Кишинев 1974).

Постикэ 1985: Г.И. Постикэ, Глиняные котлы на территории Молдавии в раннередневековый период. СА 3, 1985, 227-240.

Рикман 1975: Э.А. Рикман, Памятники сарматов и племен черняховской культуры. Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 5 (Кишинев 1975).

Федеров, Чеботаренко 1974: Г.Б. Федоров, Г.Ф. Чеботаренко, Памятники древних славян (VI-XIII вв.). Археологическая карта Молдавской ССР, вып. 6 (Кишинев 1974).

Хронологическое 1960: Хронологическое собрание законов и постановлений Верховного Совета и Правительства Молдавской ССР, т. 1-2 (Кишинев 1960).

Хынку 1981: И.Г. Хынку, Памятники археологии. В сб.: (Отв. ред. В.С. Зеленчук) Охрана и использование памятников истории и культуры Молдавии (Кишинев 1981), 15-32.

Хынку 1987: И.Г. Хынку, Археологические памятники г. Кишинева (Кишинев 1987).

Юбилейный 1913: Юбилейный сборник города Кишинева, 1812-1912 (Кишинев 1913).

On the question of archaeological sites in Chişinău (Catalogue of archaeological sites)

Abstract

Oral tradition and written sources indicate that the historic core of Chişinău is located in the lower part of the modern city adjacent to the river of Bic. Thus, in medieval documents the name of Chişinău was firstly mentioned on

July 17, 1436 in the document of Moldavian rulers Ilie and Stefan, in connection with the determination of borders of land granted to the Logofat Oancea for faithful service: "...near Bic, on the other side, in the valley opposite to Cheseneul of Acbas, by the wellspring, where there is a Tatar settlement, opposite the woods". The locality emerged at the source, that had been providing the inhabitants with drinking water until 1930s, had existed, apparently, already in the second half of the 14th century, before the ousting the Golden Horde from the south-eastern part of the Carpathian-Dniester area in the 30-80s of this century.

Archaeological exploration in the recent years has revealed that within the actual boundaries of Chişinău there are 55 archaeological sites (fig. 1). Of these, 21 are classified as single- and multilayer ones and 31 are burial mounds. The abovementioned 8 multi-layer and 13 single-layer sites include 6 prehistoric sites, 23 settlements of different times, one fortification, and 5 necropolises.

The earliest Chişinău archaeological sites are the Upper Paleolithic sites (ca 50.000-10.000 BC). They are discovered (and partially investigated) in the valley of Valea Morilor, Valea Trandafirilor, Malina Mica, at the Telecenter, and, possibly, in the historic center of the city, at the crossroads of the Stephen the Great Boulevard and Sergey Lazo Street. The Mesolithic Age (ca 20/15.000-12/10.000 BC) is represented by the site located near the St. Constantine and Helena Church, not far from the building of circus. Several flint tools representing the pre-ceramic Neolithic (the 9th-7th millennia BC) were found at Malina Mica. The real surprise for Chişinău was a discovery in 2009 of a site related to Aeneolithic time. Archaeological excavations in the Valea Morilor Aeneolithic settlement gave a very interesting material for studying the history and archaeology of the Prut-Dniester region in general and the micro-region under review in particular. At the same valley of Valea Morilor there was discovered and partially investigated a Bronze Age settlement that, together with the settlement found near the St. Constantine and Helena Church, complements a general picture of the development of local prehistoric communities in the region.

A large number of sites represent the period of the Thracian Hallstatt. Within the boundaries of modern Chişinău there were found four settlements of this time. One of them, discovered at Buiucani, was investigated in 1955/1956 by A.I. Meljukova and refers to the archaeological culture of Chişinău-Corlăteni. The settlement dates back to the 12th-10th centuries BC. The Getae culture is represented by a settlement discovered in the area of Colina Puskin.

The Roman era is represented by six archaeological sites. Of these, two burial grounds belong to the Sarmatian tribes (the 2nd century BC - 2nd century AD). They were found in the streets of Munceşti and Vaslui. Four sites belong to the Santana de Mureş-Černjahov culture (the 3rd-4th century). There were discovered three settlements and a burial mound in the valley of Valea Morilor, Valea Trandafirilor, in the Rascani district, and in the territory of the former meat-packing plant (121 Munceşti St.).

Within the boundaries of modern Chişinău the Middle Ages are represented by the largest number of archaeological sites: 12. Five of them are characteristic for the early medieval period: three settlements relate to the Lozna-Dodeşti-Hansca (=the Protodridu culture) (the 7th-9th centuries), while the other two belong to Răducăneni culture (the 11th-13th centuries). One settlement discovered on the right bank of Bic near the Munceşti Street relates to the Golden Horde period. The 15th-17th centuries are represented especially by settlements and burial grounds discovered in the area of the historic center of Chişinău.

Archaeological investigations carried out in 2009-2010 on the Mazarache plateau and in the Valea Morilor valley have revealed new interesting materials for the study of prehistoric, ancient, and medieval Chisinau. The excavation revealed remains of dwellings, food wells, stone cellars, tools, pottery, various ornaments, i.e. material culture that allows more fully recreate various aspects of social, economic, and cultural life of Chişinău inhabitants as well as their spiritual aspirations.

Within the boundaries of modern Chişinău there were found several hoards of bronze objects as well as more than a dozen coin hoards and single coins (fig. 2). The coin hoards include from several ones to dozens, hundreds, and even thousands of coins. Their composition reflects the intense economic relations of Chisinau as well as political instability in the region during certain periods of its development.

List of illustrations:

Map 1. Chişinău. Settlements, ground burials and burial mounds.

Map 2. Chişinău. Hoards of coins and other objects.

К вопросу об археологических памятниках Кишинева (Каталог археологических памятников)

Резюме

Устная традиция и письменные источники, свидетельствуют о том, что историческое ядро Кишинева располагалось в нижней части современного города, прилегающей к реке Бык. Так, в средневековых документах название Кишинёва впервые упоминается 17 июля 1436 года, в грамоте господарей Молдовы Илие

и Штефана, в связи с уточнением границ земель, жалованных за верную службу логофету Оанчя, главе господарской канцелярии: «...и близь Быку, по той стороне, на долине што падаеть напротивь Акбашева Кешенева, у криници, где есть татарское селище, против леска». Населенный пункт, возникший у источника, обеспечивающего жителей питьевой водой вплоть до 30-х годов прошлого века, существовал, по всей видимости, уже во второй половине XIV-го века, до вытеснения Золотой Орды из юго-восточной части Карпато-Днестровских земель в 70-80 годы указанного столетия.

Археологические разведки последних лет позволили выявить, что в современных границах города Кишинева существует 55 археологических памятников (рис. 1). Из них 21 относится к разряду одно- и многослойных, 31 являются курганами. Выявленные 8 многослойных и 13 однослойных памятников включают в себя 6 доисторических стоянок, 23 разновременных поселения, одно фортификационное сооружение и пять некрополей.

Самые ранние памятники Кишинева представлены стоянками верхнего палеолита (около 50.000-10.000 до н.э.). Они обнаружены (и частично исследованы) в долине Валя Морилор, Валя Трандафирилор, Малая Малина, на Телецентре и, возможно, в историческом центре столицы, на перекрестке бульвара Штефан чел Маре и улицы Сергея Лазо. Эпоха мезолита (около 20/15.000-12/10.000 до н.э.) представлена стоянкой, находившейся рядом с церковью Св. Константина и Елены, недалеко от городского цирка. Несколько кремневых орудий, представляющих докерамический неолит (IX-VII тысячелетие до н.э.), обнаружены на Малой Малине. Настоящим сюрпризом для Кишинева было открытие в 2009-ом году памятника, относящегося к энеолитической эпохе. Археологические раскопки энеолитического поселения Валя Морилор дали весьма интересный материал для изучения истории и археологии Пруто-Днестровского региона в общем и исследуемого микрорегиона в частности. Там же, в долине Валя Морилор, обнаружено и частично исследовано поселение бронзового века, которое, вместе с поселением, найденным рядом с церковью Св. Константина и Елены, восполняет общую картину развития местных доисторических общин региона.

Большое количество памятников представляют период фракийского гальштата. В границах современного Кишинева обнаружено четыре поселения этого времени. Одно из них, обнаруженное на Буюканах, было исследовано в 1955/1956-м году А.И. Мелюковой и относится к археологической культуре Кишинэу-Корлэтень. Поселение датируется XII-X веками до н.э. Гетская культура (IV-III века до н.э.) представлена одним поселением, открытым в зоне Пушкинской Горки.

Римская эпоха представлена шестью археологическими памятниками. Из них два могильника принадлежат сарматским племенам (II век до н.э. - II век н.э.), они были выявлены на улицах Мунчешть и Васлуй. Четыре памятника принадлежат культуре Сынтана де Муреш-Черняхов (III-IV век). В долине Валя Морилор, Валя Трандафирилор, в секторе Рышкань и на территории бывшего мясокомбината (улица Мунчешть, 121) обнаружено три поселения и один могильник.

В границах современного Кишинева средние века представлены наибольшим количеством археологических памятников – 12. Пять из них характерны для периода раннего средневековья: три поселения относятся к культуре Лозна-Додешть-Ханска (= культура Протодриду) (VII-IX вв.), а два других принадлежат культуре Рэдукэнень (XI-XIII вв.). К золотоордынскому периоду относится одно поселение, обнаруженное на правом берегу Быка, в районе улицы Мунчешть. XV – XVII века представлены, в особенности, поселениями и могильниками, выявленными в зоне исторического центра Кишинева.

Археологические исследования 2009-2010 годов на Мазаракиевском плато и в долине Валя Морилор выявили новые интересные материалы для изучения доисторического, античного и средневекового Кишинева. Раскопки выявили остатки жилищ, продовольственные ямы, каменные погреба, орудия труда, керамику, различного рода украшения, т.е. материальную культуру, которая позволяет более полно воссоздать различные аспекты социальной, экономической и культурной жизни кишиневцев, а также их духовные стремления.

В границах современного Кишинева было обнаружено несколько кладов бронзовых изделий, а также более десятка монетных кладов и единичных монет (рис. 2). Монетные клады включают в себя от нескольких единиц до многих десятков, сотен или даже тысяч экземпляров. Их состав отражает интенсивные экономические связи Кишинева, а также политическую нестабильность региона в определенные периоды его развития.

Список иллюстраций:

Карта 1. Кишинев. Поселения, грунтовые и курганные могильники.

Карта 2. Кишинев. Клады монет и предметов.

23.03.2011

Dr. Ion Tentiuc, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: ion_tentiuc@yahoo.com

*Mariana Vasilach*e, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August, 121-A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: arhmariana@yahoo.com

O NOUĂ LEGE – O NOUĂ PERSPECTIVĂ PENTRU PROTEJAREA PATRIMONIULUI ARHEOLOGIC DIN REPUBLICA MOLDOVA

Sergiu Musteață

După o perioadă de lungi dezbateri Republica Moldova are, în sfârşit, o lege în domeniul protecţiei patrimoniului arheologic. O primă versiune a proiectului de lege a fost elaborată de către un grup de arheologi încă în anul 2005 şi timp de cinci ani a circulat în mediile civil, academic şi chiar politic[1]. În anul 2009 iniţiativa de actualizare şi promovare a proiectului de lege a fost preluată de Asociaţia Naţională a Tinerilor Istorici din Moldova, care a cooptat atât autorii primului proiect, cât şi alţi arheologi din ţară şi de peste hotare, reuşind în final să propună Ministerului Culturii o versiunea actualizată şi adaptată la cerinţele contemporane[2]. Nu ştim ce se întâmplă în cazul altor proiecte de lege, dar proiectul nostru a beneficiat de feedback-uri importante ale unor colegi din SUA, Germania, România etc.[3]

Legea privind protejarea patrimoniului arheologic a fost votată unanim, inclusiv de către fracţiunea comunistă, de către Parlamentul Republicii Moldova pe 17 septembrie 2010 şi promulgată prin Decretul preşedintelui republicii din 24 noiembrie curent[4]. Legea intra în vigoare în trei luni după publicarea în Monitorul Oficial din 3 decembrie 2010[5]. Astfel, începând cu 3 martie 2011, Republica Moldova are un nou regim de protejare a patrimoniului arheologic.

Legea cuprinde 48 de articole structurate în XI capitole. În articolele 1 şi 2 din capitolul I *Dispoziţii generale* este stabilit obiectul actului normativ şi sunt date explicaţii pe marginea unui şir de noţiuni, cum ar patrimoniul arheologic, regim juridic general al descoperirilor şi al cercetărilor arheologice, protejarea patrimoniului arheologic, cercetarea arheologică, periegeza arheologică, cercetarea arheologică preventivă, cercetarea arheologică de supraveghere, cercetarea arheologică sistematică, cercetarea arheologică de salvare, expertiza arheologică, descoperire arheologică, descoperire arheologică întâmplătoare, tezaur arheologic/comoară, zonă cu potenţial arheologic, zonă cu patrimoniu arheologic cunoscut şi cercetat, zonă cu patrimoniu arheologic evidenţiat întâmplător, sit arheologic declarat zonă de interes naţional, zonă cu patrimoniu arheologic reperat, zonă de protecţie a siturilor arheologice, bază de date a siturilor arheologice, instituţie de profil arheologic, finanţator al cercetărilor arheologice, arheolog profesionist, autorizaţie de cercetare arheologică. Deşi la prima vedere pare a fi un capitol tehnic, acesta este unul foarte important deoarece defineşte şirul de noţiuni caracteristice domeniului şi care sunt utilizate în lege care până nu de mult erau deseori diferit interpretate de legiuitor şi de organele de stat. În acest context am vrea să aducem un exemplu. Prin punctul s) al art. 2, legea stabileşte clar zona de protecţie a siturilor arheologice ca fiind un spaţiu cu regim special de protecţie, stabilit perimetral în preajma sitului arheologic pe o lăţime de la 50 la 200 m, în funcţie de tipul şi importanţa obiectivului. Totodată, se delimitează pe o rază de 50 m de la locul descoperii zona cu patrimoniu arheologic evidenţiat întâmplător (p. 8, art. 5) şi se instituie temporar, pentru o perioada ce nu poate depăşi 12 luni, regimul de protecţie pentru bunurile arheologice în vederea cercetării lor şi stabilirii regimului de protecţie (p. 9, art. 5).

Capitolul II al legii (art. 3-11) stabileşte caracteristicile şi atribuţiile sistemului de protejare a patrimoniului arheologic şi delimitează în ordinea lor ierarhică – Stat, Parlament, Guvern, Ministerul

[1] Autorii primului proiect: S. Musteață, E. Sava şi Gh. Postică.
[2] Cu sugestii importante pe marginea proiectului de lege au venit O. Munteanu, I. Tentiuc, V. Vornic, V. Cavruc etc.
[3] Aducem mulţumiri şi pe această cale colegilor de peste hotare pentru sugestiile lor pe marginea proiectului de lege – Pauh Shackel, Barbara Little, Uzi Baram (SUA), Friederich Lüth, Alexandru Popa (Germania), Vasile Chirica, Vitalie Josanu, Viorica Crişan, A.A. Rusu, Eugen Teodor (România) etc.
[4] Decret pentru promulgarea Legii privind protejarea patrimoniului arheologic, Preşedintele interimar al Republicii Moldova Mihai Ghimpu, Nr. 642-V, 24 noiembrie 2010. In: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Nr. 235-240, Anul XVII (3768-3773), 3 decembrie 2010, Art. 737, p. 8.
[5] Lege privind protejarea patrimoniului arheologic (nr. 218 din 17 septembrie 2010). In: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Nr. 235-240, Anul XVII (3768-3773), 3 decembrie 2010, Art. 738, pag. 8-17.

Culturii, Agenţia Naţională Arheologică, Autorităţile administraţiei publice locale, Academia de Ştiinţe a Moldovei, Autorităţile publice centrale, Persoanele fizice şi juridice etc. O altă noutate a legii, de ordin structural, este fondarea sub egida Ministerului Culturii a Agenţiei Naţionale Arheologice ca instituţie publică specializată în domeniul politicilor de protejare şi valorificare a patrimoniului arheologic. Astfel, din momentul intrării în vigoare ANA devine organul de stat-cheie în domeniul ocrotirii patrimoniului arheologic. Legea stabileşte că de acum încolo toate proiectele de construcţie sau de alt gen ce presupun intervenţii asupra solului în zonele cu patrimoniu arheologic sunt avizate de către Ministerul Culturii în baza expertizei ANA (p. 7, art. 5). Legea obligă fiecare persoană care a descoperit întâmplător materiale arheologice sau administratorul terenului unde s-a făcut descoperirea să anunţe în termen de 48 ore administraţia publică locală şi să predea bunurile arheologice descoperite. Totodată, autoritatea publică locală este obligată să asigure paza descoperirii şi să informeze oficial, în termen de cel mult 24 ore, Ministerul Culturii (p. 2, art. 4). În ceea ce priveşte regimul juridic al tezaurelor descoperite, legea obligă descoperitorul să le transmită în proprietatea statului în termen de cel mult 72 ore din momentul descoperirii (art. 11) cu păstrarea dreptului de recompensă prevăzut de Codul Civil al Republicii Moldova.

Acelaşi capitol stabileşte şi mecanismele de protejare a patrimoniului arheologic, care includ procedura de descărcare de sarcină arheologică a unui teren cu patrimoniu arheologic şi utilizarea lui doar după primirea certificatului de descărcare de sarcină arheologică eliberat de Ministerul Culturii, în baza propunerii ANA. Legea, la fel, stabileşte necesitatea elaborării şi aprobării de către Ministerul Culturii a normelor, standardelor şi procedurilor arheologice în baza cărora instituţiile de profil arheologic îşi vor desfăşura activitatea. O altă inovaţie a legii este introducerea noţiunii de „Cadastru arheologic" ca parte componentă a cadastrului bunurilor imobile din Republica Moldova chemat să reprezinte un sistem de evidenţă de stat a siturilor arheologice şi a zonelor cu patrimoniu arheologic (art. 7). Un alt domeniu, foarte actual pentru economiile de piaţă, este cel al dreptului de proprietate asupra patrimoniului arheologic. Legea Republicii Moldova stabileşte, în tradiţia majorităţii ţărilor europene, dreptul suprem al statului asupra patrimoniului arheologic, indiferent de tipul de proprietate asupra terenului în care acestea sunt situate sau din care au fost recuperate (p. 1, art. 8). Totodată, legea stipulează că dreptul de a dispune de terenuri cu patrimoniu arheologic imobil aflat proprietate privată este exercitat de către proprietarul terenului, cu respectarea strictă a prevederilor prezentei legi (p. 7, art. 8). Terenurile cu patrimoniul arheologic din domeniul public al statului nu pot fi înstrăinate, dar pot fi date în folosinţă. În cazul terenurilor cu patrimoniu arheologic aflate în proprietate privată acestea pot fi vândute cu condiţia anunţării prealabile a Ministerului Culturii, dreptul de preemţiune al statului în procesul de vânzare-cumpărare şi înştiinţarea cumpărătorului despre responsabilităţile de protecţie a patrimoniului arheologic (art. 9).

În finalul articolului 8 legea scoate în evidenţă un alt aspect, la fel de important, stabilind obligaţia de luare la evidenţă de stat a tuturor bunurilor arheologice imobile şi mobile. Această prevedere este dezvoltată de punctul r) al art. 12 care obligă Ministerul Culturii să înregistreze şi monitorizeze colecţiile private de bunuri arheologice. În această ordine de idei, sperăm că prin intermediul acestor prevederi legale vor fi elaborate mecanismele viabile de a combate fenomenele arheologiei ilegale şi a traficului ilicit de antichităţi.

Legea stabileşte un şir de obligaţii şi pentru executorii de lucrări arheologice, cum ar fi respectarea unor termene de cercetare de până la 12 luni în cazul descoperirilor întâmplătoare (p. 9, art. 5), respectarea normelor, standardelor şi procedurilor cercetării arheologice etc. Deşi legea stipulează că aducerea terenului la condiţia iniţială revine finanţatorului cercetărilor arheologice (p. 3, art. 10), aceasta nu înseamnă că arheologii sunt scutiţi de obligaţia de a aduce în ordine terenul cercetat.

Capitolul III este o continuare logică a celui anterior şi vine să completeze atribuţiile autorităţilor publice centrale şi instrumentele de lucru în domeniul protejării patrimoniului arheologic. Astfel, se specifică în detalii atribuţiile în domeniul protejării patrimoniului arheologic ale Ministerului Culturii, Comisia Naţională Arheologică, Agenţia Naţională Arheologică şi se specifică conţinutul câtorva acte importante pentru managementul acestui domeniu – Repertoriul arheologic naţional, Registrul arheologic naţional şi Registrul arheologilor din Republica Moldova. Ministerul

Culturii direct, prin instituţiile şi structurile subordonate, este responsabil de domeniul protejării patrimoniului arheologic pornind de la elaborarea politicilor, strategiilor şi programelor naţionale, până la coordonarea programelor anuale, eliberarea autorizaţiilor de cercetare arheologică etc. (art. 12). Comisia Naţională Arheologică este un organ consultativ pe lângă Ministerul Culturii care reprezintă autoritatea ştiinţifică în domeniu ce are ca scop elaborarea unui şir de recomandări, expertize, avize etc., precum şi atestarea specialiştilor pentru înregistrarea lor în Registrul arheologilor (art. 13). Agenţia Naţională Arheologică este o instituţie publică autonomă, cu statut de persoană juridică distinctă şi buget separat, subordonată Ministerului Culturii care are ca scop realizarea politicii statului în domeniul protejării şi valorificării patrimoniului arheologic. De fapt, ANA este organul executiv al politicilor naţionale în domeniul arheologiei (art. 14). Repertoriul arheologic naţional cuprinde lista tuturor siturilor arheologice cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv cele distruse şi dispărute, iar Registrul arheologic naţional cuprinde lista siturilor arheologice existente, de importanţă naţională şi internaţională, incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat. În finalul capitolului III, legea stabileşte componentele Registrului arheologilor din Republica Moldova, care cuprinde trei categorii de arheologi - profesionişti, specialişti şi debutanţi, atestaţi de Comisia Naţională Arheologică.

Capitolul IV stabileşte detalii privind atribuţiile autorităţilor administraţiei publice locale privind cooperarea lor cu organismele şi instituţiile publice cu responsabilităţi în domeniul protejării patrimoniului arheologic, cu persoanele fizice şi juridice, finanţarea cercetărilor arheologice în vederea descărcării de sarcină arheologică a terenurilor pe care se efectuează lucrări publice pentru care ei sunt ordonatori principali de credite etc. Primarul, ca reprezentat principal al administraţiei publice locale, este obligat să dispună suspendarea autorizaţiei de construcţie şi sistarea oricăror lucrări de construire/desfiinţare a construcţiilor în cazul descoperirii vestigiilor arheologice şi să anunţe în cel mult 48 de ore instituţiile abilitate al Ministerului Culturii despre această descoperire etc. (art. 19).

Capitolul V al legii este dedicat conlucrării organelor de stat cu asociaţiile şi fundaţiile obşteşti în domeniul protejării patrimoniului arheologic. Astfel, în cele patru articole sunt stabilite un şir de responsabilităţi ale Parlamentului, Guvernului, Ministerului Culturii şi Asociaţiilor obşteşti privind încurajarea, susţinerea şi participarea la procesele de elaborare şi implementare a politicilor de protejare şi valorificare a patrimoniului arheologic al Republicii Moldova. Prin aceste prevederi legea încearcă să încurajeze implicarea activă a societăţii civile în domeniul dat.

Capitolul VI reglementează principale aspecte ale zonelor de interes arheologic prioritar care vizează dezvoltarea durabilă, finanţarea cercetării arheologice, a conservării, a restaurării şi punerea în valoare a siturilor arheologice. Legea obligă autorităţile publice locale pe al căror teritoriu se găsesc zone de interes arheologic prioritar de a lua măsuri administrative şi tehnice pentru protejarea şi punerea lor în valoare, elaborarea documentaţiei de urbanism, precum organizarea pazei speciale a acestora (art. 24-26).

Capitolul VII este dedicat cercetării, conservării şi restaurării patrimoniului arheologic prin care se stabilesc pe de-o parte responsabilitatea statului de a elabora norme de cercetare, conservare şi restaurare şi pe de altă parte obligaţia persoanelor fizice şi juridice. Totodată, legea stabileşte obligaţia instituţiilor responsabile de protejare a patrimoniului arheologic să inspecteze şi să monitorizeze sistematic starea în care se află patrimoniul arheologic (art. 32). Legea obligă instituţiile de proiectare a tuturor tipurilor de lucrări la subteran şi subacvatic să coordoneze proiectele respective la capitolul prezenţa/lipsa vestigiilor arheologice cu ANA şi să prevadă, în caz de necesitate, în devizul de cheltuieli mijloacele necesare pentru salvarea vestigiilor arheologice aflate sub pericolul distrugerii (p. 2, art. 29).

Capitolul VIII are menirea să reglementeze exportul şi importul bunurilor arheologice. Prin art. 36 se interzice exportul definitiv al bunurilor arheologice. Astfel, autorităţile vamale vor trebui să fie mult mai precaute la tentativele de contrabandă cu bunuri arheologice, iar instituţiile de ordine să verifice atent activitatea magazinelor de anticariat şi comerţul cu antichităţi. În schimb, legea permite exportul temporar al bunurilor arheologice mobile cu scopul efectuării lucrărilor de restaurare, de expertiză ştiinţifică şi întreţinere a relaţiilor de partneriat internaţional în domeniul istoriei şi culturii cu instituţii de profil din alte ţări (p. 2, art.

36). La rândul său, statul se angajează să ia sub ocrotirea sa bunurile arheologice importate temporar pe teritoriul Republicii Moldova (art. 38).

Capitolul IX stabileşte modalităţile de finanţare a activităţii de protejare a patrimoniului arheologic printre care se numără finanţările de la bugetul de stat, din contul persoanelor fizice şi juridice care stingheresc protejarea patrimoniului arheologic, din veniturile şi donaţiile organizaţiilor care promovează proiecte de ocrotire a patrimoniului arheologic, din fondurile şi donaţiile unor persoane fizice şi juridice, precum şi din alte surse legale. În cazul proiectelor de construcţii sau alte activităţi legate de subteran sau subacvatic care afectează patrimoniul arheologic cercetările se efectuează din contul organizaţiilor interesate în lucrările respective (art. 40). Legea, la fel, permite darea în locaţiune şi arendă a siturilor arheologice, iar plăţile pentru aceste contracte se depun pe un cont special al ANA şi se vor folosi doar pentru protecţia, conservarea şi restaurarea siturilor arheologice (art. 43). Legea revine la o idee mai veche privind crearea unui Fond de intervenţii excepţionale pentru salvarea siturilor arheologice, mărimea căruia se stabileşte anual de către Guvern din bugetul de stat la propunerile Ministerului Culturii (art. 44). Actul normativ îndeamnă administraţiile publice locale să prevadă în bugetele lor anuale anumite sume necesare pentru finanţarea sau cofinanţarea lucrărilor de evidenţă, cercetare, punere în valoare, salvare, ocrotire, conservare şi restaurare a siturilor arheologice situate pe teritoriile subordonate lor (art. 45). Deşi nu există un mecanism clar, legea stipulează că statul va acorda înlesniri persoanelor fizice şi juridice care produc ori procură din ţară sau din străinătate materie primă, materiale, utilaje şi aparatură necesare pentru lucrările de evidenţă, cercetare, punere în valoare, salvare, ocrotire, conservare şi restaurare a siturilor arheologice (art. 46).

Capitolul X este dedicat răspunderii pentru încălcarea prevederilor legii. Ţinând cont de faptul că legea dată este una organică, ea stabileşte doar o listă de situaţii pentru încălcarea cărora persoanele fizice sau juridice trebuie să poarte răspundere civilă, contravenţională sau penală. Anume pentru acest fapt legea a şi trezit critici în rândul specialiştilor. Însă, Ministerul Culturii are obligaţia, în rând cu alte instituţii de stat, să vină cu propuneri către Parlamentul Republicii Moldova pentru modificare Codului contravenţional, Civil şi Penal, în care să fie specificate clar măsurile de pedeapsă pentru fiecare situaţie prezentată în p. 1 al art. 47 din Legea privind protejarea patrimoniului arheologic. Oricum, în prezenta lege sunt stipulate câteva situaţii care lipseau în general în legislaţia moldovenească, cum ar fi interzicerea accesului neautorizat cu detectoare de metal sau alte aparate de teledetecţie şi utilizarea lor în zonele cu patrimoniu arheologic; comercializarea şi deţinerea neautorizată a detectoarelor de metal şi a altor aparate de teledetecţie; neprezentarea spre avizare la organele abilitate a proiectelor de construcţii noi şi alte amenajări care pot afecta patrimoniul arheologic etc.

Prin Dispoziţii finale şi tranzitorii (Capitolul XI) se stabileşte termenul de intrare în vigoare a legii, în 3 luni din momentul publicării în Monitorul Oficial al R. Moldova, iar din acel moment, timp de 3 luni, Guvernul este obligat să creeze Agenţia Naţională Arheologică va aduce actele sale normative în concordanţă cu legea, va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea în vigoare a legislaţiei naţionale în conformitate cu prezenta lege şi va asigura executarea legii de către autorităţile administraţiei publice centrale şi locale. Totodată, Ministerul Culturii este chemat ca în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a legii să elaboreze şi să prezinte Guvernului spre aprobare Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale Arheologice şi va aproba un şir de acte normative: Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale Arheologice; Regulamentul privind cercetarea şi expertiza arheologică; Regulamentul privind Repertoriul arheologic naţional; Regulamentul privind Registrul arheologic naţional; Regulamentul cadastrului arheologic; Regulamentul cu privire la evidenţa şi clasarea patrimoniului arheologic; Regulamentul privind Registrul arheologilor din Republica Moldova; Registrul arheologilor din Republica Moldova; Codul deontologic al arheologilor din Republica Moldova şi va crea Comisia Naţională Arheologică (art. 48).

În final, prevederile Legii privind protejarea patrimoniului arheologic anunţă o perspectivă optimistă. Însă cunoscând realităţile societăţii moldoveneşti, atât comunitatea academică, cât şi societatea civilă trebuie să monitorizeze atent procesul de implementare a legii şi să insiste asu-

pra elaborării unui mecanism viabil şi durabil de exercitare a obligaţiilor instituţiilor statului în domeniul ocrotirii patrimoniului arheologic. Legea este prea importantă şi a fost aşteptată prea mult timp ca după adoptarea ei să fie lăsată uitării cum s-a întâmplat cu Legea privind ocrotirea monumentelor din 1993. Timp în care au fost distruse o mulţime de situri arheologice, iar starea de haos care domină trebuie stopată şi pas cu pas de o adus pe făgaşul legii şi al atitudinii respectuoase a cetăţeanului faţă de trecutul istoric.

Prin această lege Republica Moldova se aliniază statelor europene şi îşi onorează angajamentele rezultate din aderarea la un şir de Convenţii ale Consiliului Europei şi UNESCO în domeniul ocrotirii patrimoniului cultural[6]. Totodată, adoptarea şi implementarea acestei legi poate fi un imbold pozitiv şi pentru celelalte domenii, care rămân a fi restanţieri la capitolul ajustarea legislaţiei naţionale prevederilor tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte de mai mulţi ani.

A new law – a new perspective for the archaeological heritage preservation in the Republic of Moldova

Abstract

In this paper the author is doing one of the first presentations of the Law of the Republic of Moldova on archaeological Heritage Preservation recently approved by the Parliament. Since 1993 we have a general Law on monument preservation, but there archaeological part is very poor developed. This is the first such Law in the legislation of Moldova and is done according to the European and International Convention which were signed last years by the Republic of Moldova. So, the Law content 48 articles concentrated in 11th chapters. In 1st chapter are presented the most important terms on the field: archaeological heritage, general juridical regime of the archaeological discoveries and research, etc. The 2nd chapter is devoted to the system and mechanisms of the archaeological heritage preservation. One of the most important parts of this chapter is the interdiction of using without permission the metal detectors. The 3rd chapter is dedicated to the responsibilities of the local and central public administration and working instruments in the field of archaeological heritage preservation. For first time in the Moldovan legislation is mentioned that the Ministry of Culture is obliged to register all private collections of the archaeological goods. The Law establishes foundation under the Ministry of Culture a new structure responsible for archaeological heritage reservation – National Archaeological Agency, as an executive body. Also, a re very well described the content of the National Archaeological Repertory, the National Archaeological Register, and Register of the archaeologists as important documents which should be done by the Government as instrument for preservation policies. In the 4th chapter are presented the attributes of the local public administration in the field of archaeological heritage preservation. The 5th chapter is encouraging the cooperation of the state bodies with NGOs and non-profit foundations. The 6th chapter is giving details on the priority interest archaeological areas. The 7th chapter is describing the principles, norms and mechanism of the research, conservation and restoration of the archaeological heritage. The 8th chapter is establishing the rules and legal regime of the temporary export and import of the archaeological goods. The 9th chapter is devoted to the financial issues. The 10th chapter is accounting the situations of contraventions in the field of archaeological heritage which should be penalizing according to the Civil, Contravention and Criminal Codes of the Republic of Moldova. The last, 11th chapter content the final dispositions addresses to the Government and Ministry of Culture, which should in three months after the Law will be in force to found the National Archaeological Agency and a list of norms in the field. Also, it is establishing the term of entrance in force of this law – in three month after publication in the Official Gazette of the Republic of Moldova (Monitorul Oficial). So, the new Law is giving a new opportunity for Moldovan society to improve the situation in the field of the archaeological heritage, to fight the black archaeology and illegal trafficking of antiquities, etc.

Новый закон – новые перспективы для охраны археологического наследия в Республике Молдова

Резюме

В данной статье автор анализирует содержание нового закона Республики Молдова о защите археологического наследия принятым Парламентом страны в конце 2010 года, который является новшеством в области охраны культурного наследия. Закон составлен из 11 частей. В первой части представлены основные понятия, а во второй определяется система и механизмы защиты археологического наследия. Впервые, мол-

[6] Prin această lege se implementează, în primul rând, prevederile *Convenţiei europene pentru protecţia patrimoniului arheologic,* pe care Republica Moldova a semnat-o la 4.05.1998 şi a ratificat-o pe 11.10.2001, în vigoare începând cu 22.06.2002

давское законодательство запрещает использование детекторов металла без специального разрешения. В третей части определяются ответственность центральных и местных органов управления, а также инструменты защиты археологического наследия. Закон обязывает Министерство Культуры регистрировать и мониторизировать все частные коллекции, составленные из археологических предметов. Новшеством является и создание Национального Археологического Агентства как главная государственная структура в области защиты археологического наследия. Если в четвёртой части описаны атрибуты местных органов управления, то в пятой закон призывает институты власти на сотрудничество с неправительственными организациями и фондами в области защиты археологического наследия. Шестая часть устанавливает особенности приоритетных археологических зон. В седьмой части описаны принципы, нормы и механизмы исследования, консервации и реставрации археологического наследия. Восьмая часть устанавливает правила и режим временного экспорта и импорта археологических предметов. В девятой части коротко описаны финансовые аспекты, а в десятой представлен список нарушений в области археологического наследия которые должны наказываться по Гражданскому, Административному и Уголовного Кодексов. В последней части устанавливаются обязательства для правительства и министерства культуры, которые будут способствовать внедрения в жизнь этого закона, который вступает в силу после трёх месяцев с момента его опубликования в Официальный вестник.

Закон даёт молдавскому обществу новые возможности для улучшения ситуации в в области защиты археологического наследия и в первую очередь для борьбы с чёрной археологии и незаконная торговля с античными предметами.

Anexă

LEGE Nr. 218 din 17.09.2010 privind protejarea patrimoniului arheologic

Publicat: 03.12.2010 în Monitorul Oficial Nr. 235-240 art. Nr: 738

Data intrării în vigoare: 03.03.2011

Patrimoniul arheologic este elementul esenţial care defineşte vechimea şi originalitatea culturii, a istoriei şi a tradiţiilor fiecărui popor, stat sau a unui spaţiu cultural în raport cu alte popoare, state sau spaţii etnoculturale. Fiecare popor are obligaţia de a-şi păstra bunurile culturale şi de a le valorifica în beneficiul întregii umanităţi. Patrimoniul arheologic al Republicii Moldova – componentă de bază a patrimoniului cultural naţional, supus unor grave ameninţări de degradare, atît ca urmare a intensificării procesului de realizare a proiectelor majore de amenajare complexă, de noi construcţii şi de exploatare a terenurilor, cît şi din cauza riscurilor naturale, săpăturilor clandestine sau insuficienţei de informare a publicului – necesită a fi protejat, integrînd organic politica de protejare a patrimoniului arheologic în politicile culturale, educaţionale, de mediu, de dezvoltare urbanistică şi de amenajare a teritoriului, de administrare a terenurilor agricole, a solurilor şi a pădurilor. În scopul asigurării unui cadru juridic coerent pentru protejarea şi salvgardarea patrimoniului arheologic naţional, ajustat la prevederile convenţiilor şi recomandărilor UNESCO şi ale Consiliului Europei referitoare la acest important domeniu, la care Republica Moldova este parte, Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Capitolul I
DISPOZIŢII GENERALE

Articolul 1. Obiectul prezentei legi prezenta lege reglementează regimul juridic general al descoperirilor şi al cercetării arheologice, precum şi protejarea patrimoniului arheologic, parte componentă a patrimoniului cultural naţional.

Articolul 2. Noţiuni de bază

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

a) *patrimoniu arheologic* – ansamblu de bunuri materiale, apărute ca rezultat al activităţii umane din trecut, păstrate în condiţii naturale la suprateran, subteran sau subacvatic, sub formă de situri arheologice (aşezări, necropole, morminte izolate, tumuli, cetăţi, valuri, construcţii, biserici, clădiri, anexe gospodăreşti etc.) sau bunuri mobile (obiecte sau fragmente ale acestora), care, pentru a fi identificate şi studiate, necesită aplicarea metodelor arheologice;

b) *regim juridic general al descoperirilor şi al cercetării arheologice* – ansamblu de măsuri juridice, administrative, financiare, tehnice

şi ştiinţifice menite să asigure prospectarea, identificarea, descoperirea, inventarierea, conservarea şi restaurarea, paza, întreţinerea şi punerea în valoare a bunurilor arheologice, precum şi a terenurilor în care se găsesc acestea, în vederea cercetării sau, după caz, a clasării acestora ca bunuri culturale mobile sau ca monumente istorice;

c) *protejare a patrimoniului arheologic* – sistem de măsuri juridice şi administrative cu caracter restrictiv şi punitiv, care au drept scop evidenţa, conservarea, păstrarea şi restaurarea patrimoniului arheologic;

d) *cercetare arheologică* – ansamblu de măsuri cu caracter ştiinţific şi tehnic menite să asigure prospectarea, identificarea, decopertarea prin săpături arheologice sau aducerea la lumină prin alte metode, investigarea, recoltarea, înregistrarea şi valorificarea ştiinţifică, inclusiv prin publicaţii, a patrimoniului arheologic;

e) *periegeză arheologică* – investigaţie arheologică de suprafaţă sau subacvatică care are drept scop identificarea unor vestigii arheologice noi sau precizarea situaţiei siturilor deja cunoscute;

f) *cercetare arheologică preventivă* – investigaţie avînd drept scop studierea vestigiilor arheologice care sînt sau pot fi afectate de factori umani sau naturali, cum ar fi:
   – lucrările de proiectare a unor noi construcţii, de modificare, extindere sau reparare a căilor de comunicaţii sau a dotărilor tehnico-edilitare, inclusiv subterane şi subacvatice, excavările, exploatările de cariere, construcţiile de reţele magistrale, reţelele de telecomunicaţii, amplasarea de relee şi antene de telecomunicaţii, amenajările funciare, lucrările de cercetare şi de prospectare a terenurilor (foraje şi excavări) necesare efectuării studiilor geotehnice, precum şi orice alte lucrări care afectează suprafaţa solului, subsolul sau fundul apelor curgătoare ori stătătoare, indiferent dacă se execută în intravilanul sau în extravilanul localităţii şi indiferent de forma de proprietate a terenului;
   – lucrările de restaurare sau de reconstrucţie parţială sau totală a monumentelor istorice;
   – alunecările de teren, eroziunile solului etc.;

g) *cercetare arheologică de supraveghere* – investigaţie care are drept scop monitorizarea şi intervenţiile arheologice operative în siturile arheologice aflate în zonele de construcţii, de amenajări teritoriale, precum şi în zonele cu monumente de arhitectură aflate în proces de restaurare sau reconstrucţie;

h) *cercetare arheologică sistematică* – investigaţie arheologică de durată, executată în cadrul sitului arheologic în baza unui program ştiinţific multianual;

i) *cercetare arheologică de salvare* – cercetare efectuată în regim de urgenţă în scopul salvării siturilor arheologice aflate sub pericolul de a fi distruse de factori umani sau naturali;

j) *expertiză arheologică* – evaluare ştiinţifică a potenţialului arheologic al terenurilor şi a bunurilor mobile în scopul fundamentării propunerilor ce ţin de protejarea şi cercetarea acestora şi, după caz, de includere a lor în circuitul economic;

k) *descoperire arheologică* – identificare, prin intermediul săpăturilor arheologice, a vestigiilor, a obiectelor şi a altor urme de activitate umană din trecut;

l) *descoperire arheologică întîmplătoare* – depistare a bunurilor de patrimoniu arheologic ca urmare a acţiunilor umane, altele decît cercetarea arheologică specializată, sau a acţiunii factorilor naturali, care conduc la modificări asupra mediului natural;

m) *tezaur arheologic/comoară* – bun sau ansamblu de bunuri mobile cu o deosebită valoare artistică şi/sau documentară, ascunse sau îngropate în trecut, al căror proprietar nu poate fi identificat sau a pierdut, în condiţiile legii, dreptul de proprietate asupra lor, indiferent de faptul că este vorba de o descoperire întîmplătoare sau în rezultatul unor cercetări arheologice ori al unei anchete a organelor de drept sau că sînt obţinute printr-o hotărîre judecătorească;

n) *zonă cu potenţial arheologic* – teren în care existenţa vestigiilor arheologice este documentată ştiinţific sau este presupusă în baza unor date indirecte;

o) *zonă cu patrimoniu arheologic cunoscut şi cercetat* – teren în care, ca urmare a cercetării arheologice, au fost descoperite bunuri din categoria celor prevăzute la lit. a);

p) *zonă cu patrimoniu arheologic evidenţiat întîmplător* – teren în care existenţa bunurilor de patrimoniu arheologic s-a evidenţiat în mod

neprevăzut ca urmare a unor acţiuni umane, altele decît cercetarea arheologică atestată, cum ar fi: lucrările de construcţii, prospecţiunile geologice, inclusiv teledetecţia, lucrările agricole, precum şi alte tipuri de lucrări şi cercetări efectuate subteran sau subacvatic, sau ca urmare a unor acţiuni ale factorilor naturali, cum ar fi: seismele, alunecările de teren, inundaţiile, eroziunile solului şi altele, şi în cazul cărora este necesară o cercetare arheologică în vederea înregistrării şi valorificării ştiinţifice a acestora;

q) *sit arheologic declarat zonă de interes naţional* – zonă de interes arheologic prioritar care se instituie asupra teritoriului ce cuprinde siturile arheologice a căror cercetare ştiinţifică, protecţie şi punere în valoare sînt de importanţă excepţională pentru istoria şi cultura naţională şi internaţională prin mărturiile materiale, bunurile mobile sau imobile, care fac parte sau sînt propuse să facă parte din categoria „Tezaur al patrimoniului cultural naţional mobil" sau, după caz, din categoria monumentelor istorice aflate în Lista patrimoniului mondial;

r) *zonă cu patrimoniu arheologic reperat* – teren delimitat în care urmează să se efectueze cercetări arheologice pe baza informaţiilor sau a studiilor ştiinţifice care atestă existenţa subterană sau subacvatică de bunuri de patrimoniu arheologic, susceptibile să facă parte din patrimoniul cultural naţional. Pînă la finalizarea cercetării arheologice şi luarea măsurilor corespunzătoare de protecţie şi punere în valoare a descoperirilor arheologice, zonele de protecţie a siturilor arheologice sau istorice, instituite conform legii, sînt totodată şi zone cu patrimoniu arheologic reperat;

s) *zonă de protecţie a siturilor arheologice* – spaţiu cu regim special de protecţie, stabilit perimetral în preajma sitului arheologic pe o lăţime de la 50 la 200 m, în funcţie de tipul şi importanţa obiectivului;

t) *bază de date a siturilor arheologice* – bază de date electronică în care sînt înregistrate informaţii despre siturile arheologice incluse în Repertoriul arheologic naţional şi în Registrul arheologic naţional;

u) *instituţie de profil arheologic* – instituţie care promovează şi realizează investigaţii arheologice sistematice şi dispune de cel puţin un specialist titular în domeniul arheologiei cu grad ştiinţific de doctor sau doctor habilitat, atestat în calitate de arheolog-expert;

v) *finanţator al cercetării arheologice* – instituţie publică sau privată, societate comercială sau organizaţie necomercială, persoană fizică, care finanţează investigaţiile arheologice;

w) *arheolog profesionist* – persoană cu studii superioare sau postuniversitare de specialitate, atestată de către Comisia Naţională Arheologică şi înregistrată în Registrul arheologilor din Republica Moldova;

x) *autorizaţie de cercetare arheologică* – document de autorizare pentru efectuarea cercetărilor arheologice de teren, eliberat de către Ministerul Culturii în baza deciziei Comisiei Naţionale Arheologice, ca urmare a examinării solicitărilor venite în scris din partea instituţiilor de profil arheologic din Republica Moldova.

Capitolul II
SISTEMUL DE PROTEJARE A PATRIMONIULUI ARHEOLOGIC

Articolul 3. Ierarhizarea sistemului de protejare a patrimoniului arheologic (1) Statul garantează şi asigură protejarea patrimoniului arheologic în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare.

(2) Parlamentul asigură cadrul legislativ pentru realizarea politicii de stat privind protejarea, conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic, aprobă strategiile naţionale în domeniu şi finanţarea acestora de la bugetul de stat.

(3) Guvernul asigură realizarea politicii de stat în domeniul protejării patrimoniului arheologic, aprobă cadrul normativ, planurile de acţiuni şi programele de stat privind protejarea, conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic.

(4) Ministerul Culturii este autoritatea administraţiei publice centrale de specialitate care răspunde de elaborarea politicilor, a strategiilor şi a normelor specifice în vederea protejării patrimoniului arheologic naţional şi care asigură aplicarea în practică a acestora, precum şi a programelor privind protejarea, conservarea, restaurarea şi valorificarea patrimoniului arheologic.

(5) Agenţia Naţională Arheologică reprezintă instituţia publică specializată, subordonată Ministerului Culturii, care realizează politica de stat în domeniul protejării şi valorificării patrimoniului arheologic.

(6) Autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi şi de nivelul al doilea cooperează cu

autorităţile centrale de specialitate, în condiţiile legii, în vederea întocmirii de programe privind protejarea, conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic. Pentru îndeplinirea acestor programe, autorităţile administraţiei publice locale pot prevedea în bugetele lor anuale mijloace pentru finanţarea sau cofinanţarea activităţilor de salvgardare a patrimoniului arheologic. Totodată, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază în acest scop de transferuri cu destinaţie specială din bugetul de stat, în condiţiile legii.

(7) Academia de Ştiinţe a Moldovei elaborează şi pune în aplicare programe de cercetare ştiinţifică şi de salvare a siturilor arheologice; propune şi realizează, în colaborare cu Ministerul Culturii, cu autorităţile administraţiei publice locale, cu alte instituţii de cercetare, măsuri şi programe de stat privind protejarea, conservarea, restaurarea şi valorificarea siturilor arheologice; în comun cu alte instituţii de profil arheologic, anual, pune la dispoziţia Ministerului Culturii date privind siturile arheologice nou-descoperite, care sînt luate la evidenţa de stat în modul corespunzător.

(8) Autorităţile publice centrale, instituţiile de specialitate subordonate acestora şi autorităţile administraţiei publice locale colaborează şi răspund conform legii de activitatea de protejare a patrimoniului arheologic.

(9) Persoanele fizice şi juridice care, prin acţiunile lor, pot afecta direct sau indirect siturile arheologice sau zonele cu potenţial arheologic sînt obligate să-şi coordoneze activităţile preconizate cu Ministerul Culturii prin prezentarea spre avizare a tuturor proiectelor ce preconizează intervenţii asupra solului şi subsolului, în scopul de a evita deteriorarea sau distrugerea patrimoniului arheologic.

(10) Lucrările de inspectare şi de salvare a siturilor arheologice care se află în zonele de construcţii noi, de amenajare a terenurilor şi orice alte lucrări care afectează solul în adîncime vor fi finanţate din contul organizaţiilor/instituţiilor care intenţionează să efectueze aceste lucrări, conform legislaţiei în vigoare.

(11) Săpăturile arheologice se realizează în condiţiile prezentei legi de către personalul de specialitate atestat şi înregistrat în Registrul arheologilor din Republica Moldova, potrivit prevederilor Regulamentului privind cercetarea şi expertiza arheologică aprobat de Ministerul Culturii la propunerea Comisiei Naţionale Arheologice, cu respectarea normelor privind standardele şi procedurile arheologice şi conform Codului deontologic al arheologilor din Republica Moldova.

Articolul 4. Clasarea şi protejarea bunurilor de patrimoniu arheologic

(1) Bunurile de patrimoniu arheologic sînt parte integrantă a patrimoniului cultural naţional şi sînt clasate şi protejate ca bunuri de patrimoniu cultural naţional mobil sau imobil.

(2) Persoana care a descoperit întîmplător materiale arheologice sau administratorul terenului în care s-a făcut descoperirea arheologică întîmplătoare este obligat, în termen de cel mult 48 de ore din momentul descoperirii, să aducă la cunoştinţa autorităţii administraţiei publice locale acest fapt şi să predea materialele găsite. Autoritatea administraţiei publice locale este obligată să asigure paza descoperirii şi să informeze oficial, în termen de cel mult 24 de ore, Ministerul Culturii.

Articolul 5. Mecanisme de protejare a patrimoniului arheologic

(1) Prin protejarea bunurilor şi terenurilor cu patrimoniu arheologic din zonele definite la art. 2 se înţelege adoptarea măsurilor ştiinţifice, administrative şi tehnice care urmăresc păstrarea vestigiilor descoperite întîmplător sau ca urmare a cercetării arheologice pînă la clasarea bunurilor respective sau pînă la finalizarea cercetării arheologice, prin instituirea de către Agenţia Naţională Arheologică de obligaţii în sarcina proprietarilor, administratorilor sau titularilor de alte drepturi reale asupra terenurilor care conţin sau au conţinut bunurile de patrimoniu arheologic respective, precum şi prin reglementarea sau interzicerea activităţilor umane, inclusiv a celor autorizate anterior.

(2) Descărcarea de sarcină arheologică este procedura prin care se confirmă că un teren în care a fost evidenţiat patrimoniu arheologic poate fi restituit activităţilor umane curente ca urmare a finalizării cercetării de specialitate sau a distrugerii acestuia. Descărcarea de sarcină arheologică este obligatorie în cazul construcţiilor pentru care se solicită autorizaţie de construire.

(3) Certificatul de descărcare de sarcină arheologică reprezintă actul administrativ emis în condiţiile prezentei legi, prin care se anulează regimul

de protecţie instituit anterior asupra terenului în care au fost evidenţiate bunuri arheologice.

(4) Certificatul de descărcare de sarcină arheologică este emis de către Ministerul Culturii, în baza propunerii Agenţiei Naţionale Arheologice, la cererea în scris a beneficiarului lucrărilor preconizate.

(5) În cazul zonelor cu patrimoniu arheologic cunoscut şi cercetat, regimul de protecţie este reglementat de legislaţia privind protecţia monumentelor istorice şi a bunurilor mobile care fac parte din patrimoniul cultural naţional.

(6) Zonele cu patrimoniu arheologic reperat, delimitate şi instituite conform legii, beneficiază de protecţia acordată zonelor ocrotite, precum şi de măsurile specifice de protecţie prevăzute de prezenta lege.

(7) Proiectele de construcţie sau de alt gen ce presupun intervenţii asupra solului în zonele cu patrimoniu arheologic sînt avizate de către Ministerul Culturii în baza expertizei Agenţiei Naţionale Arheologice.

(8) Zona cu patrimoniu arheologic evidenţiat întîmplător se delimitează în perimetrul locului descoperirii arheologice întîmplătoare, după caz:

a) pe toată suprafaţa terenului care face obiectul autorizaţiei de construire;

b) pe o rază de 50 de metri de la locul descoperirii, în cazul în care descoperirea s-a făcut ca urmare a lucrărilor agricole sau a altor lucrări care nu au nevoie de autorizaţie de construire ori în cazul descoperirilor întîmplătoare, inclusiv de tezaure;

c) pe toată suprafaţa terenului afectat de acţiunea distructivă a unor factori naturali.

(9) În cazul zonelor cu patrimoniu arheologic evidenţiat întîmplător, în interiorul zonei delimitate conform alin. (8) se instituie temporar, pentru o perioadă ce nu poate depăşi 12 luni, din momentul descoperirii de bunuri arheologice, în vederea cercetării şi stabilirii regimului de protecţie, regimul de protecţie pentru bunurile arheologice şi zonele cu potenţial arheologic.

(10) Pînă la descărcarea de sarcină arheologică, terenul care face obiectul cercetării este ocrotit ca sit arheologic conform legii.

(11) În cazul zonelor cu patrimoniu arheologic evidenţiat întîmplător, pînă la descărcarea de sarcină arheologică, se întrerup lucrările de construcţie sau de alt gen ce presupun intervenţii asupra solului, în scopul efectuării cercetărilor arheologice de salvare.

(12) Normele privind procedurile şi standardele arheologice se stabilesc prin ordin al ministrului culturii, la recomandarea Comisiei Naţionale Arheologice, în conformitate cu prevederile prezentei legi, şi se aplică tuturor tipurilor de cercetare arheologică.

(13) Toate etapele cercetării arheologice sînt parte integrantă a activităţii de cercetare ştiinţifică, aşa cum este definită de legislaţia de profil.

(14) Cercetările arheologice constînd din inventariere, prospectare, săpături, supraveghere şi intervenţii asupra materialului arheologic vor fi întreprinse conform Regulamentului privind cercetarea şi expertiza arheologică.

(15) Cercetările arheologice se realizează în baza autorizaţiei de cercetare arheologică, conform unui proiect avizat de către Comisia Naţională Arheologică şi se finalizează cu rapoarte ştiinţifice elaborate conform Regulamentului privind cercetarea şi expertiza arheologică.

(16) Cercetările arheologice în fondul ariilor naturale ocrotite de stat se efectuează cu avizul autorităţii administraţiei publice centrale de mediu.

(17) Cercetările arheologice preventive sînt parte componentă a strategiilor de dezvoltare economico-socială durabilă, de dezvoltare a mediului, de urbanism şi amenajare a teritoriului, de dezvoltare a turismului atît la nivel naţional, cît şi local.

(18) Utilizarea detectoarelor de metale şi a altor mijloace de teledetecţie, cercetarea geofizică şi aeriană în siturile arheologice şi în zonele cu potenţial arheologic sînt permise numai în scopuri de cercetare ştiinţifică, în baza autorizaţiei eliberate de Ministerul Culturii.

Articolul 6. Cercetarea arheologică preventivă

(1) În cazul executării lucrărilor de construire, modificare, extindere sau reparare a căilor de comunicaţie, de curăţare a lacurilor, de construire a tuturor tipurilor de conducte, de plantare a pădurilor, a livezilor, a viilor şi în cazul executării altor lucrări agricole sau de ameliorări funciare, de construire a clădirilor private sau de stat, de executare a excavărilor, inclusiv exploatări de

cariere, dotări tehnico-edilitare subterane sau subacvatice, care pot deteriora patrimoniul arheologic, investitorii persoane fizice ori juridice de drept public sau privat, instituţiile de proiectare, alte instituţii private sau de stat, instituţiile publice finanţatoare au obligaţia de a solicita Agenţiei Naţionale Arheologice efectuarea unui control preventiv în ceea ce priveşte prezenţa/lipsa vestigiilor arheologice şi avizarea proiectelor lucrărilor prevăzute.

(2) Investitorii persoane fizice ori juridice de drept public sau privat finanţatoare ale proiectelor, în limitele alocaţiilor aprobate, finanţează

a) prospectarea arheologică a zonei incluse în proiect;
b) cercetarea arheologică preventivă, în cazul identificării vestigiilor arheologice în zona afectată de lucrări;
c) cercetarea arheologică de supraveghere pe întreaga durată a lucrărilor, în cazul zonelor cu potenţial arheologic;
d) conservarea şi punerea în valoare, după caz, a descoperirilor arheologice din zona afectată de lucrări.

Articolul 7. Cadastrul arheologic

(1) Cadastrul arheologic reprezintă sistemul de evidenţă de stat a siturilor arheologice şi a zonelor cu patrimoniu arheologic, elaborat în baza Registrului arheologic naţional, care conţine date referitoare la amplasamentul, statutul juridic, regimul de protecţie şi zona de protecţie a acestora. Cadastrul arheologic este aprobat de Guvern.

(2) Instituirea, administrarea şi dezvoltarea cadastrului arheologic sînt de competenţa Agenţiei Naţionale Arheologice şi se finanţează de la bugetul de stat.

(3) Cadastrul arheologic este parte a cadastrului bunurilor imobile din Republica Moldova.

Articolul 8. Exercitarea dreptului de proprietate asupra patrimoniului arheologic

(1) Toate bunurile patrimoniului arheologic, ca parte integrantă a patrimoniului cultural naţional, aparţin domeniului public al statului, indiferent de tipul de proprietate asupra terenului în care acestea sînt situate sau din care au fost recuperate, şi sînt protejate de lege.

(2) Condiţiile exercitării dreptului de proprietate asupra patrimoniului arheologic, inclusiv restricţiile stabilite prin prezenta lege, sînt obligatorii şi se extind asupra tuturor subiecţilor dreptului de proprietate, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

(3) Bunurile patrimoniului arheologic sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile.

(4) Dreptul de a dispune de patrimoniu arheologic este exercitat de Guvern, prin intermediul Ministerului Culturii.

(5) Consiliile raionale, municipale, orăşeneşti, comunale şi săteşti exercită dreptul de a dispune de terenurile cu patrimoniu arheologic aflate în proprietatea unităţii administrativ-teritoriale corespunzătoare (raion, municipiu, oraş, comună, sat).

(6) Dreptul de a dispune de terenurile cu patrimoniu arheologic imobil aflat în proprietate privată este exercitat de către proprietarul terenului, cu respectarea strictă a prevederilor prezentei legi.

(7) Patrimoniul arheologic care nu are proprietar sau al cărui proprietar nu este cunoscut trece în proprietatea statului în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

(8) Toate bunurile arheologice imobile şi mobile sînt luate la evidenţa de stat.

Articolul 9. Regimul juridic al terenurilor cu patrimoniu arheologic

(1) Terenurile cu patrimoniu arheologic din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale nu pot fi înstrăinate, dar pot fi date în folosinţă. Toate actele juridice sau acţiunile care, în mod direct ori indirect, violează dreptul de proprietate publică asupra terenurilor cu patrimoniu arheologic sînt lovite de nulitate absolută.

(2) Terenurile cu patrimoniu arheologic aflate în proprietate privată pot fi vîndute, donate sau înstrăinate în corespundere cu legislaţia în vigoare, cu notificarea prealabilă obligatorie a Ministerului Culturii şi stabilirea pentru deţinătorii de teren, în contractele de vînzare-cumpărare a terenurilor respective, a responsabilităţilor de protecţie a patrimoniului arheologic. La vînzarea-cumpărarea terenurilor cu patrimoniu arheologic, statul are dreptul de preemţiune.

(3) În caz de conflict armat, bunurile patrimoniului arheologic sînt protejate conform convenţiilor internaţionale, care prevăd pedeapsa pentru furtul, jefuirea şi distrugerea lor.

Articolul 10. Regimul juridic al patrimoniului arheologic

(1) Proprietarii terenurilor cu situri arheologice, precum şi titularii dreptului de administrare a acestora, au obligaţia de a permite accesul personalului autorizat de Ministerul Culturii în vederea cercetării arheologice şi protejării patrimoniului arheologic şi de a asigura măsurile de protecţie şi de pază a bunurilor patrimoniului arheologic conform legii.

(2) Ca urmare a protecţiei speciale a siturilor arheologice înscrise în Registrul arheologic naţional, proprietarii sau arendaşii terenurilor cu patrimoniu arheologic aflate în proprietate privată sînt îndreptăţiţi la plata unor despăgubiri pentru veniturile agricole nerealizate pe terenurile care fac obiectul săpăturilor arheologice pentru perioada în care se desfăşoară acestea, în cuantumurile şi în condiţiile stabilite prin metodologia aprobată de Guvern.

(3) Aducerea terenului la condiţia iniţială revine finanţatorului cercetării arheologice.

Articolul 11. Regimul juridic al tezaurelor/comorilor descoperite

(1) În cazul descoperirii unui tezaur/unei comori, acestea sînt transmise în proprietatea statului în termen de cel mult 72 de ore din momentul descoperirii. Proprietarul terenului în care a fost descoperit tezaurul/comoara, precum şi descoperitorul au dreptul la o recompensă conform prevederilor din Codul civil al Republicii Moldova.

(2) Dispoziţiile prezentului articol nu se aplică persoanelor care au efectuat, în condiţiile legii, inclusiv în cadrul exercitării obligaţiilor de serviciu, în interesul unor terţi, cercetări arheologice şi alte investigaţii legale în urma cărora a fost descoperit tezaurul/comoara.

Capitolul III
ATRIBUŢIILE AUTORITĂŢILOR PUBLICE CENTRALE ŞI INSTRUMENTELE DE LUCRU ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII PATRIMONIULUI ARHEOLOGIC

Articolul 12. Autorităţile publice cu atribuţii în domeniul protejării patrimoniului arheologic

(1) Ministerul Culturii îşi exercită atribuţiile în domeniul protejării patrimoniului arheologic direct sau prin instituţiile şi structurile subordonate.

(2) Atribuţiile de bază ale Ministerului Culturii în domeniul protejării patrimoniului arheologic sînt următoarele:

a) elaborarea politicilor, strategiilor şi programelor naţionale în domeniul protejării, conservării, restaurării şi valorificării patrimoniului arheologic;
b) implementarea, prin instituţiile şi structurile specializate subordonate, a politicii de stat şi a strategiei naţionale în domeniul protejării, conservării, restaurării şi valorificării patrimoniului arheologic;
c) elaborarea normelor şi metodologiilor specifice, precum şi monitorizarea respectării prevederilor legale în domeniu;
d) monitorizarea procesului de implementare a legislaţiei privind protejarea, conservarea, restaurarea şi valorificarea patrimoniului arheologic;
e) asigurarea îndeplinirii angajamentelor asumate prin convenţiile internaţionale referitoare la protejarea patrimoniului arheologic la care Republica Moldova este parte;
f) înaintarea propunerilor privind ajustarea la tratatele internaţionale a cadrului juridic existent în domeniul protejării patrimoniului cultural.

(3) În scopul promovării unei politici durabile în domeniul protejării şi valorificării patrimoniului arheologic, Ministerul Culturii:

a) creează Comisia Naţională Arheologică, ca organ consultativ în domeniu, şi asigură activitatea ei;
b) elaborează şi actualizează, la propunerea Comisiei Naţionale Arheologice, standardele şi procedurile arheologice, aprobă Regulamentul privind cercetarea şi expertiza arheologică, Codul deontologic al arheologilor din Republica Moldova şi monitorizează respectarea acestora;
c) eliberează, la propunerea Comisiei Naţionale Arheologice, autorizaţii de cercetare arheologică pentru periegeze arheologice, săpături arheologice preventive, supraveghere arheologică şi săpături arheologice sistematice;
d) elaborează modele de cerere de autorizaţie, certificate, avize şi fişe tehnice necesare cercetării arheologice;

e) aprobă metodologia de planificare, executare şi control privind săpăturile arheologice preventive;
f) stabileşte un sistem de norme privind calculele estimative în cercetarea arheologică;
g) supraveghează şi verifică lucrările de conservare şi restaurare, rezervîndu-şi dreptul de a le întrerupe în caz de nerespectare a prevederilor legii şi a normelor tehnico-ştiinţifice;
h) coordonează programul anual de cercetări arheologice din Republica Moldova;
i) instituie Registrul arheologilor din Republica Moldova şi asigură actualizarea lui periodică;
j) coordonează inspecţia arheologică la nivel naţional;
k) aprobă listele siturilor arheologice propuse pentru clasare;
l) administrează dosarele de clasare a siturilor arheologice în Registrul arheologic naţional;
m) avizează documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului care cuprinde situri arheologice sau zone cu potenţial arheologic;
n) asigură editarea anuală a Buletinului Comisiei Naţionale Arheologice;
o) organizează, în comun cu alte instituţii de specialitate, sesiunea anuală de rapoarte arheologice;
p) formează colecţiile arheologice naţionale şi asigură condiţii adecvate de păstrare a acestora;
q) formează arhiva de rapoarte arheologice şi documentaţie arheologică de teren, asigură condiţii adecvate de păstrare şi de exploatare a acesteia;
r) înregistrează şi monitorizează colecţiile private de bunuri arheologice.

Articolul 13. Comisia Naţională Arheologică

(1) Comisia Naţională Arheologică este un organ consultativ, care reprezintă autoritatea ştiinţifică în domeniul ocrotirii patrimoniului arheologic şi activează pe lîngă Ministerul Culturii.

(2) Comisia Naţională Arheologică elaborează şi propune Ministerului Culturii spre aprobare planuri de acţiuni pentru implementarea strategiilor, politicilor şi programelor naţionale privind protejarea, cercetarea şi valorificarea patrimoniului arheologic.

(3) Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale Arheologice este aprobat prin ordin al ministrului culturii.

(4) Comisia Naţională Arheologică are următoarele atribuţii:

a) elaborează recomandările de rigoare privind strategiile şi politicile din domeniul evidenţei, clasării, ocrotirii, cercetării, valorificării şi administrării patrimoniului arheologic naţional;
b) efectuează expertiza investigaţiilor arheologice de teren din Republica Moldova şi a calităţii rapoartelor arheologice;
c) decide şi înaintează spre aprobare ministrului culturii propuneri pentru eliberarea autorizaţiilor nominale de săpături arheologice sistematice şi de salvare pe teritoriul Republicii Moldova;
d) propune spre aprobare Ministerului Culturii normele şi metodologiile din domeniul cercetării arheologice;
e) elaborează şi propune ministrului culturii spre aprobare Regulamentul privind cercetarea şi expertiza arheologică şi Codul deontologic al arheologilor din Republica Moldova;
f) avizează metodologia de clasare a siturilor arheologice în Registrul arheologic naţional, care se aprobă prin ordin al ministrului culturii;
g) avizează listele siturilor arheologice propuse pentru clasare;
h) avizează metodologia elaborării şi administrării Repertoriului arheologic naţional şi Registrului arheologic naţional;
i) avizează actualizarea Registrului arheologic naţional;
j) avizează şi propune spre aprobare ministrului culturii Regulamentul privind Registrul arheologilor din Republica Moldova;
k) efectuează atestarea specialiştilor pentru a fi înscrişi în Registrul arheologilor din Republica Moldova şi propune deciziile respective spre aprobare ministrului culturii;
l) avizează studiile de fundamentare pentru definirea, instituirea şi delimitarea zonelor ocrotite care cuprind patrimoniu arheologic;
m) avizează instituirea şi delimitarea zonelor ocrotite care cuprind patrimoniu arheologic şi le propune spre aprobare ministrului culturii;
n) propune autorităţilor publice centrale achiziţionarea de terenuri cu bunuri de patrimoniu arheologic;
o) reprezintă Republica Moldova în cadrul organismelor internaţionale similare de specialitate;

p) avizează planul cercetărilor arheologice efectuate de misiunile arheologice moldovene pe teritoriul altor state;
q) examinează contestaţiile din domeniul său de competenţă;
r) îndeplineşte alte atribuţii din domeniu în condiţiile legii.

Articolul 14. Agenţia Naţională Arheologică

(1) Pentru realizarea politicii statului în domeniul protejării şi valorificării patrimoniului arheologic, Guvernul creează Agenţia Naţională Arheologică.

(2) Agenţia Naţională Arheologică este o instituţie publică autonomă, cu statut de persoană juridică distinctă şi buget separat, subordonată Ministerului Culturii.

(3) Activitatea Agenţiei Naţionale Arheologice se finanţează de la bugetul de stat, din prestări de servicii şi din alte mijloace intrate legal în posesia instituţiei. Bugetul Agenţiei se formează anual şi este coordonat cu Ministerul Culturii.

(4) Agenţia Naţională Arheologică îşi exercită atribuţiile în corespundere cu prezenta lege şi cu Regulamentul de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale Arheologice.

(5) Regulamentul, structura şi efectivul-limită al Agenţiei Naţionale Arheologice se aprobă prin hotărîre de Guvern.

(6) Agenţia Naţională Arheologică este administrată de un director general, numit şi eliberat din funcţie în condiţiile legii, prin ordin al ministrului culturii.

(7) Directorul general al Agenţiei Naţionale Arheologice are în subordinea sa un director general adjunct, numit şi eliberat din funcţie prin ordin al ministrului culturii.

(8) Agenţia Naţională Arheologică are următoarele atribuţii de bază:

a) implementează strategiile, politicile şi programele naţionale privind protejarea şi valorificarea patrimoniului arheologic;
b) elaborează studii de fundamentare pentru definirea, instituirea şi delimitarea zonelor ocrotite ce cuprind patrimoniu arheologic;
c) elaborează planurile de management ale siturilor arheologice;
d) administrează siturile arheologice din Republica Moldova;
e) efectuează inspecţia arheologică la nivel naţional;
f) coordonează cu instituţiile de profil arheologic şi cu autorităţile administraţiei publice locale activităţile de valorificare a siturilor arheologice;
g) realizează, în colaborare cu instituţiile de cercetare, activităţile de salvare a siturilor arheologice;
h) administrează, deţine şi completează anual, în baza informaţiilor oferite de instituţiile de profil:
   – Repertoriul arheologic naţional, baza de date a siturilor arheologice din Republica Moldova;
   – Registrul arheologic naţional;
   – Registrul arheologilor din Republica Moldova;
i) elaborează metodologia de clasare a siturilor arheologice în Registrul arheologic naţional;
j) elaborează, în colaborare cu Academia de Ştiinţe a Moldovei, listele siturilor arheologice propuse pentru clasare;
k) elaborează, în colaborare cu Academia de Ştiinţe a Moldovei, metodologia întocmirii şi administrării Repertoriului arheologic naţional şi Registrului arheologic naţional;
l) elaborează Regulamentul privind Registrul arheologilor din Republica Moldova;
m) efectuează, contra plată, în scopul descărcării de sarcină arheologică, expertiza ştiinţifico-tehnică a tuturor proiectelor de construcţii, amenajare sau modificare a terenurilor şi stabileşte termenele, modul şi costurile necesare pentru efectuarea săpăturilor arheologice preventive;
n) organizează şi, după caz, efectuează, contra plată, cercetări arheologice preventive, de salvare şi de supraveghere;
o) avizează, în baza referatelor de specialitate, lucrările ce urmează a fi efectuate în zonele cu patrimoniu arheologic reperat;
p) avizează documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, care cuprinde situri arheologice sau zone cu patrimoniu arheologic reperat;
q) asigură supravegherea ştiinţifică a lucrărilor la care au fost consemnate descoperiri arheologice întîmplătoare, declanşînd, după caz, procedurile de clasare prevăzute de lege;

r) face propuneri privind eliberarea certificatului de descărcare de sarcină arheologică în cazul siturilor arheologice distruse sau aflate sub pericolul de a fi distruse;

s) pune la dispoziția autorității administrației publice locale date complete privind siturile arheologice aflate pe teritoriul administrativ al acesteia; instruieşte autoritatea administrației publice locale în probleme ce țin de protecția şi valorificarea patrimoniului arheologic.

Articolul 15. Repertoriul arheologic național

(1) Repertoriul arheologic național cuprinde lista tuturor siturilor arheologice descoperite pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv a siturilor demolate în timpul investigațiilor de specialitate ori distruse de factori naturali sau antropici.

(2) Repertoriul arheologic național, pe suport de hîrtie şi în formă electronică, este elaborat şi administrat de către Agenția Națională Arheologică potrivit Regulamentului privind Repertoriul arheologic național, aprobat prin ordin al ministrului culturii.

(3) Repertoriul arheologic național este elaborat în baza datelor ştiințifice publicate, a celor de arhivă, precum şi a datelor ştiințifice recente, oferite de către instituțiile de profil arheologic.

(4) Specialiştii în domeniul arheologiei şi instituțiile de profil arheologic sînt obligate să prezinte anual Agenției Naționale Arheologice date privind siturile arheologice nou-descoperite, fiind respectate drepturile de autor ale cercetătorilor conform legislației în domeniul protecției dreptului de autor.

(5) Repertoriul arheologic național cuprinde texte, imagini, date cartografice, topografice şi ştiințifice, precum şi orice alte informații privind:

a) zonele cu potențial arheologic cunoscut şi cercetat, zonele cu potențial arheologic necercetat şi, pe măsură ce acestea devin cunoscute, zonele al căror potențial arheologic devine cunoscut întîmplător;

b) siturile arheologice în care s-au efectuat sau sînt în curs de desfăşurare cercetări arheologice;

c) datele provenite din fişele de evidență a bunurilor mobile descoperite în zonele cu potențial arheologic prevăzute la lit. a) şi siturile arheologice prevăzute la lit. b).

(6) Repertoriul arheologic național se reactualizează anual în baza informațiilor oferite de către specialişti şi instituții de profil arheologic ca rezultat al noilor descoperiri arheologice întîmplătoare, al cercetării arheologice sistematice şi al periegezei arheologice.

Articolul 16. Registrul arheologic național

(1) Registrul arheologic național cuprinde lista siturilor arheologice existente, de importanță națională şi internațională, incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

(2) Registrul arheologic național este elaborat în baza Repertoriului arheologic național de către Agenția Națională Arheologică, în colaborare cu instituțiile de profil arheologic, şi aprobat de Parlament în modul stabilit.

(3) Registrul arheologic național este administrat de către Agenția Națională Arheologică.

(4) Registrul arheologic național se reactualizează periodic de către Parlament în baza propunerilor înaintate de Ministerul Culturii.

Articolul 17. Registrul arheologilor din Republica Moldova

(1) Registrul arheologilor din Republica Moldova cuprinde lista arheologilor profesionişti din Republica Moldova care, în conformitate cu categoria deținută, au dreptul să realizeze periegeze arheologice, cercetări arheologice preventive, de supraveghere sau sistematice.

(2) În conformitate cu calificarea atinsă, arheologul poate fi atestat la următoarele categorii profesionale: debutant, specialist şi expert. Arheologul atestat este salarizat în corespundere cu legislația în vigoare.

(3) Atestarea arheologilor pentru categoriile profesionale se efectuează de Ministerul Culturii la propunerea Comisiei Naționale Arheologice.

(4) Registrul arheologilor din Republica Moldova este aprobat de Ministerul Culturii şi administrat de Agenția Națională Arheologică potrivit unui regulament aprobat prin ordin al ministrului culturii.

Capitolul IV
ATRIBUȚIILE AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE

Articolul 18. Atribuțiile principale ale autorităților administrației publice locale

În vederea protejării patrimoniului arheologic şi a respectării prevederilor legale în acest domeniu, autorităţile administraţiei publice locale au următoarele atribuţii principale:

a) cooperează cu organismele şi instituţiile publice cu responsabilităţi în domeniul protejării patrimoniului arheologic pentru punerea în aplicare şi urmărirea respectării deciziilor acestora;
b) asigură protejarea patrimoniului arheologic rezultat ca urmare a cercetărilor arheologice sistematice sau preventive şi a descoperirilor arheologice întîmplătoare aflate pe terenurile proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale respective şi pot participa la cofinanţarea acestor activităţi, în condiţiile legii;
c) colaborează cu persoane fizice sau juridice de drept public ori privat pentru finanţarea cercetării şi punerea în valoare a descoperirilor arheologice;
d) finanţează cercetarea arheologică în vederea descărcării de sarcină arheologică a terenurilor pe care se efectuează lucrări publice pentru care sînt ordonatori principali de credite, prevăzînd distinct sumele necesare în acest scop în bugetele lucrărilor pe care le finanţează;
e) cuprind în programele de dezvoltare economico-socială şi urbanistică, respectiv de amenajare a teritoriului, obiective specifice privind protejarea patrimoniului arheologic; aprobă documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, în conformitate cu avizele de specialitate emise de instituţiile şi subdiviziunile Ministerului Culturii, şi elaborează sau modifică astfel de documentaţie în scopul stabilirii măsurilor de protecţie a patrimoniului arheologic evidenţiat întîmplător, potrivit legii;
f) colaborează cu Agenţia Naţională Arheologică, transmiţînd acesteia informaţii actualizate cu privire la cererile pentru emiterea autorizaţiei de construire în zonele cu patrimoniu arheologic reperat;
g) precizează în certificatul de urbanism regimul imobilelor aflate în zone cu patrimoniu arheologic reperat;
h) întreprind măsurile administrative corespunzătoare şi notifică proprietarilor de terenuri cu patrimoniu arheologic, precum şi titularilor dreptului de administrare a acestora, obligaţiile ce le revin pentru prevenirea degradării descoperirilor arheologice întîmplătoare.

Articolul 19. Atribuţii specifice

În domeniul protejării patrimoniului arheologic situat pe terenurile unităţii administrativ-teritoriale, primarul, în limitele teritoriului administrat, are următoarele atribuţii specifice:

a) dispune suspendarea autorizaţiei de construire şi sistarea oricăror lucrări de construire/desfiinţare a construcţiilor în cazul descoperirii de vestigii arheologice, anunţă, în cel mult 48 de ore, instituţiile abilitate din cadrul Ministerului Culturii despre aceasta, organizează paza descoperirilor arheologice întîmplătoare pînă la preluarea acestora de către specialiştii abilitaţi;
b) eliberează, în baza şi în conformitate cu avizul Agenţiei Naţionale Arheologice, autorizaţia de construire/desfiinţare pentru lucrările din zonele cu patrimoniu arheologic reperat, precum şi pentru lucrările din zonele cu patrimoniu arheologic evidenţiat întîmplător;
c) asigură paza şi protecţia patrimoniului arheologic, semnalînd de urgenţă instituţiile abilitate din cadrul Ministerului Culturii despre orice nerespectare a legii;
d) dispune de copii actualizate de pe Repertoriul arheologic naţional şi de pe Registrul siturilor arheologice în partea ce se referă la siturile arheologice din raza localităţii administrate şi verifică periodic, în baza acestor documente, starea de conservare a siturilor;
e) informează populaţia locală cu privire la siturile arheologice din raza localităţii administrate, precum şi cu privire la măsurile de protecţie a acestor bunuri culturale.

Capitolul V
CONLUCRAREA ORGANELOR DE STAT CU ASOCIAŢIILE ŞI FUNDAŢIILE OBŞTEŞTI ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII PATRIMONIULUI ARHEOLOGIC

Articolul 20. Activitatea Parlamentului

Parlamentul încurajează, în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, activitatea asociaţiilor şi fundaţiilor obşteşti şi a persoanelor particulare care îşi propun ca scop protejarea şi punerea în valoare a patrimoniului arheologic.

Articolul 21. Activitatea Guvernului

Guvernul susţine, în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, activitatea asociaţiilor şi fundaţiilor obşteşti privind evidenţa, cercetarea, punerea

în valoare, salvarea, protejarea, conservarea, restaurarea şi promovarea patrimoniului arheologic.

Articolul 22. Activitatea Ministerului Culturii

Ministerul Culturii oferă, la solicitarea asociaţiilor şi fundaţiilor obşteşti, informaţii despre siturile arheologice, despre programele de cercetare, conservare, restaurare a siturilor şi a bunurilor arheologice. La rîndul lor, asociaţiile şi fundaţiile obşteşti pot participa la elaborarea programelor de cercetare, salvare, protejare, conservare şi restaurare a siturilor arheologice.

Articolul 23. Activitatea asociaţiilor obşteşti

(1) Asociaţiile obşteşti care, în baza statutului lor, urmăresc protejarea şi valorificarea patrimoniului arheologic se bucură de dreptul de a exercita controlul obştesc asupra protecţiei şi punerii în valoare a siturilor arheologice.

(2) Asociaţiile obşteşti au dreptul să ceară sistarea lucrărilor de conservare şi restaurare dacă acestea periclitează integritatea sitului arheologic ori ştirbesc valoarea lui istorică, intervenind pe lîngă instituţiile de stat responsabile de protecţia patrimoniului arheologic cu propuneri, probe şi avize documentate; să abordeze problema intentării unui proces civil sau penal, precum şi să fie reclamant, în caz de încălcare a prezentei legi.

(3) Asociaţiile obşteşti, în scopul promovării patrimoniului arheologic naţional şi al facilitării finanţării lucrărilor de cercetare şi protecţie, pot crea, în condiţiile legislaţiei în vigoare, întreprinderi şi ateliere de conservare şi restaurare, pot organiza rute turistice, expoziţii, pot deschide magazine şi edita tipărituri.

Capitolul VI
ZONE DE INTERES ARHEOLOGIC PRIORITAR

Articolul 24. Zone de interes arheologic prioritar

(1) Dezvoltarea durabilă a zonelor de interes arheologic prioritar este un obiectiv de interes naţional şi internaţional, iar protejarea şi punerea în valoare a patrimoniului arheologic din aceste zone constituie, în condiţiile legii, o cauză de utilitate publică.

(2) Finanţarea cercetării arheologice, a conservării, restaurării şi punerii în valoare a siturilor din zonele de interes arheologic prioritar se face de la bugetul de stat.

(3) Cheltuielile necesare în vederea elaborării planurilor de management, cercetărilor arheologice, conservării, restaurării şi punerii în valoare a siturilor din zonele de interes arheologic prioritar se pot asigura, prin cofinanţare, în condiţiile legii, şi din mijloacele autorităţilor administraţiei publice locale pe al căror teritoriu se află aceste situri.

Articolul 25. Măsuri de protecţie a zonelor de interes arheologic prioritar

(1) Autorităţile administraţiei publice locale pe al căror teritoriu se găsesc zone de interes arheologic prioritar au obligaţia de a prevedea măsuri administrative şi tehnice necesare pentru protejarea patrimoniului arheologic şi punerea lui în valoare prin integrarea acestuia în planurile de dezvoltare economică, socială şi teritorială a localităţilor.

(2) Pentru realizarea prevederilor alin. (1), autorităţile administraţiei publice locale pot prevedea în bugetele proprii fondurile necesare pentru a asigura:

a) elaborarea şi, după caz, modificarea documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului în vederea includerii măsurilor necesare de ocrotire şi de punere în valoare a patrimoniului arheologic;
b) elaborarea reglementărilor speciale de protecţie a zonei de interes arheologic prioritar;
c) delimitarea zonei de interes arheologic prioritar şi informarea publicului cu privire la regimul special de protecţie a acestei zone.

(3) Pentru realizarea prevederilor alin. (2), autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de transferuri cu destinaţie specială de la bugetul de stat în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare.

(4) Documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului pentru zonele de interes arheologic prioritar se avizează în mod obligatoriu de Ministerul Culturii şi de autoritatea administraţiei publice centrale în construcţii şi se coordonează cu autorităţile administraţiei publice locale.

Articolul 26. Organizarea pazei speciale a siturilor de interes arheologic prioritar

Metodologia de organizare a pazei speciale a siturilor de interes arheologic prioritar şi modul de finanţare a acestor măsuri se aprobă de către Guvern.

Capitolul VII
CERCETAREA, CONSERVAREA ŞI RESTAURAREA PATRIMONIULUI ARHEOLOGIC

Articolul 27. Principii de cercetare, conservare şi restaurare a patrimoniului arheologic

(1) Cercetarea, conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic se întemeiază pe principii şi norme ştiinţifice universal acceptate.

(2) Cercetarea şi conservarea siturilor arheologice sînt prioritare în raport cu lucrările de restaurare sau reconstrucţie.

(3) Se stopează orice cercetare sistematică a siturilor arheologice care nu deţine garanţii de conservare a sitului.

Articolul 28. Normele de cercetare, conservare şi restaurare

Lucrările de cercetare, conservare şi restaurare a patrimoniului arheologic se execută conform normelor şi prescripţiilor adoptate de Guvern, la propunerea Ministerului Culturii, a Academiei de Ştiinţe a Moldovei, a altor instituţii de specialitate.

Articolul 29. Documentaţia tehnică pentru lucrările de cercetare, conservare şi restaurare

(1) Lucrările de cercetare, conservare şi restaurare a patrimoniului arheologic se execută conform documentaţiei tehnice, întocmită în baza unor studii pluridisciplinare şi avizului Ministerului Culturii.

(2) Instituţiile responsabile de protejarea patrimoniului arheologic sînt obligate să preîntîmpine deteriorarea acestuia, asigurînd efectuarea la timp a lucrărilor de cercetare, conservare şi restaurare.

(3) Instituţiile de proiectare a tuturor tipurilor de lucrări la subteran şi subacvatic sînt obligate să coordoneze proiectele respective la capitolul prezenţa/lipsa vestigiilor arheologice cu Agenţia Naţională Arheologică şi să prevadă, în caz de necesitate, în devizul de cheltuieli al acestor proiecte mijloacele necesare pentru salvarea vestigiilor arheologice aflate sub pericolul distrugerii.

Articolul 30. Atestarea persoanelor fizice şi juridice pentru lucrările de cercetare, conservare şi restaurare

Lucrările de cercetare, conservare şi restaurare a patrimoniului arheologic se execută de persoane fizice şi juridice din ţară şi din străinătate, specializate în domeniul de referinţă, atestate de Ministerul Culturii la propunerea Comisiei Naţionale Arheologice şi a Agenţiei Naţionale Arheologice.

Articolul 31. Conservarea, restaurarea şi utilizarea patrimoniului arheologic

(1) Prelevarea, înlocuirea cu replici şi machete în vederea conservării, precum şi utilizarea în orice fel a unor componente ale patrimoniului arheologic, descoperite în timpul săpăturilor arheologice, se fac în baza deciziei instituţiilor de stat responsabile pentru protejarea patrimoniului arheologic.

(2) Conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic, în scopul expunerii lui şi al asigurării accesului publicului, se efectuează conform unor proiecte elaborate de specialişti autorizaţi şi aprobate de Ministerul Culturii sau, după caz, de Guvern.

Articolul 32. Inspectarea şi monitorizarea patrimoniului arheologic

Instituţiile responsabile de protejarea patrimoniului arheologic sînt obligate să inspecteze şi să monitorizeze sistematic starea în care se află patrimoniul arheologic în scopul elaborării programelor ştiinţifice argumentate pentru lucrările de cercetare, conservare şi restaurare.

Articolul 33. Beneficiarii lucrărilor de cercetare conservare şi restaurare a patrimoniului arheologic

(1) Beneficiar al lucrărilor de cercetare, conservare şi restaurare poate fi proprietarul sau deţinătorul patrimoniului arheologic.

(2) Ministerul Culturii se prezintă în calitate de beneficiar al lucrărilor de cercetare, conservare şi restaurare prin instituţiile sale specializate, acordînd deţinătorilor de patrimoniu arheologic ajutor prin specialişti, materiale, precum şi mijloace financiare.

Articolul 34. Achitarea cheltuielilor de cercetare, conservare şi restaurare

Organele de stat şi instituţiile private la a căror comandă se efectuează lucrări de cercetare, conservare şi restaurare achită cheltuielile numai după aprobarea acestora de către Ministerul Culturii. Cheltuielile pentru corectarea inexactităţilor sau erorilor comise în procesul de restaurare sînt suportate de executanţi.

Articolul 35. Responsabilitatea pentru integritatea patrimoniului arheologic în perioada lucrărilor de restaurare

Subiectul responsabil de integritatea patrimoniului arheologic în timpul lucrărilor de restaurare este indicat în contractul dintre titularul de drept şi executantul lucrărilor. În contract se prevăd acţiuni de precauţie, precum şi gradul de accesibilitate a siturilor arheologice în timpul lucrărilor. La contract se anexează procesul-verbal sau avizul privind starea tehnică a sitului la data începerii lucrărilor.

Capitolul VIII
EXPORTUL ŞI IMPORTUL BUNURILOR ARHEOLOGICE

Articolul 36. Exportul definitiv al bunurilor arheologice Exportul definitiv al bunurilor arheologice este interzis.

Articolul 37. Exportul temporar al bunurilor arheologice mobile

Exportul temporar al bunurilor arheologice mobile, în scopul de a întreţine relaţii internaţionale în domeniul istoriei şi culturii sau de a efectua lucrări de conservare şi restaurare, de expertizare ştiinţifică a acestora, se admite în condiţiile stabilite prin autorizaţia de export temporar al bunurilor respective, eliberată de Ministerul Culturii, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Articolul 38. Regimul juridic al bunurilor arheologice mobile importate temporar

Bunurile arheologice mobile importate temporar ce se află în proprietatea statelor străine, a organizaţiilor obşteşti şi a cetăţenilor străini sînt ocrotite de stat în condiţiile prezentei legi şi ale contractelor respective şi pot fi scoase din ţară la dorinţa proprietarilor în baza certificatului care atestă aducerea lor în ţară şi în baza autorizaţiei de export al bunurilor culturale respective, eliberată de Ministerul Culturii.

Capitolul IX
FINANŢAREA ACTIVITĂŢII DE PROTEJARE A PATRIMONIULUI ARHEOLOGIC

Articolul 39. Modalităţile de finanţare

Finanţarea activităţii privind evidenţa, cercetarea, punerea în valoare, salvarea, protejarea, conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic se asigură: de la bugetul de stat prin Ministerul Culturii, Academia de Ştiinţe a Moldovei, alte instituţii de profil; din bugetele unităţilor administrativ-teritoriale conform programelor coordonate cu Ministerul Culturii; din contul persoanelor fizice şi juridice care stingheresc protejarea patrimoniului arheologic; din veniturile şi donaţiile organizaţiilor care, în baza statutului lor, promovează proiecte de ocrotire a patrimoniului arheologic; din fondurile şi donaţiile unor persoane fizice şi juridice, precum şi din alte surse legale.

Articolul 40. Finanţarea activităţii de salvare şi de cercetare a patrimoniului arheologic

(1) Finanţarea activităţilor de salvare şi de cercetare a vestigiilor arheologice ameninţate de distrugere în cadrul unor proiecte de construcţii sau alte activităţi legate de subteran sau subacvatic se efectuează din contul organizaţiei interesate în lucrările respective, conform normelor stabilite de Ministerul Culturii.

(2) În cazuri excepţionale, cînd distrugerea sitului arheologic este inevitabilă (lucrări la subteran sau subacvatice, alte scindări de ordin fizic sau tehnic, deteriorări din cauza cataclismelor), acesta se cercetează şi se conservă, finanţarea cheltuielilor făcîndu-se din contul organizaţiei interesate în lucrările respective.

Articolul 41. Sprijinul activităţilor de protejare a patrimoniului arheologic

În sprijinirea activităţii orientate spre evidenţa, cercetarea, punerea în valoare, salvarea, protejarea, conservarea şi restaurarea patrimoniului arheologic, se permit editarea cărţilor poştale, calendarelor, timbrelor, materialelor video care reproduc bunuri din patrimoniul arheologic naţional, organizarea turismului în zonele cu situri arheologice etc. în corespundere cu legislaţia în vigoare şi doar în baza deciziei Ministerului Culturii, cu avizul Comisiei Naţionale Arheologice şi al Agenţiei Naţionale Arheologice. Veniturile provenite din aceste activităţi se depun pe conturile speciale ale autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale şi, după caz, pe conturile asociaţiilor şi ale fundaţiilor obşteşti care desfăşoară programe în domeniul respectiv, avînd ca scop beneficiul public.

Articolul 42. Darea în locaţiune a siturilor arheologice

Siturile arheologice pot fi date în locaţiune în condiţiile legislaţiei în vigoare. Deţinătorul monumentului istoric este obligat să ocrotească siturile luate în locaţiune în baza unui contract semnat cu Agenţia Naţională Arheologică, care prevede obligaţii concrete de protecţie a monumentului istoric, şi să prezinte, la cererea autorităţilor respective, informaţii despre starea sitului.

Articolul 43. Plata pentru darea în locaţiune a siturilor arheologice

Plata pentru darea în locaţiune a siturilor arheologice, inclusiv pentru arenda terenului din zonele lor de protecţie, se depune pe un cont special al Agenţiei Naţionale Arheologice şi se foloseşte doar pentru protecţia, conservarea şi restaurarea siturilor arheologice.

Articolul 44. Fondul de intervenţii excepţionale

(1) Guvernul prevede anual în bugetul de stat fondul de intervenţii excepţionale pentru salvarea siturilor arheologice, a cărui gestionare se face de Ministerul Culturii.

(2) Mărimea fondului de intervenţii excepţionale pentru salvarea siturilor arheologice se stabileşte în baza propunerilor Ministerului Culturii.

Articolul 45. Responsabilitatea autorităţilor administraţiei publice locale

Consiliile raionale şi primăriile pot prevedea în bugetele lor anuale sumele necesare, coordonate cu Ministerul Culturii şi în corespundere cu legislaţia în vigoare, pentru finanţarea sau cofinanţarea lucrărilor de evidenţă, cercetare, punere în valoare, salvare, ocrotire, conservare şi restaurare a siturilor arheologice situate pe teritoriile subordonate lor.

Articolul 46. Înlesniri pentru activităţile legate de ocrotirea patrimoniului arheologic

Statul acordă înlesniri, în condiţiile legislaţiei în vigoare, în baza documentaţiei aprobate de Ministerul Culturii, persoanelor fizice şi juridice care produc ori procură din ţară sau străinătate materie primă, materiale, utilaje şi aparatură necesare pentru lucrările de evidenţă, cercetare, punere în valoare, salvare, ocrotire, conservare şi restaurare a siturilor arheologice.

Capitolul X

RĂSPUNDEREA PENTRU ÎNCĂLCAREA PREZENTEI LEGI

Articolul 47. Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi

(1) Persoanele fizice şi juridice răspund civil, contravenţional sau penal, în conformitate cu legislaţia, pentru:

a) efectuarea fără autorizaţie de cercetare arheologică sau fără certificat de descărcare de sarcină arheologică a oricăror lucrări care pot afecta siturile arheologice;
b) accesul neautorizat cu detectoarele de metale sau alte aparate de teledetecţie şi utilizarea lor în zonele cu patrimoniu arheologic fără autorizaţia prealabilă;
c) comercializarea şi deţinerea neautorizată a detectoarelor de metale şi a altor aparate de teledetecţie;
d) efectuarea de săpături neautorizate în zona cu potenţial arheologic şi căutarea de comori;
e) distrugerea sau deteriorarea intenţionată a siturilor arheologice;
f) sustragerea din săpături arheologice autorizate sau din zonele cu potenţial arheologic a patrimoniului arheologic mobil;
g) comercializarea neautorizată a patrimoniului arheologic mobil;
h) exportul neautorizat al bunurilor arheologice;
i) neanunţarea autorităţilor publice privind descoperirile întîmplătoare de vestigii arheologice;
j) încălcarea prevederilor legale cu privire la predarea în proprietatea statului a comorilor şi a altor vestigii arheologice descoperite întîmplător;
k) neprezentarea spre avizare la organele abilitate a proiectelor de construcţii noi şi alte amenajări care pot afecta patrimoniul arheologic;
l) nerespectarea avizului organelor abilitate sau emiterea autorizaţiei de construire în absenţa acestui aviz pentru lucrările de construire/desfiinţare din zonele cu patrimoniu arheologic;
m) continuarea neautorizată a lucrărilor de intervenţie asupra solului în zonele în care au fost depistate vestigii arheologice;
n) nerespectarea obligaţiilor de protejare a patrimoniului arheologic de către persoane fizice şi juridice;

o) încălcarea prevederilor legale privind accesul liber al specialiştilor în zonele cu patrimoniu arheologic;

p) încălcarea prevederilor legale privind aducerea terenurilor cercetate arheologic la condiţia iniţială.

(2) Prejudiciul material cauzat siturilor arheologice sau componentelor acestora de către persoane fizice sau juridice urmează a fi reparat în modul stabilit de legislaţie.

(3) Reparaţia prejudiciului cauzat siturilor arheologice şi componentelor acestora se efectuează în mod benevol sau în baza unei hotărîri judecătoreşti.

Capitolul XI
DISPOZIŢII FINALE ŞI TRANZITORII

Articolul 48

(1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Guvernul, în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi:

a) va crea Agenţia Naţională Arheologică;

b) va aduce actele sale normative în concordanţă cu prezenta lege;

c) va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislaţiei în vigoare în concordanţă cu prezenta lege;

d) va asigura executarea prezentei legi de către autorităţile administraţiei publice centrale şi locale.

(3) Ministerul Culturii, în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi:

a) va elabora şi va prezenta Guvernului spre aprobare Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale Arheologice;

b) va aproba:
- Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale Arheologice;
- Regulamentul privind cercetarea şi expertiza arheologică;
- Regulamentul privind Repertoriul arheologic naţional;
- Regulamentul privind Registrul arheologic naţional;
- Regulamentul cadastrului arheologic;
- Regulamentul cu privire la evidenţa şi clasarea patrimoniului arheologic;
- Regulamentul privind Registrul arheologilor din Republica Moldova;
- Registrul arheologilor din Republica Moldova;
- Codul deontologic al arheologilor din Republica Moldova;

c) va crea Comisia Naţională Arheologică.

PREŞEDINTELE PARLAMENTULUI

Mihai GHIMPU

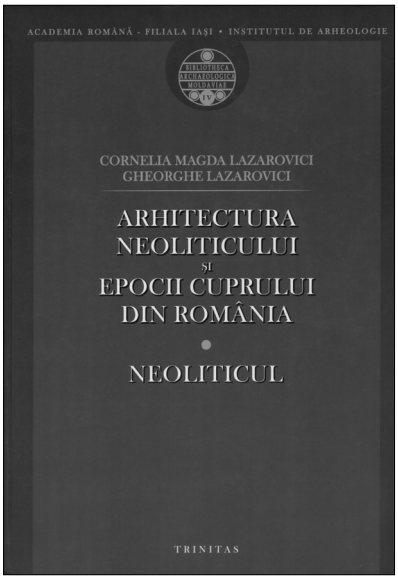
Nr. 218. Chişinău, 17 septembrie 2010

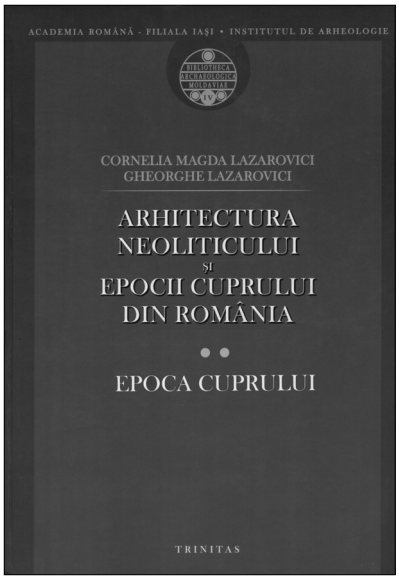
14.02.2011

Dr. Sergiu Musteață, Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chişinău, str. Ion Creangă, nr. 1, bloc central, of. 407, MD-2069 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: sergiu_musteata@yahoo.com

Cornelia Magda Lazarovici, Gheorghe Lazarovici, ARHITECTURA NEOLITICULUI ŞI EPOCII CUPRULUI DIN ROMÂNIA. I. NEOLITICUL, II. EPOCA CUPRULUI

Iaşi: Editura Trinitas, 2006, Vol. I - 734 p. ISBN 978-973-7834-7;
2007, Vol. II - 524 p. ISBN 978-973-7834-74-4





В Ясском филиале Института Археологии Румынской Академии наук (серия Bibliotheca Archaeologica Moldaviae, вып. IV; издательство «Тринитас»), при поддержке Фонда Рокфеллера, опубликована работа румынских учёных Корнелия Магда Лазарович и Георге Лазарович «Неолитическая и энеолитическая архитектура в Румынии», в двух томах. Первый том «Неолит» вышел в 2006 г., второй том «Медный век» – в 2007 г.

Издание представляет собой обобщённое исследование, территориально охватывающее Трансильванию, Банат и Молдову. Сами авторы монографии характеризуют её как своеобразный «пазл», в котором логично и в культурно-хронологическом контексте критически представлены известные технические архитектурные элементы, хронология, новые гипотезы, а также этнографические и этноархеологические данные.

Монография состоит из *оглавления, предисловия, текста глав, списка сокращений, резюме* (на английском языке), *иллюстраций* и *библиографии*. Первый том включает четыре главы (всего 734 стр.), второй – пять глав (всего 524 стр.). Каждая глава разделена на параграфы и подпараграфы. Сами подпараграфы являются точными темами, посвящёнными описанию проблемы или отдельных вопросов. По мнению авторов, предложенная ими структура исследования позволит читателю лучше ориентироваться в работе и быстро найти интересующую его проблему. Однако, на наш взгляд, распределение материала по мелким параграфам и подпараграфам, наоборот, затрудняет чтение данной работы и понимание сути в изложении темы. Было бы лучше описывать комплексы в одном параграфе, который мог быть вынесен в оглавление.

Первая глава – «Первые сооружения» (стр. 19-58) – представляет архитектуру верхнего палеолита и мезолита Румынии, а также докерамического неолита Анатолии с описанием функциональных особенностей изученных памятников: защитная (Иерихон), социальная (Эйн Гхазаль, Мюрайбет) и религиозная (Хаджилар, *Чатал-Хеюк, Неваличори)*. Здесь же дан анализ эгейского и южно-балканского (Греция и Киклады), а также дунайского мезолита (Лепенски Вир – *Скела-Кладовей*). Как и во всей работе, в параграфах отдельно рассматриваются основные параметры каждой культуры: архитектура, жилища, очаги, пластика, погребения.

Вторая глава – «Архитектура раннего неолита» (стр. 58-117) – посвящена неолитизации Румынии, являющейся результатом миграции и диффузии. В этой же главе приводится периодизация раннего неолита, в которой предпочтение авторы исследования отдали системе из четырёх фаз и семи этапов. При изучении культуры Старчево-Криш были рас-

смотрены и обработаны данные о расположении стоянок, размерах и типах жилищ. Анализируя карту распространения неолитических памятников, авторы пришли к выводу, что географические факторы дунайского ареала благоприятствовали процессам неолитизации (стр. 116, рис. II. 67 а-б).

Третья глава – «Архитектура среднего и верхнего неолита» (стр. 117-476) – включает в себя неолитические культуры Винча, Банат, Дудешть-Винча, культурный комплекс Клуж-Кеиле Турзий–Лумя Ноуэ–Зэу–Иклод–Суплак, а также культуру Хаманджия и культуру керамики с нотным орнаментом. Как и в предыдущих главах, каждая из культур рассматривается согласно принятому алгоритму исследования, когда описываются комплексы, жилища со всеми их конструктивными элементами, ямы, очаги.

В четвёртой главе – «Архитектура позднего неолита» (стр. 477-663) – по принятому в работе алгоритму рассматриваются культуры и культурные группы данного периода. Для позднего этапа культуры Винча авторами был изучен целый ряд поселений таких, как Уйвар, Парца, Ходони, Любкова, характеризующих эволюцию рассматриваемого периода. Здесь же представлены культурная группа Вэдастра, культуры Боян и Прекукутень, культурные группы Турдаш, Суплак, Иклод и культура Тиса.

Второй том «Медный век» состоит из *пяти глав*, *резюме* и *списка иллюстраций* на английском языке, а так же из *библиографии* и *списка сокращений*. Он является продолжением первого тома, как в хронологическом порядке, так и в нумерации глав.

В пятой главе – «Архитектура раннего медного века» (стр. 13-246) – по принятому алгоритму даётся описание культуры Петрешть, анализируются все типы жилищ, и даются хронологические рамки этой культуры. В аналогичном ключе были изучены культуры Сэлкуца, Гумельница и Кукутень, для каждой из которых были выделены специфические характеристики.

Наряду с данными об архитектуре культур Тисаполгар, Бодрогкерештур, Чернавода I и культурной группы Деча Мурешулуй в шестой главе – «Архитектура среднего медного века» (стр. 246-308) – авторы анализируют и другие их основные характеристики, такие как погребения, керамика, металлические орудия, скипетры.

Седьмая глава – «Архитектура позднего медного века» (стр. 308-348) – посвящена культурам Коцофень, Фолтешть-Чернавода II, Хородиштя-Ербичень, Чернавода III–Болераз, Баден и группы Челей. В этой главе, как и в работе в целом, соблюдены основные её принципы: структура, тематика и специфика. При изучении вышеупомянутых культур авторами были проанализированы все имеющиеся исследования и датировки.

В главе восьмой – «Анализ типа и функциональности жилища» (стр. 348-366) – анализируется вся информация о жилых сооружениях: архитектура, техника строительства, плетение брёвен и обмазка их глиной, структура и разновидности стен и крыши, а также окна и очаги.

В девятой главе – «Обобщение по жилищам и их внутреннему убранству. Заключения» (стр. 367-380) – кратко суммируется вся представленная в монографии информация, обобщённо описываются все культуры неолита и медного века Румынии, при этом делается акцент на общие и специфические черты в их эволюции.

В рассматриваемой работе хотелось бы увидеть более чёткую и качественную графику, а использованные карты, рисунки и иллюстрации также оставляют желать лучшего качества и содержания. Но, как признаются сами авторы, работа была ими написана за очень короткий период времени – так, в предисловии они отмечают, что «... благодаря хорошим условиям работы завершили большую часть книги за один месяц (!)» (стр. 16). Без сомнения, получены очень интересные и важные результаты, но, по нашему мнению, представленный материал всё же требует дальнейшей доработки.

Тем не менее, можно заключить, что опубликованная монография является хорошей базой для всех тех, кто интересуется данной проблематикой.

09.03.2011

Мариана Василаке, Национальный Музей Археологии и Истории Молдовы, ул. 31 Августа 1989 г., 121-А, МД-2012 Кишинэу, Республика Молдова, e-mail: arhmariana@yahoo.com

Lidia Dascălu, BRONZUL MIJLOCIU ŞI TÂRZIU ÎN CÂMPIA MOLDOVEI

Iaşi: Editura Trinitas, 2007, 411 p. ISBN 978-973-155-033-6

În rândurile ce urmează, semnalăm apariția în 2007, în cadrul Institutului de Arheologie al Academiei Române – Filiala Iași, în colecția Bibliotheca Archaeologica Moldaviae, a lucrării, distinsei cercetătoare Lidia Dascălu, *Bronzul Mijlociu și Târziu în Câmpia Moldovei*. Acest studiu abordează problematica complexă a celor două perioade ale epocii bronzului în lumina stadiului actual al cercetărilor şi în contextul cultural al epocii, reprezintă rezultatul unei îndelungate cercetări de către autoare asupra epocii bronzului din spațiul carpato-danubiano-pontic. Lucrarea se concentrează pe microzona geografică a Câmpiei Moldovei, și tratează numărul mare de descoperiri făcute în ultimele decenii, dar care nu au constituit un studiu special, autoarea analizează atent toate informațiile existente, cu privire la problemele epocii bronzului din regiunile est-carpatice. Un motiv esențial, care a stat la baza scrierii lucrării respective, constituie aceea relație de condiționare între particularitățile geografice ale unei zone și evoluția diferitelor comunități umane, preistoria ne prezintă deseori aceea relație om-mediu, și faptul că o anume cultură arheologică a evoluat într-un anume mediu geografic.

Lucrarea este structurată în două părți. Partea I, consacrată expunerii motivației abordării temei și analizei fenomenelor culturale din perioadele și din spațiul studiat, este formată din cinci capitole: *I. Introducere, II. Bronzul Mijlociu în Câmpia Moldovei, III. Bronzul târziu în Câmpia Moldovei. Cultura Noua, IV. Concluzii, V. Corpusul descoperirilor: 1. Corpusul descoperirilor din bronzul mijlociu și târziu, din Câmpia Moldovei, 2. Corpusul descoperirilor funerare ale culturii Noua de pe teritoriul României.* Partea a II-a conține: Rezumatul (în limba franceză); Lista ilustrațiilor; Lista bibliografică (peste 648 de titluri); Lista abrevierilor (abrevieri bibliografice și alte abrevieri); Hărți (16) și planșe (77), (figurile (8) și tabelele (19) fiind incluse în cuprinsul lucrării). În *Corpus,* realizat pe baza tuturor informațiilor existente, sunt prezentate descoperirile, în ordinea alfabetică a localităților. Capitolele I, II, și III au o împărțire detaliată în subcapitole și compartimente. Lucrarea se dovedește a fi o inițiativă reușită de tratare a evoluției comunităților, teritoriului Câmpiei Române în epoca bronzului mijlociu și târziu.

În *Introducere* (p. 11-14), autoarea menționează motivele care au stat la baza cercetării propriuzise, cele două perioade ale epocii bronzului fiind inegal atestate și cunoscute în spațiul studiat, mai ales pentru Bronzul mijlociu, date mai numeroase există pentru etapa târzie a epocii bronzului, respectiv cultura Noua, această civilizație este atestată cel mai bine în Câmpia Moldovei, prin mai mult de 400 de descoperiri. Însă, Bronzul târziu continuă să rămână parțial cunoscut, în principal datorită faptului că multe informații provin din recunoașteri de suprafață și sondaje de mică amploare, se mai menționează insuficiența datelor antropologice, precum și absența datelor C14. Abordarea problematicii complexe a celor două perioade ale epocii bronzului a fost studiată astfel, în Bronzul mijlociu, în contextul complexului cultural Costișa - Bilyi Potik - Komariv și în raport cu culturile Monteoru, Sabatinovka timpurie și Noua, iar Bronzul târziu, în contextul general al complexului Sabatinovka - Coslogeni - Noua.

Autoarea trece în revistă documentația folosită pentru elaborarea lucrării, care se sprijină pe datele obținute din săpături, inclusiv cercetări proprii, cercetări de suprafață, descoperiri întâmplătoare, o amplă bibliografie, plus informațiile obținute prin studierea materialelor din colecțiile institutelor de arheologie din București, Iași, Chișinău, precum și ale muzeelor din Suceava, Neamț, Ga-

lați, Călăraşi, Sfântu Gheoghe, Cluj. De asemenea autoarea ne menționează metodica cercetării: tipologică, comparativă, statistică, cartografică. Paşii parcurşi pentru atingerea rezultatului, cartarea descoperirilor, analiza tipologico-cartografică, statistică a aşezărilor culturii Noua, analiza statistică a răspândirii mormintelor culturi Noua în diferite zone ale spațiului carpato-danubian. Studierea ceramicii: forme ceramice, ornamente, în toată complexitatea lor. Riturile funerare au fost studiate în baza mormintelor care oferă suficiente elemente pentru o analiză serioasă, enumeră criteriile care au stat la baza studierii elementelor de rit funerar. Un alt subcapitol al capitolului I este *Cadrul Natural*, unde autoarea face o descriere a Câmpiei Moldovei (aşezarea, suprafață, relief, altitudini, flora, fauna, analiză geomorfologică).

Capitolul II (p. 16-72) este consacrat *Bronzului mijlociu în Câmpia Moldovei*. Un subcapitol al capitolului II este *Stadiul actual al cercetărilor*, unde autoarea menționează că prezența în Câmpia Moldovei a unor manifestări culturale din Bronzul mijlociu, legate de cultura *mnogovalokovaja* şi complexul Bilyi Potik - Costişa - Komariv, s-a conturat treptat, de-a lungul mai multor decenii, iar pentru spațiul aici studiat cercetările sunt abia la început, pentru zonele în care aceste culturi s-au format şi au evoluat, nivelul cunoaşterii culturilor respective este mult mai avansat, rezultat firesc al unor preocupări ştiințifice îndelungate, desfăşurate cu intensitate diferită timp de peste un secol. Acestea fiind spuse, autoarea împarte istoricul cercetării epocii Bronzului mijlociu în câteva perioade şi face o descriere amănunțită a istoriografiei respective: I. Sfârşitul secolului al XIX-lea - mijlocul deceniului 5 al secolului al XX-lea. II. Perioada 1949-1960. III. Perioada 1960-1998. Este remarcabil faptul că autoarea dă dovadă de o bună cunoaştere a studiilor axate pe epoca Bronzului mijlociu, din R. Moldova şi Ucraina, apelând deseori la acestea. Urmează un punct care ține de *Problema prezenței culturii mnogovalikovaja în spațiul Câmpiei Moldove*, unde se tratează aria de răspândire a acesteia. Lucrarea continuă cu *Morminte tumulare*, în care sunt analizate, elementele de rit şi ritual funerar: tipuri de morminte, poziția scheletelor, orientarea mormintelor. Un alt subcapitol este dedicat *Inventarului mormintelor,* în care se face o analiză a ceramicii, poziției vaselor în morminte, se referă la catarame, poziția cataramelor în morminte şi funcționalitatea lor. Sunt amintite şi alte elemente de ritual funerar, prezența ocrului şi a unor resturi de aşternut vegetal pe fundul gropilor funerare. Autoarea tratează probleme de periodizare internă a culturii *mnogovalikovaja* în compartimentul numit *Cronologie*. Lucrarea continuă cu o abordare a *Problemei prezenței elementelor ceramice Bilyi Potik - Costişa - Komariv în Câmpia Moldovei. Aspectul cultural Corlăteni - Truşeşti*, ca într-un subcapitol să fie tratată tema *Ariei de răspândire* a culturii Bilyi Potik - Costişa - Komariv. Cercetarea continuă cu studiul *Aşezărilor* din Câmpia Moldovei, care pot fi legate de manifestările culturale specifice Bronzului mijlociu, tot aici se tratează problema locuințelor din cadrul acestei manifestări culturale. Un subcapitol foarte bine structurat este *Mormintele*, unde se tratează răspândirea mormintelor şi tipurile de morminte: *morminte plane*, unde se face o succintă descriere a elementelor de rit şi ritual funerar, poziția mormintelor în cadrul necropolelor, adâncimea mormintelor, orientarea mormintelor, poziția scheletelor, atât pentru morminte individuale, cât şi morminte duble, inventarul precum şi poziția vaselor în mormânt; *morminte tumulare*, care nu sunt atât de des întâlnite, respectiv informația este foarte puțină. În următorul subcapitol, *Cultura materială*, autoarea efectuează o tipologizare (clasificare) a ceramicii, conform pastei (tehnicii) ceramice, a formelor ceramice (borcane şi oale, ceşti, străchini, castroane, pahare), a tipurilor de toarte, a ornamentelor, a obiectelor din os, a uneltelor de piatră sau silex, a obiectelor de bronz. Următorul subcapitol, *Încadrarea cultural-cronologică,* se bazează pe raporturile cu culturile din epocă, pe elementele de cultură materială identificate în Câmpia Moldovei, care sugerează analogii în spațiile culturale învecinate din Bronzul mijlociu, mai ales în ceea ce priveşte particularitățile ceramicii: tehnica de realizare a pastei, formele ceramice, toartele precum şi ornamentele, unde se evidențiază similitudini certe, obiecte de os, aşezări-„cenuşar", locuințe (?). De asemenea autoarea menționează/evidențiază *Particularități ale manifestărilor culturale proprii Câmpiei Moldovei în Bronzul mijlociu,* şi anume *Aspectul cultural Corlăteni - Truşeşti*. Enumeră trăsăturile caracteristice manifestărilor culturale de tip Corlăteni - Truşeşti, efectuează o periodizare bazată pe deosebirile de natură culturală, imprimate de specificul elementului cultural dominant şi de modul în care se asociază între

ele elementele culturale componente şi diferenţieri cronologice, în acest mod autoarea distinge variantele: Corlăteni, Truşeşti, Brăeşti. O ultimă problemă tratată este cea a *cronologiei*, unde aminteşte de periodizările pentru cultura Costişa - Bilyi Potik - Komariv, general acceptate/expuse pe parcursul timpului: I. Swiesznikow, Al. Vulpe, S. Morintz, T. Sulimirski, M. Florescu, V. Dergaciov, N. Boroffka. Ultimul subcapitol, *Concluzii*, ţinând cont de datele existente, în stadiul actual al cercetărilor, autoarea atestă prezenţa unor manifestări culturale legate de epoca mijlocie a bronzului în spaţiul Câmpiei Moldovei, ilustrate prin mormintele tumulare ale culturii *mnogovalikovaja* şi aspectul cultural Corlăteni - Truşeşti. Însă prezenţa mormintelor *mnogovalikovaja* în dreapta Prutului nu este un indiciu al statornicirii efective a triburilor *mnogovalikovaja* în zonă, şi prezenţa unui substrat genetic *mnogovalikovaja* în cultura Noua deocamdată se exclude. Se propune denumirea de *aspect cultural Corlăteni - Truşeşti*, pentru manifestările culturale evoluate (ceramică de calitate bună şi foarte bună) din a doua jumătate a Bronzului mijlociu, mai ales în zona nordică a Câmpiei Moldovei, unde se păstrează în continuare un hiatus între sfârşitul culturii Costişa şi varianta timpurie a aspectului Corlăteni - Truşeşti, datorită faptului că originea şi evoluţia timpurie a acestor manifestări culturale nu sunt cunoscute în prezent.

Capitolul III *Bronzul târziu în Câmpia Moldovei. Cultura Noua* (p. 75-137). Primul subcapitol al acestui capitol îl reprezintă, *Stadiul actual al cercetărilor*, unde într-o introducere succintă, autoarea îşi stabileşte motivele şi obiectivele studiului în lumina stadiului actual al cercetărilor, tratând pe scurt aspecte deja cunoscute ale culturii, insistând asupra celor mai puţin abordate anterior: analiza răspândirii culturii Noua, pe baza cartării tuturor descoperirilor, realizând în acest sens hărţi referitoare la tipurile de aşezări. În continuare, autoarea face o incursiune în timp, evidenţiind câteva etape în cercetarea sfârşitului epocii bronzului în Câmpia Moldovei, pornind de la introducerea în literatura de specialitate a noţiunii *cultura Noua* de către Ion Nestor în 1933, şi atrăgând atenţia asupra legăturilor sale cu cultura cenuşarelor (zolniki) din sudul Rusiei. Distinsa cercetătoare susţine că anul 1949 marchează începutul unei etape importante în cercetarea sfârşitului epocii bronzului în Câmpia Moldovei, când se efectuează numeroase recunoaşteri arheologice în zonă, iar în baza acestora sunt identificate un număr mare de aşezări şi mai puţine morminte de la sfârşitul epocii bronzului şi începutul epocii fierului. Astfel s-au obţinut date importante pentru cunoaşterea trăsăturilor definitorii ale civilizaţiei din perioada amintită, din Câmpia Moldovei. Odată cu apariţia în 1953 a primei sinteze asupra sfârşitului epocii bronzului şi începutul epocii fierului, a cercetătorului Mircea Petrescu-Dîmboviţa, începe a doua etapă de cercetare a sfârşitului epocii bronzului, când se vor evidenţia particularităţile culturi Noua din jumătatea de nord a Moldovei. Tot acum are loc, pe baza metalurgiei bronzului, datarea culturii Noua la sfârşitul mileniului II şi începutul mileniului I î. Hr. Au loc numeroase cercetări de suprafaţă timp de un deceniu (1951-1961) de către Nicolae şi Emilia Zaharia, prin care au fost identificate numeroase descoperiri de tip Noua. A treia etapă în cercetarea sfârşitului epocii bronzului începe în anul 1960, când fenomenele istorice de la sfârşitul epocii bronzului şi începutul epocii fierului sunt abordate în contextul preliminariilor continentale ale marii migraţii egeene. Se stabileşte o nouă încadrare cultural-cronologică a culturii Noua, aceasta fiind atribuită exclusiv sfârşitului epocii bronzului. Autoarea remarcă contribuţia remarcabilă la cunoaşterea culturii Noua a lui A.C. Florescu, prin studiile publicate în anii ’60 ai secolului XX-lea, cât şi lucrarea din 1991. În subcapitolul *Aşezări* autoarea analizează răspândirea aşezărilor, după criteriul de *densitate* a aşezărilor, astfel urmează: zone cu densitate mare şi mică de aşezări şi zone fără aşezări ale culturii Noua, toate acestea însoţite de hărţi. După *intensitatea de locuire*, evidenţiază aşezări cu locuire intensă şi sporadică, de asemenea însoţite de hărţi. În punctul *tipuri de aşezări* sunt evidenţiate aşezările „cenuşar”, împărţite în patru categorii: aşezări foarte întinse, aşezări întinse, aşezări de mică întindere şi aşezări cu întindere neprecizată. În compartimentul *alte aşezări* se accentuează acelea unde nu se menţionează prezenţa „cenuşarelor”, cu remarca, că acest grup momentan nu poate fi precizat dacă aceste aşezări aparţin unui tip aparte, deoarece informaţiile se bazează exclusive pe cercetări de teren. Un alt punct este *Cartarea aşezărilor pe criterii cronologice*, unde se constată că aspectul cultural Corlăteni - Truşeşti se concentrează în jumătatea de sud a Câmpiei Moldovei, apărând sporadic în restul teritoriului, în care sunt, însă,

mai bine atestate aşezările Noua. Următorul subcapitol este dedicat *Aşezărilor – „cenuşar”*, unde se analizează *structura cenuşarelor* şi se trec în revistă ipotezele cu privire la *semnificaţia „cenuşarelor”*: locuinţe sau grupuri de locuinţe, gropi de gunoi, locuri de cult[1], locuri de sacrificii sau expresia altor manifestări ale vieţii spirituale.

În subcapitolul *Morminte*, se analizează răspândirea mormintelor (necropolelor) în Câmpia Moldovei în comparaţie cu toată aria culturii Noua. În continuare se efectuează o analiză a *mormintelor plane de inhumaţie,* precum şi *dispunerea mormintelor în cadrul necropolelor*. O caracteristică a ritului înhumării practicat de comunităţile culturilor Noua şi Sabatinovka o constituie *înmormântările individuale*, pe care autoarea le analizează după următoarele criterii: orientarea mormintelor, adâncimea mormintelor, forma gropii funerare, „construcţii funerare”, poziţia scheletelor. Pentru abordarea acestui aspect este folosită metoda de analiză, se realizează o tipologie exactă a tuturor elementelor care definesc poziţia scheletului, respectiv: poziţia toracelui, poziţia braţelor, gradul de chircire a corpului, poziţia craniului, acest studiu se bazează pe datele oferite de necropolele: Bădragi (R. Moldova) şi Truşeşti, din aria culturii Noua, şi Balinteneşti, din aria culturii Monteoru, care conţin aproape toate tipurile de poziţii ale scheletelor cunoscute în complexele funerare din aria culturii Noua - Sabatinovka (tabelele 4a-c, 5a-5b). La tema *mormintelor duble,* autoarea aminteşte de cele 10 morminte cunoscute în aria culturii Noua: două de la Truşeşti, trei de la Bădragi, unul de la Şeptebani (R. Moldova) şi patru de la Ostrivec (Ucraina), şi face o descriere a acestora. O serie de descoperiri cu caracter funerar, puţin numeroase, semnalate în diferite zone ale ariei de răspândire a culturii Noua, constituie excepţii în cadrul ritualului funerar practicat de comunităţile respective, acestea fiind: morminte cu schelet fragmentar, morminte în groapă comună (?), morminte-cenotaf şi morminte din interiorul aşezărilor. Toate acestea sunt analizate în compartimentul *Înhumări rituale. Mormintele plane de incineraţie* este următorul subcapitol, unde autoarea menţionează că incineraţia este puţin atestată atât în aria de răspândirea a culturii Noua, cât şi în zonele ocupate de comunităţile Sabatinovka. Se remarcă faptul că mormintele de incineraţie apar de obicei sub forma unor urne, conţinând resturi incinerate, ca la Balinteşti, Sabăoani, Brăeşti, Ostrivec sau, foarte rar, sub forma unei grămăjoare de oase calcinate, puse în groapă, sau morminte în cutie de piatră, în care oasele erau depuse pe sol. *Mormintele în tumuli,* un alt subcapitol, unde descoperirile funerare sunt împărţite în *morminte de inhumaţie şi morminte de incineraţie*. Autoarea menţionează faptul că acest tip de morminte apare în poziţie secundară în tumuli din epoci mai vechi, din care motiv nu le numeşte morminte tumulare, ci morminte în tumuli. Pentru spaţiul Câmpiei Moldovei nu există în prezent date care să ateste cu certitudine practicarea ritului funerar de inhumaţie în tumuli de către comunităţile Noua. Totuşi, sunt amintite, ca probabile, unele mormintele în tumuli de la Glăvăneşti, Valea Lupului, Truşeşti - „Ţuguieta”. După unii autori, bronzului târziu îi pot fi atribuite şi mormintele în tumuli de la Holboca şi Cotârgaci. La est de Prut au fost găsite morminte în apropierea tumulilor şi doar puţine s-au aflat în mantaua tumulilor, bunăoară, câteva de la Burlăneşti şi Chirileni[2]. Aceasta ar fi un argument în plus în favoarea teoriei privind predominarea estice în procesul de geneză a culturii Noua. Spre deosebire de cultura Noua, în aria Sabatinovka ritul funerar caracteristic este înhumarea în tumuli, aceste înmormântări s-au făcut în general în movile mai vechi, Jamnaja. Autoarea face o caracteristică a mormintelor în tumuli, atribuite culturii Sabatinovka, precum şi a gropilor funerare, din punctul de vedere al formei, dimensiunilor şi adâncimilor, de asemenea analizează orientarea mormintelor şi poziţia scheletelor. Morminte de incineraţie în tumuli sunt atestate foarte rar în aria complexului Noua-Sabatinovka, autoarea aminteşte de o descoperire de acest fel din Transilvania, de la Caşolţ „La Trei Morminţi”, atribuită culturii Noua, cât şi de o descoperire de la Borisovka, în aria vestică a culturii Sabatinovka. Incineraţia este mai bine atestată în aria estică a culturii Sabatinovka.

Inventarul mormintelor este următorul subcapitol, unde autoarea face o analiză a acestuia, menţionând că în general mormintele complexului cultural Noua-Sabatinovka au un inventar sărac, format îndeosebi din ceramică şi, cu totul spora-

[1] Autoarea face o confuzie când aminteşte de descoperirea unui maxilar de animal la Cobâlnea, deoarece acesta este de om. Vezi: Левицки 1997.

[2] Este necesar de menţionat că autoarea nu aminteşte şi de mormintele în tumuli, de la Pererâta, Bădragii Vechi, Corjăuţi. Vezi: Sava 2002.

dic, din alte elemente, respectiv: obiecte de piatră, bronz sau aur, oase de animale. Totuşi, autoarea efectuează analiza, după următoarele criterii: *frecvența obiectelor de inventar în morminte* şi a *ceramicii*, analizând numărul vaselor în morminte, poziția vaselor în morminte şi formele ceramice. În continuare, subcapitolul *Date antropologice* este dedicat studiilor antropologice efectuate asupra seriilor de schelete din morminte sau necropole ale culturi Noua, care demonstrează că structura antropologică a comunităților Noua din spațiul carpato-danubian diferă atât în cadrul aceleaşi zone (Moldova), cât şi între zone diferite (Moldova, Transilvania) sau din cadrul aceleiaşi necropole, exemplu Pererâta (R. Moldova), care ar atesta prezența unor elemente etnice diferite, în cadrul aceluiaşi cimitir. Toate deosebirile antropologice evidente indică, după cum se crede, faptul că populațiile autohtone care au participat la formarea culturii Noua au fost diferite din punct de vedere antropologic şi cultural. Pentru zona Moldovei, deosebirile antropologice menționate s-ar putea datora amestecului şi simbiozei dintre elementele mediteranoide – locale şi cele nordoide şi protoeuropide – străine, respectiv comunitățile „mormintelor cu ocru".

Următorul subcapitol, *Cultura materială*, începe cu compartimentul *Ceramica,* în care se încearcă o analiză, ce-i drept, nu prea minuțioasă a *categoriilor ceramice*. În lipsa informației complete, astfel autoarea apelează la observațiile făcute de A.C. Florescu, încă din 1964. *Formele ceramice* este un alt aspect, prin care au fost stabilite, în baza materialului ceramic descoperit în aria culturii Noua din Câmpia Moldovei, următoarele tipuri şi variante de vase: 1. borcane şi oale; 2. vase bitronconice cu gât tronconic; 3. vase cu corp globular; 4. ceşti; 5. străchini; 6. strecurători; 7. pahare şi cupe. În continuare sunt analizate *ornamente şi accesorii*, care constituie un punct aparte. Următoarele compartimente analizează: *inventarul faunistic, obiecte de piatră şi silex, obiecte de lut, obiecte de os şi corn*, ultimul fiind foarte bogat, în el se disting următoarele obiecte de os: omoplați crestați, unelte pentru perforat, cuțite, răzuitoare, dălți, vârfuri de săgeți, ,,seceri - tupik", ace, patine, psalii, mânere, harpoane, şlefuitoare, „pandantive", butoni, figurine şi un şir de obiecte cu utilizare necunoscută din os care de regulă provin din descoperiri întâmplătoare.

Metalurgia bronzului în aria culturii Noua din Câmpia Moldovei este subcapitolul în care sunt analizate descoperirile de obiecte de bronz din Câmpia Moldovei. Cum nu se poate face o atribuire culturală certă în cazul multor descoperiri de obiecte de bronz din Câmpia Moldovei, autoarea a inclus în Corpusul descoperirilor şi pe hărțile realizate toate descoperirile de obiecte de bronz care provin din aria culturii Noua din Câmpia Moldovei (harta 8, 15). În stadiul actual al cercetărilor sunt cunoscute mai mult de 148 de obiecte de bronz. Din punctul de vedere al funcționalității lor, obiectele de bronz din Câmpia Moldovei aparțin următoarelor categorii: *unelte, arme, obiecte de podoabă*. În compartimentul *unelte* autoare identifică şi analizează: celturi (26 exemplare), seceri (36 exemplare); (cu buton 7, cu limba la mâner 2, cu cârlig 27), dălți (9 exemplare), cuțite (2 exemplare), sule (1), lame de fierăstrău (2), ace pentru cusut. *Arme* sunt identificate: pumnale (2), săbii (3), măciuci (1). În compartimentul *obiecte de podoabă* se evidențiază: ace (24 exemplare) de mai multe tipuri –ace cu protuberanți cu cap rulat, cu cap inelar, cu cap în formă de calotă semisferică, cu mijlocul îngrăşat, precum şi patru exemplare pentru care nu se poate preciza tipul, deoarece sunt fragmentare; pandantive (8 exemplare, tabel 16-19); brățări (43 exemplare tabel 17 şi 18); verigi; cercel şi butoni. În compartimentul *prelucrarea bronzului* se atestă câteva descoperiri constând din: lingură de lut pentru turnat (Corpus 1, nr. 52), creuzetul din lut, cu urme de zgură metalică (Corpus 1, nr. 246), un fragment mic de bronz reprezentând un rest provenit de la turnare şi un fragment de foaie de tablă (Corpus 1, nr. 404-405). Autoarea menționează şi cele patru bare de bronz din depozitul de la Rădeni. Referitor la răspândirea obiectelor de bronz, în spațiul studiat, autoarea ne semnalează următoarea situație (harta 1, 15) a zonelor cu o densitate: I. mai mare de descoperiri, II. mică de descoperi şi III. zone cu apariții sporadice de obiecte de bronz. În ceea ce priveşte numărul şi frecvența apariției tipurilor de obiecte de bronz, se constată că majoritatea provin din aşezări, iar în inventarele mormintelor culturii Noua din Câmpia Moldovei, obiectele de bronz apar cu totul sporadic. Din cele şase *depozite* de obiecte de bronz, care provin din Câmpia Moldovei (harta 15), patru pot fi atribuite cu certitudine culturii Noua: Deleni, Rădeni, Ulmi-Liteni şi Valea Lupului. Descoperirile izolate de obiecte de bronz formează categoria cea mai numeroasă, aproximativ 40% din totalul obiectelor de bronz semnalate în această zonă. În continuare se tra-

tează în subcapitolul *Cronologia culturii Noua*, opiniile mai vechi şi mai noi cu privire la limitele cronologice ale culturii Noua. Bazându-se pe nivelurile de locuire (A.C. Florescu), în urma analizei ceramice din morminte (I.T. Černjakov), analizei obiectelor de bronz din depozite, aşezări şi morminte (M. Petrescu-Dîmboviţa), preliminariilor continentale ale marii migraţii egeene (I. Nestor) sau în ultimii ani pe baza datelor radiocabon (G.I. Smirnova, I.N. Šarafutdinova, A. Laszlo) s-au propus mai multe date cu privire la limita cronologică inferioară şi superioară a complexului Noua-Sabatinovka, pe care autoarea le trece în revistă.

În capitolul IV, *Concluzii* (p. 159-162), autoarea însumă principalele concluzii la care a ajuns cu privire la influenţa culturii *mnogovalikovaja* asupra culturii Noua şi a elementelor ceramice de tradiţie Bilyi Potik - Costişa - Komariv, manifestări care aparţin Bronzului mijlociu, aspectului cultural Corlăteni - Truşeşti. De asemenea, concluziile se referă la cultura Noua, care este cel mai bine atestată în zona studiată (peste 400 de descoperiri).

Capitolul V, *Corpusul descoperirilor* (p. 163-267), este alcătuit din două părţi: 1. *Bronzul mijlociu şi târziu în Câmpia Moldovei*, unde sunt incluse 421 de puncte localizate în Câmpia Moldovei, unde s-au descoperit urme de locuire din bronzul mijlociu şi târziu. 2. *Morminte şi necropole ale culturii Noua de pe teritoriul României*, autoarea identificând 119 puncte cu morminte şi necropole ale culturii Noua. Trebuie să precizăm că toate descoperirile sunt însoţite de date exacte în ceea ce priveşte: autorul cercetării/săpăturii, colecţia şi bibliografia la fiecare descoperire. În funcţie de bibliografie, autoarea relatează despre descoperiri şi despre contextul în care au avut loc, precum şi unele descrieri mai amănunţite a culturii materiale. Acest corpus al descoperirilor constituie un instrument de lucru temeinic şi binevenit pentru cercetătorii preocupaţi de epoca Bronzului mijlociu şi târziu din spaţiul carpato-danubiano-pontic.

În concluzie, menţionăm: conţinutul substanţial şi dens al lucrării impresionează prin consistenţa documentară şi este o contribuţie importantă la cunoaşterea epocii Bronzului mijlociu şi târziu est-european.

Bibliografie

Sava 2002: E. Sava, Die Bestattungen der Noua-Kultur. Ein Beitrag zur Erfoschung spätbronzezeitlicher Bestattungsriten zwischen Dnestr und Westkarpaten. Mit Katalogbeiträgen von N. Boroffka, L. Dascălu, Gh. Dumitroaia, E.V. Jarovoj, T. Soroceanu. Verlag Oetgker/Voges (Kiel 2002).

Левицки 1987: О.Г. Левицки, Раскопки на поселении культуры Ноуа у с. Кобылня в 1986-1987 г. (Кишинёв 1987). Arhiva MNAIM, nr. 225.

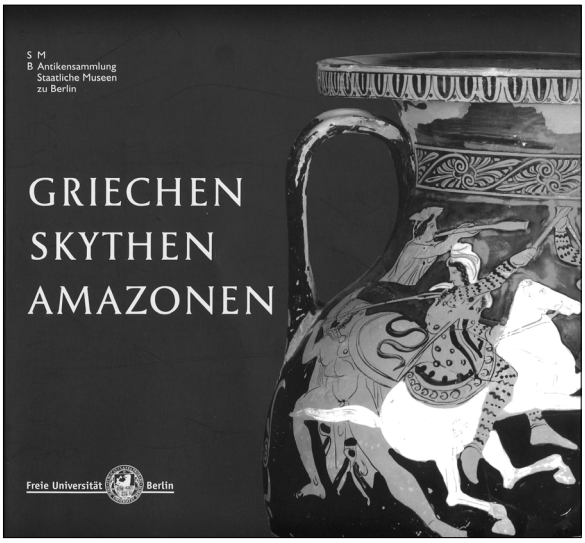
04.03.2011

Eugeniu Mistreanu, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August 1989, 121- A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: mistreanu_ev@yahoo.com

GRIECHEN, SKYTHEN, AMAZONEN.
Ausstellungskatalog, Pergamonmuseum, Berlin, 14. Juni bis 21. Oktober 2007 (Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin, Institut für Klassische Archäologie der Freien Universität Berlin). Hrsg. von Ursula Kästner, Martin Langner und Britta Rabe.

Berlin, 2007. 84 p. + 115 figuri alb-negru şi color

Expunându-şi punctul de vedere în cadrul unei discuţii iniţiate acum mai bine de un deceniu şi jumătate în revista rusă „*Vestnik Drevnej Istorii*" pe marginea colonizării greceşti şi a relaţiilor greco-indigene în teritoriile limitrofe Mării Negre, John Boardman, binecunoscut specialist în domeniul arheologiei clasice din Marea Britanie, menţiona printre criteriile importante în studierea acestei problematici complexe şi necesitatea stringentă a aprofundării cooperării internaţionale dintre instituţiile ştiinţifice ale statelor riverane (Bulgaria, România, Ucraina, Rusia, Georgia şi Turcia) şi ale celor din Vest. Analizând problema din perspectiva transformărilor geo-politice din Sud-Estul Europei la sfârşitul anilor '80 şi începutul anilor '90, care prin depăşirea – atât la propriu, cât şi la figurat – a barierelor ideologico-politice au influenţat benefic şi colaborarea ştiinţifică în domeniul arheologiei, se avea în vedere iniţierea unei conlucrări pluridisciplinare care ar fi vizat, printre altele, şi cercetarea în comun a siturilor arheologice, introducerea în circuitul ştiinţific a materialelor inedite din colecţiile muzeale şi private sau republicarea în conformitate cu exigenţele moderne de cercetare a celor deja cunoscute specialiştilor din literatura de specialitate mai veche (Бордмэн 1994, 97-99). Gânduri profetice sau nu, este dificil acum să ne pronunţăm pe marginea impactului direct al acestor judecăţi asupra modului şi gradului de cercetare a problemelor menţionate mai sus. Totuşi, privite prin prisma cum au evoluat lucrurile în ultimele două decenii se poate susţine că mai multe din ideile savantului britanic şi-au găsit cu adevărat implementare. Expoziţiile muzeale cu piese arheologice dincolo de hotarele politice, numeroasele foruri ştiinţifice şi proiectele de cercetare cu participarea masivă a specialiştilor din diferite ţări, şantierele arheologice internaţionale, volumele şi monografiile colective, doctoratele, bursele şi deplasările de documentare peste hotarele ţării etc. au devenit, chiar şi prin părţile noastre, atât de fireşti, încât



nu mai au ca până odinioară caracter accidental ori de *event* extraordinar. Întrunind mai multe dintre criteriile menţionate, cartea pe care o prezentăm aici constituie doar unul din numeroasele exemple care ar putea fi aduse în susţinerea celor spuse până acum.

Venind cu un titlu brizant *Greci-Sciţi-Amazoane*, volumul de faţă a fost conceput ca ghid al unei expoziţii organizate la muzeul *Pergamon* în conlucrare cu Institutul de Arheologie Clasică de la *Freie Universität* din Berlin. Anticipând lucrurile, trebuie de menţionat că la baza acestui proiect comun de cercetare au stat, în cea mai mare parte, piese arheologice din nordul şi nord-estul spaţiului pontic. Finanţat din mijloacele DFG-ului (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*), punctul de plecare al proiectului îl constituie reconstrucţia virtuală şi inventarul funerar al binecunoscutului tumul *Trei Fraţi* din Regatul Bosporan. Din prefaţa semnată de conducerea celor două instituţii germane (p. 7) se mai poate afla că una din circumstanţele care au stimulat realizarea proiectului în cauză ar fi fost şi cea de a 100-a aniversare de la achiziţia, în anul 1907, de către Fondul Regal de antichităţi al muzeelor din Berlin, a unui

lot de 1027 de obiecte arheologice provenite din Crimeea şi Nordul Mării Negre. Aparţinând anterior nobilului francez Alexandre Merle de Massonneau, care din 1890 activase în calitate de director al plantaţiilor vinicole ale ţarilor ruşi, de lângă Ialta, mai multe din aceste piese – arme, podoabe din aur şi argint, vase ceramice de lux, teracote, diverse produse toreutice şi din sticlă etc. datând din secolul IV a. Chr. şi până în epoca romană – , au fost prezentate în cadrul acestei expoziţii pentru prima dată. Judecând după caracterul lor funcţional, dar şi după gradul lor bun de păstrare, este de presupus că marea majoritate a acestor obiecte au făcut parte iniţial din inventarul unor complexe funerare, ele fiind achiziţionate, cum era pe atunci deseori cazul, fie pe piaţa neagră, fie de la persoane private, pe proprietăţile funciare ale cărora se aflau necropolele antice. Că aceste antichităţi pontice au ajuns la lumina zilei din morminte jefuite, se confirmă şi prin însuşi conceptul expoziţiei. Altfel spus, chiar dacă actualmente despre locul şi condiţiile de descoperire nu se ştie prea multe, obiectele date au fost prezentate publicului ca o anexă la un complex funerar, în cazul dat tumulul princiar *Trei Fraţi*, cercetat şi documentat prin săpături arheologice sistematice încă în 1965.

Din introducerea semnată de Friederike Fless, şefa Centrului interdisciplinar „*Lumea Antică*" de la *Freie Universität*, cititorul obţine o imagine de ansamblu asupra modului cum au fost concepute expoziţia şi, respectiv, volumul de faţă (p. 9). Scopul principal al proiectului, aşa cum se poate vedea şi din titlul cărţii, este oglindirea relaţiilor dintre greci, în cazul dat cei din Atena, şi *barbarii* din Regatul Bosporan, care reprezentau în realitate un conglomerat de populaţii cumulate sub noţiunea sciţi. Prezenţa amazoanelor, de altfel, un trib războinic legendar, se explică prin faptul că atât atenienii, cât şi bosporanii, în special elita aristocratică a acestora, foloseau mitul despre amazoane pentru reflectarea identităţii lor, ideea fiind recepţionată pe larg mai cu seamă în ceramica atică cu figuri roşii. În conformitate cu aceste constatări, în cadrul cărţii pot fi distinse câteva compartimente tematice.

Aşa cum Atena constituise în secolele V-IV a. Chr. unul din partenerii principali în relaţiile Regatului Bospran cu lumea mediteraneeană, până a trece la situaţia din spaţiul pontic, Andreas Scholl şi Martin Langner analizează în primele trei contribuţii ale cărţii situaţia străinilor în această metropolă (p. 11-16), a atenienilor în străinătate (p. 17-30), precum şi recepţionarea străinătăţii în mitologia greacă (p. 31-34). Este de menţionat aici că toate aceste contribuţii, cât şi cele ce urmează, sunt însoţite de cataloage ale obiectelor menţionate în text sau expuse în cadrul expoziţiei. Printre acestea, după cum menţionam şi anterior, un loc aparte ocupă ceramica cu figuri roşii. Deoarece Regatul Bosporan se profilează drept unul din principalele debuşee ale acestor produse atice, este de bănuit că mai multe piese au fost lucrate special la comanda clienţilor locali, or, pentru a fi desfăcute mai bine, fusese adaptate de la bun început gusturilor acestora.

Cel de-al doilea compartiment mare include contribuţii dedicate relaţiilor dintre Atena şi Regatul Bosporan (p. 35-37), o descriere minuţioasă şi bogat documentată a tumulului *Trei Fraţi* (p. 38-47), printre autorii căreia este de menţionat şi cercetătorul est-european Mihail Treister, precum şi o analiză a pietrelor funerare bosporane din perioada clasică din punctul de vedere al marcării mormintelor şi (auto)reprezentării răposaţilor (p. 48-52).

Conluziile principale sunt rezumate de Friederike Fless într-o contribuţie specială cu genericul *Greci-Sciţi-Bosporani* (p. 54-55). Printre acestea se evidenţiază specificul raporturilor greco-indigene din Regatul Bosporan, cât şi al bazei documentare pentru studierea acestei problematici. În acest context se atrage atenţia şi asupra dificultăţilor legate de atribuirea etnică a complexelor funerare grecilor, sciţilor ori la un alt grup etnic ce locuia aici. Această constatare este, de altfel, valabilă şi pentru celelalte regiuni pontice ori periferii ale *oecumenei* antice.

Atât din punctul de vedere al metodologiei de cercetare, cât şi al felului de a concepe o expoziţie muzeală cu prezentarea materialele arheologice pe înţelesul unui public larg, un interes aparte prezintă anexele volumului. Trecând peste reconstrucţia 3D a tumulului *Trei Fraţi*, care include partea exterioară, dar şi camerele funerare (p. 55-56), precum şi o trecere în revistă a istoriei colecţiei berlineze de obiecte pontice (p. 60-69), ţinem să atragem aici atenţia la rezultatele analizelor arheometrice ale unor vase cu figuri roşii descoperite în Atica şi în Regatul Bosporan (p. 57-59). Întrebarea care se pune în cadrul acestui studiu

este una mai veche şi ţine de metodologia atribuirii vaselor cu figuri roşii centrelor producătoare atice sau bosporane. Altfel spus, se cere clarificată chestiunea dacă numai pe baza unei analize vizuale a vaselor, aşa cum o face de obicei orice arheolog, se poate face o delimitare strictă între produsele pontice şi atice. Amintim aici că printre cercetători este vehiculată şi ideea conform căreia atelierele bosporane au iniţiat producerea pe loc a unor asemenea vase ca reacţie la deficitul ceramicii atice cu figuri roşii pe piaţa locală, mai ales în faza finală de difuzare a acesteia, sau cererea mare din partea clienţilor. În această categorie se includ, de obicei, cele cu un nivel scăzut al realizării tehnice şi artistice, cum ar fi de exemplu cele pictate în tehnica acuarelă. Analizele petrochimice ale pastei şi vopselelor întreprinse asupra şase vase cu figuri roşii de calitate foarte diferită pun sub semnul întrebării existenţa unei producţii bosporane a acestora. Deoarece unele vase de calitate proastă provin direct din Atena, iar un import al lor din Bospor este exclus, separarea vaselor după acest principiu nu rezistă din punct de vedere metodologic.

Cartea se încheie cu o bibliografie selectivă privind studiul problemelor analizate în contribuţiile menţionate şi pentru diversele categorii de piese catalogate la sfârşitul lor, o listă, care confirmă provenienţa ilustraţiilor, precum şi mai multe fotografii-color, de o calitate foarte bună, ale unor piese expozate.

Ajunşi la sfârşitul acestei prezentări, nutrim speranţa că am putut trezi curiozitatea pentru această carte a tuturor celor interesaţi de problemele Antichităţii în spaţiul pontic. Chiar şi de o extindere nu prea mare, datorită publicării excepţionale a unor materiale inedite din Pontul Euxin, ea îşi va lua locul cuvenit în rândul literaturii de referinţă dedicată problemei relaţiilor greco-indigene.

Bibliografie

Бордмэн 1994: Дж. Бордмэн, Проблемы и перспективы в истории и археологии колонизации Причерноморья до II в. до н. э. Вестник древней истории 2, 1994, 97-99.

30.05.2011

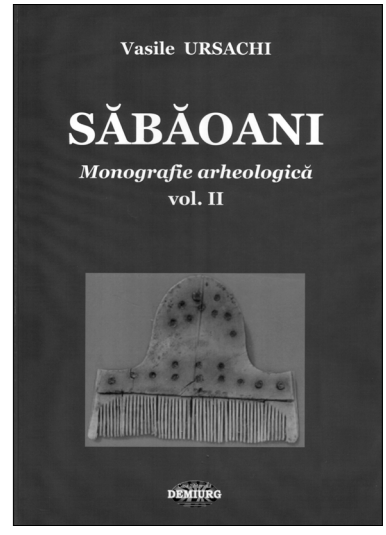
Dr. Valeriu Banaru, Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie a Moldovei, str. 31 August 1989, 121A, MD-2012 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: valeriubanaru@hotmail.com

Vasile Ursachi, SĂBĂOANI. MONOGRAFIE ARHEOLOGICĂ, VOL. II,

Iaşi, 2010, 211 pag.+252 ilustr., ISBN 978-973-152-189-3

De curând, graţie muncii perseverente de cercetare a distinsului muzeograf-arheolog de la Muzeul de Istorie din Roman, dr. Vasile Ursachi, a ieşit de sub tipar al doilea volum din seria celor trei proiectate ale amplei monografii asupra diferitor obiective arheologice identificate şi explorate de a lungul a peste patru decenii în perimetrul comunei Săbăoani (jud. Neamţ, România). Dacă primul volum, apărut acum câţiva ani, pe care l-am recenzat în ultimul număr al *Revistei Arheologice* (Vornic 2010), tratează toate descoperirile de aşezări străvechi şi vechi din raza localităţii Săbăoani[1], lucrarea de faţă prezintă complexele funerare şi inventarul a patru necropole datând din perioada târzie a epocii bronzului, din epoca romană şi de la începutul perioadei migraţiilor. După cum remarca Vasile Ursachi în *Cuvântul înainte* la prima carte, al treilea şi, totodată, ultimul volum al monografiei arheologice *Săbăoani* va cuprinde datele despre o biserică de piatră şi un întins cimitir cu circa 1500 de morminte din evul mediu dezvoltat (sec. XIV-XVII).

Autorul a organizat lucrarea în trei capitole principale, după cum urmează: I – *Istoricul cercetărilor* (p. 9-10), II – *Corpusul descoperirilor* (p. 11-175) şi III – *Concluzii generale* (p. 176-180). La acestea se adaugă *Lista prescurtărilor* (p. 7), câte o variantă în limbile franceză (p. 181-186) şi engleză (p. 187-192) a capitolului concluziv, traduse de Olivar Dumas şi, respectiv, Viorica Diaconu, un *Indice geografic şi de persoane* (vol. I) (p. 193-198)[2], un *Indice geografic şi de autori* (vol. II) (p. 199-204), ambele întocmite de dna dr. Alexandrina Ioniţă, şi *Anexe*, care cuprind *Studiul resturilor osoase din mormintele cimitirelor birituiale de la Gabăra-Moldoveni şi Săbăoani I (jud. Neamţ) din sec. II-III e.n.* de Olga Necrasov, V. Ursachi, D. Botezatu şi Gh. Ştefănescu (p. 205-211) şi *Ilustraţii*, incluzând două planuri generale ce redau amplasarea aşezărilor şi necropolelor prospectate (p. 211-212), 19 figuri cu diferite schiţe de plan ale siturilor arheologice cercetate şi ale secţiunilor săpate, precum şi 231 planşe cu desene (planuri de morminte şi piese de inventar) şi fotografii (materiale arheologice şi aspecte de la şantier).



În primul capitol este prezentat pe scurt istoricul cercetărilor. De la bun început se subliniază că investigaţiile arheologice sistematice în această microregiune au demarat drept urmare a descoperirii întâmplătoare în anul 1963[3] într-o aşezare aparţinând dacilor liberi din punctul *La Islaz* a unei garnituri de piese de harnaşament romane lucrate din bronz şi placate cu foiţă de argint, artefacte care reprezintă un unicat pentru *Barbaricum*-ul est-european din sec. II-III p. Chr. O primă campanie de cercetări a fost organizată în zona respectivă în anul 1965, cu care prilej în diferite puncte din perimetrul localităţii Săbăoani s-au semnalat câteva aşezări din mai multe epoci istorice: eneolitic, epoca bronzului, Hallstatt, epoca romană (sec. II-III şi IV p. Chr.), perioada medievală timpurie (sec. VI-VII p. Chr.) şi evul mediu dezvoltat (sec. XIV-XVII). Un an mai târziu, prin cercetări de suprafaţă minuţioase, în punctul numit de localnici *Groapa lui Ghiţă,* aflat la distanţa de circa 0,5 km NV de aşezarea dacilor liberi din

[1] O prezentare detaliată a acestui prim volum al monografiei arheologice *Săbăoani* a fost făcută şi de colegul nostru de breaslă George Dan Hânceanu în *Arheologia Moldovei XXXII*, 2010, p. 348-350.

[2] Într-o notă aparte de la p. 193 se face precizarea că, dintr-o greşeală tehnică, *Indicele* publicat în primul volum al monografiei a apărut decalat cu nouă pagini (p. 193, nota 1), din care motiv s-a procedat la retipărirea lui în fasciculă în cadrul volumului II.

[3] Dintr-o regretabilă eroare, în textul lucrării este consemnat că această excepţională descoperire arheologică a fost făcută în anul 1965 (p. 9), când în punctul respectiv au fost executate primele săpături metodice.

punctul *La Islaz* au fost identificate câteva oase umane calcinate, dovedindu-se în curând că ele erau dintr-o necropolă din sec. II-III p. Chr. Cimitirul respectiv a fost cercetat prin săpături în anii 1966-1967, dar se pare că nu integral, cum consideră autorul (p. 9-10, 47, 54, 176), dezvelindu-se un număr de 106 morminte de incineraţie şi de inhumaţie. Tot în această zonă a fost investigat şi un alt cimitir, care datează din perioada târzie a epocii bronzului, cu 15 înmormântări, dintre care 14 de inhumaţie şi unul de incineraţie. Necropola II din sec. II-III p. Chr. a fost identificată tot prin periegheze amănunţite în toamna anului 1966 într-un punct situat la 0,4 km N de cimitirul I, fiind cercetată prin săpături în anii 1967-1968, dar fără a fi epuizată, aşa cum se presupune (p. 47, 54, 101, 176). Drept rezultat, au fost dezvelite 148 de morminte de incineraţie şi inhumaţie aparţinând unei comunităţi de daci liberi şi un mormânt de incineraţie din epoca bronzului. În fine, necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov din punctul *La Izvoare* a fost explorată pe durata a 12 campanii de săpături, din 1967 până în 2003, însă nu exhaustiv, dacă judecăm după planul general al săpăturilor (p. 228, fig. 15), fiind descoperit un număr de 102 morminte de incineraţie şi inhumaţie.

Capitolul al II-lea, cel mai întins şi mai important, conţine nu doar catalogul descoperirilor făcute în necropolele de la Săbăoani, cum s-ar putea înţelege din titlu, dar şi interpretarea întregului material din punct de vedere arheologic şi istoric. După cum este şi firesc, autorul a structurat capitolul respectiv în funcţie de numărul de necropole investigate, în patru subcapitole de bază, care, la rândul lor, au fost împărţite urmând o schemă aproape fixă în mai multe paragrafe, ultimele (denumite *Concluzii*) fiind traduse şi în limbile franceză şi engleză.

Astfel, în subcapitolul II.A se prezintă şi se analizează necropola epocii bronzului sau, mai exact spus, toate complexele funerare datând din această perioadă, ce cuprind un număr de 17 (18?) înmormântări de inhumaţie şi incineraţie semnalate în trei puncte diferite: 15 – în zona cimitirului I din sec. II-III, unul – la marginea necropolei II şi, în sfârşit, unul ori două descoperite fortuit într-o carieră de exploatare a lutului, situată la circa 0,5 km S de cimitirul I din locul *Groapa lui Ghiţă*. Mai întâi se face o descriere detaliată a acestor înmormântări, apoi se examinează succesiv inventarul, cronologia şi practicile funerare, iar în *Concluzii* sunt formulate ideile de bază ale paragrafelor precedente şi schiţate câteva observaţii ce evidenţiază semnificaţia descoperirilor funerare din epoca bronzului de la Săbăoani. Opinăm însă că tratarea problemei încadrării culturale şi cronologice ar fi fost mai potrivit de făcut după analiza obiceiurilor de înmormântare, aşa cum s-a procedat de altfel în cazul celorlalte trei necropole datând din epoca romană. Inventarul funerar este destul de sărăcăcios, constând în principal din ceramică lucrată cu mâna, la care se adaugă un ac de bronz, patru amulete din dinţi de animal şi câteva oase de animale de la ofranda de carne. Din totalul de 17 morminte înregistrate, 14 sunt de inhumaţie, toate fiind descoperite în punctul *Groapa lui Ghiţă*, dar grupate în două zone diferite ale cimitirului (fig. 1)[4], iar celelalte trei reprezintă incineraţii cu urne. Adâncimea mormintelor varia între 0,4 şi 1,08 m, în majoritatea cazurilor fiind însă de până la 0,5 m de la suprafaţa actuală a solului, din care cauză o parte dintre aceste complexe au fost distruse de lucrările agricole, fără a putea fi surprinsă şi forma gropilor. Mormintele de inhumaţie aveau scheletele depuse în poziţie chircită, pe partea dreaptă sau stângă, cu mâinile îndoite din cot şi aduse sub bărbie ori pe piept, fiind însă orientate foarte diferit, cu capul spre NNV, ESE, NNE, ENE sau VNV. Cât priveşte cele trei morminte de incineraţie reperate, dintre care doar unul singur situat în zona mormintelor de inhumaţie, relevând caracterul biritual al cimitirului respectiv, ele nu conţineau în afară de urnele cu resturi cinerare şi alte piese de inventar. Referitor la încadrarea cultural-cronologică, pe baza materialului arheologic, a elementelor de rit sau de ritual, precum şi a analogiilor stabilite, complexele discutate sunt atribuite culturii Noua din perioada târzie a epocii bronzului.

Subcapitolul II.B este rezervat necropolei I din sec. II-III p. Chr. Constituind baza documentară pe care autorul îşi întemeiază analizele şi concluziile, catalogul descoperirilor conţine informaţiile cele mai importante despre mormintele cercetate şi inventarul funerar însoţitor. Urmează prezentarea şi clasificarea inventarului, care însă, faţă de alte necropole ale dacilor liberi din spaţiul est-carpatic, cum sunt de pildă cele de la Poieneşti

[4] Facem în acest context observaţia că, din păcate, calitatea desenelor cu diferite planuri ale cimitirelor (fig. 1-17) este necorespunzătoare, din care cauză descifrarea lor întâmpină mari dificultăţi, în unele cazuri fiind chiar imposibilă.

(Vulpe 1953; Babeş 2000), Moldoveni-*Gabăra* (Antonescu 1959; 1961) şi Văleni (Ioniţă, Ursachi 1988), se dovedeşte a fi mult mai sărac. Printre piesele ce alcătuiesc inventarul acestei necropole au fost deosebite următoarele categorii: accesorii vestimentare, obiecte de toaletă, obiecte de podoabă şi ceramică. Prima grupă este foarte redusă numeric, incluzând doar trei fibule fragmentare de fier, dintre care una nederminată tipologic, iar alte două de tipul cu corpul puternic profilat, numit de unii cercetători şi carpic, datat preponderent în sec. II p. Chr. Obiectele de toaletă sunt şi mai slab documentate, acestei categorii atribuindu-se un singur cuţitaş de fier descoperit într-un mormânt de inhumaţie (nr. 32), piesă ce putea reprezenta însă şi o ustensilă de uz casnic. Cea mai numeroasă categorie de obiecte o constituie podoabele, care cuprind un cercel, o aplică şi un inel de bronz şi mai multe tipuri de mărgele de sticlă şi calcedoniu. Cât priveşte ceramica, aceasta este reprezentată de oale modelate cu mâna din pastă grosieră (aflate aproape exclusiv sub formă de fragmente), diferite tipuri de vase lucrate la roată din pastă fină (în majoritate borcane, numite de autor vase-urnă, la care se adaugă un număr redus de străchini şi căni) şi resturi de amfore romane. Pentru diferitele categorii şi tipuri de obiecte atestate în această necropolă autorul încearcă să prezinte şi analogiile cele mai apropiate găsite în complexele dacicilor liberi din spaţiul est-carpatic, fapt ce permite cunoaşterea mai exactă a semnificaţiei descoperirilor respective de la Săbăoani.

Riturile şi ritualurile funerare sunt examinate în următorul paragraf. Din cele 106 morminte dezvelite, un număr de 63 (59,44%) sunt de inhumaţie şi 43 (40,56%) de incineraţie, necropola respectivă dovedindu-se a fi prima şi deocamdată unica din cadrul culturii dacilor liberi în care predomină înhumaţii. La momentul cercetării, înmormântările aveau adâncimea cuprinsă între 0,1 şi 0,78 m de la suprafaţa solului, în cele mai multe cazuri ea fiind însă mai mică de 0,4 m, încât conturul gropilor a putut fi rareori delimitat şi doar în cazul unor morminte de incineraţie. Cu o singură excepţie, mormintele de inhumaţie aparţin unor copii, aşa cum s-a atestat de altfel şi în celelalte cimitire dacice din sec. II-III p. Chr. Aproape toate scheletele se aflau depuse pe spate, în poziţie întinsă, cu mâinile pe lângă corp, dar prezentau orientări diferite: NNV-SSE, VSV-ENE, NNE-SSV sau SSE-NNV, cu predominarea celor dispuse NNV-SSE. Singurul schelet de matur (M. 44, a cărui apartenenţă la cimitirul dacic nu este sigură) zăcea cu faţa în sus, orientat cu capul spre NNE, având însă mâinile aşezate pe piept şi picioarele îndoite din zona genunchilor. În arealul necropolei, mormintele de inhumaţie se aflau răspândite pe întreaga suprafaţă, intercalându-se cu cele de incineraţie (fig. 2-4). Cât priveşte mormintele de incineraţie, ele se grupează în două categorii distincte: înmormântări în groapă simplă (20,75%) şi înmormântări în urnă (cu sau fără capac) (19,81%). Gropile acestor morminte, atunci când au putut fi sesizate, erau de formă circulară sau ovală, cu un diametru de circa 0,3-0,55 m. Majoritatea absolută a înmormântărilor conţineau puţine oase calcinate, indiferent dacă erau în urnă sau în groapă. O altă caracteristică a acestei necropole este considerată a fi lipsa urmelor de ardere secundară pe urne şi capace sau pe vasele/cioburile depuse ca ofrande. Referitor la ritualurile funerare, se subliniază că ele sunt „destul de puţine la Săbăoani" (p. 55), mai bine documentat fiind obiceiul depunerii de vase sau fragmente de vase de ofrande în unele morminte. Tot în legătură cu practicarea unor ritualuri sau, mai bine spus, cu organizarea diferitor „banchete funerare" este pusă şi marea cantitate de fragmente ceramice, oase şi cărbune descoperită pe o suprafaţă de peste 40 m² din partea nord-vestică a necropolei. Într-un paragraf separat sunt examinate şi obiceiurile de port, cele câteva observaţii formulate referindu-se la fibule şi aplici, dar nu şi la mărgele, care constituie de fapt cea mai numeroasă categorie de piese de port.

De asemenea, într-un paragraf aparte este tratată şi complicata problemă a datării şi periodizării necropolei dacice de epocă romană din punctul *Groapa lui Ghiţă*. Pe baza unor date ale stratigrafiei orizontale şi a tipologiei inventarului, Vasile Ursachi încearcă să realizeze mai întâi o cronologie internă a complexului respectiv, încercare care însă, spre regret, nu se soldează cu un rezultat pozitiv. Chiar dacă sunt evidenţiate şi delimitate patru grupuri de morminte, amplasate în diferite zone ale cimitirului, autorul ajunge la concluzia că existenţa acestora „nu are nimic în comun cu o diferenţiere cronologică", ele fiind „legate, probabil, de obiceiul de a se înmormânta pe familii sau grupuri de familii, înrudite prin sânge" (p. 53). Cât priveşte datarea sau, mai bine spus, fixa-

rea în timp a debutului şi sfârşitului înmormântărilor, cercetătorul consideră că „necropola I de la Săbăoani aparţine începutului sec. II p. Chr., eventual unei perioade nu prea îndepărtate de cucerirea romană" (p. 56), cu toate că momentan în cimitirul respectiv nu se găsesc suficiente elemente ce ar permite o încadrare cronologică atât de strânsă. Dimpotrivă, numărul relativ mare de morminte, dar mai ales atestarea câtorva cazuri de suprapuneri, în care mormintele de inhumaţie sunt deranjate de cele de incineraţie (p. 54), constituie indicii clare ale utilizării de durată a terenului necropolei în discuţie.

Al doilea cimitir aparţinând dacilor liberi de la Săbăoani este examinat în compartimentul II.C. La fel ca şi în cazul celorlalte necropole, mai întâi se prezintă corpusul descoperirilor, care cuprinde datele esenţiale despre cele 148 de morminte cercetate şi inventarul lor. Urmează apoi un paragraf destul de amplu unde este realizată tipologia generală a materialului arheologic, care se dovedeşte a fi ceva mai bogat decât cel descoperit în cimitirul precedent, incluzând obiecte de uz casnic, accesorii vestimentare, obiecte de podoabă, monede(?), ceramică, oase de animale şi pietre. Obiectele de uz casnic sunt slab reprezentate, reducându-se la trei ace de cusut de fier descoperite în trei morminte de incineraţie, pentru care se găsesc corespondenţe în mai multe cimitire ale dacilor liberi din spaţiul est-carpatic. Din categoria pieselor de îmbrăcăminte fac parte un număr de zece fibule de bronz sau fier, întregi ori fragmentare, aparţinând la trei sau patru tipuri diferite. Majoritatea pieselor sunt de tipul cu corpul profilat, datat cu precădere în sec. II p. Chr., un exemplar fiind de tipul cu portagrafa înaltă, iar alte două – de tipul cu portagrafa în formă de teacă sau cu piciorul înfăşurat, ultimele datate în general mai târziu, preponderent în sec. III p. Chr. Ca şi în cazul necropolei I, obiectele de podoabă sunt cel mai bogat documentate, incluzând numeroase mărgele executate din sticlă de tipuri diferite, câteva perle sferoidale de calcedoniu, trei brăţări de argint sau bronz, dintre care una întreagă şi două fragmentare, trei cercei fragmentari de bronz şi fier(?), aparţinând la două tipuri diferite, un pandantiv în formă de căldăruşă de fier şi altul lucrat dintr-o placă oarecum elipsoidală de argint. Câteva fragmente mici de la o piesă plată de metal alb găsite într-un mormânt de inhumaţie (nr. 34) au fost considerate ca provenind de la o monedă, deşi nu s-a putut observa vreun semn de efigie sau text. O categorie de piese de inventar relativ bine reprezentată este şi ceramica, care cuprinde circa 15 oale fragmentare lucrate cu mâna, mai multe vase de forme şi tipuri diferite, lucrate la roată din pastă fină (în principal oale, precum şi câteva străchini, căni, fructiere sau amforete) şi fragmente de amfore romane. Paragraful *Tipologia inventarului* se încheie cu prezentarea materialului faunistic (un dinte şi un maxilar de cabalină), semnalate în două morminte de inhumaţie, şi a pietrelor (mai multe bucăţi, dintre care unele diforme, iar altele prelucrate), descoperite în câteva înmormântări de inhumaţie şi incineraţie, dar a căror semnificaţie este mai greu de desluşit. Probabil, majoritatea pietrelor au reprezentat semne de morminte, aşa cum s-a constatat la un număr mare de înmormântări din binecunoscuta necropolă a dacilor liberi de la Văleni (Ioniţă, Ursachi 1988, 86).

Prelucrarea informaţiilor referitoare la complexele funerare este efectuată în următoarele două secţiuni. Mai întâi sunt supuse analizei practicile de înmormântare. Din statisticile întocmite de autor rezultă că în al doilea cimitir dacic din epoca romană de la Săbăoani s-au descoperit 148 de morminte, dintre care 70 (47%) de inhumaţie, iar 78 (53%) de incineraţie. Adâncimea înmormântărilor este similară cu cea constatată şi în cimitirul I, la majoritatea complexelor nedepăşind 0,4 m de la nivelul actual de călcare a solului. Toate mormintele de inhumaţie sunt de copii, decedaţii fiind depuşi în gropi simple, de formă cvasirectangulară, în poziţie întinsă pe spate, cu mâinile aşezate de a lungul corpului. Orientarea înhumaţilor este diferită: NNV-SSE, VNV-ESE, NNE-SSV, SSE-NNV, SSV-NNE sau N-S, predominând însă înmormântările dispuse cu capul spre NNV şi picioarele spre SSE. În cadrul ritului de incineraţie au fost identificate două categorii de morminte: cu urne (cu sau fără capac), constituită din 56 de morminte, şi în gropi simple, fără urne, în număr de 22 de înmormântări. La fel ca şi în necropola I, mormintele de incineraţie aveau gropile relativ mici, de formă circulară sau ovală, şi conţineau puţine oase calcinate. De asemenea, s-a constatat că urnele, capacele şi fragmentele ceramice adiacente nu prezentau urme de ardere secundară, fapt ce l-a determinat pe autor să susţină că obiceiul de a arde vasele pe rug odată cu cadavrul nu era cunoscut nici de acest grup de daci liberi de la

Săbăoani (p. 92), spre deosebire de alte comunităţi dacice înrudite, cum ar spre exemplu cele de la Văleni, Podeni şi Zvorâştea, care au practicat pe larg acest ritual funerar (Ioniţă, Ursachi 1988, 86; Ignat 1999, 51, 52). Cât priveşte alte ritualuri de înmormântare, clar documentate în această necropolă sunt obiceiurile ce ţin de ofrande, în speţă cele de a pune în morminte vase întregi sau fragmente de vase de lut şi ace de cusut, precum şi sacrificiile de animale şi depunerea alături de defuncţi a ofrandelor de carne.

Paragraful următor este dedicat analizei obiceiurilor de port sau, mai exact spus, portului fibulelor şi diferitor tipuri de podoabe descoperite în necropola II de la Săbăoani. Referitor la fibule, se face remarca că ele erau purtate în câte un singur exemplar atât de unii înhumaţi cât şi de unii incineraţi, prinzând îmbrăcămintea (dacă se judecă după poziţia lor în mormintele de inhumaţie), în zona gâtului sau a pieptului. Dintre obiectele de podoabă, mai frecvent întâlnite sunt mărgelele de sticlă de diferite forme şi culori, prezente deopotrivă în mormintele de inhumaţie şi incineraţie. Potrivit autorului, piesele respective erau purtate „la gât, sub formă de colier, cusute pe îmbrăcăminte, atunci când sunt în număr mic sau agăţate la urechi, în loc de cercei" (p. 96). Cât priveşte brăţările, cerceii şi pandantivele, este interesant de remarcat că ele au fost aflate, toate, în morminte de inhumaţie, care aparţineau exclusiv unor copii.

Un spaţiu corespunzător din economia subcapitolului II.C a rezervat V. Ursachi şi discutării cronologiei. La fel ca şi în cazul cimitirului I, bazându-se în special de datele stratigrafiei orizontale, cercetătorul încearcă să stabilească o evoluţie şi o organizare în plan a complexelor. În funcţie de felul în care sunt dispuse mormintele în arealul necropolei, au fost delimitate cinci grupuri, cuprinzând, în număr variabil, atât incineraţi cât şi înhumaţi. După examinarea răspândirii diferitor tipuri de morminte şi obiecte în arealul necropolei, autorul conchide însă că grupurile de înmormântări delimitate reprezintă familii sau grupuri de familii înrudite, fără să se deosebească din punct de vedere cronologic. Referitor la limitele cronologice ale cimitirului, V. Ursachi emite câteva supoziţii neconcordante: mai întâi presupune că înmormântările „au fost făcute pe tot parcursul secolelor II-III şi, eventual, începutul sec. IV d. Chr." (p. 97), ceva mai încolo se pronunţă pentru „datarea necropolei în sec. III, începutul sec. IV d. Chr." (p. 99), iar în *Concluzii generale* opinează că necropola II a fost deschisă de un grup de daci nou-veniţi concomitent cu primul cimitir sau poate la un interval scurt de timp şi a continuat să existe până la începutul sec. IV p. Chr., eventual până la venirea unei noi populaţii alogene – goţii (p. 179). În ce ne priveşte însă, judecând după datele de care dispunem, considerăm că necropola respectivă nu a putut dura atât de mult, începând cu prima parte a sec. II p. Chr. şi până la începutul sec. IV p. Chr., cum înclină să creadă autorul, ci mai curând se datează în intervalul de la mijlocul sec. II p. Chr. şi până în a doua jumătate a veacului următor.

În fine, subcapitolul II.D se referă la descoperirile făcute în necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov din punctul *La Izvoare*. Într-o primă secţiune, intitulată *Catalog*, se publică toate informaţiile şi materialele asupra cimitirului, pentru fiecare mormânt în parte autorul înregistrând cele mai importante observaţii despre rit şi ritual, precum şi despre inventarul funerar. Al doilea paragraf, cel mai mare, este consacrat tipologiei inventarului, care se dovedeşte a fi nu prea numeros pentru o necropolă din sec. IV p. Chr. cu peste o sută de morminte, dar, în schimb, se prezintă destul de variat, cuprinzând accesorii vestimentare, obiecte de toaletă, obiecte de podoabă, pandantive-amulete, obiecte de uz casnic, piese de echipament militar şi ceramică. Din grupa pieselor de îmbrăcăminte fac parte 14 fibule de bronz şi fier, cele mai multe aparţinând tipului cu piciorul înfăşurat, iar câteva tipului cu portragrafa fixă, şi 11 catarame de argint, bronz sau fier, prevăzute ori nu cu garnitură, provenind exclusiv din morminte de inhumaţie. Obiectele de toaletă sunt mai slab documentate, înglobând opt piepteni de os, întregi sau fragmentari, majoritatea de tipul cu mâner semicircular şi aripi laterale alveolate, un ac pentru păr(?) şi un curăţitor de urechi (*auriscalpium*)(?) de fier. O categorie de piese mult mai numeroasă o constituie podoabele, dar ele constau în principal din mărgele de forme şi dimensiuni diferite, realizate din sticlă colorată şi, mai rar, din chihlimbar sau cornalină, la care se mai adaugă o veriga de tâmplă(?) de bronz, o brăţară sau un pandantiv dintr-o rozetă de corn de cerb şi patru pandantive-amulete din scoici marine *Murex* şi *Cypraea*. O altă categorie distinctă o formează obiectele sau ustensilele de uz casnic,

la care au fost atribuite opt fusaiole de lut, trei cuţite, două cârlige şi o scoabă de fier, precum şi doi pinteni de fier, ultimii reprezentând însă piese de echipament militar, întâlnite mai rar în complexele culturii Sântana de Mureş-Černjachov. Clasificarea materialului arheologic se încheie cu ceramica, care include un număr de aproximativ 80 de recipiente, întregi sau fragmentare, de diferite forme şi tipuri, după cum urmează: patru oale lucrate cu mâna din pastă grosieră, circa 30 de oale lucrate la roată din pastă zgrunţuroasă, 19 străchini, patru castroane cu trei toarte, 12 căni, două oale, două boluri sau cupe, un pahar, un vas cu două toarte, un ulcior fără toartă şi două fructiere, lucrate la roată din pastă fină cenuşie, precum şi două amfore romane şi un ulcior din pastă cărămizie, probabil tot produs roman de import, dar atribuit de autor la categoria celor de fabricaţie locală (p. 147, pl. 118/4; 176/4). Pentru cele mai multe dintre tipurile de obiecte şi vase de lut identificate în acest cimitir V. Ursachi a încercat să găsească printre antichităţile culturii Sântana de Mureş din România diferite analogii, fiind citate mai ales descoperirile provenind din marile necropole de la Bârlad-Valea Seacă (Palade 2004) şi Mihălăşeni (Şovan 2005).

Practicile de înmormântare sunt examinate în următorul paragraf. Din punctul de vedere al riturilor funerare, cele 102 complexe descoperite se divid în două categorii principale: morminte de inhumaţie, în număr de 88 (86%), şi de incineraţie, respectiv 14 (16%). Referitor la mormintele de inhumaţie, trebuie remarcat mai întâi faptul că, deşi nu s-au făcut analize antropologice, V. Ursachi a putut stabili clar că 63 dintre înhumaţi erau adulţi, iar 15 copii sau adolescenţi, situaţia deosebindu-se, deci, categoric de cea constatată în cele două cimitire din sec. II-III p. Chr. prezentate mai sus. O altă observaţie importantă care se impune a fi subliniată este aceea că, faţă de necropolele dacilor liberi şi majoritatea covârşitoare a cimitirelor de tip Sântana de Mureş, unde înhumaţii sunt orientaţi preponderent pe direcţia N-S, în acest complex predominante sunt înmormântările cu orientarea generală V-E, identificate în număr de 44, alte 26 fiind dispuse N-S, şase plasate NE-SV şi câte unul NV-SE, ENE-VSV şi SV-NE. De asemenea, remarcăm adâncimea destul de mare a mormintelor de inhumaţie din această necropolă, care este cuprinsă între 0,7 şi 3,05 m, dar în cele mai multe cazuri depăşind 1,5 m. Referitor la poziţia scheletelor în groapă, s-a stabilit că marea majoritate a decedaţilor au fost depuşi pe spate, cu mâinile pe lângă corp şi picioarele apropiate şi întinse. Cât priveşte cele 14 morminte de incineraţie, trebuie menţionat că ele toate fac parte dintr-o singură categorie, respectiv incineraţi în urne cu sau fără de capac. Legat de mormintele cinerare, este interesant de remarcat că acestea nu sunt răspândite uniform pe întreaga suprafaţă a cimitirului, cum apar mormintele de inhumaţie, ci se concentrează întru-un sector din zona lui de nord. Aşa cum se constată în mai toate necropolele din sec. IV p. Chr., adâncimea mormintelor de incineraţie era mai mică decât a celor de inhumaţie, variind între 0,4 şi 1,05 m în raport cu suprafaţa actuală a terenului. Majoritatea urnelor, reprezentate în principal prin oale lucrate la roată din pastă zgrunţuroasă, erau întregi sau întregibile şi conţineau puţine oase calcinate provenite de la rugul funerar, fără alt inventar.

Dintre diversele ritualuri funerare folosite în necropola Sântana de Mureş din punctul *La Izvoare* de la Săbăoani, autorul evidenţiază şi analizează pe cel al deshumării (atestat la un număr de cel puţin 18 înhumaţi) şi obiceiurile privitoare la ofrande, practicate în sec. IV p. Chr. pe o scară mult mai largă decât în perioada anterioară. Cu referire însă la obiceiul de a depune diferite ustensile şi vase de lut pentru ofrande alături de defuncţi, trebuie remarcat că acesta este documentat frecvent la mormintele de inhumaţie orientate N-S şi extrem de rar la cele plasate V-E, care sunt lipsite în general de inventar, aşa cum se constată şi în alte necropole contemporane înrudite, fiind puse de majoritatea cercetătorilor în legătură cu răspândirea creştinismului în *Gothia*.

În ceea ce priveşte obiceiurile de port, examinate în paragraful următor, observaţiile făcute vizează diferite aspecte ale portului fibulelor, cataramelor, pandantivelor şi, îndeosebi, a mărgelelor de către cei înmormântaţi în necropola din punctul *La Izvoare* de la Săbăoani. În general, aceste obiceiuri nu prezintă note distincte faţă de cele surprinse în restul cimitirelor de tip Sântana de Mureş-Černjachov. Totuşi, o situaţie mai deosebită, care merită a fi subliniată, s-a înregistrat în cazul portului cataramelor. Dacă în mormintele din cele mai multe cimitire înrudite cataramele apar, precum se ştie, aproape exclusiv în câte un exemplar, folosit la prinderea cingătorii, la Săbăoani s-a dovedit că, din opt complexe în care s-au

semnalat catarame, trei conţineau câte două asemenea piese, aflate pe umărul stâng sau în zona pieptului defunctului, ceea ce indică clar o utilizare diferită a lor decât la cingători, probabil la curele de care atârnau anumite obiecte.

Aşa cum este şi firesc, un paragraf aparte a fost consacrat complicatei probleme a datării necropolei Sântana de Mureş de la Săbăoani, problemă care însă, din păcate, nu şi-a găsit rezolvarea adecvată şi de aceea ne vom opri ceva mai mult asupra ei. Chiar de la început V. Ursachi subliniază că la fixarea limitelor cronologice ale cimitirului va utiliza unele materiale sau piese de inventar descoperite în morminte, anumite situaţii stratigrafice, orientarea mormintelor, ritul de înmormântare folosit etc. După părerea cercetătorului, „cele mai vechi materiale, care au apărut mai ales în mormintele de inhumaţie, aparţin sec. II-III d. Chr." (p. 158), fiind citate în continuare câteva căni lucrate la roată din pastă fină, două(?) fragmente de fructiere şi trei oale lucrate cu mâna provenind din mormintele 7, 13, 41(?), 48, 53, 58 şi 64, considerate caracteristice pentru dacii liberi din perioada provinciei romane Dacia. Prezenţa acestor elemente, pe de o parte, şi lipsa fibulelor cu semidisc sau cu piciorul rombic, a medalioanelor de aur ori argint ş.a., pe de altă parte, l-au determinat pe autor să creadă că debutul înmormântărilor din punctul *La Izvoare* ar aparţine sfârşitului sec. III p. Chr. şi începutului veacului următor, iar încetarea lor ar ține de al treilea pătrar al sec. IV p. Chr., până la invazia hunilor. În legătură cu această încadrare cronologică postulată de V. Ursachi, trebuie subliniat însă mai întâi faptul că, exceptând fructierele, toate celelalte recipiente descoperite în morminte sunt specifice culturii Sântana de Mureş-Černjachov, iar tipurile de căni la care s-a făcut trimitere se datează preponderent sau chiar exclusiv în faza mijlocie şi târzie ale culturii, corespunzătoare probabil treimii mijlocii şi celei de a doua părţi a sec. IV p. Chr. (Ioniţă 1986, 300, 302, Tab. 1, Abb. 21; Şovan 2005, 168-169, 185-190, pl. 387; Vornic 2006, 227-229, 237-241, tab. 1). Cât priveşte fragmentul sau fragmentele de fructieră de factură dacică, ele au putut ajunge mai curând întâmplător în morminte, aşa cum admite chiar şi autorul, mai ales că s-a dovedit că necropola suprapune parţial o aşezare a dacilor liberi (p. 159).

Pe lângă unele tipuri de vase de lut, pentru fixarea limitei cronologice inferioare a necropolei la cumpăna sec. III-IV p. Chr. V. Ursachi invocă şi alte elemente de inventar, în speţă fibulele de metal şi pieptenii de os. Referitor la fibule, trebuie însă subliniat că cele două tipuri atestate la Săbăoani, unul cu portagrafa fixă şi altul cu piciorul înfăşurat, având corpul din bandă şi resortul scurt sau lung, se datează în cursul sec. IV p. Chr., cu precădere în al doilea şi al treilea sfert ale acestui veac (Ioniţă 1992, 79-82; Petrauskas 2003, 241-242; Vornic, Grosu 2009, 334-336), dar nu „în a doua jumătate a sec. III d. Chr. şi la începutul celui următor", cum consideră fără justificat temei autorul (p. 160). La fel, tipul de pieptene de os cu mâner semicircular şi aripi laterale, documentat în câteva morminte de inhumaţie, chiar dacă îşi face poate apariţia la începutul sec. IV (p. 160), este atribuit ce cei mai mulţi specialişti mijlocului şi celei de a doua jumătăţi a sec. IV p. Chr. (Diaconu 1965, 104; Bârzu 1973, 74; Гороховский 1988, 44-45; Магомедов 2001, 84, 146-147).

Alte tipuri de obiecte cu valoare cronologică deosebită (unele amintite şi de V. Ursachi), care se cuvine a fi menţionate, sunt o cană cenuşie cu gura trilobată şi partea inferioară a corpului decorată cu caneluri verticale (provenind din M. 1), cele două amfore romane de import (M. 14 şi 53) şi pintenii de fier (M. 53), toate piesele fiind datate în faza târzie a culturii Sântana de Mureş-Černjachov (Kazanski, Legoux 1988, 7-53; Şovan 2005, 169, 178, 186; Петраускас 1999, 138-139; Магомедов 2001, 62-63), proiectată de majoritatea specialiştilor în ultima treime a sec. IV p. Chr. şi la începutul veacului următor. În acelaşi timp, remarcăm lipsa totală în necropola de la Săbăoani a tipurilor de vase şi obiecte databile în faza de început a culturii: oale lucrate cu mâna având marginea arcuită spre interior, fibule cu portagrafa înaltă sau cu piciorul înfăşurat şi corpul triunghiular, circular ori romboidal în secţiune, catarame cu veriga rectangulară, piepteni de os cu mâner trapezoidal, piese de la sisteme de încuietori ş.a.

Indicii preţioase pentru încadrarea cronologică a necropolei oferă şi elementele de rit, fiind binecunoscut faptul că pentru faza iniţială a culturii sunt specifice mormintele de incineraţie în urnă sau în groapă, iar în faza finală mormintele de inhumaţie orientate N-S şi, mai ales, cele plasate V-E. Or, la Săbăoani avem documentată o situaţie cât se poate de elocventă din acest punct de vedere (remarcată de altfel şi de autor, dar fără a fi

luată în consideraţie la stabilirea cronologiei): pe de o parte, existenţa unui număr extrem de mic al mormintelor de incineraţie, iar pe de altă parte, prezenţa în procent destul de mare a mormintelor de inhumaţie orientate cu capul spre V, ceea ce sugerează la fel datarea complexului respectiv în fazele mai recente ale culturii Sântana de Mureş-Černjachov.

Prin urmare, toate aceste date şi argumente invocate de noi pledează clar pentru o datare mai târzie a necropolei Sântana de Mureş de la Săbăoani, decât cea propusă de V. Ursachi, limita ei cronologică inferioară fiind de fixat probabil în al doilea pătrar al sec. IV p. Chr., iar cea superioară spre sfârşitul sec. IV p. Chr., eventual la începutul veacului următor.

Referitor la cronologia internă, deşi nu a realizat o ordonare riguroasă a descoperirilor şi analiza combinatorie corespunzătoare, pe baza datelor stratigrafiei orizontale autorul opinează cu justificat temei că înmormântările au început într-un sector din partea de nord a necropolei, în care se masează mormintele de incineraţie, iar apoi au continuat şi în celelalte zone, până spre margini, unde se găsesc mai ales morminte de inhumaţie orientate V-E, aparţinând foarte probabil ultimei faze de evoluţie a complexului.

Dintre diferitele observaţii formulate în ultimul paragraf (*Concluzii*) al subcapitolului despre necropola din sec. IV p. Chr. reţinem pe una care priveşte dificila problemă a apartenenţei etnice a comunităţii de la care au rămas vestigiile respective. După părerea lui V. Ursachi, la care ne raliem şi noi, ,,aşezarea şi necropola de aici aparţin doar populaţiei gotice şi dacice (nu şi sarmatice - n.n.), în care componenta romană este ilustrată de influenţele puternice exercitate de comerţul cu mărfurile venite din Imperiu…" (p. 165).

Capitolul final al lucrării, denumit *Concluzii generale*, cuprinde ideile principale ale compartimentelor precedente şi câteva constatări ce evidenţiază semnificaţia descoperirilor funerare din epoca bronzului şi cea romană de la Săbăoani, idei şi constatări care în majoritate însă au fost consemnate şi în paragrafele concluzive.

A doua parte a volumului – *Anexe*, include, pe lângă un consistent album de ilustraţii, şi un important studiu asupra resturilor osteologice din mormintele cimitirelor din sec. II-III p. Chr. de la Moldoveni-*Gabăra* şi Săbăoani I (jud. Neamţ), semnat de O. Necrasov, V. Ursachi, D. Botezatu şi Gh. Ştefănescu (Necrasov et al. 1969), din care se desprinde clar concluzia că mormintele de inhumaţie, aparţinând aproape exclusiv unor copii şi atribuite eronat de unii specialişti sarmaţilor, fac parte din aceleaşi necropole ale dacilor liberi, ca şi incineraţii, care erau toţi adulţi sau adolescenţi.

În concluzie, subliniem că lucrarea dlui dr. V. Ursachi prezintă o însemnătate ştiinţifică majoră pentru cunoaşterea realităţilor istorico-arheologice de pe valea Siretului din perioada târzie a epocii bronzului, din perioada stăpânirii romane în Dacia şi din vremea migraţiei goţilor. În acelaşi timp, suntem nevoiţi să notăm că unele inadvertenţe şi erori regretabile strecurate în text, ca şi calitatea deficitară a unor planşe nu sunt nişte lacune cu totul minore ale volumului. Dincolo de aceste neajunsuri însă, este cât se poate de limpede că cel de al doilea volum al monografiei arheologice *Săbăoani* pune la îndemâna cercetătorilor epocii bronzului târziu, a celei romane şi a perioadei de început a epocii migraţiilor un preţios şi foarte necesar instrument de lucru, cu deosebire prin bogatul material documentar, în general bine publicat şi interpretat.

Bibliografie

Antonescu 1959: I. Antonescu, Săpăturile de la Gabăra-Porceşti (r. Roman, reg. Bacău). MCA VI, 1959, 473-495.

Antonescu 1961: I. Antonescu, Săpăturile de la Gabăra-Porceşti (r. Roman, reg. Bacău). MCA VII, 1961, 449-457.

Babeş 2000: M. Babeş, Poieneşti. In: Enciclopedia arheologiei şi istoriei vechi a României, vol. III, M-Q (Bucureşti 2000), 337-340.

Bârzu 1973: L. Bârzu, Continuitatea populaţiei autohtone în Transilvania în secolele IV-V (cimitirul 1 de la Bratei) (Bucureşti 1973).

Hânceanu 2010: G.D. Hânceanu, Recenzie la lucrarea „Vasile Ursachi, *Săbăoani. Monografie arheologică*, Casa Editorială Demiurg, Iaşi, 2007, 587 p.". ArhMold XXXIII, 2010, 348-350.

Ignat 1999: M. Ignat, Dacii liberi din Moldova. Contribuţii arheologice. Necropolele de la Podeni şi Zvorâştea (Iaşi 1999).

Ioniţă 1986: I. Ioniţă, Chronologie der Sântana de Mureş-Černjachov Kultur. In: Peregrinatio Gothica I (Archeologia Baltica 7) (Lodz 1986), 295-351.

Ioniţă 1992: I. Ioniţă, Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuβ in der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur. In: Peregrinatio Gotika III (Oslo 1992), 77-90.

Ioniţă, Ursachi 1988: I. Ioniţă, V. Ursachi, Văleni – o mare necropolă a dacilor liberi (Iaşi 1988).

Kazanski, Legoux 1988: M. Kazanski, R. Legoux, Contribution a l'étude des témoignages archéologiques des Goths en Europe orientale a l'époque des Grandes Migrations: La cronologie de la culture de Černjachov récent. Archéologie Médievale XVIII, 1988, 7-53.

Necrasov et al. 1969: O. Necrasov, V. Ursachi, D. Botezatu, Gh. Ştefănescu, Studiul resturilor osoase din mormintele cimitirelor birituale de la Gabăra-Moldoveni şi Săbăoani I (jud. Neamţ) sec. II-III. Studii şi Cercetări de Antropologie 6, nr. 1, 1969, 7-15.

Palade 2004: V. Palade, Aşezarea şi necropola de la Bârlad-Valea Seacă (sfârşitul sec. al III-lea - a doua jumătate a sec. al V-lea) (Bucureşti 2004).

Petrauskas 2003: O. Petrauskas, Die Gräberfelder der Černjachov-Kultur von Kosanovo und Gavrilovka – eine vergleichende Studie zu Chronologie, Bestattungsitten und ethnokulturellen Besonderheiten. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 84 (Frankfurt am Main 2003).

Şovan 2005: O.L. Şovan, Necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov de la Mihălăşeni (jud. Botoşani) (Târgovişte 2005).

Ursachi 2007: V. Ursachi, Săbăoani. Monografie arheologică, vol. I (Iaşi 2007).

Vornic 2006: V. Vornic, Aşezarea şi necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov de la Budeşti (Chişinău 2006).

Vornic 2010: V. Vornic, Recenzie la lucrarea „Vasile Ursachi, *Săbăoani. Monografie arheologică*, vol. I, Iaşi, 2007, 234 pag.+33 fig.+316 pl., ISBN 978-973-152-011-7". Revista Arheologică VI, nr. 2, 2010, 172-174.

Vornic, Grosu 2009: V. Vornic, V. Grosu, Fibule descoperite în necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov de la Brăviceni. In: Studia archeologiae et historiae antiquae. Doctissimo viro Scientiarum Arheologiae et Historiae Ion Niculiţă, anno septuagesimo aetatis suae, dedicatur (Chişinău 2009), 327-340.

Vulpe 1953: R. Vulpe, Săpăturile de la Poieneşti din 1949. MCA I, 1953, 213-506.

Гороховский 1988: Е.Л. Гороховский, Хронология черняховских могильников Лесостепной Украины. В сб: Труды международного конгресса славистов (Киев 1988), 34-46.

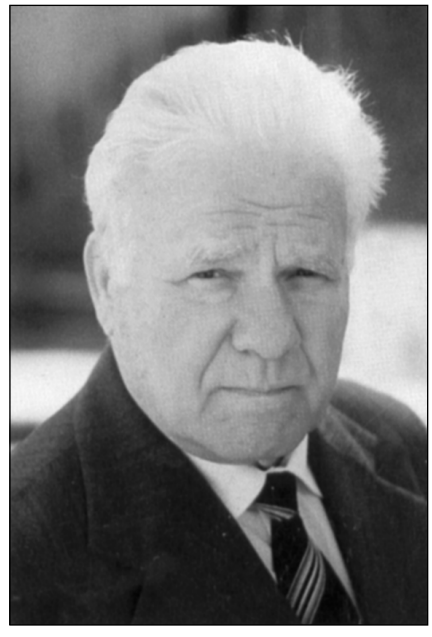
Магомедов 2001: Б.В. Магомедов, Черняховская культура. Проблема этноса (Люблин 2001).

Петраускас 1999: О.В. Петраускас, Шпоры из могильника черняховской культуры у села Великая Бугаевка. В сб.: Сто лет черняховской культуре (Киев 1999), 135-143.

31.03.2011

Dr. Vlad Vornic, Centrul de Arheologie al Institutului Patrimoniului Cultural al AŞM, bd. Ştefan cel Mare, nr. 1, MD-2001 Chişinău, Republica Moldova, e-mail: vornic.vlad@yahoo.com

IN MEMORIAM NICOLAE CHETRARU



A plecat dintre noi Nicolae Chetraru. A plecat subit, plin de energie şi planuri pe viitor. Cineva m-a întrebat: „Câţi ani a avut?" Atunci mi-am dat seama că avusese destui ani, pe care noi, colegii lui, nu-i simţeam niciodată. Ştiam că este în vârstă, că are multă experienţă, cunoştinţe, relaţii, prieteni, că are planuri multe de a cerceta temele încă necercetate, că mai lucra asupra unei noi monografii... Avea să împlinească 80 de ani pe 24 noiembrie, dar....

Nicolae Chetraru a avut o viaţă tumultuoasă, plină de dureri, de speranţe, de împliniri, de victorii şi înfrângeri, ca noi toţi, dar....

De mic a înţeles, că viaţă are nu numai culori roze, la 13 iunie 1941 alături de părinţii săi (tatăl era lucrător la calea ferată, iar mama – casnică) şi cu surioara au fost deportaţi în Siberia. S-ar părea, ce viitor poate avea feciorul unui deportat, acolo, departe de ţara lor, dar....

În 1947 are posibilitatea să-şi revadă tatăl, aflat în Kirghizia (aşa era legea guvernării de atunci, familiile celor deportaţi erau destrămate, bărbaţii erau duşi într-o direcţie, femeile şi copiii – în alta), ca în 1951 să fie înmatriculat la Facultatea de istorie a Universităţii din or. Frunze, iar mai apoi, să poată să se transfere acasă, în Moldova, şi să absolvească aceeaşi facultate, deja la Universitatea din Chişinău (1956). De atunci până la ultima lui suflare s-a dedat ştiinţei, pe care a venerat-o toată viaţa sa – arheologia.

A lucrat cu renumiţii arheologi – G.D. Smirnov, E.A. Rikman, T.S. Passek, S.N. Bibikov, S.N. Cernysh, de la care a învăţat multe subtilităţi ale acestei meserii. Şi-a susţinut teza de doctor în istorie. Pasiunea lui a devenit Paleoliticul, iar cercetării siturilor paleolitice şi-a dedicat întreaga viaţă. Datorită activităţii sale au fost descoperite mai multe situri arheologice, multe dintre care au devenit etalon pentru epoca Paleoliticului – Trinca, Buteşti, Duruitoare Veche, Gordineşti, Buzdujeni etc. Mulţi dintre arheologii moldoveni, şi nu numai, au participat la expediţiile conduse de Nicolae Chetraru, unii dintre colegii mai tineri l-au urmat în acest domeniu arheologic – I. Borziac, S. Covalenco, V. Burlacu (cea mai tânără speranţă a sa). Cât de mândru era el, când în 1981, în expediţia condusă de el a fost descoperit renumitul torques de aur de la Dubăsari. Şi azi, arheologii mai în vârstă povestesc colegilor mai tineri cum umbla Nicolae Chetraru cu această podoabă inedită în geanta sa.

În ultimii 20 de ani, interesele sale de cercetător s-au axat pe studierea istoriei arheologiei în Moldova, iar publicaţiile sale privind această tematică devin carte de căpătâi pentru cei ce se interesează de arheologie. Datorită investigaţiilor sale, prin arhivele mai multor ţări, au fost scoase din uitare personalităţi notorii ale arheologiei naţionale ca I.C. Surucean, N. Moroşanu.

Pe Nicolae Chetraru l-am văzut prima dată pe când eram studentă, ne-a ţinut o prelegere la cercul tinerilor arheologi, despre Paleoliticul din Moldova. Nu aveam de unde să ştiu că, peste câţiva ani, îmi va deveni coleg la Muzeul Naţional de Arheologie şi Istorie, că anume el va fi acela care va sta la baza apariţiei primului anuar muzeal – *Tyragetia*.

Nicolae Chetraru a avut noroc, pe parcursul vieţii sale, de oameni de tot felul, erau printre ei şi prieteni, şi duşmani, poate chiar nu atât duşmani, cât oameni necinstiţi şi invidioşi, cum e în viaţa oricui, dar....

Era foarte ospitalier, putea oferi cazare temporară oricărui coleg venit de departe, chiar dacă îl cunoştea foarte puţin, iar pentru prieteni făcea orice. Probabil, printre prietenii şi colegii lui, sunt puţini acei care nu au apelat la Nicolae Chetraru pentru a împrumuta o carte sau alta. Avea o bibliotecă mare şi extrem de utilă pentru noi, cei mai tineri, şi totdeauna era dornic să te ajute cu vreo publicaţie. Nu o dată, am apelat şi eu la aceste împrumuturi şi de fiecare dată primeam volumul dorit. Cu câteva săptămâni înainte de plecarea sa dintre noi, am apelat din nou la el, cu întrebarea dacă are o anumită revistă. Nu găseam nicăieri această publicaţie mai veche (el era ultima mea speranţă), or, eram sigură, că el o are şi când l-am sunat, mi-a confirmat şi mi-a împrumutat-o, cu condiţia să i-o întorc, dar.... Nu am reuşit, el a plecat, iar eu o am şi acum în faţa mea – un mic extras dintr-o revistă de specialitate, şi de câte ori mă uit la ea – îmi aduc aminte de El, un om bun, vioi (până în ultima clipă), darnic, un bun specialist, un bun prieten şi coleg.

Nicolae Chetraru, unul dintre ultimii mohicani ai arheologiei moldoveneşti, nu mai este, a plecat, au rămas neterminate manuscrise, au rămas nerealizate gânduri şi speranţe, a rămas lumina aprinsă pe masa lui de lucru ....

Dr. Natalia Mateevici

LISTA
selectivă a lucrărilor publicate de Nicolae Chetraru

I. Cărţi

Мерсына. Новое нижнепалеолитическое местонахождение в Молдавии (Кишинев 1967), 38 с. (în colaborare).

Памятники эпох палеолита и мезолита. Археологическая карта Молдавской ССР. Вып. 1. (Кишинев 1973), 177 с.

Поселения древнекаменного века на северо-западе Молдавии (Кишинев 1981), 135 с.

Первобытный человек в гротах Тринка I-III. Под ред. В.Н. Станко (Кишинев 1986), 122 с.

Paleoliticul timpuriu (turma omenească primitivă). In: Istoria RSS Moldoveneşti în şase volume. Volumul I (Chişinău 1988), 19-22 (în colaborare).

Paleoliticul mijlociu. Apariţia relaţiilor specifice orânduirii comunei primitive. In: Istoria RSS Moldoveneşti în şase volume. Volumul I (Chişinău 1988), 22-26.

Din istoria arheologiei Moldovei (Basarabia şi Transnistria) (Chişinău: Ştiinţa 1994), 150 p.

Gisements du paléolithique superieur ancien entre le Dniestr et la Tissa (Iaşi 1996), 334 p. (în colaborare).

Necropola aristocraţiei scitice de la Dubăsari (sec. V-IV î.e.n.) (Chişinău 2001), 76 p.

Курганы скифского времени у г. Дубосары. Stratum plus 3, 77-197 (în colaborare).

Очерки истории археологии Молдовы (Кишинев 2005), 88 с.

Вернепалеолитическая стоянка Рашков 7 (Кишинев 2007), 186 с. (în colaborare).

II. Studii şi articole

К вопросу об исследовании палеолитических памятников Молдавии. В сб.: Материалы первой конференции молодых ученых Молдавской ССР (Кишинев 1958), 7-8.

Новые данные о памятниках первых веков нашей эры на территории Молдавии (Дополнения к археологической карте Днестровско-Прутского междуречья). Известия АН МССР, 1960, №4, 3-20 (în colaborare).

Материалы к археологической карте Молдавии. В сб.: Труды Государственного историко-краеведческого музея МССР (Кишинев 1961), 113-128.

Археологические разведки в долине р. Чугур. В сб.: Материалы и исследования по археологии и этнографии Молдавской ССР (Кишинев 1964), 255-272.

Исследования палеолитических гротов северо-запада Молдавии. В сб.: Охрана природы Молдавии, вып. 3. (Кишинев 1965), 60-77.

Палеолитическая стоянка в гроте Старые Дуруиторы, Рышканского р-на МССР (Предварительная информация). В сб.: Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Ин-та Археологии АН СССР, 1965, вып. 105, 78-84.

Палеолитическая стоянка Чутулешты I (по раскопкам 1961-1962). Известия АН МССР, 1965, №12, 53-61.

Из истории археологии и краеведения Молдавии. В сб.: Проблемы географии Молдавии, вып. I. (Кишинев 1966), 93-111 (în colaborare).

Пещеры, гроты и скальные навесы в долине р. Чугур (Данные археологических раскопок). В сб.: Проблемы географии Молдавии, вып. I (Кишинев 1966), 120-127.

Некоторые данные об орнитофауне из палеолитического грота Старые Дуруиторы. Известия АН МССР, 1964, №1, 45-48 (în colaborare).

Ископаемая орнитофауна из раскопок палеолитической стоянки Брынзены I. Известия АН МССР, 1965, №5, 98-105 (în colaborare).

Предварительные данные об исследовании стоянки Рашков VII. В сб.: Охрана природы Молдавии, вып. 4. (Кишинев 1966), 163-170.

Исследование палеолитической стоянки Рашков VII. В сб.: Проблемы географии Молдавии, вып. 2 (Кишинев 1967), 103-107.

Археологические исследования в Кагульском районе в 1958 г. В сб.: Далекое прошлое Молдавии (Кишинев 1969), 35-54.

Два могильника эпохи поздней бронзы в Молдавии. В сб.: Далекое прошлое Молдавии (Кишинев 1969), 103-109 (în colaborare).

О палеолитической стоянке в пещере у с. Бутешты. В сб.: Труды Государственного историко-краеведческого музея МССР, вып. 2. (Кишинев 1969), 73-83.

Палеолитические и мезолитические местонахождения в бассейне р. Реут. В сб.: Антропоген Молдавии (Кишинев 1969), 24-88.

Палеолитическая стоянка в гроте Бутешты. В сб.: Охрана природы Молдавии, вып. 8 (Кишинев 1970), 113-132.

Уникальный предмет палеолитического искусства из грота Брынзены I. В сб.: Охрана природы Молдавии, вып. 8. (Кишинев 1970), 133-138.

Новая мустьерская стоянка в гроте Буздужаны I. В сб.: АИМ в 1970-1971 гг. (Кишинев 1973), 10-15.

Исследование палеолитических стоянок Рашков III и IV. В сб.: АИМ в 1970-1971 гг. (Кишинев 1973), 15-26 (în colaborare).

Раскопки Выхватинского грота. В сб.: АИМ в 1972 г. (Кишинев 1973), 3-12 (în colaborare).

Палеолитическая стоянка в гроте Тринка III. В сб.: АИМ в 1973 г. (Кишинев 1974), 3-12 (în colaborare).

Позднепалеолитическая стоянка Костешты I. В сб.: АИМ в 1973 г. (Кишинев 1974), 20-30 (în colaborare).

Позднепалеолитическая стоянка в гроте Чунту. В сб.: Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода, 1978, №48, 148-154 (în colaborare).

Изучение хозяйства и народонаселения Днестровско-Прутского междуречья в эпоху палеолита (к постановке вопроса). Известия АН МССР, №2, 1981, 75-82 (în colaborare).

Грот Выхватинцы и проблема домустьерских памятников Молдавии. В сб.: Проблемы антропогена Молдавии (Кишинев 1982), 120-138 (în colaborare).

Новые раскопки курганов у села Бутор (Григориопольский р-н). В сб.: АИМ в 1977-1978 гг. (Кишинев 1982), 111-122 (în colaborare).

Палеолитическая стоянка Бобулешты V. В сб.: Первобытные древности Молдавии (Кишинев 1983), 3-32.

Позднепалеолитическая стоянка Костешты I. В сб.: Первобытные древности Молдавии (Кишинев 1983), 65-88.

Курганная группа у с. Красное. В сб.: АИМ в 1979-1980 гг. (Кишинев 1983), 137-151 (în colaborare).

Скифские курганы в Дубосарском районе. В сб.: Молдавское Поднестровье в первобытную эпоху (Кишинев 1987), 107-131.

Золотая гривна из скифского кургана у г. Дубоссары. В сб.: Памятники древнейшего искусства на территории Молдавии (Кишинев 1989), 65-75 (în colaborare).

Палеолитическая стоянка Речя в Кодрах. В сб.: АИМ в 1984 г. (Кишинев 1989), 3-16.

Чокылтянские курганы. В сб.: АИМ в 1985 г. (Кишинев 1990), 49-73 (în colaborare).

Исследования скифского кургана 21 у г. Дубоссары. В сб.: АИМ в 1985 г. (Кишинев 1990), 120-132 (în colaborare).

Производственные комплексы раннего палеолита Молдавии. В сб.: Хозяйственные комплексы древних обществ в Молдавии (Кишинев 1991), 5-29.

Курган белозерской культуры у с. Похребя в Нижнем Поднестровье. В сб.: АИМ в 1986 г. (Кишинев 1992), 135-141 (în colaborare).

Исследования курганов в Дубэсарском районе. В сб.: АИМ в 1986 г. (Кишинев 1992), 141-171 (în colaborare).

Краткий очерк истории археологии Молдовы. В сб.: Материалы и исследования по археологии и этнографии Молдовы (Кишинев 1992), 4-26.

Погребение знатной скифянки у г. Дубоссары. В сб.: Материалы и исследования по археологии и этнографии Молдовы (Кишинев 1992), 130-141 (în colaborare).

Contribuţii la cunoaşterea paleoliticului inferior în Moldova. In: Anuarul Muzeului Naţional de Istorie a Moldovei, II, anul 1992 (Chişinău 1995), 93-138.

Bobuleşti VI – o staţiune de la începutul paleoliticului superior în Moldova. In: Anuarul Muzeului Naţional de Istorie a Moldovei, II, anul 1992 (Chişinău 1995), 139-172.

Staţiunea din paleoliticul superior Ciutulesti I. ArhMold XVIII, 1995, 95-113 (în colaborare).

Cercetări interdisciplinare în grotele paleolitice din nord-vestul Moldovei. Tyragetia III, 1996, 79-84 (în colaborare).

Aşezarea mezolitică de la Sărăteni. Tyragetia. Tyragetia III, 1996, 85-106 (în colaborare).

Aşezări paleolitice de lângă orăşelul Otaci. Tyragetia IV-V, 1997, 49-79 (în colaborare).

Cercetările tumulului nr. 45 din raionul Dubăsari. Tyragetia IV-V, 1997, 107-115 (în colaborare).

Staţiunea mezolitică în grota Brânzeni I. Tyragetia VI-VII, 1998, 57-67 (în colaborare).

Bazele tipologice de individualizare a complexelor mezolitice din Moldova. Tyragetia VIII, 1999, 15-22 (în colaborare).

Bădragii Vechi – complex mezolitic de tip Kukrek din regiunea Prutului de Mijloc. Tyragetia VIII, 1999, 23-28 (în colaborare).

Particularităţile tehnico-tipologice ale complexului de silex din staţiunea paleoliticului superior Raşcov VII. Tyragetia IX, 2000, 31-50 (în colaborare).

Consideraţii privind vârsta relativă a staţiunii din paleoliticul superior Raşcov VII. Tyragetia X, 2001, 75-80 (în colaborare).

Paleoliticul superior din grota Duruitoarea Veche. Tyragetia XIV, 2005, 5-28 (în colaborare).

Технико-типологическая характеристика вернепалеолитической стоянки Рашков VIII. Revista arheologică s.n. 1, vol. 1, 2005, 152-167 (în colaborare).

Рукоятки из рога и кости вернепалеолитической стоянки Рашков 7. Revista arheologică s.n. 2, vol. 1, 2005, 262-266 (în colaborare).

Реконструкция растительности и природной среды в палеолите Молдовы. Revista arheologică s.n. 1-2, vol. 2, 2005, 395-404 (în colaborare).

Piese din os şi cu urme de activitate reprezentativă din musterianul dintre Prut şi Nistru. Tyragetia XV, 2006, 12-23 (în colaborare).

Consideraţii privind staţiunea Bobuleşti V din paleoliticul inferior din bazinul râului Răut. Tyragetia s.n. 1, vol. 1 (XVI), 2007, 121-145.

Un depozit de piese litice cu cucuteiene de la Costeşti. Tyragetia s.n. 1, vol 1 (XVI), 2007, 161-167 (în colaborare).

Стоянки-мастерские верхнего палеолита среднего течения р. Реут. Stratum plus 1, 2010, 269-275 (în colaborare).

III. Rapoarte arheologice[1]

Отчет тдела археологии и этнографии Института истории Молдавского филиала АН СССР об экспедиционных работах в 1958 г. (Кишинёв 1959). Arhiva MNAIM, nr. inv. 388.

Отчет о раскопках палеолитической стоянки в гроте Старые Дуруиторы в 1959 г. (Кишинёв 1960). Arhiva MNAIM, nr. inv. 436.

Отчет о работе палеолитического отряда (Молдавская археологическая экспедиция) в 1960 г. (Кишинёв 1961). Arhiva MNAIM, nr. inv. 400.

Отчет о раскопках, проведенных на палеолитической стоянке Чутулешты I (Мельница) в 1961 г. (Кишинёв 1962). Arhiva MNAIM, nr. inv. 402.

Отчет о полевых исследованиях палеолитического отряда за 1962 г. (Кишинёв 1963). Arhiva MNAIM, nr. inv. 17.

[1] Lista rapoartelor ne-a fost pusă la dispoziţie de către Silvia Barcaru, responsabilă pentru Arhiva MNAIM, noi (I. Tentiuc) făcând unele mici completări şi corecturi.

Отчет о полевых исследованиях палеолитического отряда за 1962 г. (Кишинёв 1963). Arhiva MNAIM, nr. inv. 406.

Отчет о полевых исследованиях палеолитического отряда Пруто-Днестровской и Молдавской археологических экспедиций в 1963-1964 гг. у с. Бутешты (Кишинёв 1965). Arhiva MNAIM, nr. inv. 23.

Отчет о работе Молдавской палеолитической экспедиции в 1971 г. (Кишинёв 1971). Arhiva MNAIM, nr. inv. 67.

Отчет о работе палеолитической экспедиции в 1972 г. (Кишинёв 1973). Arhiva MNAIM, nr. inv. 76.

Отчет о полевых исследованиях палеолитической экспедиции за 1973 г. (Кишинёв 1974). Arhiva MNAIM, nr. inv. 89.

Отчет о работе палеолитической экспедиции в 1974 г. (Кишинёв 1975) (în colaborare). Arhiva MNAIM, nr. inv. 96.

Отчет о полевых исследованиях в 1975 г. (Кишинёв 1976). Arhiva MNAIM, nr. inv. 102.

Палеолит бассейна реки Реут (Кишинев 1975). Arhiva MNAIM, nr. inv. 414.

Отчет о полевых исследованиях в 1976 г. (Кишинёв 1976). Arhiva MNAIM, nr. inv. 113.

Грот Старые Дуруиторы. Стоянка человека древнего каменного века на территории Молдавии (Кишинев 1977). Arhiva MNAIM, nr. inv. 416.

Отчет о работах Первобытной новостроечной экспедиции в 1978 г. (Кишинёв 1979) (în colaborare). Arhiva MNAIM, nr. inv. 132.

Отчет о работе Григориопольской новостроечной экспедиции в 1979 г. (Кишинёв 1980) (în colaborare). Arhiva MNAIM, nr. inv. 140.

Отчет о полевых исследованиях Дубоссарской новостроечной экспедиции в 1980 г. (Кишинёв 1981). Arhiva MNAIM, nr. inv. 159.

Отчет о работе Дубоссарской новостроечной экспедиции в 1981 г. (Кишинёв 1982). Arhiva MNAIM, nr. inv. 175.

Отчет о работе Дубоссарской новостроечной экспедиции в 1982 г. (Кишинёв 1983). Arhiva MNAIM, nr. inv. 185.

Отчет о работе Дубоссарской новостроечной экспедиции в 1983 г. (Кишинёв 1984). Arhiva MNAIM, nr. inv. 197.

Отчет о полевых исследованиях Дубоссарской археологической экспедиции в 1985 г. (Кишинёв 1986). Arhiva MNAIM, nr. inv. 225.

Отчет о полевых исследованиях Дубоссарской новостроечной экспедиции в 1986 г. (Кишинёв 1987). Arhiva MNAIM, nr. inv. 249.

Отчет о полевых исследованиях Оргеевской новостроечной экспедиции за 1985-1986 гг. (Кишинёв 1987). Arhiva MNAIM, nr. inv. 250.

Отчет о полевых исследованиях Дубоссарской новостроечной экспедиции в 1987 г. (Кишинёв 1988). Arhiva MNAIM, nr. inv. 276.

Raport asupra rezultatelor cercetării de teren pe teritoriul şi în împrejurimile presupusei localizări a taberei lui Carol XII (1713) din s. Varniţa (Bender), efectuate în 1993 (Chişinău 1994). Arhiva MNAIM, nr. inv. 469.

Raport privind rezultatele săpăturilor de salvare în aşezarea culturii Cucuteni-Tripolie Horodca X (s. Horodca, r-nul Ialoveni). Campania 2003 (Chişinău 2004) (în colaborare). Arhiva MNAIM, nr. inv. 452.

IV. Lucrări de popularizare

Молдавия от камня до бронзы (Кишинев 1971), 80 с. (în colaborare).

Сокровища пыркэлаба Гангура (Кишинев 1973), 120 с. (în colaborare).

Comoara pârcălabului Gangur (Chişinău 1975), 128 p. (în colaborare).

Comoara pârcălabului Gangur. Ed. a doua (Chişinău 2002), 119 p. (în colaborare).

Nicolae Moroşan. Drama unui savant (Chişinău 2003), 224 p. (în colaborare).

Baronul Alexandru Stuart (Chişinău 2006), 112 p. (în colaborare).

Соровища пыркэлаба Гангура. Второе издание (Кишинев 2007), 104 с. (în colaborare).

Primul arheolog basarabean Ion Casian Surucean şi primul muzeu de istorie a Moldovei. In:

Anuarul Muzeului Naţional de Istorie a Moldovei, II, anul 1992 (Chişinău 1995), 7-26.

Maria Pocora – geolog, pedolog şi muzeograf. Tyragetia XIV, 2005, 307-308.

V. Recenzii şi note bibliografice

Alexandru Păunescu. Ripiceni-Izvor. Peleolitic şi mezolitic. Studiu monografic (Bucureşti 1993). In: Anuarul Muzeului Naţional de Istorie a Moldovei, II, anul 1992 (Chişinău 1995), 377-383 (în colaborare).

Theodor Văscăuţanu – 100 de ani de la naştere. Revista arheologică 2, 1998, 197.

VI. Recenzii la lucrările lui Nicolae Chetraru

И.А. Борзиак, Археологические карты эпох палеолита и мезолита Юго-Запада СССР. *Н. Кетрару, Памятники эпох палеолита и мезолита. Археологическая карта Молдавской ССР. Вып. 1. (Кишинев 1973), 177 с.* В сб.: АИМ 1977-1978 в гг. (Кишинев 1982), 197-200.

I. Tentiuc, *Nicolae Chetraru, Nicolae Răileanu, Ion Casian Surucean în arheologia şi muzeologia basarabeană (Chişinău: Tyragetia 2001), 256 p. ISBN 9975-9667-1-3*. Tyragetia XIII, 2004, 291-293.

Gh. Palade, A. Zanoci, *N. Chetraru, A. Moraru, N. Răileanu, Nicolae Moroşan – drama unui savant (Chişinău: Tyragetia 2003), 223 p*. Tyragetia XIV, 2005, 353-355.

М. Аникович, Н. Анисюткин, *Н.А. Кетрару, Г.В. Григорьев, С.И. Коваленко, Верхнепалеолитическая стоянка Рашков VII (Кишинев 2007), 185 с.* Tyragetia s.n. 1, vol. IV (XIX), 2010, 289-294.

VII. Omagieri

S. Covalenco, A. Levinschi, A 70-a aniversare – Nicolae Chetraru. Tyragetia X, 2001, 277-280.

Nicolae Chetraru – la originile arheologiei basarabene. Tyragetia XIV, 2006, 554-555.

Н. Тельнов, К 75-летию со дня рождения Николая Антоновича Кетрару. Revista arheologică s.n. 1-2, vol. II, 2006, 429-431.

С. Коваленко, Патриарху молдавской археологии – Николаю Кетрару – 75 лет! Revista arheologică s.n. 1-2, vol. II, 2006, 432-433.

Lista abrevierilor

ActaMM	Acta Moldavie Meridionalis. Anuarul Muzeului Judeţean Vaslui, Vaslui
ActaMN	Acta Musei Napocensis. Muzeul Naţional de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca
AIIA Iaşi	Anuarul Institutului de Istorie şi Arheologie „A.D. Xenopol”, Iaşi
AISC	Anuarul Institutului de Studii Clasice Cluj , Sibiu
AJA	American Journal of Archaeology, Boston
AMIT	Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan, Berlin
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő, Budapest
L'Anthropologie	L'Anthropologie, Paris
Apulum	Acta Musei Apulensis. Arheologie, Istorie, Etnografie
ArhMold	Arheologia Moldovei. Institutul de Arheologie, Iaşi
Athenaeum	Athenaeum. Studi Periodici di Litteratura e Storia dell'Antichità
BAI	Bibliotheca Archaeologica Iassiensis, Iaşi.
BerRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main
BMA	Bibliotheca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamţ
BPS	Baltic-Ponties Studies, Poznan
Britannia	Britannia. A Journal of Romano-British and Kindred Studies
BSNR	Buletinul Societăţii Numismatice Române, Bucureşti
Byzantinobulgarica	Byzantinobulgarica, Sofia
Carpica	Carpica. Muzeul de Istorie şi Artă, Bacău
CAANT	Cercetări arheologice în aria nord-tracă. Institutul Român de Tracologie, Bucureşti
CCA	Cronica cercetărilor arheologice
CCDJ	Cultură şi Civilizaţie la Dunărea de Jos, Călăraşi
Chiron	Chiron. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, München
Codrul Cosminului	Codrul Cosminului, Universitatea ,,Ştefan cel Mare” Suceava
Current Anthropology	Current Anthropology. Boston University, Boston
Dacia N.S.	Dacia. Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Bucureşti
Eurasia Antiqua	Eurasia Antiqua. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens, Berlin
Hierasus	Hierasus. Acta Moldaviae Septentrionalis, Botoşani
Hyperboreus	Hyperboreus. Bibliotheca Classica Petropolitana, St. Petersburg
Historia	Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte, Wiesbaden
Ialomiţa	Ialomiţa (Studii şi comunicări). Muzeul Judeţean Ialomiţa, Slobozia
ISM	Inscripţiile din Scythia Minor, Bucureşti
Istros	Istros, Buletinul Muzeului Brăilei, Brăila
KözlKolozsvár	Közlemények az Erdély Nemzeti Múzeum, Érem- és Régiségtárából, Kolozsvár. Cluj-Napoca
LGPN	A Lexicon of Greek Personal Names, Oxford

LIMC	Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich
MCA	Materiale şi cercetări arheologice, Bucureşti
Memoria Antiqvitatis	Memoria Antiqvitatis. Acta Musei Petrodavensis, Piatra Neamţ
MitteArchIst	Mitteilungen des Archäologischen Institutes der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
Mousaios	Mousaios. Muzeul Judeţean Buzău, Buzău
Peuce	Peuce. Institutul de Cercetări Eco-Muzeale, Tulcea
Pontica	Pontica. Studii şi materiale de istorie, arheologie şi muzeografie, Constanţa
Prehistoire Europeenne	Prehistoire Europeenne. Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège, Liège
Przeglad archeologiczny	Przeglad archeologiczny, Poznan
PZ	Prähistorische Zeitschrift, Berlin
Quaternaire	Quaternaire, Paris
RE	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft
Revista arheologică	Revista arheologică. Institutul de Arheologie şi Istorie Veche, Chişinău
Revista arheologică S.N.	Revista arheologică S.N. Institutul Patrimoniului Cultural, Chişinău
Revista Muzeelor	Revista Muzeelor, Bucureşti
SAA	Studia Antiqua et Archaeologica. Universitatea „A.I. Cuza", Iaşi
SCIV(A)	Studii şi cercetări de istorie veche (şi arheologie), Bucureşti
SCN	Studii şi Cercetări de Numismatică, Bucureşti
Slovenska Archeologia	Slovenska Archeologia, Bratislava
Stratum plus	Stratum plus. Şcoala Antropologică Superioară, St.-Peterburg-Chişinău-Odessa
Thetis	Thetis. Mannheimer Beiträge zur Klassischen Archäologie und Geschichte Griechenlands und Zyperns, Mannheim
Thracia	Thracia, Sofia
Thraco-Dacica	Thraco-Dacica. Institutul Român de Tracologie, Bucureşti
Tibiscus	Tibiscus. Muzeul Banatului, Timişoara
Tyragetia	Tyragetia. Muzeul Naţional de Istorie a Moldovei, Chişinău
UPA	Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Bonn
Zargidava	Zargidava, Bacău
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik
Археология	Археология, София
Археологія	Археологія, Кїив
Археологические вести	Археологические вести, Москва
АИМ	Археологические исследования в Молдавии, Кишинев
АКМ	Археологическая карта Молдавской ССР, Кишинев

АО	Археологические Открытия, Москва
АСГЭ	Археологический Сборник Государственного Эрмитажа, Ленинград/Санкт Петербург
БКПЧП	Бюллетень Комиссии по изучению Четвертичного периода, Москва
ВДИ	Вестник древней истории, Москва
ЗООИД	Записки Одесского общества изучения древностей, Одесса
Карпатика	Карпатика. Институт Карпатоведения, Ужгород
КСИА	Краткие сообщения Института Археологии АН СССР, Москва
КСИИМК	Краткие сообщения Института Истории Материальной Культуры, Москва-Ленинград
КСОГАМ	Краткие сообщения Одесского Археологического Музея, Одесса
МАСП	Материалы по археологии Северного Причерноморья, Одесса
МИА	Материалы и исследования по археологии СССР, Москва-Ленинград
МИАЭ МССР	Материалы и исследования по археологии и этнографии МССР, Кишинев
РА	Российская Археология, Москва
СА	Советская Археология, Москва
САИ	Свод археологических источников, Москва
ССПК	Старожитності Степового Причономор'я і Криму, Запоріжжя
Труды ГИКМ	Труды Государственного Историко-Краеведческого Музея, Кишинев
Ученые записки	Ученые записки Института истории, языка и литературы Молдавского филиала АН СССР

Condiţiile de publicare în revista „Tyragetia”

Stimaţi colegi,

Revistă prevede publicarea studiilor arheologice, istorice, muzeografice, rezultatele cercetărilor ştiinţelor interdisciplinare în domeniul arheologico-istoric, ocrotirea patrimoniului.

Articolele şi alte tipuri de lucrări ştiinţifico-muzeografice vor reflecta din punct de vedere geografic spaţiul balcanico-carpato-pontic şi teritoriile limitrofe.

Articolele pot fi prezentate în limbile română, rusă, engleză, germană, franceză.

Toate materialele prezentate spre publicare urmează a fi recenzate de membrii Colegiului de redacţie precum şi de alţi specialişti în domeniu.

În cazul unui aviz negativ, Colegiul de redacţie nu este obligat să comenteze decizia sa.

Volumul manuscriselor nu va depăşi 100 mii caractere, (aproximativ 2,5 c.a.), inclusiv bibliografia, rezumatele şi ilustraţiile. Textul lucrărilor trebuie prezentat în formă de manuscris şi în format electronic: *Microsoft Word*; *Times New Roman; Font size 12; Space 1,5.*

Articolele trebuie să fie însoţite de un rezumat în trei limbi: română; rusă; engleză (germană sau franceză).

Planşele (ilustraţiile), în format A4, se vor prezenta în formă grafică clară, cu numerotarea poziţiei fiecărui obiect. Materialul ilustrativ trebuie să fie însoţit de o lista a planşelor cu o legendă exhaustivă (tradusă şi în limbile rezumatului). Planşele (TIF, JPG – nu mai puţin de 300 dpi) şi lista lor (*Microsoft Word*) se va prezenta şi în format electronic.

Notele bibliografice se prezintă în original în textul manuscrisului: (Teodor 2005, 172, fig. 7/4-6; Müller 1953, 123, Abb. 15/4-6; Петров 1999, 15, рис. 3/4-6).

Explicaţiile, comentariile, precum şi referinţele la fonduri de arhivă, muzee etc. se vor face la subsolul paginii.

Bibliografia se prezintă în ordine alfabetică, la sfârşitul textului.

Modul de citare a monografiilor:

Boardman 1988: J. Boardman, Grecii de peste mări. Colonizarea greacă şi comerţul timpuriu (Bucureşti 1988).
Козуб 1974: Ю.І. Козуб, Некрополь Ольвії V-IV ст. до н.е. (Кїив 1974).

Modul de citare a articolelor publicate în culegeri de lucrări ştiinţifice:

Behren 2005: Claudia von Behren, Sklaven und Freigelassene auf bosporanischen Grabreliefs. In: (Ed. V. Cojocaru) Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest (Iaşi 2005), 167-194.
Ванчугов 1981: В.П. Ванчугов, Поселение позднего бронзового века Ялпуг-IV в Нижнем Подунавье. В сб.: (Отв. ред. П.О. Карышковский) Памятники древних культур Северо-Западного Причерноморья (Киев 1981), 91-102.

Modul de citare a lucrărilor publicate în ediţii periodice (reviste, anuare etc):

Postică 2005: Gh. Postică, Complexul monumental din piatră din secolul XV descoperit în citadela Orheiului Vechi. Revista Arheologică S.N. I, 2, 2005, 371-387.
Рехо 1973: М. Рехо, Атическа рисувана керамика в тракийския погребален контекст. Наблюдения върху съдовете, открити в България. Археология 31, 2, 1973, 11-19.

Modul de citare a materialelor publicate în volumele simpozioanelor şi conferinţelor ştiinţifice:

Trohani 2004: G. Trohani, Aspects concernant des rituels de fondation chez les geto-daces. Tracians and circumpontics world. Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology, Chişinău-Vadul lui Vodă, 6-11 september 2004, II, Chişinău 2004, 332-337.
Бибикова 1972: В.И. Бибикова, О доместикации лошади на Юго-Востоке Европы. Матеріали XIII конференції Інституту археології АН УРСС (Кїив, 1968), Кїив 1972, 106-110.

În cazul utilizării unor prescurtări în text, precum şi în bibliografie, se anexează o listă de abrevieri.

La sfârşitul textului se anexează date despre autor: numele, prenumele; gradul ştiinţifico-didactic; funcţia; instituţia; adresa; telefon, fax, e-mail.

Anual, termenul de prezentare a materialelor este 1 decembrie

The following conditions for publishing in the „Tyragetia" journal will apply

Dear Colleagues,

The journal provides publications on various aspects of archaeology, history, museology, results of scientific researches in interdisciplinary sciences in the field of archeology and history, protection of cultural heritage.

Contributions and other types of scientific-museological works should reflect the Balkan-Carpathian-Pontic regions and the neighboring territories from the geographic point of view.

Contributions should be submitted in Romanian, Russian, English, German and French.

All material presented for publication will follow review by the Editorial Board members and other specialists.

The Board is not obliged to comment negative reviews.

The volume of the manuscripts shouldn't exceed 100,000 signs, (approximately 2,5 ens), including bibliography, summaries and illustrations. The texts of the contributions should be submitted in the form of manuscripts and in electronic format: *Microsoft Word*; *Times New Roman; Font size 12; Space 1,5.*

Articles should be accompanied by a summary in three languages: Romanian, Russian, English (German or French).

Illustrations should be provided in A-4 format with all the objects supplied by numbers. The tables themselves should be numbered; a complete list of the tables should be offered and accompanied by relevant information (translated in the language of the summary).Tables (TIF, JPG - not less than 300 dpi) and lists (*Microsoft Word)* of illustrations should be provided in electronic format.

Bibliographical notes in the text of the manuscript should be presented in the original: (Teodor 2005, 172, fig. 7/4-6; Müller 1953, 123, Abb. 15/4-6; Петров 1999, 15, рис. 3/4-6).

Bibliography should be provided at the end of a contribution in the alphabetical order.

Monographs:

Boardman 1988: J. Boardman, Grecii de peste mări. Colonizarea greacă şi comerţul timpuriu (Bucureşti 1988).

Козуб 1974: Ю.І. Козуб, Некрополь Ольвії V-IV ст. до н.е. (Кїив 1974).

Samples of articles published in scientific collections:

Behren 2005: Claudia von Behren, Sklaven und Freigelassene auf bosporanischen Grabreliefs. In: (Ed. V. Cojocaru) Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest (Iaşi 2005), 167-194.

Ванчугов 1981: В.П. Ванчугов, Поселение позднего бронзового века Ялпуг-IV в Нижнем Подунавье. В сб.: (Отв. ред. П.О. Карышковский) Памятники древних культур Северо-Западного Причерноморья (Киев 1981), 91-102.

Articles published in journals:

Postică 2005: Gh. Postică, Complexul monumental din piatră din secolul XV descoperit în citadela Orheiului Vechi. Revista Arheologică S.N. I, 2, 2005, 371-387.

Рехо 1973: М. Рехо, Атическа рисувана керамика в тракийския погребален контекст. Наблюдения върху съдовете, открити в България. Археология 31, 2, 1973, 11-19.

Contributions to conference proceedings:

Trohani 2004: G. Trohani, Aspects concernant des rituels de fondation chez les geto-daces. Tracians and circumpontics world. Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology, Chişinău-Vadul lui Vodă, 6-11 september 2004, II, Chişinău 2004, 332-337.

Бибикова 1972: В.И. Бибикова, О доместикации лошади на Юго-Востоке Европы. Матеріали XIII конференції Інституту археології АН УРСС (Кїив, 1968), Кїив 1972, 106-110.

If abbreviations are used, a list of them should be provided.

Personal data about the author should be provided at the end of the text: name, surname; academic degree; function; institution; address; phone and fax numbers and e-mail.

The deadline for contributions to be published: 1 December

Условия для публикации в журнале «Tyragetia»

Уважаемые коллеги,

В журнале будут опубликованы научные статьи по археологии, истории, музеологии, результаты междисциплинарных научных исследований в этих областях, а также работы по охране культурного наследия.

Статьи и другие типы научно-музееведческих работ должны отражать территорию балкано-карпато-понтийского региона и соседние территории.

Статьи могут быть представлены на румынском, русском, английском, немецком и французском языках.

Материалы представленные к публикации, рецензируются членами редакционной коллегии, а также другими специалистами.

Коллегия не обязана комментировать негативные рецензии.

Объем рукописи не должен превышать 100.000 знаков (примерно 2,5 авторских листа), включительно библиография, резюме и иллюстрации. Тексты статей должны быть представлены в виде рукописи и в электронном формате: *Microsoft Word*; *Times New Roman; Font size 12; Space 1,5.*

Статьи должны сопровождаться резюме на трех языках: румынском, русском, английском (немецком или французском).

Иллюстрации (таблицы) в формате А4 должны быть представлены в четкой графической форме с указанием номера каждого предмета. Иллюстрации должны сопровождаться списком таблиц с полной информацией (переведенным на языках резюме).

Таблицы (TIF, JPG- не менее 300 dpi) и списки (*Microsoft Word*) иллюстраций должны быть представлены в электроном формате.

Библиографические сноски представляются в тексте рукописи в оригинале согласно следующим критериям: (Teodor 2005, 172, fig. 7/4-6; Müller 1953, 123, Abb. 15/4-6; Петров 1999, 15, рис. 3/4-6).

Библиография должна быть дана в конце текста статьи, в алфавитном порядке.

Примеры для монографий:

Boardman 1988: J. Boardman, Grecii de peste mări. Colonizarea greacă şi comerţul timpuriu (Bucureşti 1988).

Козуб 1974: Ю.І. Козуб, Некрополь Ольвії V-IV ст. до н.е. (Кїив 1974).

Примеры для работ, опубликованных в сборниках:

Behren 2005: Claudia von Behren, Sklaven und Freigelassene auf bosporanischen Grabreliefs. In: (Ed. V. Cojocaru) Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest (Iaşi 2005), 167-194.

Ванчугов 1981: В.П. Ванчугов, Поселение позднего бронзового века Ялпуг-IV в Нижнем Подунавье. В сб.: (Отв. ред. П.О. Карышковский) Памятники древних культур Северо-Западного Причерноморья (Киев 1981), 91-102.

Примеры для работ, опубликованных в периодических изданиях:

Postică 2005: Gh. Postică, Complexul monumental din piatră din secolul XV descoperit în citadela Orheiului Vechi. Revista Arheologică S.N. I, 2, 2005, 371-387.

Рехо 1973: М. Рехо, Атическа рисувана керамика в тракийския погребален контекст. Наблюдения върху съдовете, открити в България. Археология 31, 2, 1973, 11-19.

Примеры для работ, опубликованных в материалах конференций и семинаров:

Trohani 2004: G. Trohani, Aspects concernant des rituels de fondation chez les geto-daces. Tracians and circumpontics world. Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology, Chişinău-Vadul lui Vodă, 6-11 september 2004, II, Chişinău 2004, 332-337.

Бибикова 1972: В.И. Бибикова, О доместикации лошади на Юго-Востоке Европы. Матеріали XIII конференції Інституту археології АН УРСС (Кїив, 1968), Кїив 1972, 106-110.

Если в статьи использованы сокращения, тогда список сокращений прилагается.

В конце текста статьи прилагается также краткая информация об авторе: фамилия, имя, ученая степень, должность и место работы, адрес, телефон, факс, e-mail.

Ежегодно последний срок представления рукописей 1 декабря

BONS OFFICES
Casa Editorial Poligrafică

Casa editorial-poligrafică „Bons Offices”
mun. Chişinău, mun. Chişinău, str. Feredeului 4/6, MD-2005
tel/fax.: 500-894; tel.: 500-895, 500-578
e-mail: ion@bons.md